2026

Изображение: freepik.com

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ:
ИТОГИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В I ПОЛУГОДИИ 2026 ГОДА

СЕРИЯ:
АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

55 ЛЕТ
ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
УрО РАН

Российская академия наук
Уральское отделение
Институт экономики

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ: ИТОГИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В I ПОЛУГОДИИ 2026 ГОДА

Серия: Аналитический бюллетень Уральского федерального округа

Екатеринбург
2026

Под редакцией:
д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.

Авторский коллектив:
канд. экон. наук Брянцева О. С., д-ра экон. наук Васильева Е. В., Воронина Л. Н.,
канд. экон. наук Глухих П. Л., канд. экон. наук Захарчук Е. А.,
канд. экон. наук Игнатьева Е. Д., канд. ист. наук Иванченко А. В.,
д-р экон. наук Козлова О. А., канд. экон. наук Котлярова С. Н., В. А. Ли,
д-р экон. наук Неганова В. П., д-р экон. наук Орлов С. Н.,
канд. экон. наук Пасынков А. Ф., канд. экон. наук Пыхов П. А., Пышминцева О. А.,
Реутов Р. В., Рябинин Ю. С., Саломатова Ю. В., Сорокин И. С., Трифонова П. С.,
Упоров В. Е., канд. экон. наук Ускова А. Ю., канд. экон. наук Чистяков Ю. Ф.

У 68 **Уральский федеральный округ: итоги социально-экономического развития в I полугодии 2026 года. Аналитический бюллетень** / Под редакцией д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.; коллектив авторов; Институт экономики УрО РАН. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2026. — 128 с.

Аналитический бюллетень содержит анализ тенденций развития Уральского федерального округа и субъектов Российской Федерации, входящих в его состав, в I полугодии 2026 года. Приводятся результаты анализа статистических данных и аналитические выводы об итогах социально-экономического развития регионов Уральского федерального округа, в том числе в сравнении с общероссийскими показателями, рассматривается положение уральских регионов среди субъектов РФ по основным показателям, характеризующим социально-экономическое развитие. В основе бюллетеня лежат данные Федеральной службы государственной статистики (в том числе территориальных отделений), Центрального банка Российской Федерации и других официальных источников, а также собственные методические и аналитические разработки Института экономики УрО РАН.

УДК 33-084
ББК 65.049(2))

С более подробной информацией можно ознакомиться
в интерактивном режиме на информационно-аналитической панели
«Уральский федеральный округ в I полугодии 2026 года»,
реализованной в виде дашборда в среде Yandex.

© ФГБУН «Институт экономики УрО РАН», авторский коллектив. Текст, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме 4
1. Рейтинги 9
2. Доходы и заработная плата 15
3. Рынок труда. Занятость и безработица 24
4. Промышленность 36
5. Сельское хозяйство 46
6. Торговля, общественное питание и сфера услуг 57
7. Строительство 67
8. Транспорт 79
9. Цены и тарифы 85
10. Инвестиции 89
11. Финансовая деятельность организаций 94
12. Государственные финансы 99
13. Малый и средний бизнес 105
14. Банковский сектор 113
15. Правопорядок 121

РЕЗЮМЕ

Динамика социально-экономического развития России в I полугодии 2026 г. характеризовалась ускорением роста во втором квартале по сравнению с первым. Так, если индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам деятельности по РФ в первом квартале т. г. составлял 98,9 % к уровню соответствующего периода 2025 г., то во втором квартале — 101,8 %. В июле т. г. положительная динамика продолжилась (100,8 %).

В целом по итогам I полугодия 2026 г. индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам деятельности по РФ составил 101,3 %. В то же время в Уральском федеральном округе этот показатель сохраняет отрицательную динамику — 98,5 % (рис. 1).

Рост индекса выпуска товаров и услуг по базовым видам деятельности в отчетном периоде отмечался только в Курганской области (106,7 %), Ямало-Ненецком автономном округе (101,6 %) и Тюменской области[1] (100,6 %). При этом, если в ЯНАО отрицательная динамика I полугодия 2025 г. сменилась ростом в I полугодии 2026 г., то в Свердловской области тенденция противоположная.

Среди базовых видов деятельности (табл. 1):

— преимущественно положительная картина отмечается в торговле, как в розничной, так и оптовой;

— неоднородная динамика складывается в промышленности и на автомобильном транспорте;

— преимущественно отрицательная динамика наблюдается в сельском хозяйстве и строительстве.

Индекс промышленного производства в Российской Федерации в I полугодии 2026 г. составил 100 % к I полугодию 2025 г., в том числе в обрабатывающих производствах — 100,2 %.

В Уральском федеральном округе в I полугодии 2026 г. снижение наблюдалось как в добывающей (99,2 %), так и в обрабатывающей промышленности (98,5 %).

Среди регионов УФО положительная динамика 2025 г. в I полугодии 2026 г. продолжилась в Курганской области (рост на 13,9 %) и ЯНАО (рост на 4,8 %). Также положительная динамика отмечается в Тюменской области без автономных округов (рост на 1,2 %). В ХМАО, Челябинской и Свердловской областях сохраняется отрицательная динамика, обусловленная в первую очередь сложностями в металлургическом комплексе.

[1] Здесь и далее представлены данные по Тюменской области без учета автономных округов.

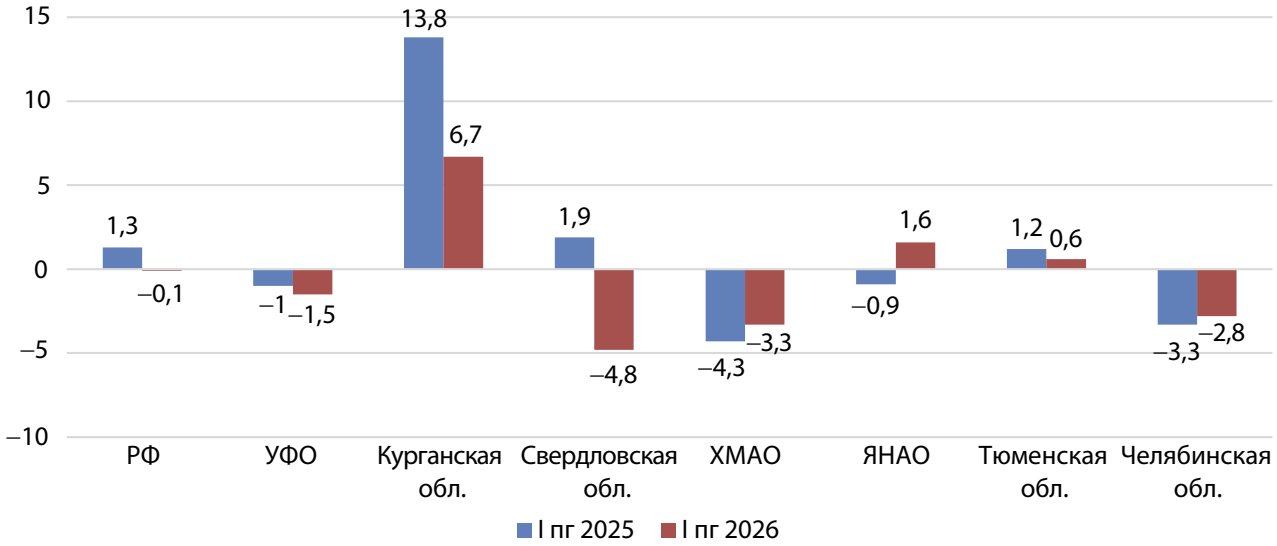


Рис. 1. Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам деятельности в I полугодии 2026 г., % к соотв. периоду предыдущего г. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Таблица 1

Темпы роста базовых видов экономической деятельности в I полугодии 2026 г., % к соответствующему периоду 2025 г. в сопоставимых ценах

Регион	Промышленность	С/Х	Транспорт	Строительство	Розница	Опт
РФ	0,0	–0,8	0,8	–5,0	5,4	1,0
УФО	–1,0	–2,3	–4,2	–12,3	5,7	9,8
Курганская обл.	13,9	–0,9	15,1	12,2	5,3	–2,9
Свердловская обл.	–8,0	2,7	–12,3	–5,9	5,1	9,3
ХМАО	–2,6	–14,9	–0,4	–18,4	2,8	1,5
ЯНАО	4,8	–14,3	–13,4	–9,6	–2,7	22,0
Тюменская обл.	1,2	–17,6	–0,1	–16,9	5,1	8,9
Челябинская обл.	–5,1	4,9	7,4	–12,6	9,8	8,8

Примечание: по транспорту представлен грузооборот автомобильного транспорта

С учетом складывающихся тенденций, в том числе в июле — августе т. г., наблюдаемый понижательный тренд в развития промышленности во II полугодии 2026 г. продолжится.

В сельском хозяйстве УФО в первом полугодии 2026 г. ситуация складывается несколько хуже, чем в целом по стране — производство продукции снизилось на 2,3 % к уровню аналогичного периода 2025 г. при снижении на 0,8 % в целом по РФ.

Рост отмечается только в Челябинской и Свердловской областях (на 4,9 % и 2,7 % соответственно). В других регионах округа наблюдается снижение.

В I полугодии 2026 г. в УФО, как и в целом по РФ, отмечалось снижение объема инвестиций в основной капитал в реальном выражении (81,6 % и 90,1 % к уровню I полугодия 2025 г. соответственно).

Снижение инвестиций в УФО отмечено во всех без исключения регионах округа и в целом коррелируется с общим снижением производства в округе,

затронувшем большую часть отраслей и регионов Урала, в первую очередь металлургическую промышленность.

Вероятность значительного роста инвестиций во II полугодии 2026 г., на наш взгляд, довольно низкая, что связано в первую очередь с осторожной кредитно-финансовой политикой ЦБ РФ и относительно низкой доступностью банковских кредитов. Однако рост поступлений в бюджет от НДПИ и налога на прибыль нефтегазового сектора создает определенные условия для увеличения государственных инвестиций.

По итогам I полугодия 2026 г. строительная активность в РФ демонстрирует умеренное снижение — сокращаются объемы строительных работ в целом и строительства жилья в частности.

В УФО рост объема выполненных строительных работ в реальном выражении отмечается только в Курганской области (на 12,2 %).

По вводу жилья УФО выглядит устойчивее средней по РФ. Устойчивость региона может быть связана с реализацией крупных инфраструктурных проектов, программами комплексного развития территорий или более высокой инерцией запущенных ранее девелоперских циклов.

Свердловская область — единственный регион УФО с положительной динамикой общего ввода жилья. Во всех других субъектах зафиксировано снижение ввода жилья.

Согласно данным Единой информационной системы жилищного строительства, показатели распроданности и стройготовности квартир в новостройках в регионах УФО ниже показателей РФ. Самый низкий процент распроданного жилья в ХМАО (23 %) и Челябинской области (24 %), самый высокий — в ЯНАО (40 %).

Строительная активность в Уральском федеральном округе до конца 2026 г., по оценке Института экономики УрО РАН, сохранит общую тенденцию к замедлению. При отсутствии снижения ключевой ставки спрос продолжит сжиматься, что усилит дисбаланс между предложением и реализацией жилья, особенно в регионах с избыточным строительным портфелем.

В I полугодии 2026 г. в сфере автомобильного транспорта складывались скорее отрицательные тенденции. Объем перевозок автомобильным транспортом в целом по федеральному округу уменьшился на 8,5 % (по РФ — снижение на 5,5 %). Рост отмечен только в Челябинской области (на 2,5 %). В числе факторов, отрицательно повлиявших на динамику перевозки грузов автомобильным транспортом, необходимо выделить ужесточение тарифной нагрузки. В большинстве регионов в составе УФО в I полугодии текущего года наблюдался рост тарифов на грузовые перевозки.

Динамика грузооборота автомобильного транспорта также в большинстве регионов округа была отрицательной. Положительная динамика наблюдалась только в Курганской (рост на 15,1 %) и Челябинской (рост на 7,4 %) областях.

Функционирование и развитие транспортной отрасли в ближайшей перспективе будет определяться целым рядом факторов. В числе факторов, определяющих формирование позитивных тенденций, — дальнейшее развитие нефтегазового сектора, обрабатывающих производств и креативной индустрии, рост инвестиционной активности; а в числе факторов, которые могут способствовать развитию негативных тенденций, — ужесточение санкций и связанных с ними рисков, рост цен на топливо, усиление тарифной нагрузки, рост затрат на логистику в связи с изменением маршрутов экспорта и т. д.

Развитие потребительского рынка УФО в I полугодии текущего года носит поляризованный характер: рост обеспечивается за счет отдельных сегментов (прежде всего оптовой торговли) и регионов с повышенной экономической активностью. Наибольший вклад в общий рост внесли Свердловская и Челябинская области, а также автономные округа, демонстрирующие высокие темпы роста в секторе платных услуг. В то же время периферийные и менее динамичные территории характеризуются стагнацией либо спадом показателей, что подчеркивает неоднородность экономического развития внутри округа.

В целом положительная динамика большинства субъектов позволяет оценить развитие отрасли как поступательное, несмотря на сохраняющуюся высокую концентрацию роста преимущественно в крупных индустриально-урбанизированных центрах.

Общее замедление развития экономики регионов УФО негативно сказывается на финансовых результатах деятельности организаций. По итогам I полугодия 2026 г. рост финансового результата наблюдается только в ХМАО за счет нефтегазового сектора. Одновременно с этим снизились показатели всех других регионов округа, особенно индустриальных регионов обрабатывающей промышленности за счет ухудшения финансовых результатов металлургии, химического производства и машиностроения. На фоне ускоренного роста кредиторской задолженности это обостряет зависимость финансовых результатов в целом по УФО от деятельности предприятий сырьевого сектора экономики.

Изменение финансового результата УФО в I полугодии 2026 г. сопровождалось существенной перестройкой его отраслевой структуры: основной положительный вклад обеспечила добыча полезных ископаемых, тогда как финансовый результат обрабатывающих производств существенно сократился.

На результаты по итогам года будет оказывать влияние сохраняющаяся напряженность в системе взаиморасчетов: кредиторская задолженность увеличивается

быстрее дебиторской, а положительный разрыв между ними сократился почти в четыре раза.

В большинстве регионов УФО во II квартале 2026 г. сохраняется рост численности занятых (на 26,8 тыс. чел., или на 0,4 % к уровню II квартала 2025 г.), что сопоставимо со среднероссийским показателем (рост на 0,3 %). Рост занятых отмечен в четырех из шести регионов УФО, наиболее высокий — 102,5 % (+19 тыс. чел.) — сложился в Тюменской области. Только в Курганской и Челябинской областях зафиксировано незначительное снижение численности занятых.

Несмотря на рост численности занятых, среднесписочная численность работников организаций, характеризующая формальную занятость, в целом по округу начала снижаться.

В отраслевом разрезе наиболее серьезное падение численности работников наблюдается в строительстве, торговле, добыче полезных ископаемых. После трехлетнего роста в I полугодии 2026 г. зафиксировано хоть и незначительное, но сокращение численности работников в обрабатывающих отраслях округа.

При этом в ряде отраслей сохранился рост среднесписочной численности. Наиболее заметно увеличилась численность в таких сферах, как деятельность гостиниц и предприятий общественного питания, деятельность по операциям с недвижимостью, транспортировка и хранение.

До конца 2026 г. на фоне остающегося на высоком уровне общего дефицита кадров сохранится структурный характер несоответствия спроса и предложения рабочей силы, продолжится рост неполной занятости, обусловленный задачами предприятий по снижению издержек, в том числе на персонал.

В I полугодии 2026 г. продолжилось замедление роста благосостояния населения, начавшееся в 2025 г. При этом в Уральском федеральном округе темп роста реальных денежных доходов был чуть выше среднероссийского уровня.

Сохраняется положительная динамика реальной заработной платы работников в регионах УФО (рост на 1,8 % по сравнению с первым полугодием 2025 г.).

На фоне общего замедления темпов роста доходов населения, удерживается выраженная внутренняя дифференциация: как между регионами, так и между отраслями и социальными группами населения (работающее население и пенсионеры).

В целом можно ожидать сохранение до конца текущего года тенденций, заложенных в I полугодии 2026 г.

1. РЕЙТИНГИ

Регионы Уральского федерального округа сохраняют значительную дифференциацию по уровню социально-экономического развития.

Крупнейший регион округа — Свердловская область, занимающая 5 место в стране по численности населения. Область сохраняет высокие позиции по большинству абсолютных показателей и входит в пятерку лидеров по грузообороту автомобильного транспорта (5 место), обороту общественного питания (5 место), объему платных услуг населению (5 место) и обороту оптовой торговли (4 место). Также Свердловская область вошла в десятку лучших по объему промышленного производства и вводу жилья (6 место по каждому показателю), обороту розничной торговли (6 место) и объему работ в строительстве (7 место). Наиболее слабые позиции регион занимает по размеру заработной платы (25 место) и среднедушевым доходам населения (17 место). В целом положение региона остается достаточно стабильным: по восьми из 13 рассматриваемых показателей позиции не изменились, по пяти отмечено ухудшение. Наиболее существенным стало сокращение на семь позиций по сальдированному финансовому результату организаций — до 19 места.

Челябинская область занимает 9 место в стране по численности населения. Регион сохраняет высокие позиции по обороту общественного питания (7 место), розничной торговли (9 место), а также обороту оптовой торговли (10 место). Близкие к лидирующим позиции область занимает по объему платных услуг населению (11 место), промышленного производства (12 место) и грузообороту автомобильного транспорта (14 место). Наиболее слабым местом остаются среднедушевые доходы населения — 56 место, причем положение региона ухудшилось сразу на пять позиций. Снижение наблюдается по восьми из 13 показателей, наиболее существенное — по сальдированному финансовому результату организаций (падение на семь позиций — до 27 места), доходам населения и вводу жилья (падение на пять и четыре позиции соответственно). Улучшение отмечено лишь по обороту розничной торговли (рост на одну позицию — до 9 места).

Тюменская область, занимающая 29 место по численности населения, вошла в десятку лидеров по объему ввода жилья — 8 место, улучшив позиции сразу на три пункта. Высокие места регион занимает также по обороту общественного питания (14 место), оптовой торговли (16 место), сальдированному финансовому результату организаций (17 место) и объему инвестиций в основной капитал (18 место). Наиболее слабые позиции отмечены по среднедушевым доходам населения — 32 место. В целом динамика региона разнонаправленная: улучшение отмечено по четырем показателям, ухудшение — по шести, еще по трем позиции остались без изменений. Наиболее заметно укрепились позиции по инвестициям в основной капитал — рост на четыре пункта до 18 места, в то время как по финансовому результату организаций произошло падение сразу на шесть позиций.

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра сохраняет лидерские позиции по ряду ключевых показателей. Регион занял 3 место в стране по сальдированному финансовому результату организаций, поднявшись сразу на 82 позиции, что стало наиболее существенным улучшением среди регионов УФО по абсолютным показателям. Кроме того, ХМАО занимает 4 место по объему промышленного производства, 5 место — по инвестициям в основной капитал, 8 место — по объему строительных работ, 9 место — по размеру заработной платы и 10 место — по среднедушевым доходам населения. Наиболее слабые позиции округ занимает по вводу жилья — 61 место, причем по данному показателю произошло падение еще на две позиции. Всего улучшение отмечено по двум показателям, ухудшение по пяти, еще по шести положение не изменилось.

Ямало-Ненецкий автономный округ также сохраняет одни из наиболее высоких абсолютных показателей среди регионов страны. ЯНАО занимает 2 место по среднедушевым доходам населения, 4 место — по заработной плате, 6 место — по сальдированному финансовому результату организаций и 7 место — по объему промышленного производства. Кроме того, округ входит в десятку лидеров по объему строительства и инвестиций в основной капитал — 9 место по каждому показателю. При этом позиции по большинству рассматриваемых показателей ухудшились. Особенно низкие места регион занимает по вводу жилья (75 место), а также грузообороту автомобильного транспорта и обороту розничной торговли (65 место). По грузообороту произошло наиболее заметное падение — сразу на шесть позиций. Всего улучшение отмечено лишь по двум показателям, ухудшение по восьми, еще по трем положение осталось без изменений.

Курганская область по-прежнему отличается наиболее низкими абсолютными позициями среди регионов УФО: ни по одному из рассматриваемых показателей область не вошла в число 50 лучших регионов России. Максимально лучшие места регион занимает по сальдированному финансовому результату организаций (56 место), заработной плате (57 место) и объему промышленного производства (58 место). Самые слабые позиции отмечены по объему инвестиций в основной капитал (76 место), обороту общественного питания (75 место) и объему строительных работ (73 место). При этом по отдельным направлениям наблюдается положительная динамика: позиции по строительству улучшились на четыре пункта, по промышленному производству и грузообороту автомобильного транспорта — на два пункта. Вместе с тем ухудшение отмечено по семи показателям, наиболее существенное — по инвестициям и финансовому результату организаций (падение на шесть позиций), а также размеру заработной платы и вводу жилья (на пять позиций).

По темпам роста показателей наиболее заметные результаты Курганская область демонстрирует в промышленности. Регион занял первое место в стране по индексу промышленного производства, улучшив положение на три позиции. Также область вошла в число лидеров по индексу потребительских цен (11 место), индексу выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности (12 место), темпам

роста объема строительных работ (18 место) и грузооборота автомобильного транспорта (20 место). Наиболее существенное улучшение произошло по строительству — сразу на 53 позиции. В то же время область оказалась среди аутсайдеров по темпам роста реальной заработной платы и инвестиций в основной капитал — 83 место по каждому показателю. Существенно ухудшились позиции по вводу жилья (падение на 50 позиций до 68 места), финансовому результату организаций (на 43 позиции до 54 места) и обороту общественного питания (на 39 позиций до 70 места). Всего улучшение отмечено по шести показателям, ухудшение — по девяти.

Свердловская область вошла в десятку лидеров по темпам роста ввода жилья и оборота общественного питания — 6 место по каждому показателю. По данным направлениям положение региона улучшилось соответственно на 41 и 54 позиции. Высокие позиции область занимает также по темпам роста производства продукции сельского хозяйства (18 место) и оборота оптовой торговли (22 место). Вместе с тем по ряду показателей регион оказался среди отстающих: среднедушевые доходы населения — 77 место, реальная заработная плата и индекс промышленного производства — 76 место, индекс выпуска товаров и услуг — 75 место. Наиболее существенное ухудшение произошло по объему платных услуг населению — падение сразу на 65 позиций до 67 места, а также по реальной заработной плате — на 52 позиции. В целом улучшение отмечено по семи показателям, ухудшение — также по семи, по одному показателю положение не изменилось.

Челябинская область вошла в десятку лидеров по темпам роста производства продукции сельского хозяйства, заняв 8 место и улучшив положение сразу на 42 позиции. Высокие позиции регион занимает и по темпам роста оборота розничной торговли (12 место), оптовой торговли (25 место) и грузооборота автомобильного транспорта (26 место). Самое значительное улучшение отмечено по обороту оптовой торговли — на 46 позиций, грузообороту — на 43 позиции и сельскохозяйственному производству — на 42 позиции. Одновременно с этим регион существенно ухудшил положение по доходам населения: падение сразу на 48 позиций до 79 места. Низкие позиции также наблюдаются по объему инвестиций (71 место), индексу промышленного производства и вводу жилья (69 место), объему платных услуг населению (67 место). Всего улучшение отмечено по семи показателям, ухудшение — по восьми.

Тюменская область демонстрирует преимущественно негативную динамику по темпам роста рассматриваемых показателей. Наиболее высокие позиции регион занимает по индексу потребительских цен (20 место), среднедушевым доходам населения (23 место) и обороту оптовой торговли (24 место). Особенно заметно улучшилось положение по темпам роста доходов населения — сразу на 53 позиции до 23 места. Рост также отмечен по индексу промышленного производства, вводу жилья и индексу потребительских цен. Вместе с тем по 11 из 15 показателей позиции региона ухудшились. Наиболее существенное падение отмечено по объему строительных работ (на 41 позицию до 56 места), сальдированному финансовому

результату организаций (на 40 позиций до 62 места) и производству продукции сельского хозяйства (на 30 позиций до 79 места). По последнему показателю Тюменская область оказалась среди регионов с наиболее низкими темпами роста.

ХМАО демонстрирует разнонаправленную динамику по темпам роста. Наиболее высокое место округ занимает по объему платных услуг населению — 7 место, улучшив положение на 10 позиций. Также заметное укрепление произошло по обороту оптовой торговли (41 место, рост на 36 позиций), объему инвестиций в основной капитал (36 место, рост на 31 позицию) и индексу промышленного производства (26 место, рост на 27 позиций). Вместе с тем округ оказался на последнем 85 месте по темпам роста среднедушевых доходов населения. Низкие позиции отмечены также по производству продукции сельского хозяйства (77 место), обороту розничной торговли (73 место), реальной заработной плате и сальдированному финансовому результату организаций (72 место по каждому показателю). Наиболее заметное ухудшение произошло по индексу потребительских цен — на 39 позиций, обороту розничной торговли — на 31 позицию и общественного питания — на 30 позиций.

ЯНАО по темпам роста демонстрирует более благоприятную динамику по числу показателей, чем ХМАО. Округ вошел в десятку лидеров по обороту оптовой торговли (5 место, рост сразу на 42 позиции) и индексу потребительских цен (6 место). Значительное улучшение отмечено также по вводу жилья — на 46 позиций до 33 места, инвестициям — на 24 позиции и строительству — на 23 позиции. Всего укрепление положения наблюдается по девяти из 15 показателей. В то же время ЯНАО занял последнее 85 место по темпам роста оборота розничной торговли и 84 место по доходам населения. Низкие позиции также отмечены по реальной заработной плате (78 место), сельскохозяйственному производству (75 место) и грузообороту автомобильного транспорта (74 место). Наиболее существенно ухудшились позиции по объему платных услуг населению — на 41 позицию, финансовому результату организаций — на 29 позиций и обороту розничной торговли — на 21 позицию.

Основные показатели социально-экономического развития и их динамика в I полугодии 2026 г. по УФО представлены в таблице 1.1 и таблице 1.2.

Таблица 1.1

Рейтинговые позиции регионов УФО по динамике основных показателей социально-экономического развития в I полугодии 2026 г.

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Курганская область		Свердловская область		Ханты-Мансийский АО — Югра		Ямало-Ненецкий АО		Тюменская область без АО		Челябинская область	
	Наименование показателя	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга
1	Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности	12	↓–9	75	↓–37	65	↑9	40	↑16	46	↓–2	62	↑5
2	Среднедушевые денежные доходы населения	68	↓–35	77	↓–38	85	↓–1	84	↑1	23	↑53	79	↓–48
3	Реальная заработная плата работников организаций	83	↓–62	76	↓–52	72	↓–2	78	↓–9	63	↓–5	64	↓–18
4	Индекс промышленного производства	1	↑3	76	↓–37	26	↑27	41	↑21	60	↑11	69	↑3
5	Индексы производства продукции сельского хозяйства	43	↑18	18	↑26	77	↑3	75	↓–1	79	↓–30	8	↑42
6	Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	18	↑53	37	↓–5	58	↓–4	42	↑23	56	↓–41	49	↓–22
7	Ввод жилья	68	↓–50	6	↑41	60	↑17	33	↑46	50	↑14	69	↓–33
8	Грузооборот автомобильного транспорта	20	↑33	72	↑5	43	↑2	74	↑8	40	↓–16	26	↑43
9	Оборот розничной торговли	46	↑6	50	↑2	73	↓–31	85	↓–21	50	↓–4	12	↓–1
10	Оборот общественного питания	70	↓–39	6	↑54	49	↓–30	48	↓–13	45	↓–6	27	↓–5
11	Объем платных услуг населению	63	↓–2	67	↓–65	7	↑10	66	↓–41	33	↓–22	67	↓–34
12	Оборот оптовой торговли	54	↓–31	22	0	41	↑36	5	↑42	24	↓–22	25	↑46
13	Объем инвестиций в основной капитал	83	↓–30	47	↑3	36	↑31	59	↑24	32	↓–18	71	↓–16
14	Индексы потребительских цен	11	↑30	37	↑28	49	↓–39	6	↑2	20	↑21	37	↑4
15	Сальдированный финансовый результат	54	↓–43	55	↓–21	—	—	50	↓–29	62	↓–40	48	↑15

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Таблица 1.2

Рейтинговые позиции регионов УФО по основным показателям социально-экономического развития в I полугодии 2026 г.

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Курганская область		Свердловская область		Ханты-Мансийский АО — Югра		Ямало-Ненецкий АО		Тюменская область без АО		Челябинская область	
	Наименование показателя	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга	Ранг (место)	Δ ранга
1	Численность населения на 1 января 2024 г.	61	↓–1	5	0	28	0	73	↑1	29	0	9	0
2	Среднедушевые денежные доходы населения	68	↓–1	17	↓–2	10	0	2	0	32	↑1	56	↓–5
3	Среднемесячная номинальная начисленная з/п работающих в экономике	57	↓–5	25	↓–1	9	0	4	↓–2	23	↓–1	37	↓–2
4	Объем промышленного производства	58	↑2	6	0	4	0	7	0	21	↓–1	12	↓–1
5	Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	73	↑4	7	↓–1	8	↓–1	9	0	21	↓–3	16	↓–2
6	Ввод жилья	65	↓–5	6	0	61	↓–2	75	↓–2	8	↑3	17	↓–4
7	Грузооборот автомобильного транспорта	63	↑2	5	↓–1	20	↓–1	65	↓–6	25	↓–2	14	0
8	Оборот розничной торговли	68	0	6	0	25	0	65	↓–2	24	↓–1	9	↑1
9	Оборот общественного питания	75	0	5	0	15	0	32	↓–1	14	0	7	0
10	Платные услуги населению	68	0	5	0	18	↑1	57	↓–4	20	0	11	↓–1
11	Оборот оптовой торговли	65	↓–1	4	0	30	↓–1	18	↑1	16	↑1	10	0
12	Инвестиции в основной капитал	76	↓–6	12	0	5	↓–2	9	↓–1	18	↑4	24	↓–3
13	Сальдированный финансовый результат организаций	56	↓–6	19	↓–7	3	↑82	6	↓–3	17	↓–6	27	↓–7

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

2. ДОХОДЫ И ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

В первом полугодии 2026 г. существенно сократился рост реальных денежных доходов населения после их роста в 2024 и 2025 гг. Так, в 1 квартале 2026 г. реальные денежные доходы в целом по России составили 1,3 %, во втором квартале уже 1,1 % (рис. 2.1).

В Уральском ФО темп роста реальных денежных доходов был чуть выше среднероссийского уровня. Однако в предыдущие годы рост реальных денежных доходов в регионах Уральского ФО был ниже среднероссийского уровня, поэтому номинальные денежные доходы в 1 полугодии 2026 г. практически сравнялись со среднероссийским значением: в первом квартале составили 69 тыс. руб. (в РФ — 68 тыс. руб.), во втором квартале — 77 тыс. руб. (в РФ — 77 тыс. руб.) и в среднем за 1 полугодие составили 73,2 тыс. руб. (в РФ — 72,5 тыс. руб.).

Основной причиной замедления роста среднедушевых денежных доходов населения в уральских регионах стало снижение экономической активности. Как следствие, происходит замедление роста заработных плат, компании стали вести селективную политику занятости, в связи с этим снизилась гонка за кадры за счет повышения заработной платы.

В Уральском ФО наблюдается высокая региональная дифференциация доходов населения, которая составила в 1 полугодии 2026 г. 3,7 раза. В трех регионах УФО уровень доходов был ниже среднероссийского уровня: в Тюменской области без АО, Челябинской и Курганской областях. При этом в Курганской области среднедушевые доходы были ниже более чем на 30 % общероссийского уровня, составив 48,6 тыс. руб. (рис. 2.2а). Самый высокий уровень доходов в Ямало-Ненецком АО — 181,3 тыс. руб., что выше среднероссийского уровня в 2,5 раза.

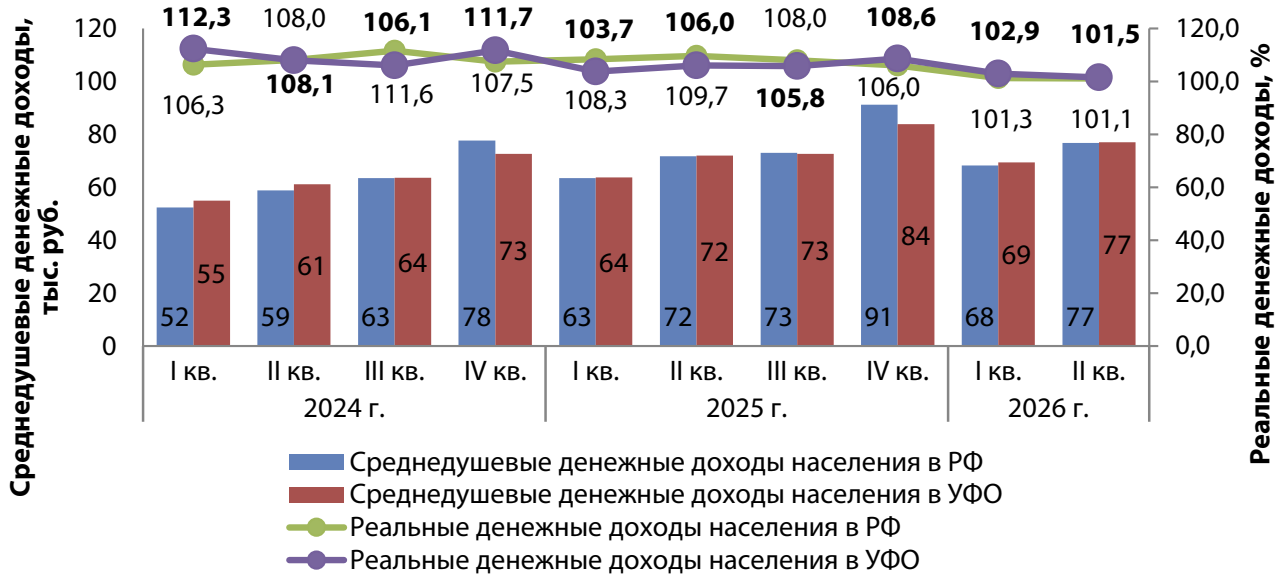
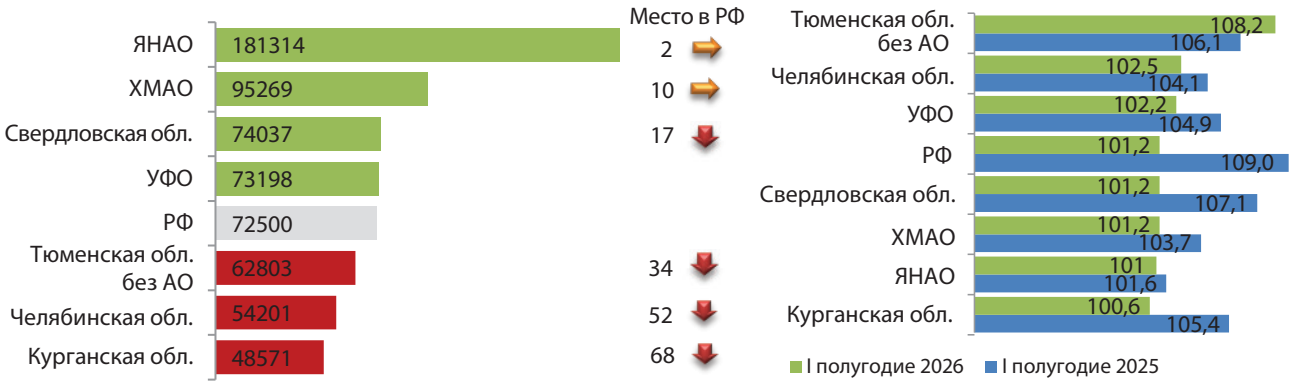


Рис. 2.1. Динамика среднедушевых денежных доходов (тыс. руб.) и реальных денежных доходов населения (% к соответствующему периоду предыдущего года) в России и Уральском ФО. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/



а) среднедушевые денежные доходы населения, руб. б) реальные денежные доходы населения, %

Пояснение: красный цвет — ниже среднероссийского уровня, зеленый — выше среднероссийского уровня.

Рис. 2.2. Среднедушевые денежные доходы населения среди регионов УФО в 1 полугодии 2026 г. и реальный темп их роста. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

В регионах Уральского ФО наблюдаются разные темпы роста номинальных и реальных доходов, что обусловлено комплексом взаимосвязанных факторов. К ним относятся различия в структуре источников доходов, различная динамика роста заработной платы в отдельных отраслях экономики, а также разный уровень цен в регионах.

Наибольший рост среднедушевых денежных доходов населения наблюдается в Тюменской области без АО. Номинальный рост доходов населения Тюменской области без АО составил 111,8 %, а реальные доходы не просто росли, а ускорились со 106,1 % в 1 полугодии 2025 г. до 108,2 % в 1 полугодии 2026 г. (рис. 2.2б). Высокие темпы прироста доходов населения, вероятно, связаны с сохранением высоких темпов роста заработной платы в ряде динамично развивающихся отраслей: в строительстве темпы прироста достигли 20 %; в сфере информации и связи — 17,7 %; в секторе научной и технической деятельности — 16 %. Также оказывает влияние специфика структуры источников доходов населения региона: помимо оплаты труда, значимый вклад вносят доходы от предпринимательской деятельности[1], аренды жилья и проценты по вкладам.

В Курганской области номинальный рост доходов составил 108,9 %, тогда как реальный прирост оказался существенно ниже — всего 0,6 %. Такая динамика свидетельствует о значительной роли социальных трансфертов в структуре доходов населения: их доля в первом квартале 2026 г. достигла 27 %. Поскольку индексация социальных трансфертов осуществляется централизованно, она не успевает за темпами роста цен на локальном рынке — это и сдерживает увеличение реальных доходов.

[1] В 1 кв. 2026 г. 61,9 % от всех источников поступления денежных доходов населения в Тюменской области без АО приходилось на оплату труда наемных работников; 10,7 % — на доходы на предпринимательскую деятельность; 5,9 % — доходы от собственности; 18,4 % — социальные трансферты.

Номинальный средний размер пенсии в России в первом полугодии 2026 г. составил 25,3 тыс. рублей, а реальный рост в Уральском ФО 102,6 %. Прирост реального размера пенсий в первом полугодии 2026 г. наблюдался во всех федеральных округах, варьируясь от 1,7 % в Приволжском ФО до 3,2 % в Уральском ФО.

Средний размер назначенной пенсии в Уральском ФО составил 27,8 тыс. руб., что выше на 8,7 % среднероссийского уровня и занимает 3-е место среди федеральных округов по размеру пенсий (рис. 2.3).

Во всех регионах Уральского ФО номинальная пенсия росла практически одинаково: в диапазоне от 8,3 % в Курганской области до 9,1 % — в ЯНАО. При этом реальные темпы прироста пенсии по регионам существенно различались, что напрямую отражает региональные различия в динамике потребительских цен. В Ханты-Мансийском ФО отмечен самый высокий реальный прирост — 4,7 % по сравнению с 1 полугодием 2025 г., а самый незначительный — в Свердловской области, 1,7 % (табл. 2.1).

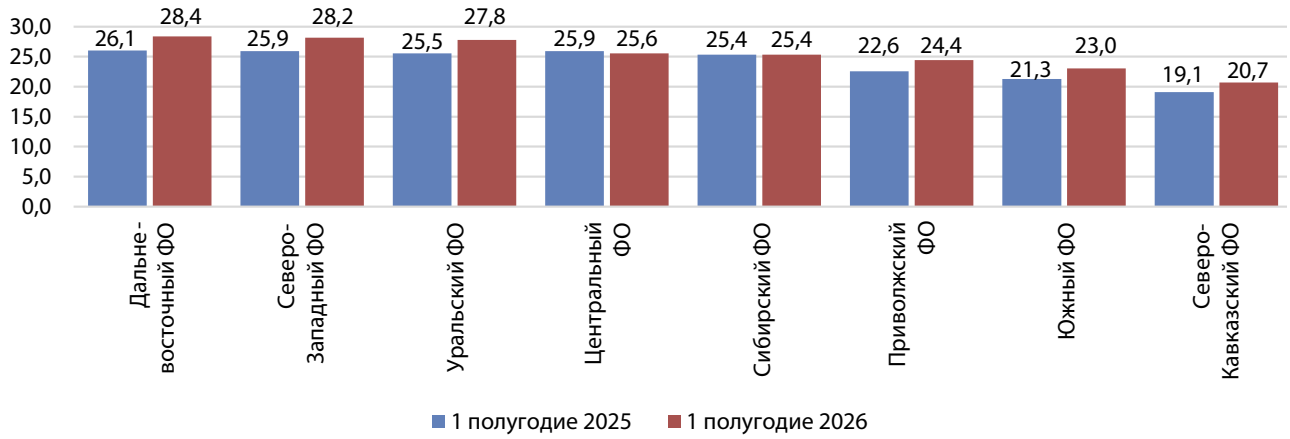


Рис. 2.3. Динамика номинальной и реальной пенсии по федеральным округам, тыс. руб. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Таблица 2.1

Среднемесячный размер назначенных пенсий в 1 полугодии 2026 г.

	1 полугодие 2026, руб.	Номинальный темп прироста, % к 1 полугодию 2025 г.	Реальный темп прироста, % к 1 полугодию 2025 г.
Российская Федерация	**25332**	**8,6**	**2,6**
Уральский федеральный округ	**27778**	**8,8**	**3,2**
Курганская область	23517	8,3	1,9
Свердловская область	26500	8,5	1,7
Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	37006	8,9	4,7
Ямало-Ненецкий авт. округ	36319	9,1	3,8
Тюменская область без авт. округов	26515	8,9	4
Челябинская область	25278	8,5	3,5

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Наиболее низкий среднемесячный размер пенсии зафиксирован в Курганской области — 23,5 тыс. руб., что на 7,2 % ниже среднероссийского уровня. Самый высокий размер пенсии — в Ханты-Мансийском АО (37 тыс. руб.), превышая среднероссийский уровень на 44,8 %.

Особую тревогу вызывает низкий коэффициент замещения (соотношения средней пенсии к средней заработной плате), который в целом по УФО составил 25,6 %. Медленные темпы индексации пенсий приводят к обнищанию пенсионеров. Самый низкий коэффициент замещения пенсии наблюдается в Ямало-Ненецком АО, где он составил 18,9 % от среднемесячной заработной платы. Таким образом, даже в условиях высокого уровня благосостояния ЯНАО усиливаются риски социальной поляризации и формирования очагов доходной депривации среди нетрудоспособного населения.

В первом полугодии 2026 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике России составила 109,23 тыс. рублей. Реальный рост заработной платы достиг 106,5 %.

В Уральском ФО среднемесячная номинальная зарплата достигла 108,6 тыс. руб., что на 8,4 % больше уровня 1 полугодия 2025 г., занимая 4 место среди федеральных округов (рис. 2.4).

Анализ динамики реальной заработной платы работников в регионах Уральского ФО свидетельствует о сохранении положительной динамики, однако темп ее роста существенно замедлился. Реальная заработная плата в Уральском ФО выросла всего на 1,8 % по сравнению с первым полугодием 2025 г. При этом темпы роста заработной платы в уральских регионах замедляются быстрее, чем в среднем по стране. В результате более низких темпов роста уровень заработной платы в Уральском ФО в целом оказалась на 0,6 % ниже среднероссийского.

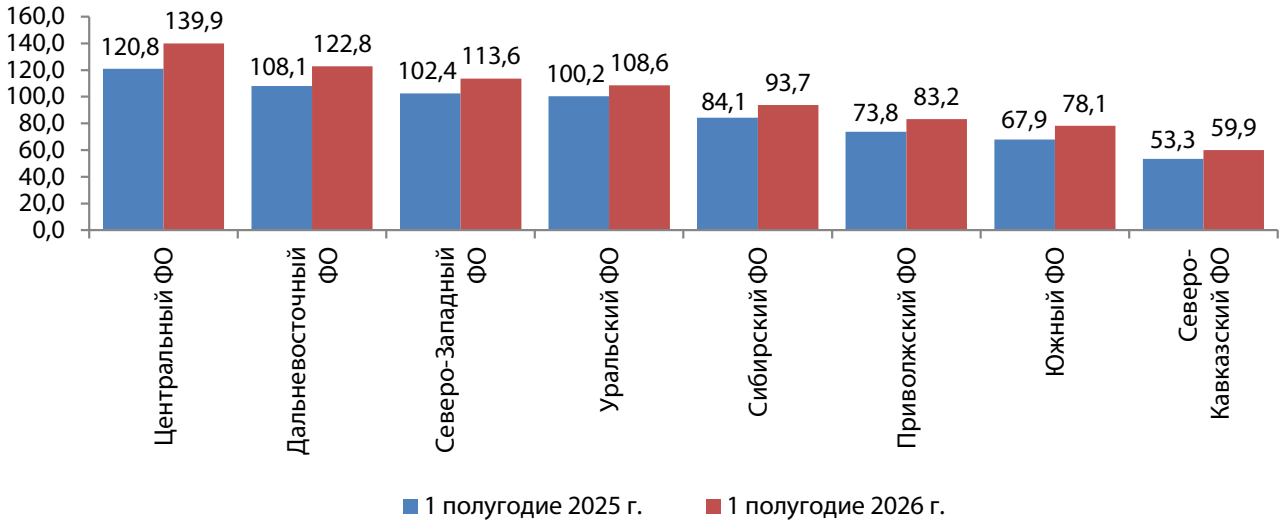
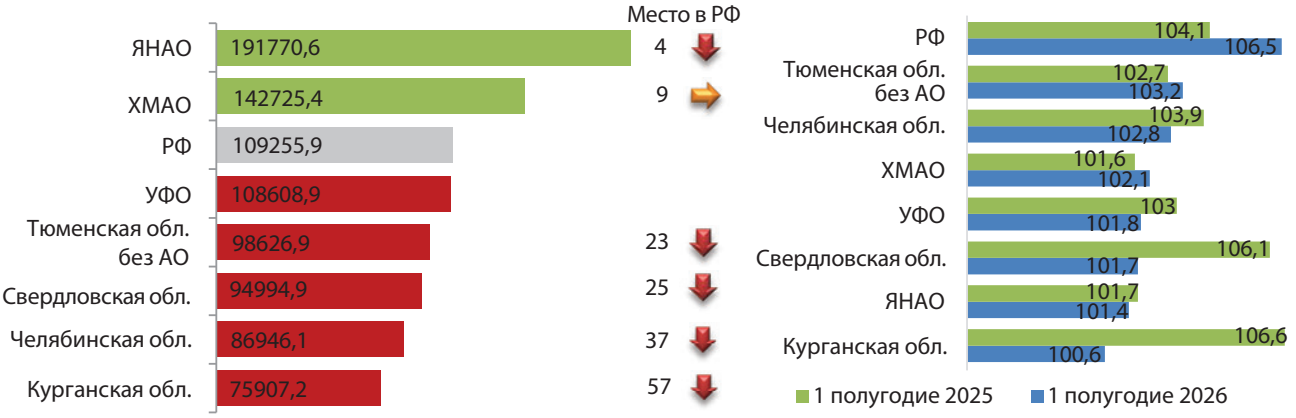


Рис. 2.4. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике по федеральным округам, тыс. руб. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

В первом полугодии 2026 г. в четырех регионах Уральского ФО номинальная среднемесячная заработная плата работников была ниже среднероссийского уровня (рис. 3.6а). Наиболее низкий уровень заработной платы среди регионов УФО по-прежнему сохраняется в Курганской области — 75,9 тыс. руб., что на 30,5 % ниже среднероссийского уровня. Самая высокая заработная плата работников в ЯНАО — 191,7 тыс. руб. Таким образом, межрегиональная дифференциация в Уральском ФО составила 2,5 раза, сохранив значение на уровне предыдущего года.

В регионах Уральского федерального округа реальные темпы роста среднемесячной начисленной заработной платы работников были существенно ниже среднероссийского уровня. Замедление темпов роста реальной начисленной заработной платы наблюдается во всех регионах Уральского ФО, которые вошли в топ-20 с самыми низкими темпами роста (рис. 2.5б). Это обусловило ухудшение позиций уральских регионов в общероссийском рейтинге по уровню заработной платы. Курганская область опустилась на пять позиций, заняв 57 место; Тюменская и Свердловская области — на одну позицию, оказавшись на 23 и 25 местах; Челябинская область и ЯНАО опустились на две позиции и заняли 37 и 4 места соответственно (рис. 2.5а).

Отраслевой анализ заработной платы демонстрирует устойчивую высокую дифференциацию оплаты труда по видам экономической деятельности. Самые высокие заработные платы в Уральском ФО концентрируются в сфере добычи полезных ископаемых — 183,6 тыс. руб., превышая среднероссийский уровень в данной отрасли на 7,3 %. На втором месте сфера деятельности в области информации и связи — 149,3 тыс. руб., что ниже на 25 % среднероссийского уровня оплаты труда в этой отрасли. И тройку лидеров замыкает сфера финансовой и страховой деятельности, где уровень заработных плат в среднем по округу составляет 144,5 тыс. руб., что ниже на 38 %, чем специалисты данной отрасли получают по стране в целом (рис. 2.6).



а) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в экономике, руб.

б) реальный темп роста, %

Рис. 2.5. Рейтинг среднемесячной заработной платы работников в экономике и темпы ее реального роста среди регионов Уральского ФО Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

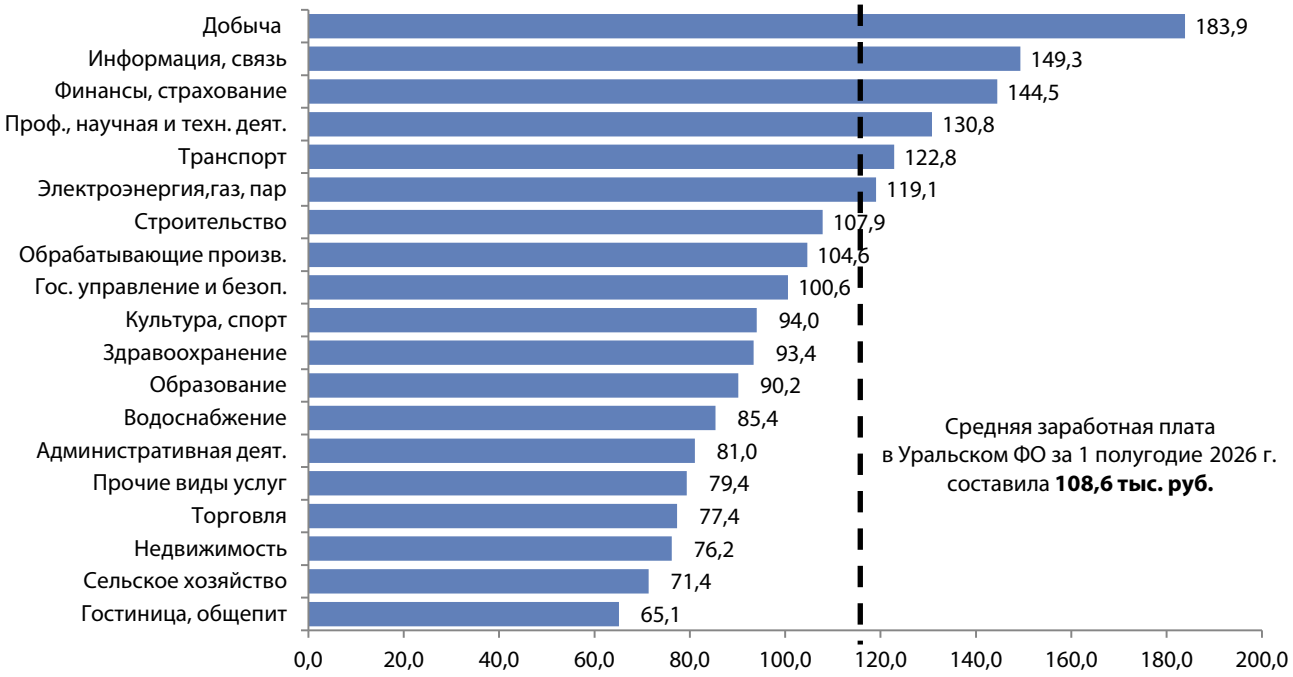


Рис. 2.6. Среднемесячная начисленная заработная плата в Уральском ФО по видам экономической деятельности в 1 полугодии 2025 г. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Самые низкие заработные платы наблюдаются в сферах деятельности гостиниц и предприятий общественного питания (65,1 тыс. руб.), в сельском хозяйстве (71,4 тыс. руб.) и в деятельности по операциям с недвижимым имуществом (76,2 тыс. руб.).

В 13 из 18 видов экономической деятельности среднемесячная заработная плата оказалась ниже среднего уровня по Уральскому ФО. Разнонаправленная динамика роста оплаты труда в отраслевом разрезе обусловила формирование дифференциации уровней заработной платы в размере 2,8 раза. Данный показатель демонстрирует снижение на 6 % по сравнению с 1 полугодием 2025 г., что свидетельствует об определенной тенденции к сглаживанию межотраслевых разрывов в оплате труда на территории округа (рис. 2.6).

В регионах с ресурсно ориентированной экономикой лидирующие позиции устойчиво занимает сектор добычи полезных ископаемых с уровнем оплаты труда от 170,3 тыс. руб. в ХМАО до 250 тыс. руб. в ЯНАО. В Курганской и Челябинской областях также данная отрасль вошла в топ самых высокооплачиваемых отраслей, но уровень оплаты труда намного ниже, находясь на уровне 94,6 тыс. руб. и 110,8 тыс. руб. соответственно.

В промышленных регионах — Свердловской и Челябинской областях —высокооплачиваемыми отраслями являются финансовая и страховая деятельность, сектор информации и связи, а также профессиональная, научная и техническая деятельность. При этом абсолютные уровни оплаты труда в данных регионах существенно ниже, чем в северных территориях (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Рейтинг отраслей с самыми высокими и низкими заработными платами (без субъектов малого предпринимательства) в регионах Уральского ФО

	Топ-3 Среднемесячной номинальной заработной платы по ОКВЭД, руб.		Антитоп-3 Среднемесячной номинальной заработной платы по ОКВЭД, руб.	
Курганская область	Финансы, страхование	94 775,8	Административная деят.	46241,8
	Добыча полезных ископаемых	94 642,3	Гостиница, общепит	46303,7
	Обрабатывающие произв.	94 331,9	Недвижимость	53930,5
Свердловская область	Информация, связь	167 038,4	Гостиница, общепит	53965,9
	Финансы, страхование	157 544,4	Административная деят.	59593,3
	Проф., научная и техн. деят.	120 616,1	Сельское хозяйство	73424,0
Ханты-Мансийский АО — Югра	Добыча полезных ископаемых	170 320,2	Гостиница, общепит	82146,3
	Финансы, страхование	169 749,0	Торговля	88973,3
	Транспорт	158 078,0	Недвижимость	98987,6
Ямало-Ненецкий АО	Добыча полезных ископаемых	250 058,2	Сельское хозяйство	74908,7
	Недвижимость	217 275,5	Гостиница, общепит	102757,0
	Информация, связь	212 308,3	Торговля	109463,1
Тюменская область безАО	Добыча полезных ископаемых	222 057,3	Гостиница, общепит	55831,1
	Недвижимость	141 483,0	Прочие услуги	58804,9
	Проф., научная и техн. деят.	134 997,5	Административная деят.	59394,5
Челябинская область	Финансы, страхование	116 519,2	Гостиница, общепит	56571,6
	Информация, связь	114 748,3	Прочие виды услуг	56733,0
	Добыча полезных ископаемых	110 824,4	Недвижимость	62362,9

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Самый низкий уровень среднемесячной номинальной заработной платы наблюдается у специалистов сферы деятельности гостиниц и предприятий общественного питания, где диапазон зарплаты варьируется от 46,3 тыс. руб. в Курганской области до 102,7 тыс. руб. в Ямало-Ненецком АО.

Соотношение максимальной и минимальной заработной платы в пределах каждого региона демонстрирует разрывы от в 2 раза — в Курганской, Челябинской областях до 3,3 раза — в Ямало-Ненецком АО.

Самый высокий темп роста среднемесячной номинальной заработной платы был зафиксирован в сельском хозяйстве в ХМАО (121,3 %), в строительстве (120 %) и в прочих услугах (120,5 %) в Тюменской области.

В первом полугодии 2026 г. покупательная способность заработной платы была ниже среднероссийского уровня в четырех регионах УФО: в Курганской (3,9 ПМ трудоспособного населения), Челябинской (4,6 ПМ), Свердловской (4,7 ПМ) и Тюменской областях (4,8 ПМ), что соответствует нижней границе среднего уровня жизни населения (рис. 2.7а).

Покупательная способность денежных доходов населения была ниже среднероссийского уровня в трех регионах Уральского ФО, где уровень жизни оценивается

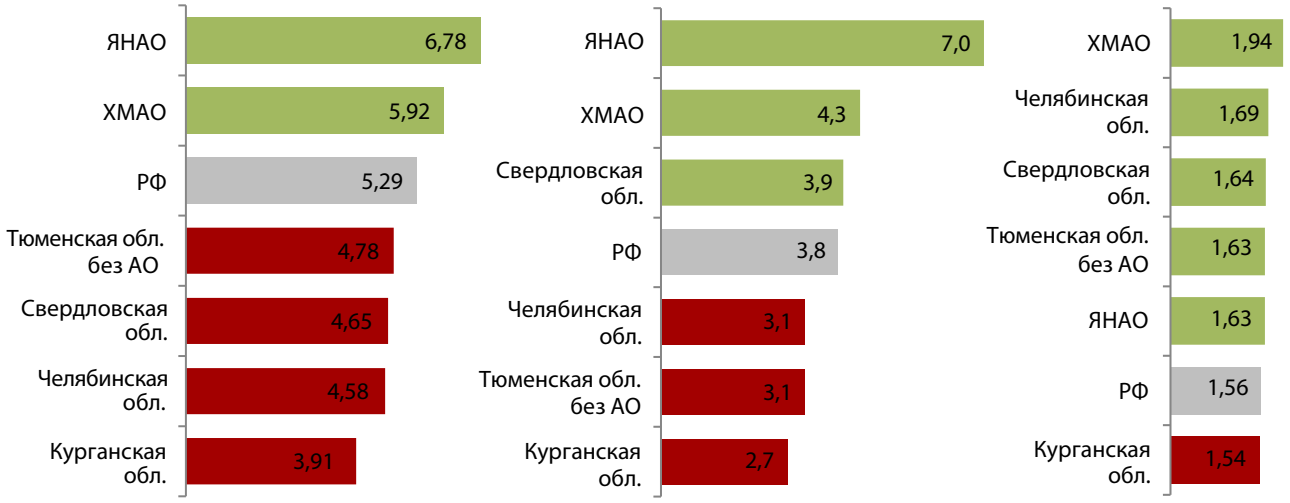
как ниже среднего: в Курганской (2,7 ПМ), Челябинской и Тюменской областях (3,1 ПМ) (рис. 2.7б).

Самый высокий уровень жизни занятого населения характерен для Ямало-Ненецкого АО. Покупательная способность заработной платы и денежных доходов в данном округе составляет 6,8 и 7,0 прожиточных минимумов соответственно.

Покупательная способность пенсионеров остается очень низкой во всех регионах Уральского ФО по сравнению с занятым населением. Самый низкий ее уровень наблюдается в Курганской области — 1,5 прожиточного минимума для населения старше трудоспособного возраста (рис. 2.7в). Это свидетельствует о глубокой стратификации уровня жизни по возрастным группам и формировании устойчивого разрыва между трудоспособным и нетрудоспособным населением.

Таким образом, **темпы роста благосостояния населения в Уральском федеральном округе характеризуются переходом от устойчивого роста к стагнации.** Темпы прироста реальных денежных доходов снизились как в целом по России на 7,8 п. п., так и в Уральском ФО на 2,7 п. п. Замедление темпов роста реальных денежных доходов в регионах Уральского ФО началось уже в 2025 г. При этом динамика темпов роста реальной заработной платы демонстрирует разнонаправленные тенденции: если в целом по стране увеличение со 104,1 % до 106,5 % (прирост 2,4 п. п.), то в УФО зафиксировано снижение со 103,0 % до 101,8 % (на 1,2 п. п.). Обусловлено это тем, что процессы стагнации экономики в регионах Уральского ФО обозначились ранее, чем в других регионах РФ.

На фоне общего замедления темпов роста доходов населения сохраняется выраженная внутренняя дифференциация: как между регионами, так и между от-



а) покупательная способность заработной платы

б) покупательная способность денежных доходов

в) покупательная способность пенсии

Рис. 2.7. Покупательная способность населения в 1 полугодии 2026 г., раз к величине прожиточного минимума субъекта РФ. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

раслями и социальными группами населения (работающее население и пенсионеры). Так, межрегиональная дифференциация доходов населения составила 3,7 раза, а межрегиональная дифференциация заработной платы работников в Уральском ФО ниже и составила 2,5-кратный уровень, отраслевая дифференциация — 2,8 раза. О глубоком социальном расслоении между работающим населением и пенсионерами свидетельствует коэффициент замещения, который составил в 1 полугодии 2026 г. лишь 25 %, что указывает на резкое падение доходов после выхода на пенсию — до четверти от уровня заработной платы в округе.

В целом прогнозные оценки Минэкономразвития сохраняют тенденции, заложенные в 1 полугодии 2026 г., и не дают оснований ожидать их изменения во втором полугодии. Согласно базовому прогнозу, к концу 2026 г. заложен рост заработной платы в целом по России на 2,2 %, а реальные располагаемые доходы должны вырасти лишь на 0,8 %[1].

Параллельно фиксируется нарастание негативных общественных настроений по поводу перспектив на ближайшее будущее, а также рост инфляционных ожиданий среди населения. По данным опроса ФОМ[2], 56 % респондентов не ожидают улучшения жизни в стране в течение ближайших 6–12 месяцев, а 23 % респондентов считают, что жить станет хуже. Данный уровень пессимизма является максимальным за период с 2022 г. Рост негативных ожиданий о перспективах жизни в стране связан прежде всего с высоким уровнем тревожности и стресса, формируемым пессимистическими макроэкономическими прогнозами экспертов, а именно стагнацией в экономике, ускорением инфляции и замедлением роста доходов населения. Подтверждением пессимистических настроений среди населения выступают данные ежемесячного мониторинг Банка России[3], в котором в августе 2026 г. инфляционные ожидания населения на 1 год вперед составляли 13,7 %, а по прогнозу Минэкономразвития — 4 %. Трехкратный разрыв между субъективными ожиданиями и официальным прогнозом указывает на то, что население ощущает темпы роста цен намного выше по сравнению с показателями официальной статистики.

[1] Сценарные условия функционирования экономики Российской Федерации, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и прогнозируемые изменения цен (тарифов) на товары, услуги хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулируемые виды деятельности в инфраструктурном секторе, на 2027 год и на плановый период 2028 и 2029 годов. https://economy.gov.ru/material/file/download/ca26b5951c8e525f6ff3b2a13e72bdff/scenarnye_usloviya_funkcionirovaniya_ekonomiki_rf_2026.pdf (дата обращения: 17.09.2026)

[2] Социальные настроения. Лето 2026. https://fom.ru/Nastroeniya/15380 (дата обращения: 17.09.2026)

[3] Инфляционные ожидания и потребительские настроения. №8 (116), август 2026 года. https://cbr.ru/analytics/dkp/inflationary_expectations/Infl_exp_26-08/ (дата обращения: 17.09.2026)

3. РЫНОК ТРУДА. ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА

Численность рабочей силы и занятых

На рынке труда Уральского федерального округа во II квартале 2026 г. численность рабочей силы выросла на 61,1 тыс. чел. по сравнению с аналогичным периодом 2025 г. и составила 6,4 млн чел., или 64,1 % от общей численности населения округа соответствующей возрастной группы. Темп роста составил 101 %, что выше среднероссийского показателя в 100,3 %.

В региональном разрезе прирост численности рабочей силы за прошедший период отмечен во всех регионах федерального округа, кроме Курганской и Челябинской областей, где зафиксировано незначительное снижение. Наибольший рост по отношению к аналогичному периоду 2025 г. отмечен в Тюменской области (без АО) (102,7 %, или +20,4 тыс. чел.). Темп роста превысил не только показатели по федеральному округу, но и средние по стране (табл. 3.1).

Вместе с наблюдаемым увеличением численности рабочей силы сохраняется рост численности занятых. По сравнению со II кв. 2025 г. численность занятых увеличилась на 26,8 тыс. чел., или на 0,4 %, что сопоставимо со среднероссийским показателем — рост на 0,3 %. Увеличение занятых отмечено в четырех из шести регионов УФО, наиболее высокий рост — 102,5 % (+19 тыс. чел.) сложился в Тюменской области (без АО). В Курганской и Челябинской областях зафиксировано незначительное снижение численности занятых.

Несмотря на рост численности занятых, среднесписочная численность работников организаций (характеризующая формальную занятость) в целом по округу начала снижаться.

Таблица 3.1

Численность рабочей силы и численность занятых в возрасте 15 лет и старше во II квартале 2026 г. (по данным выборочных обследований рабочей силы)*

Наименование субъекта	Численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше		Численность занятых в возрасте 15 лет и старше	
	тыс. чел.	% к II кв. 2025 г.	тыс. чел.	% к II кв. 2025 г.
Российская Федерация	76344,8	100,3	74679,0	100,3
Уральский федеральный округ	6398,0	101,0	6270,3	100,4
Курганская область	350,2	99,8	343,6	99,8
Свердловская область	2143,5	101,3	2086,6	100,0
Ханты-Мансийский АО — Югра	972,7	101,1	963,4	101,2
Ямало-Ненецкий АО	307,1	101,7	303,9	101,7
Тюменская область без АО	781,1	102,7	766,0	102,5
Челябинская область	1843,5	99,9	1806,8	99,5

*Без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям.

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

В отраслевом разрезе наиболее серьезное падение численности работников наблюдается в строительстве (–12,9 тыс. чел.), которое отмечается во всех регионах округа, кроме Тюменской области (без АО). Значительное сокращение численности произошло в торговле (–10,4 тыс. чел.), из них 6,3 тыс. чел. пришлось на Свердловскую область. Добывающая отрасль продолжает снижать численность сотрудников, совокупное сокращение составило –5,4 тыс. чел. Также по округу сокращение численности работников зафиксировано в госуправлении (–2,6 тыс. чел.), финансовом секторе (–2,5 тыс. чел.), в профессиональной, научной и технической деятельности (–1,9 тыс. чел.). После трехлетнего роста численности в I полугодии 2026 г. зафиксировано сокращение на –0,4 тыс. чел. в обрабатывающей отрасли округа относительно аналогичного периода 2025 г., когда прирост численности составил 23,8 тыс. чел.

При этом в ряде отраслей сохранился рост среднесписочной численности. Наиболее заметно увеличилась численность в таких сферах, как деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (+4,9 тыс. чел.), деятельность по операциям с недвижимостью (+4,3), транспортировка и хранение (+4,1), электроэнергетике (+2,4), водоснабжении (+1,9) и самое главное, что приток работников в эти отрасли произошел во всех регионах округа. Продолжает расти численность в сфере информации и связи (+2,4) и административной деятельности (+1,4).

Социальная сфера федерального округа также пополнилась кадрами, причем во всех регионах. В целом по округу численность работников здравоохранения и образования увеличилась на 4,7 и 3,9 тыс. чел. соответственно (табл. 3.2).

В разрезе регионов наибольший прирост среднесписочной численности работников относительно 1 полугодия 2025 г. наблюдался в Тюменской области (+5,4 тыс. чел) в основном за счет притока работников в строительную отрасль (+4,8 тыс. чел.), которая успешно развивается благодаря накопленному запасу проектов, масштабным государственным стройкам, развитию промышленной базы и формированию строительного кластера. Во всех остальных регионах произошло снижение численности занятых в строительной отрасли, особенно значительное в ХМАО (–6,4 тыс. чел.) вследствие замедления федеральных и региональных инвестиций в строительные и инфраструктурные проекты. В Свердловской области, несмотря на высокие темпы ввода жилья, численность занятых сократилась на 5,0 тыс. чел. к аналогичному периоду предыдущего года.

В сфере торговли сокращение численности работников отмечено в четырех из шести регионов федерального округа (ХМАО, ЯНАО, Свердловской и Тюменской обл.), из них наиболее существенное в Свердловской области (–6,3 тыс. чел.) и в ХМАО (–2,2 тыс. чел.). На сокращение занятости в торговле повлияли снижение покупательной способности населения, усиление конкуренции со стороны маркетплейсов, увеличение налоговой нагрузки на бизнес, вынуждающей предприятия торговли переформатировать деятельность и оптимизировать численность персонала.

Таблица 3.2

Прирост/снижение среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) по полному кругу организаций в I полугодии 2026 г. относительно I полугодия 2025 г. по видам экономической деятельности и по регионам УФО, тыс. чел.

	УФО	Курганская обл.	Свердловская обл.	ХМАО-ЮГРА	ЯНАО	Тюменская обл. без АО	Челябинская обл.
С/Х	–0,2	–0,1	–0,4	–0,1	–0,1	–0,5	1,0
Добыча	–5,4	0,0	0,5	–5,6	–2,4	1,5	0,6
Обработка	–0,4	1,5	–1,1	2,2	1,2	–0,6	–3,5
Электроэнергетика	2,4	0,3	0,4	0,3	0,0	0,7	0,7
Водоснабжение	1,9	0,1	0,5	–0,2	0,1	0,5	0,9
Строительство	–12,9	–0,9	–5,0	–6,4	–3,4	4,8	–2,0
Торговля	–10,4	0,0	–6,3	–2,2	–0,9	–1,2	0,3
Транспорт	4,1	0,0	1,4	1,5	0,2	0,1	0,8
Гостиницы, общепит	4,9	0,1	1,2	1,2	0,8	0,4	1,3
Информация, связь	1,6	–0,3	2,5	–0,2	–0,5	0,5	–0,5
Финансы	–2,5	–0,3	–0,3	–0,4	–0,1	–0,6	–0,8
Недвижимость	4,3	0,1	4,4	0,4	–0,4	0,5	–0,6
Профессиональная, научная, техническая деятельность	–1,9	0,6	1,9	–1,1	–0,3	–2,5	–0,6
Административная	1,4	0,2	–0,5	0,7	0,4	0,6	0,0
Гос. управление и безопасность	–2,6	0,0	–1,1	–0,3	–0,6	–0,6	0,0
Образование	3,9	–0,5	1,7	0,4	0,1	1,1	1,1
Здравоохранение	4,7	0,3	0,7	0,6	0,4	1,2	1,4
Культура, спорт	0,5	0,0	1,7	–0,5	–0,5	–0,3	0,1
Прочие виды	0,3	0,1	0,1	0,0	0,1	–0,1	0,1
Всего по всем видам деятельности	**–6,4**	**1,3**	**2,4**	**–9,6**	**–6,0**	**5,4**	0,2

Составлено по: Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) по полному кругу организаций за отчетный период. ЕМИСС. URL: https://fedstat.ru/indicator/57848 (дата обращения 7.09.2026) Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

В добывающей отрасли снижение объемов добычи привело к существенному сокращению численности персонала в ХМАО (–5,6 тыс. чел.) и ЯНАО (–2,4 тыс. чел.). Вместе с тем Тюменская область увеличила численность работников на 1,5 тыс. чел. в связи с запуском новых проектов по разработке нефтяных месторождений и расширением действующих.

Снижение численности работников впервые за последние годы произошло в обрабатывающей отрасли. Особенно существенное сокращение зафиксировано в двух промышленных регионах — Челябинской и Свердловской областях, где данный вид производства имеет огромный вес в экономике. Падение численности в обрабатывающих производствах Челябинской области составило –3,5 тыс. чел. относительно 1 полугодия 2025 г., в Свердловской — –1,1 тыс. чел.

Вместе с тем во всех регионах округа наблюдался рост численности работников в электроэнергетике, водоснабжении, транспорте, гостиничном бизнесе, в здравоохранении и образовании (кроме Курганской области). Прирост численности работников в сфере недвижимости и информационной сфере сформирован в основном только в Свердловской области.

Таблица 3.3

Доля рабочей силы в возрасте 22 лет и старше, имеющей среднее профессиональное или высшее образование, в общей численности рабочей силы соответствующего возраста, %

	II квартал 2024	II квартал 2025	II квартал 2026
Российская Федерация	82,4	83,9	84,5
Уральский федеральный округ	82,2	83,3	87,9
Курганская область	76,3	66,5	76,2
Свердловская область	79,8	84,1	92,5
Ханты-Мансийский АО	83,2	81,7	84,3
Ямало-Ненецкий АО	84,8	83,8	83,0
Тюменская область без АО	83,9	84,7	86,0
Челябинская область	84,4	85,9	88,3

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Образовательный уровень рабочей силы в Уральском федеральном округе, как и по России в целом демонстрирует устойчивую тенденцию к повышению (табл. 3.3). Рост образовательного уровня рабочей силы наблюдается во всех регионах округа, кроме Ямало-Ненецкого автономного округа, в котором снижение может быть связано с оттоком квалифицированных кадров из экономики в связи с сокращением рабочих мест в нефтегазовой отрасли.

Потребность в кадрах

В первом полугодии 2026 г. в Уральском федеральном округе наблюдается сокращение потребности в кадрах, при этом общий дефицит кадров сохраняется на высоком уровне.

В целом экономике федерального округа требуется 204,8 тыс. чел., что на 20,3 тыс. чел. меньше, чем в первом полугодии предыдущего года. По сравнению с I полугодием 2025 г. в 2026 г. потребность в кадрах снижается, но в отдельных отраслях дефицит сохраняется, например, в торговле (32,7 тыс. чел.), госуправлении (31,3 тыс. чел.) и обрабатывающих производствах (22,5 тыс. чел.), транспортировке и хранении (16,7 тыс. чел.), здравоохранении (14,7 тыс. чел.), образовании (13,0 тыс. чел.) и в ряде других отраслей (табл. 3.4).

Снижение потребности связано как с замедлением экономической активности и смещением кадровой политики работодателей на удержание имеющихся работников вместо расширения штата, так и со структурными изменениями в экономике, обусловливающими квалификационный дисбаланс между спросом и предложением на рынке труда.

Структурный дисбаланс носит не только квалификационный характер, когда спрос не соответствует предложению, но имеет и территориальный аспект. При наличии дефицита кадров в одних регионах (муниципалитетах) наблюдается избыток предложения рабочей силы в других, что выявляет еще одну проблему — низкую

Таблица 3.4

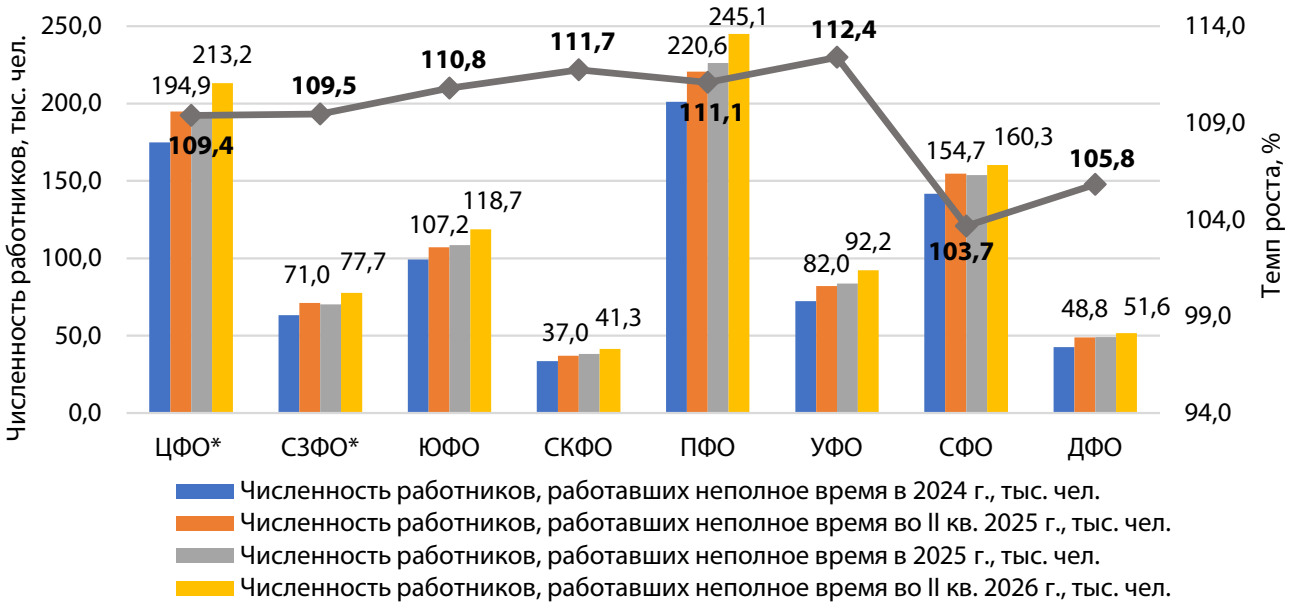
Соотношение прироста/снижения потребности работников списочного состава на вакантные рабочие места и среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) по полному кругу организаций в I полугодии 2026 г. относительно I полугодия 2025 г. по видам экономической деятельности в целом по УФО, тыс. чел.

Численность требуемых работников на конец II квартала 2026 г., тыс. чел.	Прирост потребности в работниках на конец II квартала 2026 г, относительно II квартала 2025 г., тыс. чел.	Виды экономической деятельности по ОКВЭД2	Прирост среднесписочной численности работников в I полугодии 2026 г. к I полугодию 2025 г., тыс. чел.	Среднесписочная численность работников в I полугодии 2026, тыс. чел.
6,4	0,0	С/Х	–0,2	66,4
13,3	0,3	Добыча	–5,4	368,2
22,5	–8,8	Обработка	–0,4	798,5
8,5	–2,1	Электроэнергетика	2,4	136,5
4,0	–1,6	Водоснабжение	1,9	58,5
9,6	0,6	Строительство	–12,9	251,8
32,7	0,3	Торговля	–10,4	431,3
16,7	–0,1	Транспортировка и хранение	4,1	340,4
7,9	1,6	Гостиницы, общепит	4,9	83,6
3,3	–0,2	Информация, связь	1,6	95,8
1,4	–0,3	Финансы	–2,5	53,7
2,9	0,1	Недвижимость	4,3	85,0
4,8	–1,7	Профессиональная, научная, техническая деятельность	–1,9	169,5
7,6	–1,8	Административная деятельность	1,4	134,0
31,3	–3,6	Гос. управление и безопасность	–2,6	265,3
13,0	–1,4	Образование	3,9	440,4
14,7	–1,3	Здравоохранение	4,7	360,3
3,2	–0,1	Культура, спорт	0,5	71,7
0,8	–0,3	Проч. виды деятельности	0,3	18,9
204,8	**–20,3**	**Всего по всем видам деятельности**	**–6,4**	**4230,0**

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

мобильность рабочей силы вследствие разных причин, среди которых отметим концентрацию рабочей силы в крупных агломерациях с высоким уровнем зарплат, развитой городской и социальной инфраструктурой. Еще одна структурная проблема рынка труда обусловлена повышением доли работников старших возрастов.

В условиях дефицита кадров и, как следствие, необходимости сохранения текущего штата, предприятия все чаще снижают свои издержки на персонал за счет применения режима неполной занятости. Наметившаяся в 2025 г. тенденция ко II кв. 2026 г. только усилилась, затронув все федеральные округа (рис. 3.1). **По данным статистики, на конец II кв. 2026 г. в целом по России доля работников, трудившихся неполное рабочее время или находившихся в простое, по разным причинам составила 2,1 % от численности занятых.**



Примечание: *Для объективного сопоставления ситуации по федеральным округам показатели ЦФО и СЗФО приводятся без учета данных по Москве и Санкт-Петербургу.

Рис. 3.1. Динамика численности работников, трудившихся неполное рабочее время по соглашению между работником и работодателем, по федеральным округам Российской Федерации за 2024–2026 гг. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Наиболее распространенная практика перевода в режим неполной занятости — это перевод по соглашению сторон (табл. 3.5). Во II кв. 2026 г. в целом по России по этой причине в режиме неполной занятости находилось 1 339,2 тыс. чел., что на 8,4 % больше, чем за аналогичный период предыдущего года. Самые высокие показатели неполной занятости сохраняются в федеральных округах, чьи регионы интегрированы во внешнеэкономические отношения: ПФО (245,1 тыс. чел.) за счет регионов, где расположены предприятия автопрома (Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская и Самарская области), в СФО — Красноярский и Алтайский края, Иркутская и Новосибирская области (160,3 тыс. чел.). В ЦФО (213,2 тыс. чел.) неполная занятость растет за счет индустриально развитых Московской, Воронежской и Ярославской областей.

В УФО масштаб неполной занятости намного меньше по сравнению с другими федеральными округами, но это обусловлено как немногочисленным составом федерального округа, так и включенностью предприятий некоторых регионов в гособоронзаказ. По данным статистики, во II кв. 2026 г. в УФО по соглашению сторон частично занятыми были 92,2 тыс. чел., а темп роста относительно II кв. 2025 г. составил 112,4 %, опережая скорость роста во всех федеральных округах. В округе распространение неполной занятости более характерно для промышленно развитых Свердловской и Челябинской областей с предприятиями металлургии и гражданского машиностроения, выпуск продукции которых ориентирован на экспорт. На долю этих областей приходится более 70 % численности работавших неполное рабочее время в федеральном округе (рис. 3.5).

Таблица 3.5

Структура численности работников списочного состава, трудившихся неполное рабочее время по причине сокращения рабочего времени в субъектах УФО во II кв. 2026 г. (в среднем за квартал)

Наименование субъекта РФ	Численность работников, трудившихся неполное рабочее время по инициативе работодателя		Численность работников, трудившихся неполное рабочее время по соглашению между работником и работодателем		Численность работников, находившихся в простое по вине работодателя и по причинам, не зависящим от работодателя и работника		Доля работников, трудившихся неполное рабочее время по всем причинам, %
	тыс. чел.	удельный вес, %	тыс. чел.	удельный вес, %	тыс. чел.	удельный вес, %	
Российская Федерация	42,3	—	1339,2	—	209,8	—	2,1
Уральский федеральный округ	11,1	100,0	92,2	100,0	30,8	100,0	2,1
Курганская область	0,2	2,0	5,5	6,0	1,4	4,6	2,1
Свердловская область	6,9	62,0	37,5	40,7	8,5	27,5	2,5
Ханты-Мансийский АО	0,0	0,0	6,9	7,5	4,1	13,3	1,1
Ямало-Ненецкий АО	0,2	2,0	2,5	2,7	4,5	14,7	2,4
Тюменская область без АО	1,2	10,6	12,0	13,0	1,7	5,6	1,9
Челябинская область	2,6	23,4	27,7	30,1	10,5	34,2	2,3

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Наряду с ростом неполной занятости наблюдается повышение занятости и в неформальном секторе. В целом по России доля занятых в неформальном секторе подросла до 20,4 % во II кв. 2026 г. против 20,3 % в аналогичный период 2025 г. В Уральском федеральном округе снижение доли неформально занятых, отмеченное на конец 2025 г. до 12,6 %, сменилось ростом во II кв. 2026 г. до 12,9 %, но по-прежнему доля неформально занятых в УФО остается одной из самых низких среди федеральных округов (рис. 3.2).

В региональном разрезе динамика неформальной занятости очень противоречивая, увеличение занятости в неформальном секторе произошло в трех уральских регионах: ХМАО, Челябинской области и Тюменской области (без АО). Наиболее существенное увеличение зафиксировано в Тюменской области, в которой показатель почти удвоился и сравнялся с уровнем неформальной занятости в Курганской области (24,9 %), который остался на уровне II кв. 2025 г. (табл. 3.6). Заслуживает внимания кратное сокращение неформальной занятости в Свердловской области, где доля неформалов сократилась почти втрое и опустилась до 3,7 % от занятого населения области. Ситуация очень интересная, если учитывать, что, по данным статистики, в обоих регионах — Свердловской и Тюменской (без АО) областях — выросла занятость в формальном секторе и снизилась заявленная работодателями потребность на 10,0 и 2,0 тыс. чел. соответственно, но динамика неформальной занятости оказалась диаметрально противоположной. Если сокращение неформалов

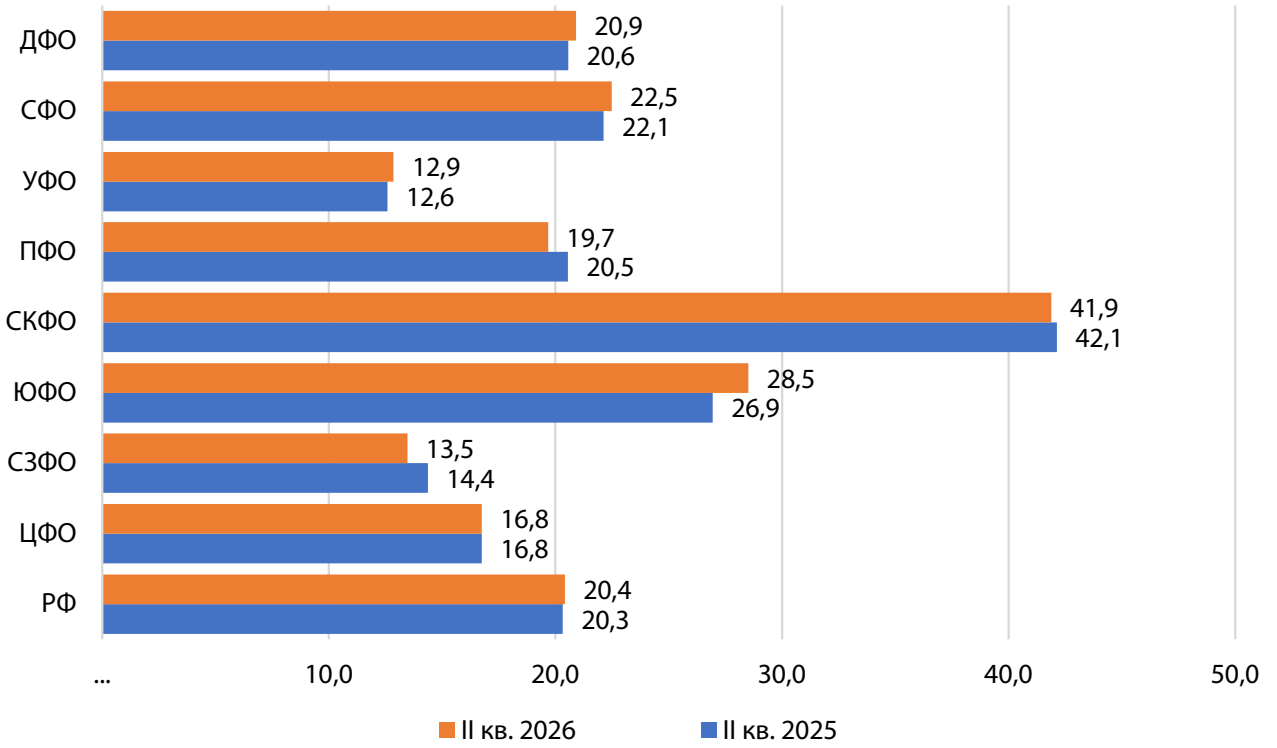


Рис. 3.2. Доля занятых в неформальном секторе экономики в численности занятого населения по федеральным округам Российской Федерации, %. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Таблица 3.6

Доля занятых в неформальном секторе экономики в численности занятого населения по регионам Уральского федерального округа, %

Наименование субъекта РФ	II кв. 2025	II кв. 2026
Российская Федерация	20,3	20,4
Уральский федеральный округ	12,6	12,9
Курганская область	24,9	24,9
Свердловская область	10,1	3,7
ХМАО	9,2	10,5
ЯНАО	8,1	7,5
Тюменская область без АО	13,6	24,8
Челябинская область	15,2	18,2

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

в Свердловской области можно объяснить результатом усиления контроля за соблюдением трудового законодательства и использованием официального трудоустройства как конкурентного преимущества работодателя в борьбе за кадры, то почему эти условия не сработали в Тюменской области? Возможно, причинами стали отраслевая специализация регионов, разная покупательная способность населения или меньшая емкость рынка труда Тюменской области.

Безработица

На регистрируемом рынке труда УФО зафиксирован рост численности безработных. На конец июня 2026 г. в региональных центрах занятости Уральского федерального округа было зарегистрировано 24,6 тыс. безработных, что на 3,4 тыс. чел., или на 16,0 % больше, чем в аналогичный период 2025 г.

Численность зарегистрированных безработных выросла во всех регионах округа, за исключением Курганской области, а самый сильный рост в 128,6 % отмечен в ЯНАО, что объясняется очень низкой базой. Самая высокая численность безработных ожидаемо сохраняется в индустриальных Свердловской (10,1 тыс. чел.) и Челябинской (8,1 тыс. чел.) областях, но темпы роста у них средние по округу (рис. 3.3).

Уровень зарегистрированной безработицы в целом по округу по состоянию на конец июня 2026 г. увеличился до 0,4 % от численности рабочей силы, что соответствует общероссийскому значению. В большинстве регионов уровень зарегистрированной безработицы был ниже либо сопоставим со среднероссийским значением, за исключением Свердловской области, где уровень поднялся до 0,5 % (рис. 3.4).

Показатели общей безработицы в УФО демонстрируют более существенный рост, чем регистрируемый рынок труда. Численность безработных в целом по федеральному округу по сравнению со II кв. 2025 г. увеличилась на 34,3 тыс. чел. и достигла 127,8 тыс. чел. Рост составил 136,8 %, что значительно превосходит среднероссийский показатель, который сохраняет отрицательную динамику — 99,4 % к уровню II кв. 2025 г. (табл. 3.7).

Ситуация на региональных рынках труда неоднородная в силу отраслевой специализации и экономической динамики регионов. Например, в Курганской области и в ХМАО численность безработных продолжила сокращаться, а в остальных регионах начался рост. Наиболее резкий рост безработных зафиксирован в Свердловской области, где численность безработных увеличилась в 1,8 раза (+26,1 тыс. чел.) по сравнению со II кв. 2025 г. и составила 56,8 тыс. чел. При этом уровень общей безработицы в области поднялся на 1,2 п. п. и составил 2,7 %, превысив как среднеокружной (2,0 %), так и среднероссийский показатель безработицы (2,2 %).

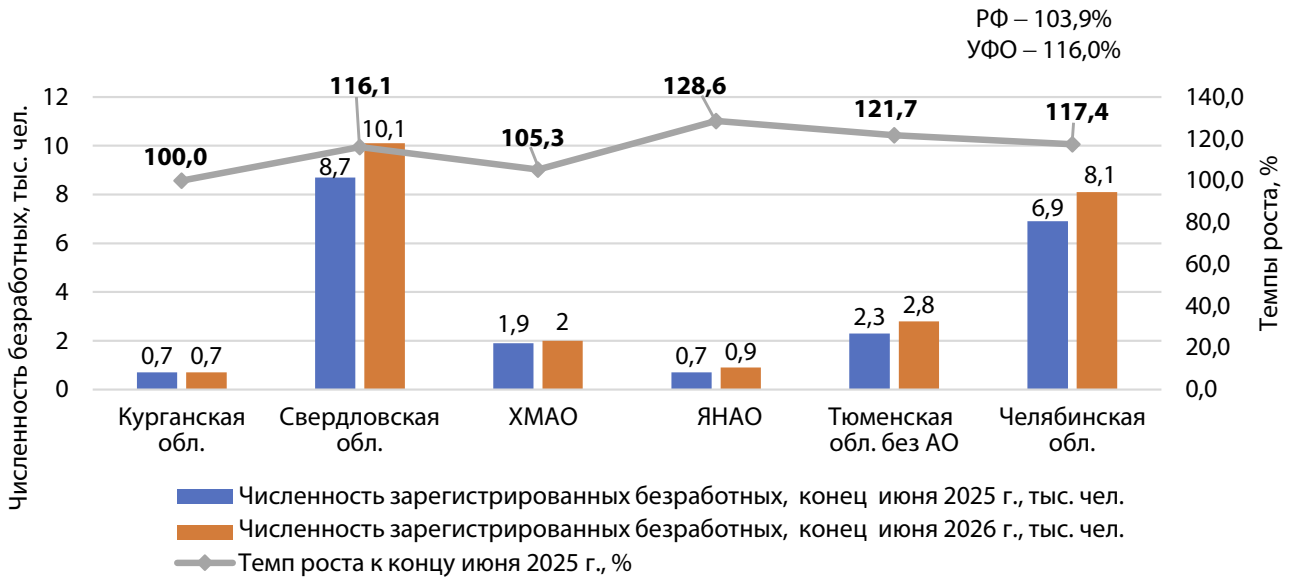


Рис. 3.3. Показатели динамики численности зарегистрированных безработных в регионах УФО на конец июня 2026 г. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

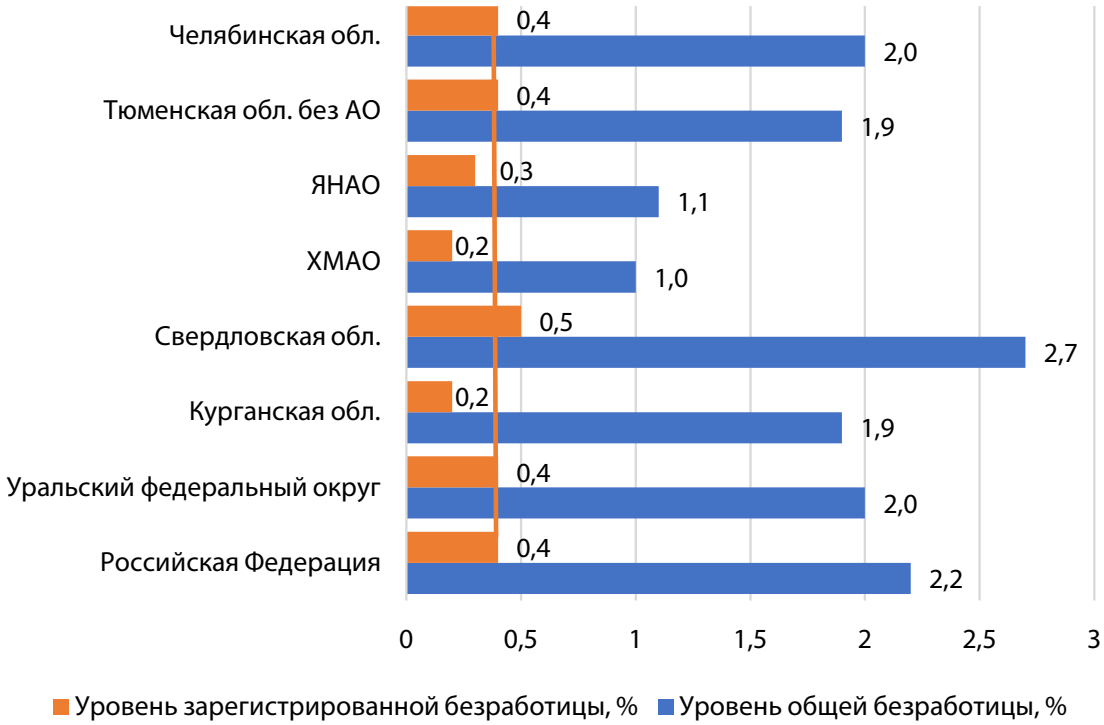


Рис. 3.4. Уровень общей и зарегистрированной безработицы населения в возрасте 15 лет и старше в регионах УФО на конец июня 2026 г., %. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Таблица 3.7

Численность безработных в возрасте 15 лет и старше во II квартале 2026 г. (по данным выборочного обследования рабочей силы)

Наименование субъекта	Численность безработных, тыс. чел.	В % к		Среднее время поиска работы безработными, мес.	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 мес. и более, в общей численности безработных, %
		II кварталу 2025 г.	итогу		
Российская Федерация*	1665,8	99,4	100,0	5,5	13,2
Уральский федеральный округ	127,8	136,8	7,7	4,4	5,2
Курганская область	6,6	97,0	0,4	5,1	17,1
Свердловская область	56,8	184,8	3,4	5,7	8,3
Ханты-Мансийский АО — Югра	9,3	92,7	0,6	3,9	—
Ямало-Ненецкий АО	3,2	108,8	0,2	1,5	—
Тюменская область без АО	15,1	109,8	0,9	3,9	—
Челябинская область	36,7	126,1	2,2	3,0	2,2

*Без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям.

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Несмотря на региональную дифференциацию рынков труда в УФО показатель застойной безработицы в целом по округу ниже в 2,5 раза, чем в среднем по стране. Как показывают данные официальной статистики, элементы застойной безработицы отсутствуют в Тюменской области и автономных округах, но вот в Курганской области к концу 2025 г. удельный вес таких безработных увеличился до 17,1 % против 16,9 % в 2025 г. в общей численности безработных. Минимальный

показатель среднего времени поиска работы сократился по сравнению со II кв. 2025 г. с 1,9 мес. до 1,5 мес. в Ямало-Ненецком АО.

Уральский федеральный округ по сравнению с другими федеральными округами Российской Федерации характеризуется низкой численностью безработных — 127,8 тыс. чел. и самым высоким темпом ее роста — 136,8 % (рис. 3.5).

Вместе с тем напряженность на регистрируемом рынке труда в Уральском федеральном округе в конце первого полугодия 2026 г. начала нарастать. По-прежнему не хватает кадров, но по сравнению с июнем 2025 г. заявленная работодателями потребность в службу занятости сократилась.

В целом по УФО запрос на персонал, заявленный работодателями в службу занятости на конец июня 2026 г., составил 154,3 тыс. чел., что на 10,1 % меньше июня 2025 г. Сокращение коснулось всех регионов, кроме Курганской области, где потребность увеличилась почти на треть, но закрывать ее не кем, т. к. на 100 заявленных вакансий приходятся лишь 10 незанятых, зарегистрированных в органах службы занятости, ниже только в Ямало-Ненецком автономном округе (девять человек на 100 заявленных вакансий) (табл. 3.8). В среднем по округу нагрузка составляет 22,7 чел. на 100 заявленных вакансий, и она выросла по сравнению с июнем 2025 г. на 40 %. По данным официальной статистики видно, что регистрируемый рынок труда на стороне работника, однако, по мнению рекрутинговых агентств, в 2026 г. баланс сил сместился в пользу работодателя.

Выводы. Структурные изменения в экономике Уральского федерального округа отражаются и на динамике региональных рынков труда. При достаточно стабильном росте численности занятых в формальном секторе экономики фиксируется снижение среднесписочной численности работников, что может быть связано с расширением нестандартных видов занятости (вторичная, дистанционная занятость, заня-

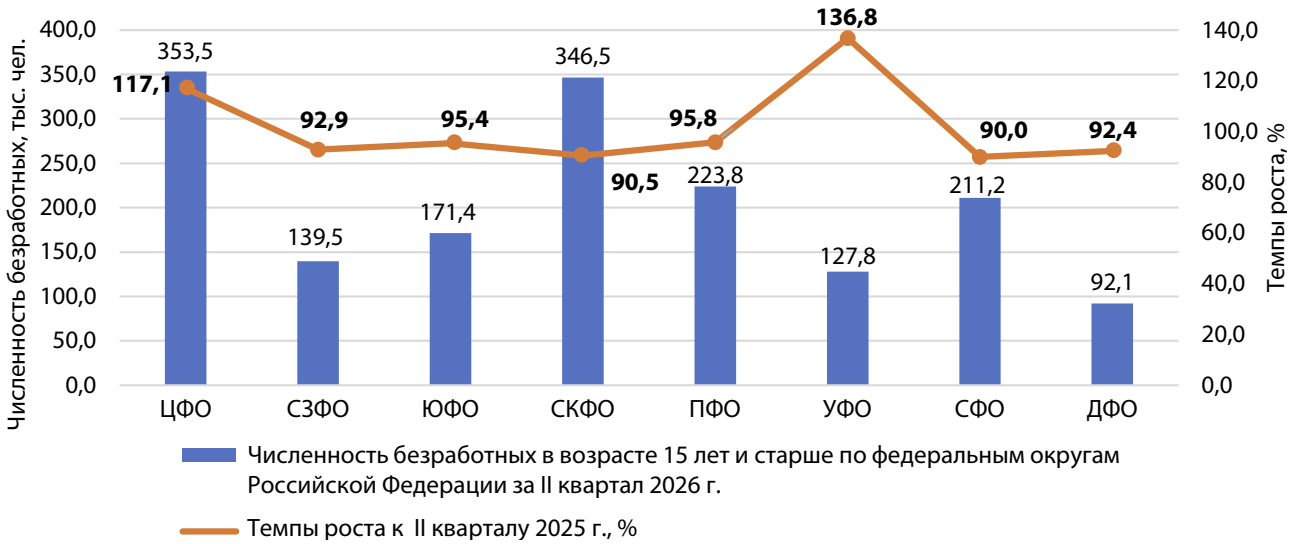


Рис. 3.5. Численность безработных в возрасте 15 лет и старше по федеральным округам Российской Федерации во II квартале 2026 г. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Таблица 3.8

Динамика показателей потребности в работниках и нагрузки незанятого населения на конец июня 2026 г. (по данным Федеральной службы по труду и занятости)

	Потребность в работниках, заявленная работодателями в органы службы занятости		Нагрузка незанятого населения, зарегистрированного в органах службы занятости на 100 заявленных вакансий	
	тыс. чел.	В % к июню 2025 г.	чел.	В % к июню 2025 г.
Российская Федерация	1894,0	102,7	20,8	107,1
Уральский федеральный округ	154,3	89,8	22,7	140,4
Курганская область	9,9	127,1	10,5	89,2
Свердловская область	47,7	92,1	29,0	133,9
Ханты-Мансийский АО — Югра	20,6	89,6	16,0	125,1
Ямало-Ненецкий АО	17,2	79,6	9,0	172,6
Тюменская область без АО	27,7	89,6	18,1	154,7
Челябинская область	31,0	84,8	33,3	152,2

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

тость по фриланс-проектам), что увеличивает общую цифру численности занятого населения, но не отражается в среднесписочной численности конкретных компаний. Сокращение среднесписочной численности работников происходит в строительстве, торговле, добыче и стало проявляться в обрабатывающих производствах.

Одновременно с данным процессом на рынке труда наблюдается с одной стороны сокращение потребности в кадрах, с другой — общий дефицит кадров сохраняется на довольно высоком уровне и характеризует структурный характер несоответствия спроса и предложения рабочей силы. Растет неполная занятость, преимущественно в промышленных областях с высокой долей обрабатывающего сектора. В первом полугодии 2026 г. возобновился рост неформальной занятости.

В регионах отмечен рост безработицы как зарегистрированной, так и общей, хотя ее уровень сопоставим со среднероссийским, однако темпы роста значительно опережают среднероссийские показатели. На этом фоне отмечается снижение заявленной работодателями в органы службы занятости потребности в кадрах, что в перспективе усилит напряженность на регистрируемых рынках труда.

Перспективы развития рынка труда регионов Уральского федерального округа определены основными параметрами «Прогноза социально-экономического развития РФ на 2026 г. и на плановый период 2027 и 2028 гг.» Минэкономразвития России. На смягчение ситуации на рынке труда направлены меры государственной поддержки. В рамках государственной программы «Содействие занятости населения» создаются условия для развития гибкости рынка труда, преодоления структурного несоответствия спроса и предложения рабочей силы, а национальный проект «Кадры» запускает мероприятия по профессиональному обучению и переподготовке граждан, стимулированию найма отдельных категорий граждан, повышению трудовой мобильности населения.

4. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Индекс промышленного производства в Российской Федерации в I полугодии 2026 г. составил 100 % к I полугодию 2025 г. На ситуацию влияет целый комплекс причин, включая более медленное, чем ожидалось, снижение ключевой ставки ЦБ РФ, заметное сокращение внутреннего спроса, а также достижение максимальной загрузки в некоторых отраслях, связанных с ВПК и оборонным заказом.

В то же время фиксируется значительная дифференциация показателей промышленного роста в различных федеральных округах.

Рост промышленного производства в I полугодии 2026 г. отмечен в Дальневосточном (104,9 %), Центральном (104,7 %), Приволжском (102 %) Северо-Западном (100,3 %) федеральных округах, демонстрировавших рост и на протяжении всего 2025 г. (рис. 4.1).

Вид деятельности «добыча полезных ископаемых» в целом по стране продемонстрировал минимальное сокращение индекса промышленного производства — 99,3 % к I полугодию 2025 г. При этом добыча полезных ископаемых оказала наибольшее влияние на общий индекс промышленного производства в Дальневосточном федеральном округе (значительный рост в 106,4 %). Небольшой рост добычи зафиксирован также в Северо-Западном (101,7 %) и Сибирском (100,1 %) федеральных округах (рис. 4.2).

Вид деятельности «обрабатывающие производства» в целом по стране продемонстрировал символический рост — 100,2 %. Наибольший вклад в позитивную динамику по обрабатывающей промышленности внесли демонстрирующие высокие темпы роста Центральный (103,3 %) и Приволжский (103,9 %) федеральные округа,

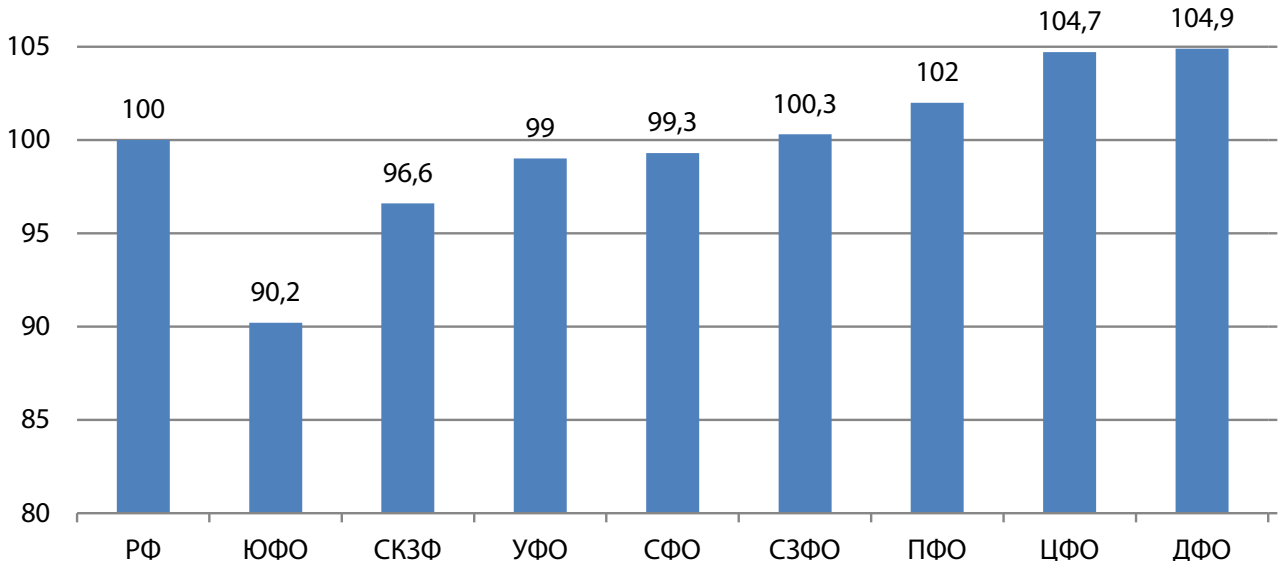


Рис. 4.1. Индекс промышленного производства по федеральным округам Российской Федерации в I полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

которые также показывали рост на протяжении всего 2025 г. Рост обрабатывающих производств фиксируется и в Дальневосточном федеральном округе (102,4 %). Таким образом, ДФО является единственным округом, где заметный рост наблюдается и в добывающей, и в обрабатывающей промышленности. В остальных округах в I полугодии 2026 г. отмечается снижение производства (рис. 4.3).

В целом по стране наиболее значительный рост в обрабатывающей промышленности в I полугодии 2026 г. был зафиксирован по следующим видам деятельности: производство прочих транспортных средств и оборудования — 132,6 %, производство

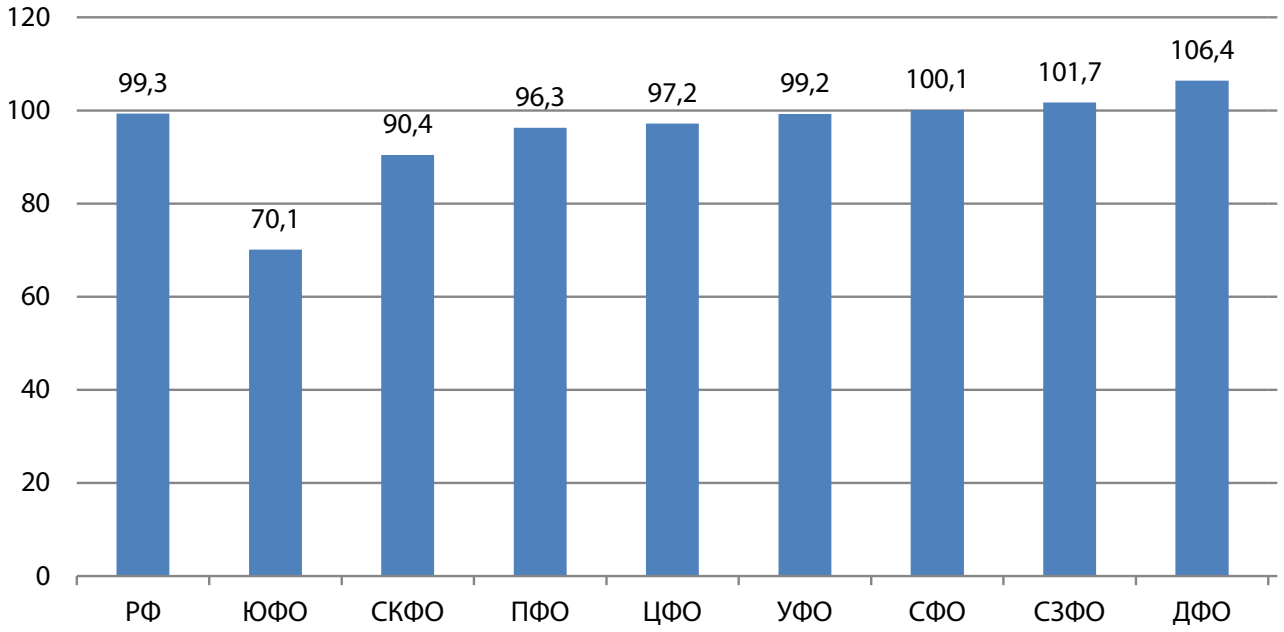


Рис. 4.2. Индекс промышленного производства по виду деятельности «добыча полезных ископаемых» по федеральным округам Российской Федерации в I полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

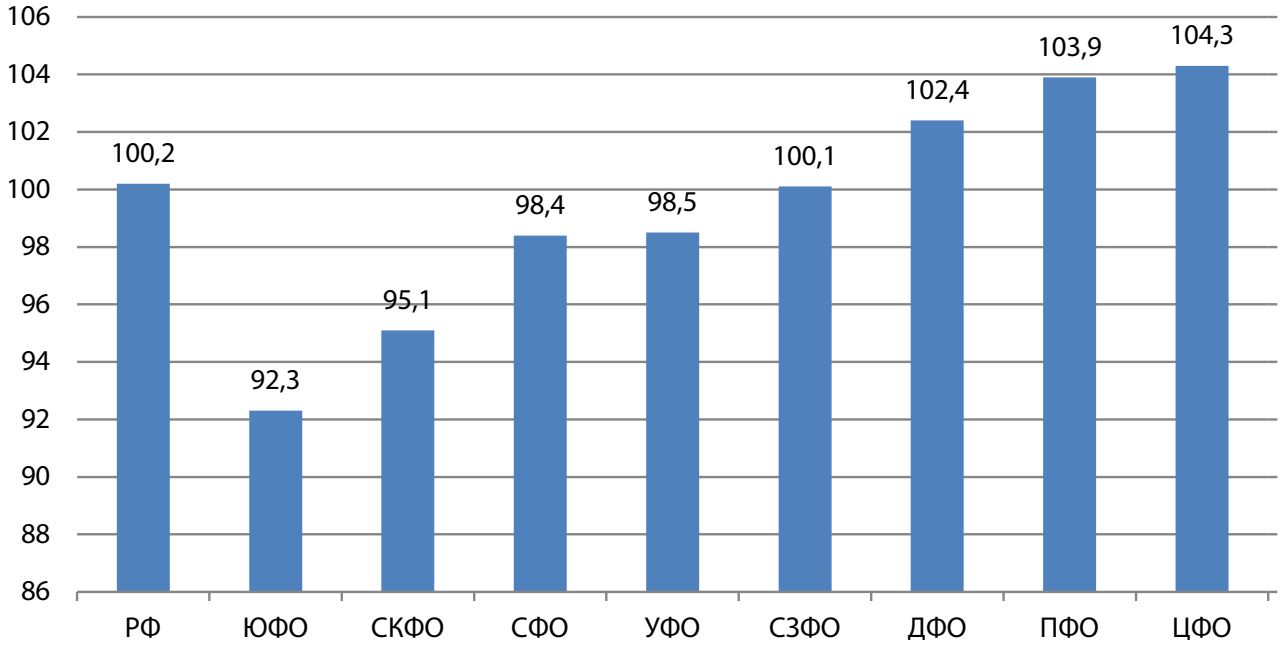


Рис. 4.3. Индекс промышленного производства по виду деятельности «обрабатывающие производства» по федеральным округам Российской Федерации в I полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии — 113,9 %, производство компьютеров, электронных и оптических изделий — 104,3 %. (По сравнению с предыдущем годом темпы роста в производстве компьютеров заметно снизились, по итогам 2025 г. рост составил 111,7 %). В то же время позитивная динамика наблюдается в производстве пищевых продуктов: в I полугодии 2026 г. здесь отмечен небольшой рост — 101,3 %, хотя по итогам 2025 г. отрасль продемонстрировала незначительный спад (99,6 %). Также небольшой рост наблюдается в производстве автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов — 101,4 %, производстве резиновых и технических изделий — 101,4 %, производстве мебели — 101,3 %.

Среди всех промышленных отраслей наибольшее падение в I полугодии 2026 г. наблюдается в металлургии — 90,7 % к I полугодии 2025 г. Отметим, по итогам 2025 г. ИПП отрасли составил 97,9 %. Таким образом, кризисные явления в одной из ведущих отраслей обрабатывающей промышленности России ускоряются и набирают обороты. Продолжающийся уже второй год спад в металлургической отрасли вызван целым комплексом причин, включая санкционные ограничения на внешних рынках, невыгодный для экспортеров высокий курс рубля, сокращение внутреннего спроса, прежде всего в строительстве и производстве строительных материалов, а также в отдельных отраслях машиностроения.

Менее заметный спад производства наблюдается в большинстве других отраслей. При этом представляется вероятным, что спад в производстве кокса и нефтепродуктов (92,3 % к I полугодию 2025 г.) во многом вызван внешними обстоятельствами, а именно атаками украинских БПЛА на объекты нефтепереработки.

В Уральском федеральном округе в I полугодии 2026 г. снижение наблюдалось как в добывающей (99,2 %), так и в обрабатывающей промышленности (98,5 %). Применительно к обрабатывающей промышленности в округе в I полугодии 2026 г. продолжилось снижение промышленного производства, наблюдавшееся и в 2025 г.

При этом если в целом по России после заметного падения в начале года обрабатывающая промышленность с марта 2026 г. показывает определенное оживление, позволившее в июне 2026 г. выйти на небольшой рост, то в Уральском федеральном округе можно отметить лишь определенное замедление темпов снижения производства к концу периода (рис. 4.4).

Среди регионов УФО положительная динамика 2025 г. в I полугодии 2026 г. продолжилась в Курганской области (рост на 13,9 %) и ЯНАО (рост на 4,8 %). Также положительная динамика отмечается в Тюменской области без автономных округов (рост на 1,2 %). В ХМАО, Челябинской и Свердловской областях сохраняется отрицательная динамика, обусловленная в первую очередь сложностями в металлургическом комплексе (рис. 4.5 — 4.7, табл. 4.1).

Рост промышленности в Курганской области обусловлен значительным ростом в обрабатывающей промышленности (115,4 %). В то же время темпы роста несколько снизились по сравнению с предыдущим годом (в 2025 г. общий рост составил 125,2 %, рост в обрабатывающей промышленности — 131,8 %).

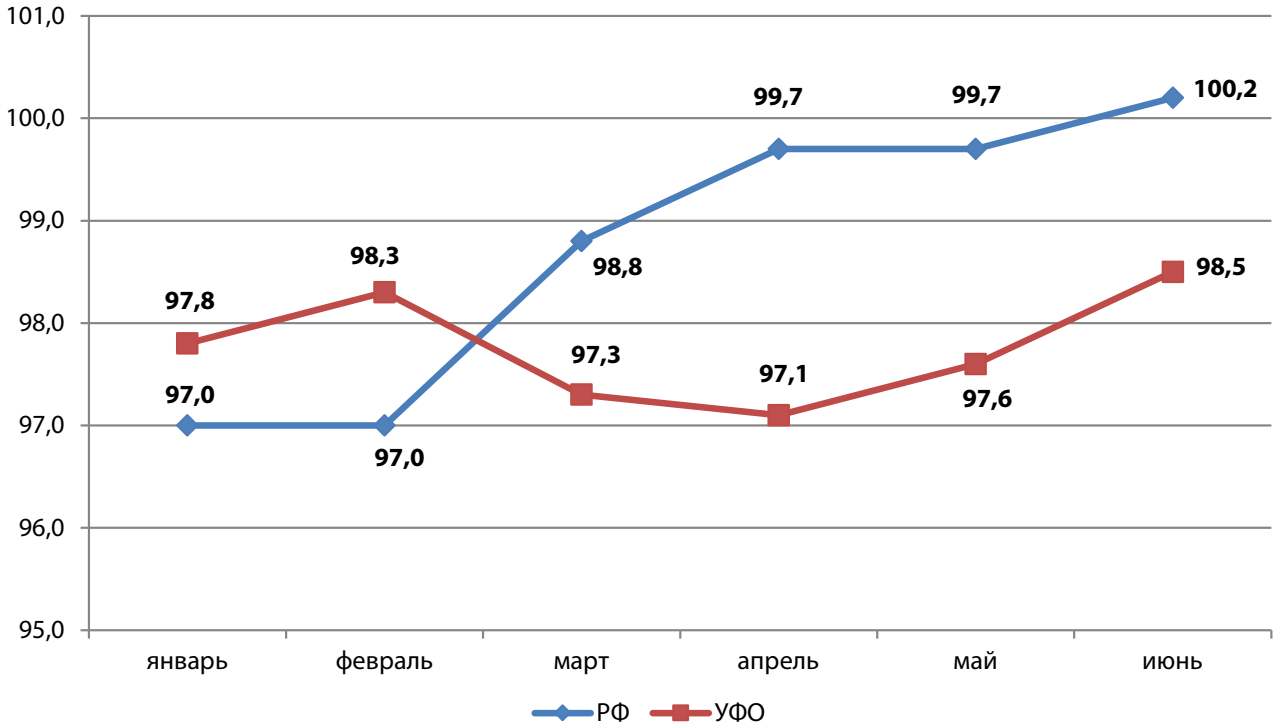


Рис. 4.4. Динамика производства в обрабатывающей промышленности по РФ и УФО в течение I полугодия 2026 г., %. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

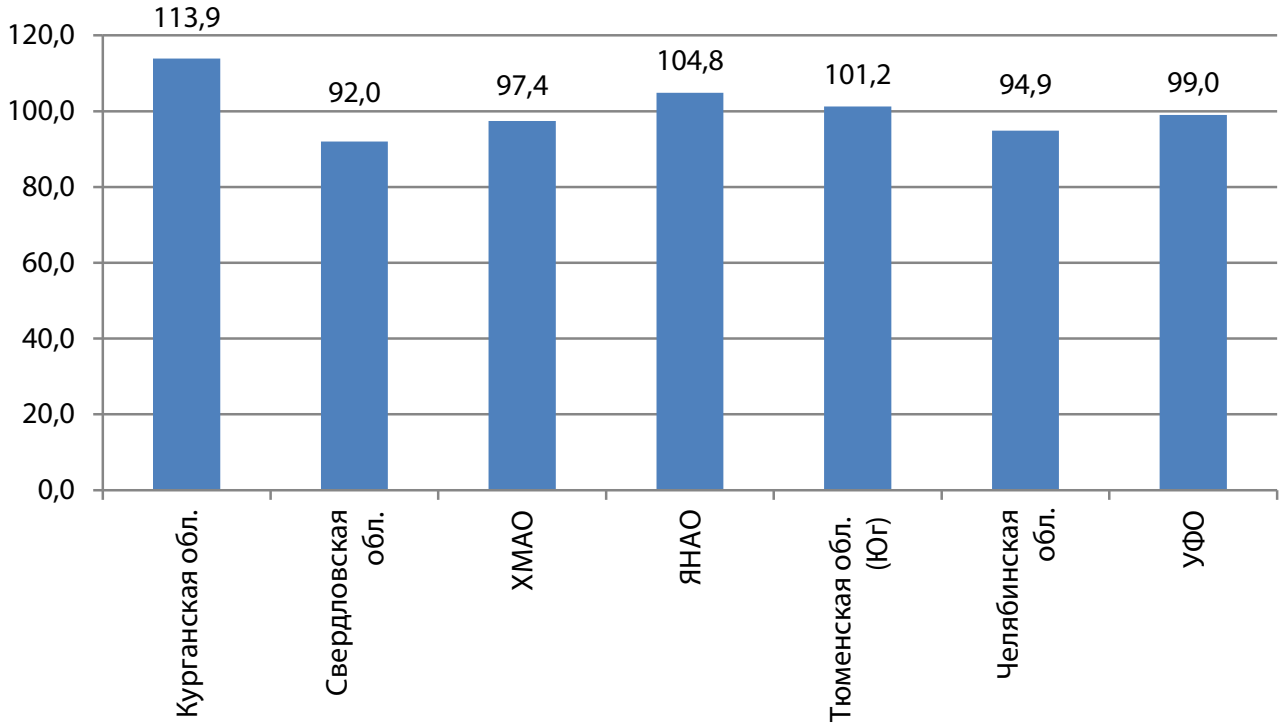


Рис. 4.5. Индекс промышленного производства по регионам Уральского федерального округа в I полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

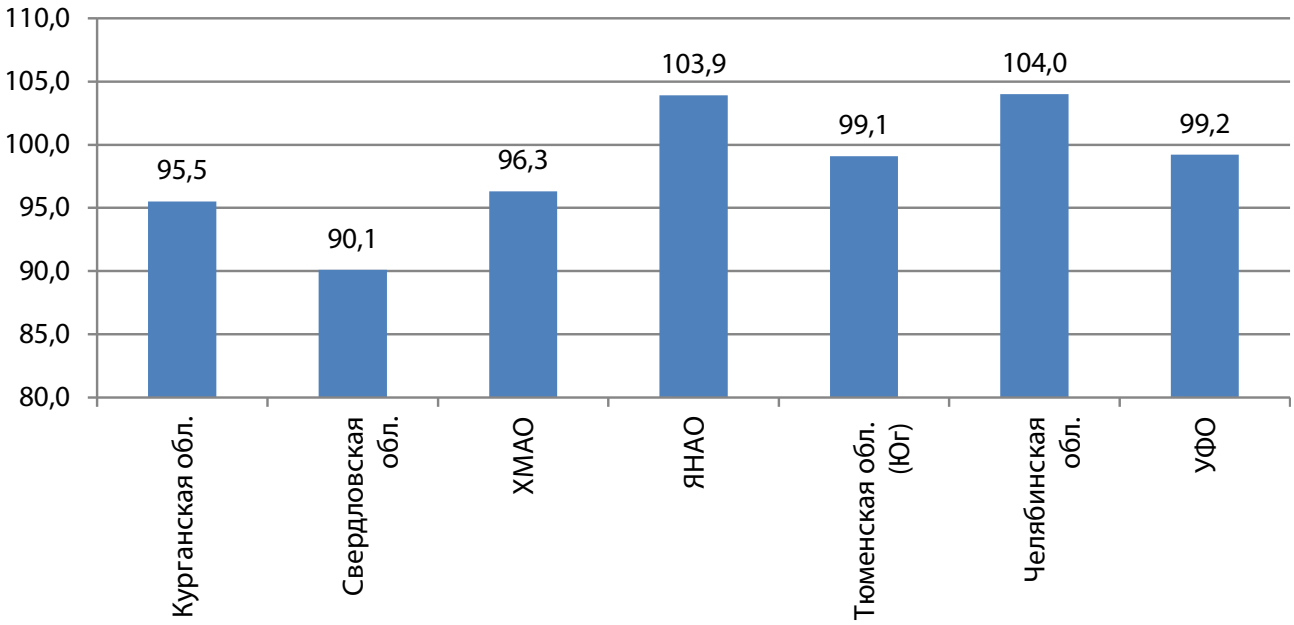


Рис. 4.6. Индекс промышленного производства по регионам Уральского федерального округа по виду деятельности «добыча полезных ископаемых» в I полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

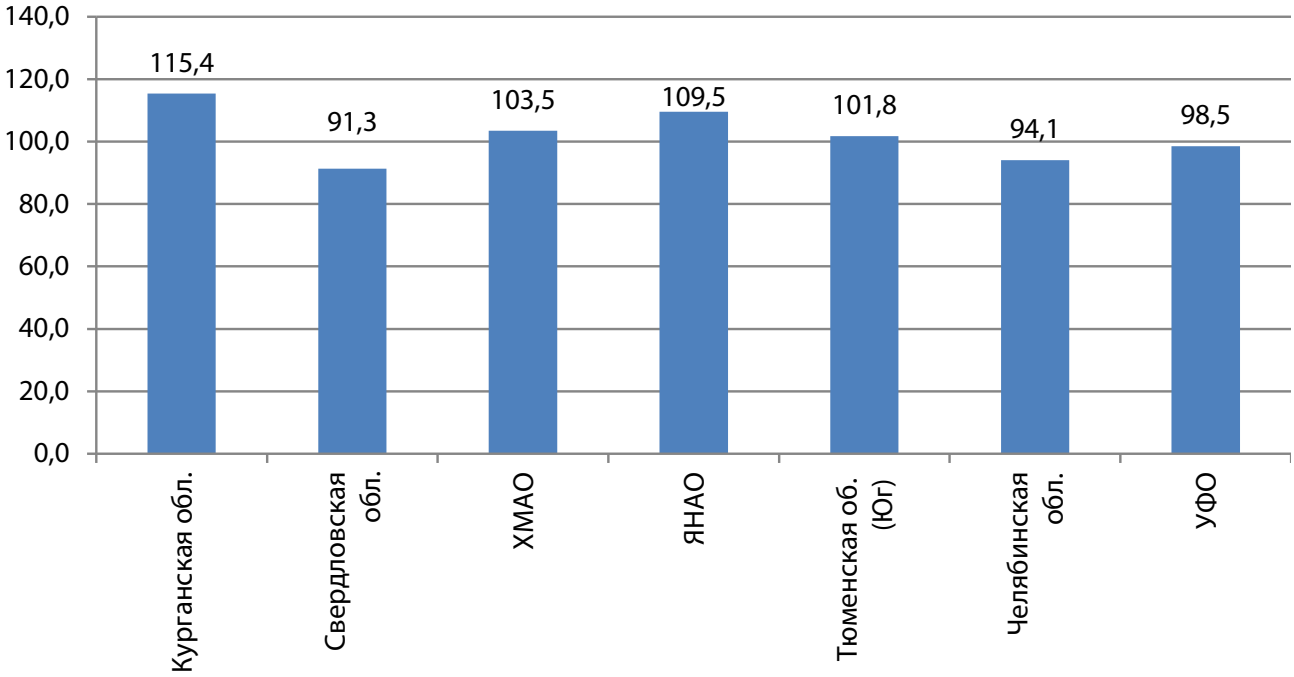


Рис. 4.7. Индекс промышленного производства по регионам Уральского федерального округа по виду деятельности «обрабатывающие производства» в I полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Высокие темпы роста производства наблюдаются в высокотехнологичных отраслях машиностроения: производство компьютеров, электронных и оптических изделий (199,8 %), производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки (промышленное машиностроение и станкостроение) (124,6 %). Рост в этих отраслях значительно превосходит общероссийские показатели: в производстве компьютеров в целом по России наблюдается лишь небольшой рост (104,3 %), в производстве машин и оборудования, не включенных в другие группировки, — спад (97,8 %).

Таблица 4.1

Объем отгруженных товаров, работ и услуг по видам экономической деятельности в I полугодии 2026 г. в действующих ценах

	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Обеспечение электрической энергией, газом и паром		Водоснабжение; водоотведение	
	млрд. руб.	в % к I пол. 2025 г.	млрд. руб.	в % к I пол. 2025 г.	млрд. руб.	в % к I пол. 2025 г.	млрд. руб	в % к I пол. 2025 г.
Российская Федерация	13 737	104,5	42 589	103,6	5 163	116,9	1 101	108,1
Уральский федеральный округ	6 386	101,0	4 479	91,7	569	114,7	138	105,1
Курганская область	3	87,2	234	110,9	16	115,7	4	116,3
Свердловская область	68	80,9	1 743	95,5	197	115,1	63	110,4
Ханты- Мансийский АО — Югра	3 583	101,5	347	65,8	168	116,9	20	108,7
Ямало-Ненецкий АО	2 437	100,3	463	105,7	45	109,4	8	97,5
Тюменская область (Юг)	148	98,2	628	89,8	54	115,7	14	106,9
Челябинская область	148	117,9	1 064	89,7	89	111,9	29	93,1

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Рост наблюдается в производстве лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии (111,1 %), что соответствует общероссийскому тренду (113,9 %), но значительно превосходит его. В последнем случае следует отметить, что фармацевтическая промышленность начинает играть все большую роль в экономике Курганской области: в частности, компания «Велфарм» в настоящее время осуществляет инвестиционный проект стоимостью более 3 млрд руб. по расширению мощностей действующего в регионе предприятия, производящего более 270 лекарственных препаратов.

Также значительный рост отмечен и в производстве химических веществ и химических продуктов (130,7 %) в отличие от общероссийского тренда на снижение производства (98,5 %) в данной отрасли.

В то же время значительный спад наблюдается по виду деятельности «производство прочих транспортных средств и оборудования» (67,4 %) (напомним, по итогам 2025 г. по данному виду деятельности в Курганской области был зафиксирован значительный рост — 151,4 %). При этом увеличение производства в данной отрасли по России в целом в I полугодии продолжился значительными темпами — 132,6 %. Вероятно, такая смена тенденции именно в Курганской области связана с завершением определенных инвестиционных циклов и объемов госзаказа.

Рост производства в I полугодии 2026 г. удерживается и в *Тюменской области* (без учета автономных округов) — 101,2 % за счет сохраняющегося роста в обрабатывающей промышленности (102 %). При этом в добывающей отрасли, представленной в основном

нефтедобычей, отмечен спад — 99,1 %. Рост зафиксирован в таких отраслях обрабатывающей промышленности, как производство кокса и нефтепродуктов (103,2 %), производство химических веществ и химических продуктов (109,8 %), в отличие от ситуации в целом по России, где наблюдается тренд на снижение производства (92,3 % и 98,5 % соответственно).

Очень высокий рост в производстве прочих транспортных средств и оборудования (134,4 %) превосходит сам по себе высокий общероссийский показатель (132,6 %). В то же время в остальных отраслях машиностроения региона отмечен спад.

При этом следует отметить, что в отличие от других регионов России и УФО в Тюменской области в I полугодии 2025 г. сохраняется рост производства в металлургической отрасли (113 %). Металлургия является для Тюменской области молодой отраслью; на крупнейшем металлургическом производстве региона «Электросталь Тюмени (ООО «УГМК-Сталь»), запущенном в 2013 г., в настоящее время идет активная реализация инвестиционных процессов и расширение производства.

Позитивную динамику также демонстрирует индекс промышленного производства в *ЯНАО* (104,8 %). Следует отметить, что рост наблюдается как в ведущей отрасли региона — добыче полезных ископаемых (103,9 %), так и в обрабатывающей промышленности (109,5 %). Тенденция наблюдается второй год. По итогам 2025 года округ также продемонстрировал рост и в добывающей (101 %), и в обрабатывающей (106 %) промышленности.

Рост добывающей промышленности во многом объясняется исключительно высоким спросом на российский сжиженный природный газ (СПГ). Рост в обрабатывающей промышленности региона поддерживают производство кокса и нефтепродуктов — 109,9 %. Также рост стимулируют такие востребованные и быстро растущие в целом по стране отрасли, как производство компьютеров, электронных и оптических изделий (119,6 %) и производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки (119,6 %). В то же время при оценке роста в этих отраслях нужно учитывать эффект низкого старта в регионе с традиционно добывающим профилем экономики.

Снижение производства наблюдается в другом добывающем регионе округа — *ХМАО* (97,4 %) именно за счет сокращения добычи полезных ископаемых (96,3 %), демонстрировавшей спад и в 2025 г. (98,1 % по итогам года). В то же время обрабатывающая промышленность демонстрирует заметный рост (103,5 %). Здесь значительный рост наблюдается по таким видам деятельности, как производство химических веществ и химических продуктов (122,7 %), производство электрического оборудования (169,6 %). Производство продукции лесопромышленного комплекса также показало рост — 112,9 %. По всем этим видам деятельности на общероссийском уровне наблюдается спад.

Наиболее сложная ситуация в I полугодии 2026 г. отмечается в основных промышленных регионах округа — *Свердловской и Челябинской областях* (индекс промышленного производства составил 92 % и 94,9 % соответственно). В обоих регионах значительным является снижение производства в обрабатывающей промышленности, определяющей индустриальный профиль регионов: в Свердловской области — 91,3 %, в Челябинской области — 94,1 % к I полугодию 2025 г.

Основной вклад в сокращение производства в обрабатывающей промышленности в этих регионах вносит масштабный кризис в ведущей отрасли Свердловской и Челябинской областей — металлургии.

В *Свердловской области* наблюдается внушительный спад металлургического производства — 86,9 % к I полугодию 2025 г., что значительно хуже общероссийского показателя (90,7 %). Оценивая ситуацию в металлургии Среднего Урала, следует учитывать, что в Свердловской области широко представлена как черная, так и цветная металлургия. Кризисные явления, затрагивающие в I полугодии 2026 г. оба сектора металлургического производства, существенно влияют на общий отраслевой показатель.

В целом Свердловская область, наиболее развитый в промышленном отношении регион УФО, в I полугодии 2026 г. демонстрирует весьма слабые показатели на фоне других регионов УФО. Рост зафиксирован в производстве пищевых продуктов и напитков (103,9 % и 101,4 % соответственно), в лесопромышленном комплексе (112,9 %). При этом практически прекратился рост в производстве химических веществ и химических продуктов (100,1 %). Напомним, по итогам 2025 г. по данному виду деятельности был зафиксирован значительный рост — 107,6 %. В то же время небольшая позитивная динамика по этому виду деятельности в регионе все же сохраняется в отличие от общероссийского показателя (98,5 %).

Значительный рост наблюдается только по видам деятельности «производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов» (128,9 %) и особенно «производство компьютеров, электронных и оптических изделий» (129,3 %). Рост спроса и потребность в импортозамещении позволяют производителям электроники Свердловской области наращивать объемы производства. Так, значительно увеличили выпуск своей продукции ОАО «Уральский оптико-механический завод» и компания «ПрофсофтСистемы» (Екатеринбург), которая, по информации Минпромторга России, за последние три года нарастила производство печатных плат в 6,5 раза.

В *Челябинской области* спад в металлургии ниже, чем в соседней Свердловской области, — 91,2 % к I полугодию 2025 г. Это объясняет и менее выраженное снижение индекса промышленного производства в регионе. В то же время общая ситуация по отраслям в Челябинской области носит не менее кризисный характер, чем в Свердловской области. Абсолютное большинство отраслей здесь вслед за металлургией показывают спад (в том числе производство химических веществ и химических

продуктов, которое на протяжении 2025 г. демонстрировало рост). Заметное увеличение отмечено лишь в производстве лекарственных средств и материалов — 135,1 % (в частности, ООО «Ветбиохим» наращивает производство сывороток и вакцин), что отражает общероссийскую тенденцию. Существенный рост отмечен в производстве одежды (110,6 %) и мебели (143,6 %).

Таким образом, мы отмечаем, что спад в промышленности Свердловской и Челябинской областей усиливается, захватывая и те отрасли, которые в прошлом году демонстрировали рост, — прежде всего, производство химических веществ и химических продуктов, а также отрасли машиностроения.

Показатели отгрузки товаров в I полугодии 2026 г. по России и УФО характеризовались несколько иной динамикой, нежели показатели промышленного производства (табл. 1). Так, отгрузка полезных ископаемых в целом по стране к I полугодию 2025 г. значительно выросла (104,5 %), в то время как индекс промышленного производства по данному виду деятельности снижался (99,5 %). Рост демонстрировала и отгрузка полезных ископаемых в УФО (101 %) при одновременном спаде производства (98,6 %). При этом в Уральском федеральном округе наибольший показатель роста в ХМАО (101,5 %), в то время как собственно добыча полезных ископаемых в регионе значительно снизилась (96,3 %). Рост отгрузки также демонстрирует ЯНАО (100,3 %). Такая тенденция объясняется внешнеэкономическими обстоятельствами, когда в условиях геополитической напряженности на Ближнем Востоке резко вырос спрос на российские топливно-энергетические ресурсы, особенно нефть, имеющиеся запасы которой позволяли вывести на рынок дополнительные объемы без наращивания собственно добычи.

В то же время в обрабатывающей промышленности по отгрузке отмечается следование тенденциям, характерным для производственной деятельности, имеющим определенные особенности. В частности, рост отгрузки продукции обрабатывающей промышленности в целом по России (103,6 %) был более существенным, чем рост промышленного производства по данному виду деятельности (100,2 %). В свою очередь в Уральском федеральном округе, наоборот, спад в отгрузке продукции обрабатывающей промышленности (91,7 %) оказался значительнее, чем собственно снижение производства (98,5 %).

Рост отгрузки отмечен в регионах, где также фиксировался рост производства в обрабатывающей промышленности: в Курганской области (110,9 %) и ЯНАО (105,7 %). В остальных регионах отмечалось снижение показателей отгрузки промышленной продукции. Следует отметить, что в Свердловской области, где в силу ситуации в металлургической отрасли наблюдался наибольший спад производства в обрабатывающей промышленности (91,3 %), снижение отгрузки (95,5 %), наоборот, было менее выраженным, чем в других регионах, где зафиксирован спад. Это объясняется более

диверсифицированной структурой экономики региона, что характерно и для производства, и для спроса.

По мнению большинства экспертов, наблюдаемый понижательный тренд в развития промышленности во II полугодии 2026 г. продолжится, и не следует ожидать ни значительного улучшения, ни еще большего ухудшения ситуации. С одной стороны, по прогнозам аналитиков ЦБ РФ и независимых экспертов, ключевая ставка до конца года не опустится ниже 13 %, что не стимулирует рост инвестиций в производство. Напомним, по заявлению главы Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) Александра Шохина, сделанному им в апреле, для стимулирования экономического роста ключевая ставка ЦБ РФ должна опуститься ниже 10 %.

С другой стороны, за последние несколько месяцев существенно вырос курс доллара: с рекордных 71 руб./долл. в конце мая — начале июня 2026 г. до 86 руб./долл. в начале сентября 2026 г., что выгодно для экспортеров, в первую очередь, металлургов. Кроме того, высокий спрос на энергоносители на международном рынке из-за напряженности в Персидском заливе одновременно с определенным послаблением санкций со стороны США позволили нарастить экспорт нефти и, соответственно, доходы нефтяников. В свою очередь это привело к росту налоговых поступлений в бюджет и, соответственно, повышению возможностей для осуществления государственного инвестирования и закупок в приоритетных отраслях производства.

5. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

В первом полугодии 2026 г. производство продукции в сельском хозяйстве УФО снизилось и составило 97,7 % от объема производства в агропромышленном комплексе региона за аналогичный период 2025 г., что ниже, чем по РФ, где объем продукции аграрного комплекса составил 99,2 % к 1 полугодию 2025 г. (рис. 5.1).

В Челябинской и Свердловской областях производство сельхозпродукции несколько выросло — на 4,9 % и 2,7 % к соответствующему периоду 2025 г. В других регионах округа отмечается снижение: в Курганской области — на 0,9 %, в Тюменской области, ХМАО и ЯНАО — на 17,6 %, 14,9 %, 14,4 % соответственно.

Растениеводство

В последние годы посевные площади под рядом ведущих растениеводческих культур в России в целом и во многих субъектах Федерации сокращались. Однако в 1 полугодии 2026 г. эти процессы по некоторым культурам в России и УФО замедлились (табл. 5.1). В целом по Уральскому федеральному округу сокращение посевных площадей под зерновыми культурами замедлилось с 12,7 % до 10,8 %. Это произошло несмотря на то, что в целом по РФ сокращение посевных площадей под зерном продолжало ускоряться. Замедление сокращения посевов зерновых и зернобобовых произошло на всех территориях округа. Наибольшее сокращение посевов этих культур выявлено в Челябинской области — на 13,3 % (в 1 полугодии 2025 г. — на 14,5 %), наименьшее в Свердловской области — на 6,3 % (в 1 полугодии 2025 г. — на 7,2 %).

По картофелю сокращение посевных площадей в 1 полугодии замедлилось в целом по России и по УФО. По округу сокращение посевных площадей по этой культуре было большим, чем в РФ. Однако этот разрыв в 1 полугодии 2026 г. сократился — 0,6 % в РФ

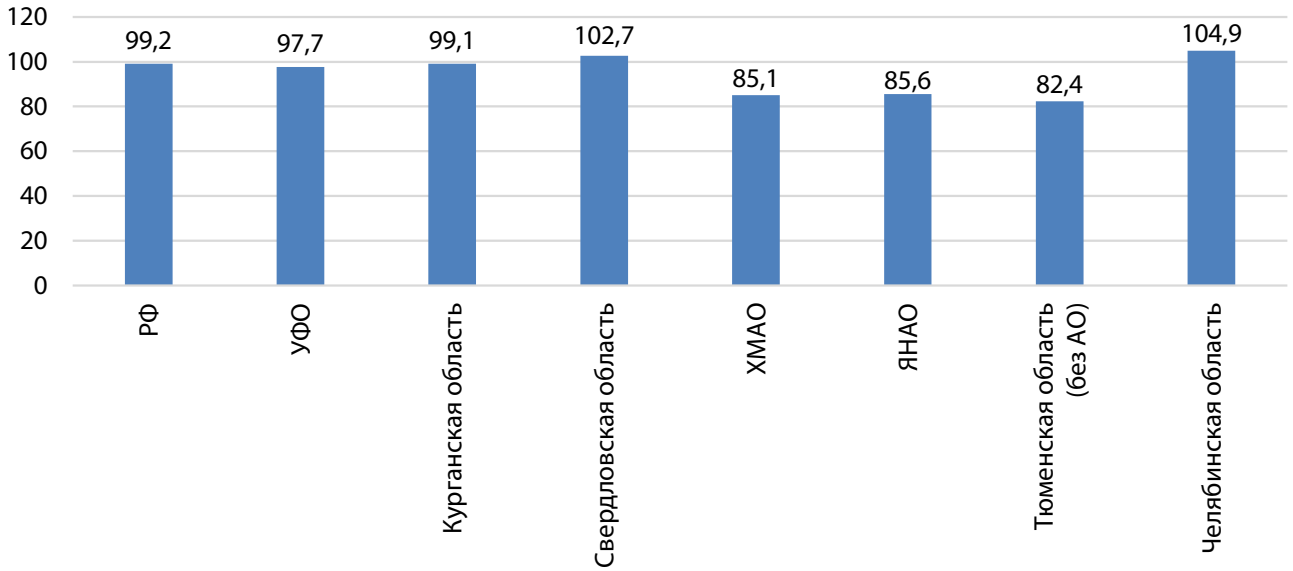


Рис. 5.1. Производство продукции АПК в сельскохозяйственных, крестьянских (фермерских) хозяйствах, у индивидуальных предпринимателей в сопоставимых ценах в 1 полугодии 2026 г. к 1 полугодию 2025 г., %. Источник: Росстат. Rosstat.gov.ru

Таблица 5.1

Динамика изменения посевных площадей зерновых, картофеля и овощей в РФ и областях УФО в I полугодии 2025–2026 гг. (в % к I полугодию предшествующего года)

	Зерновые и зернобобовые культуры		Картофель		Овощи открытого грунта	
	1 пол. 2025	1 пол. 2026	1 пол. 2025	1 пол. 2026	1 пол. 2025	1 пол. 2026
РФ	–5,1	–6,8	–2,2	–0,6	–1,8	–3,9
УФО	–12,7	–10,8	–5,7	–1,1	–4,8	–4,7
Курганская область	–14,7	–11,4	–3,3	—	–9,2	—
Свердловская область	–7,2	–6,3	–5,2	+3,4	–0,4	–2,8
ХМАО	—	—	–2,4	—	–3,7	–1,6
ЯНАО	—	—	–26,3	—	–5,1	–11,8
Тюменская область без АО	–9,2	–7,8	–3,9	–1,7	–0,4	–1,0
Челябинская область	–14,5	–13,3	–9,3	—	–10,0	–11,2

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

и 1,1 % в УФО (в 1 полугодии соответственно — 2,2 % и 5,7 %). Более того, в Свердловской области наблюдался рост посевных площадей под этой культурой — 3,4 %. Как свидетельствуют статистические данные, рост произошел за счет расширения посевов под картофелем в сельхозорганизациях (на 21,2 %) и в крестьянских (фермерских) хозяйствах, а также у предпринимателей (+ 5,0 %). Посевы картофеля в хозяйствах населения, наоборот, упали на 1,3 %. Рост посевов картофеля был обусловлен расширением спроса населения на эту культуру и благоприятными природно-климатическими условиями.

Процесс сокращения посевных площадей под овощами в ряде областей продолжал ускоряться. Однако в УФО в целом темпы этого сокращения по сравнению с предшествующим годом практически не изменились — 4,7 % в первом полугодии 2026 г. и 4,8 % в первом полугодии предшествующего года. По территориям округа наибольшим было сокращение посевных площадей в ЯНАО (11,8 %) и Челябинской области (11,2 %). Судя по имеющимся данным, меньше всего сократились посевные площади под овощами в Свердловской области — на 2,6 %. Но и здесь темпы сокращения этого показателя выросли (в 1 полугодии 2025 г. посевные площади под овощами в Свердловской области сократились на 0,4 %).

Если рассматривать процесс сокращения посевных площадей в социально-экономическом и организационном разрезе — по категориям хозяйств, то картина выглядит следующим образом.

Как и в 2025 г., по сельхозорганизациям наиболее сильное падение посевных площадей наблюдалось по зерну (табл. 5.2). Лидерами здесь вновь стали Курганская и Челябинская области (сокращение посевных площадей на 14,5 % и 11,6 % соответственно). На третьем месте находится Тюменская область — 6,7 % сокращения. Уменьшились посевные площади в сельхозорганизациях и по овощам. Здесь лидерами в округе были также Челябинская и Курганская области (на 13,6 % и 10,9 %

Таблица 5.2

Динамика изменения посевных площадей зерновых, картофеля и овощей в регионах УФО по категориям хозяйств в I полугодии 2026 г., %

	Сельхозорганизации	Хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
Зерновые и зернобобовые культуры			
РФ	–5,8	+2,7	–9,1
УФО	–9,8	–12,6	–12,3
Курганская область	–14,5	+2,8	–7,5
Свердловская область	–3,4	+0,1	–16,9
Тюменская область, всего	–6,7	–5,6	–12,5
ХМАО	–	–	–
ЯНАО	–	–	–
Тюменская область без АО	–6,7	–5,6	–12,5
Челябинская область	–11,6	–17,2	–14,3
Картофель			
РФ	–0,9	+0,2	–4,6
УФО	+8,2	–3,1	–2,6
Курганская область	+0,9	+2,2	…
Свердловская область	+21,2	–1,3	+5,5
Тюменская область, всего	…	–2,9	…
ХМАО	0	–0,7	…
ЯНАО	…	–5,8	+134,6
Тюменская область без АО	+0,6	–3,8	+3,1
Челябинская область	…	–8,4	–18,2
Овощи открытого грунта			
РФ	–10,5	–0,6	–7,7
УФО	–4,3	–3,6	–13,3
Курганская область	–10,9	–0,4	…
Свердловская область	–4,0	–1,5	–9,7
Тюменская область, всего	+1,7	–3,4	…
ХМАО	–	–1,6	–29,8
ЯНАО	–	–3,9	–
Тюменская область без АО	+1,7	–4,4	…
Челябинская область	–13,6	–7,8	–25,5

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

соответственно). Напротив, в Тюменской области посевные площади под этими культурами несколько выросли. Существенный рост посевных площадей сельхозорганизаций наблюдался в округе по картофелю. Произошло это в значительной мере благодаря росту показателя в Свердловской области. Посевы этой культуры здесь выросли на 21,2 %. Также небольшой рост посевов картофеля наблюдался в Курганской и Тюменской областях. Как уже отмечалось выше, увеличение посевов картофеля в Свердловской области обусловлено ростом спроса на эту культуру и благоприятными природно-климатическими условиями.

Посевы зерновых в хозяйствах населения в округе упали больше, чем в сельхозорганизациях. Наибольший спад зафиксирован в Челябинской и Тюменской областях (на 17,2 % и 5,6 %). Выросли посевы этих культур в Курганской области — на 2,8 %. Незначительный рост посевных площадей наблюдался в Свердловской области (на 0,1 %). Посевные площади под картофелем в хозяйствах населения со-

кратились на большинстве территорий округа. Больше всего эти посевы сократились в Челябинской области — на 8,4 %. Только в Свердловской области в хозяйствах населения посевные площади под картофелем выросли на 2,2 %. Посевы овощей в этой категории хозяйств упали на всех территориях УФО. Диапазон сокращения — от 7,8 % (Челябинская область) до 0,4 % (Курганская область).

Посевные площади зерновых в крестьянских (фермерских) хозяйствах в первом полугодии 2026 г. сократились на всех обследованных статистикой территориях УФО. Наибольшим это сокращение было в Свердловской области (на 16,9 %), затем следует Челябинская (на 14,3 %) и Тюменская области (на 12,3 %). Зато расширились посевы картофеля этой категории хозяйств в Свердловской области (на 5,5 %), а также в Тюменской области (на 3,1 %). Взрывной рост посевных площадей картофеля произошел в крестьянских (фермерских) хозяйствах в ХМАО — в 2,3 раза. Однако в связи с небольшим общим количеством пригодных для возделывания сельхозкультур земельных угодий и крайне неблагоприятными для сельского хозяйства природно-климатическими условиями существенного виляния на производство картофеля на данной территории это не окажет. В фермерских хозяйствах Челябинской области в этот же период произошло значительное сокращение посевов картофеля — на 18,2 %. Имеющиеся данные показывают, что в 1 полугодии 2026 г. в крестьянских (фермерских) хозяйствах на территориях УФО произошло сокращение посевных площадей под овощами. Наибольшим оно было в ХМАО (на 29,8 %), Челябинской области (на 25,5 %) и Свердловской области (на 9,8 %).

В целом по растениеводству УФО обращает на себя внимание замедление темпов сокращения посевных площадей под зерновыми и по картофелю. По картофелю наблюдалось существенное увеличение посевных площадей в Свердловской области за счет расширения посевов этой культуры в сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, у индивидуальных предпринимателей. На это расширение повлияли благоприятные природно-климатические условия и повышение спроса на культуру.

При благоприятных природно-климатических условиях и позитивном воздействии на аграрный сектор ряда экономических факторов (умеренная инфляция, бесперебойные поставки ГСМ во время уборки и т. п.) по зерну и картофелю в регионе можно ожидать увеличения валовых сборов и урожайности культур.

Животноводство

В первом полугодии 2026 г. в УФО было произведено 944,5 тыс. т молока, что на 0,2 % меньше, чем в первом полугодии 2025 г. В РФ за это же время производство молока также уменьшилось на 0,9 % и составило 16,7 млн т.

Основными производителями молока в УФО являются Свердловская область (46,6 %) и Тюменская область без автономных округов (26,9 %) (рис. 5.2). По сравнению с 1 полугодием 2025 г. удельный вес этих областей в общем производстве молока в УФО практически не изменился.

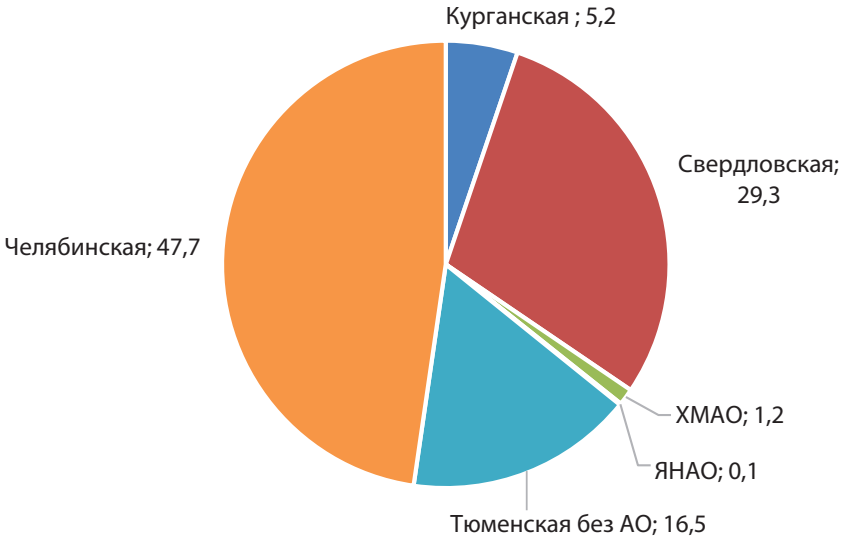


Рис. 5.2. Структура производства молока в УФО в региональном разрезе в 1 полугодии 2026 г., тыс. т. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

В целом по УФО в сельхозорганизациях было произведено 69,7 % молока (в первом полугодии 2025 г. — 67,3 %). Лидерами по производству молока в сельхозорганизациях являются Свердловская (84,2 %) и Тюменская без АО (76,4 %) области. В Курганской области в хозяйствах населения было произведено 69,3 % молока, в Челябинской области — 48,4 % (рис. 5.3).

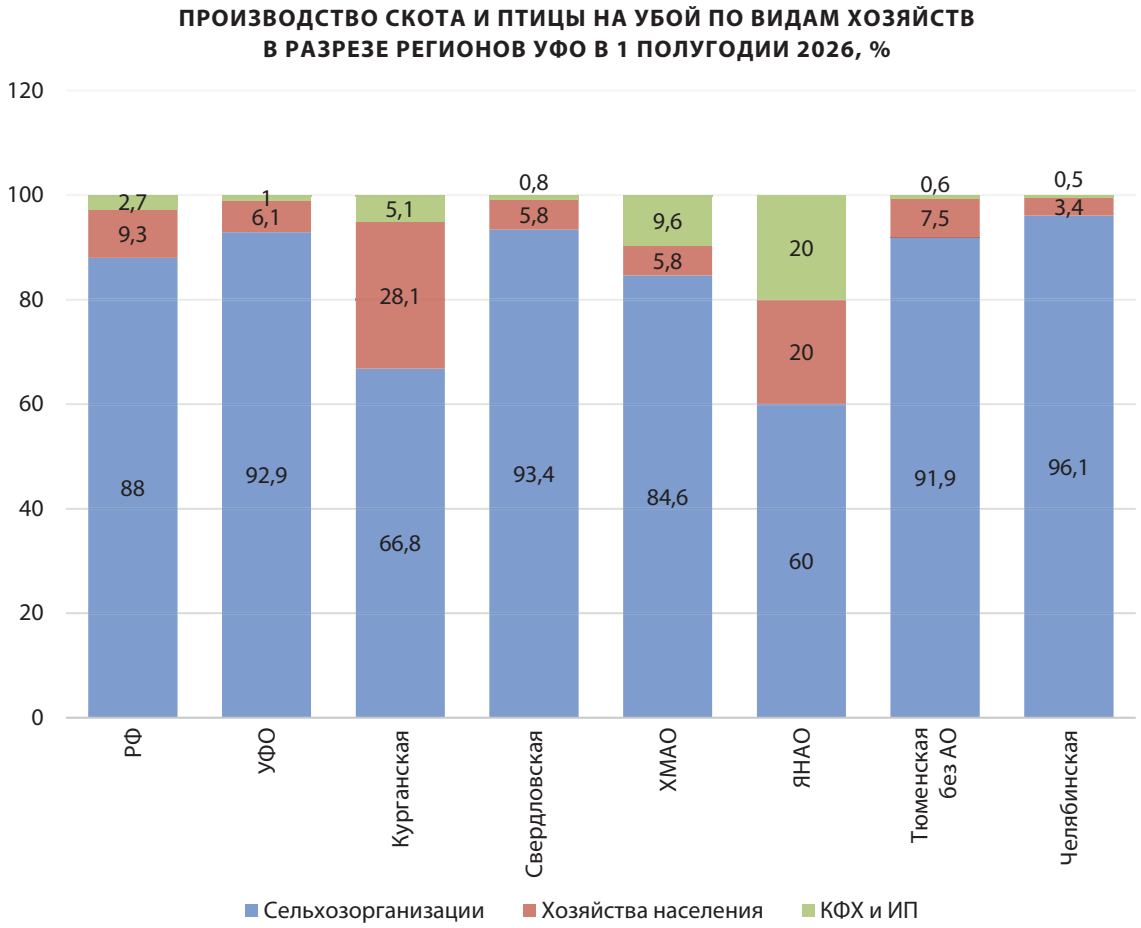


Рис. 5.3. Структура производства молока по категориям хозяйств в регионах УФО в 1 полугодии 2026 г., %. Источник: Rosstat.gov.ru

В целом по УФО в хозяйствах населения было произведено в 1 полугодии 229,2 тыс. т молока, или 24,3 % от общего объема произведенного молока (в 1 полугодии 2025 г. — 26,2 %).

При этом следует заметить, что по сравнению с 1 полугодием 2025 г. производство молока в хозяйствах населения уменьшилось: по УФО — на 7,4 %, по РФ — на 7,0 %. По областям УФО наблюдается следующая картина: Курганская область — производство молока в хозяйствах населения сократилось на 5,3 %, Свердловская область — на 21,3 %, Тюменская область без АО — на 6,9 %, Челябинская область — на 1,1 %, ХМАО — на 14,1 %. Только в ЯНАО производство этой продукции увеличилось на 25,8 %. Но в силу малого общего объема производства молока в округе это увеличение составило всего 300 т. Таким образом, можно констатировать, что наметившаяся ранее тенденция снижения производства этой продукции в хозяйствах населения УФО продолжается. Это происходит на фоне аналогичных российских тенденций (табл. 5.3).

Особое внимание к вопросу о производстве молочной продукции в хозяйствах населения обусловлено ростом импорта молока и молочной продукции (табл. 5.4).

По нашему мнению, одним из средств сокращения зависимости России от импортных поставок молочной продукции и расширения собственного производства молока может стать стимулирование производства этой продукции в хозяйствах населения. Кроме того, сложившаяся ситуация на производстве молока в хозяйствах населения обостряет, во-первых, проблему обеспечения сельского населения

Таблица 5.3

Динамика производства молока РФ и УФО в 2020–2025 гг., тыс. т

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
РФ	11531,4	11254,3	10998,7	10734,7	10443,3	9897,7
УФО	644,1	616,2	593,7	564,6	527,5	503,1
Курганская область	122,9	119,0	115,9	110,9	97,2	89,0
Свердловская область	113,7	113,4	112,1	110,3	99,8	100,0
ХМАО	4,8	4,6	4,5	4,4	3,8	3,0
ЯНАО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Тюменская без АО	184,6	167,7	163,1	148,3	138,5	129,8
Челябинская область	218,0	211,4	197,8	190,1	188,2	181,2

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Таблица 5.4

Динамика производства и импорта молока и молочной продукции в РФ за период 2022–2025 гг., млн т

	2022	2023	2024	2025
Производство молока во всех категориях хозяйств	32,6	33,8	34,0	34,2
Импорт молока и молочной продукции, молочный эквивалент	6,2	6,5	7,1	6,6

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

(при его малых доходах) молочной продукцией. Во-вторых, ведет к обострению проблемы занятости и самозанятости сельского населения, а значит, и к снижению доходов этой категории населения.

В первом полугодии 2026 г. в большинстве регионов УФО упало производство молока и у индивидуальных предпринимателей, и в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Только в ЯНАО этот показатель вырос на 20,9 %. Но в связи с крайне низкими общими объемами производства этой продукции на данной территории повышение было несущественным. Наибольшее сокращение производств молока в этой категории хозяйств произошло в ХМАО — на 25,4 %, наименьшее — в Свердловской области (на 2,3 %). Общее сокращение производства молока в хозяйствах данной категории составило 6,3 %.

Объемы производства молока зависят, прежде всего, от продуктивности коров и численности их поголовья (табл. 5.5, рис. 5.4, рис. 5.5).

В текущем году продолжалось падение поголовья коров в сельхозорганизациях в большинстве регионов УФО (рис. 5.4). Только в Свердловской области этот показатель умеренно вырос на 2,3 %. Больше всего сократилось поголовье в Челябинской, Курганской областях и в автономных округах Тюменской области. Тем не менее надои и производство молока в регионе выросли, соответственно, на 4,2 % и 3,2 %. Лидерами здесь были Челябинская и Свердловская области. Это говорит о повышении эффективности молочного производства в ряде территорий округа.

Одновременно во всех типах хозяйств УФО сократилось поголовье коров во всех регионах округа, и по этому показателю падение в УФО было выше, чем по РФ в целом (соответственно на 6,2 % и 4,1 %). В сельхозорганизациях округа поголовье коров сократилось незначительно (на 0,5 %), а в Свердловской области и ЯНАО наблюдался рост. Падение поголовья в сельхозорганизациях в целом по округу было меньше, чем по России. В хозяйствах населения УФО численность поголовья коров уменьшилась на 13,2 %, что больше, чем по РФ (–5,8 %). Здесь сказалось обвальное падение этого показателя в хозяйствах населения Свердловской области (–42,2 %).

Таблица 5.5

Темпы снижения (увеличения) производства молока, поголовья коров, надоев на одну корову в сельхозорганизациях УФО в I полугодии 2026 г. (к I полугодию 2025 г.), %

	Поголовье коров		Надои на одну корову		Производство молока	
	тыс. голов	%	кг.	%	тыс. т	%
УФО	–0,7	–0,5	+182	+4,2	+20,4	+3,2
Курганская область	–0,5	–4,2	–121	–4,0	–1,7	–8,0
Свердловская область	1,8	+2,3	+142	+3,1	+11,3	+3,1
Тюменская область без АО	–0,6	–1,3	+84	+1,9	+3,5	+1,9
Челябинская область	–1,5	–6,3	+607	+16,8	+7,5	+10,7

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

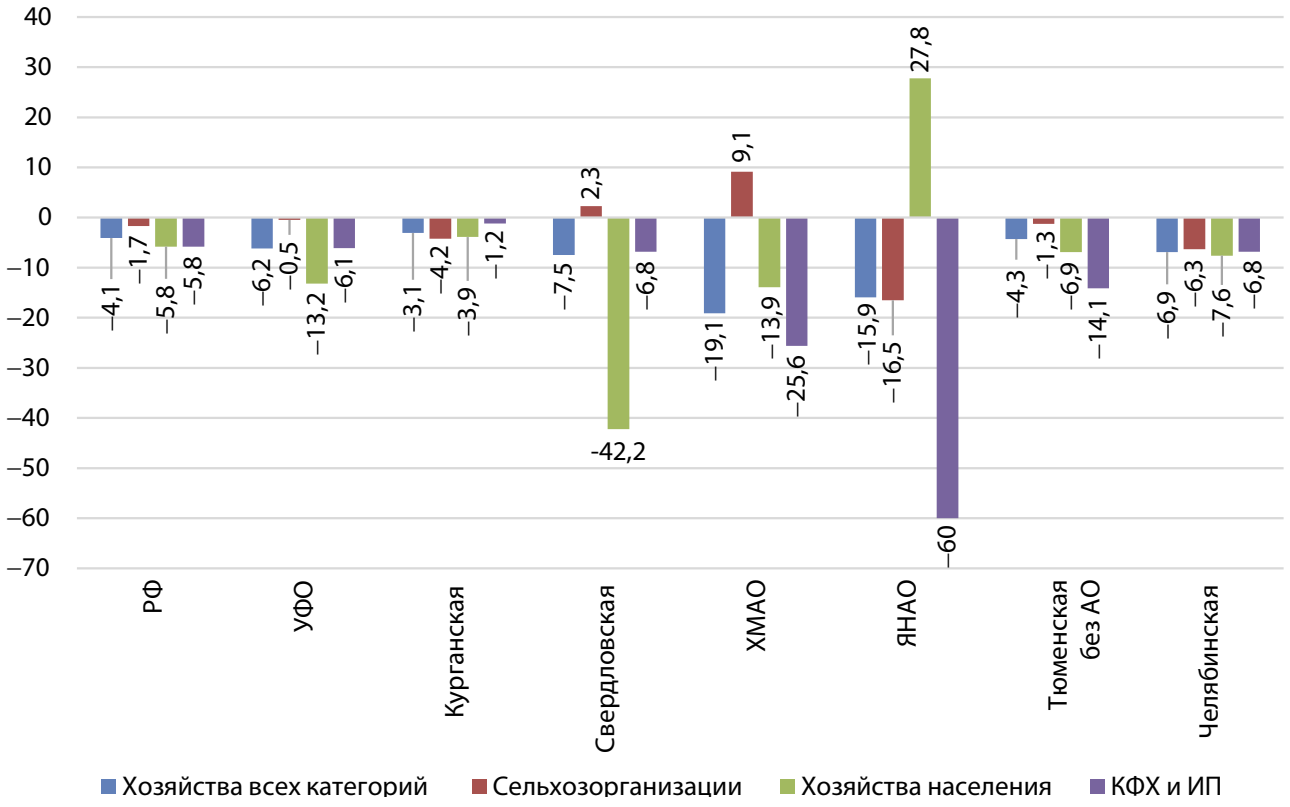


Рис. 5.4. Темпы прироста/снижения поголовья коров в регионах УФО в 1 полугодии 2026 г. в сравнении с 1 полугодием 2025 г., %. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

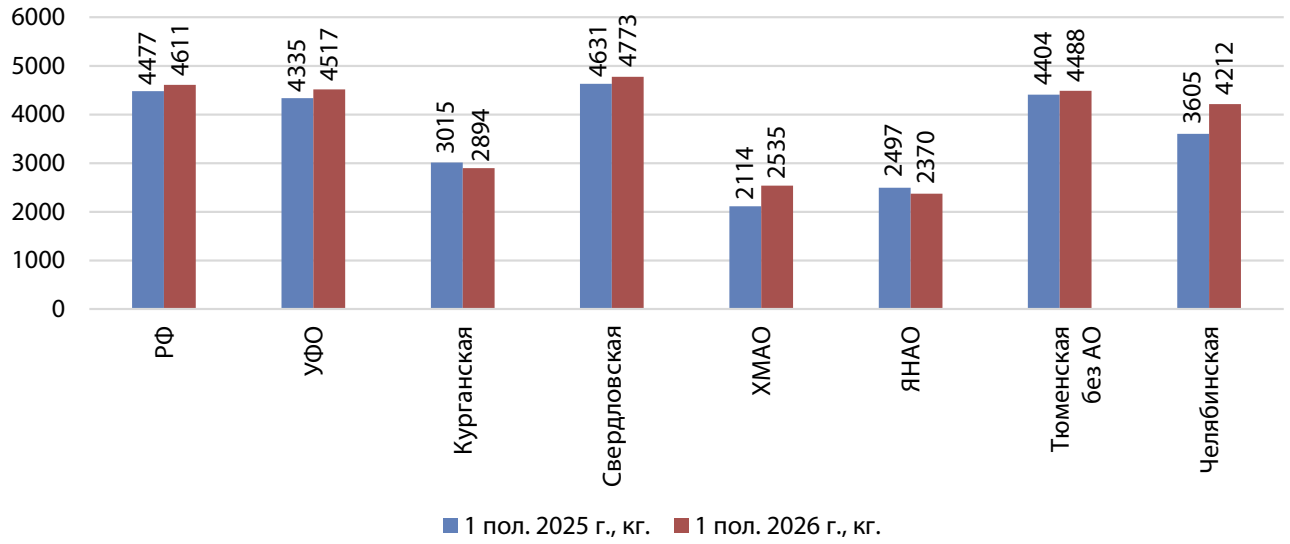


Рис. 5.5. Надоено молока на одну корову молочного стада в сельхозорганизациях (кроме микропредприятий), кг. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Численность поголовья коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах УФО сократилась на 6,8 %, что больше, чем по РФ (на 5,8 %). Наиболее существенное падение показателя было в Тюменской области (–14,1 %), Челябинской области (6,8 %) и ХМАО (25,6 %), ЯНАО (60 %).

Практически во всех регионах УФО продуктивность коров выросла: в целом по округу на 182 кг (104,2 %), в РФ — на 134 кг (103 %), в Тюменской области без АО — на 84 кг

(101,9 %), Свердловской области — на 142 кг (103,1 %), Челябинской области — на 607 кг (116,8 %). В Курганской области продуктивность коров сократилась на 121 кг (96 %).

В первом полугодии 2026 г. в УФО в хозяйствах всех категорий было произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 416,6 тыс. т (рис. 5.6). По сравнению с аналогичным периодом 2025 г. данное производство уменьшилось на 0,5 %, в РФ за этот же период снижение также на 0,5 %. В целом можно сделать вывод, что производство этого вида продукции как в РФ, так и в УФО осталось на прежнем уровне.

Наибольшую долю в производстве скота и птицы на убой (в живом весе) УФО занимают Челябинская (48 %) и Свердловская (29,3 %) области (рис. 5.7). Сопоставление уровней производства скота и птицы на убой в первых полугодиях 2026–2025 гг. в отдельных регионах УФО показывает, что объемы его производства увеличились

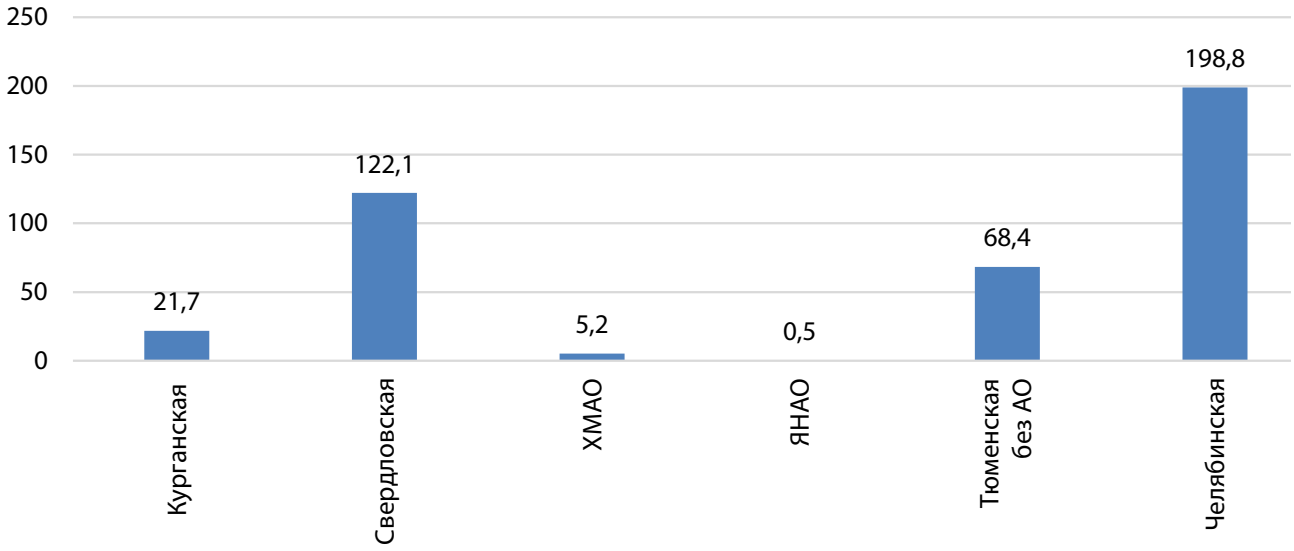


Рис. 5.6. Производство скота и птицы на убой (в живом весе) по всем категориям хозяйств в регионах УФО в 1 полугодии 2026 г., тыс. т. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

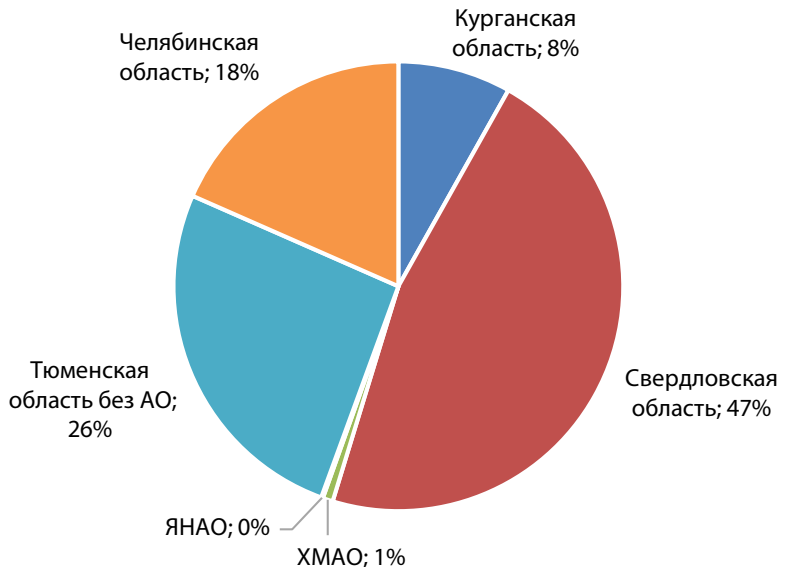


Рис. 5.7. Производство скота и птицы на убой (в живом весе) по всем категориям хозяйств в регионах УФО в 1 полугодии 2026 г., тыс. т. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

в Челябинской области на 10,8 % и Курганской — на 1,5 %, в Тюменской области (без АО) они уменьшились на 22,1 %, в Свердловской — на 1 %.

Подавляющая часть скота и птицы на убой в 1 полугодии 2026 г. была произведена в сельхозорганизациях (рис. 5.8): в УФО — 92,9 %, в РФ — 88,0 %. В Челябинской области в сельхозорганизациях было произведено скота и птицы на убой 96,1 %, в Свердловской — 93,4 %, Тюменской — 91,9 %, Курганской — 66,8 %. В Курганской области 28,1 % скота и птицы на убой было произведено в хозяйствах населения, 5,1 % — в КФХ и ИП.

По результатам анализа динамики основных показателей развития животноводства в округе нельзя однозначно говорить о существенном отставании или опережении округа по совокупности тенденций развития животноводства от общероссийских тенденций (табл. 5.6). Производство молока в РФ упало на 0,9 %, а в УФО снизилось

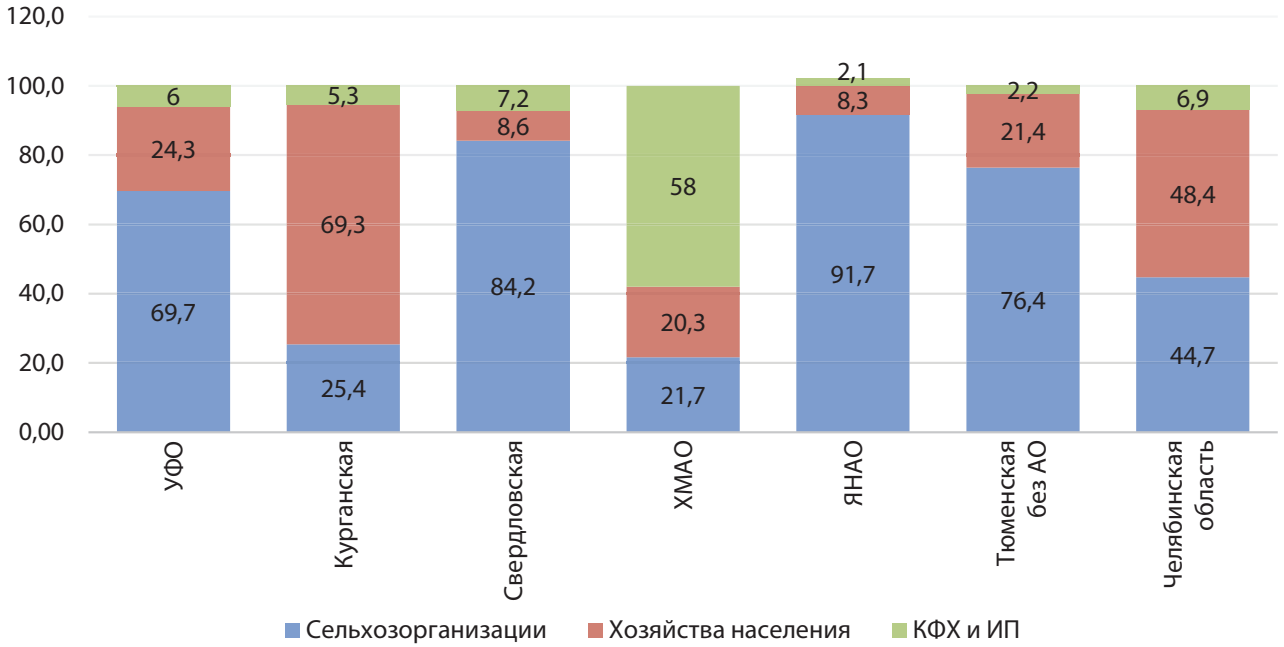


Рис. 5.8. Структура производства скота и птицы на убой (в живом весе) по видам хозяйств в УФО в 1 полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Таблица 5.6

Прирост/снижение основных показателей отрасли «животноводство» в регионах УФО в I полугодии 2026 г. в % к I полугодию 2025 г. (хозяйства всех категорий)

	Производство молока	Поголовье коров	Скот и птица (на убой)
РФ	–0,9	–4,1	–0,5
УФО	–0,2	–6,2	–0,5
Курганская область	–6,0	–3,1	+1,5
Свердловская область	+0,1	–7,5	–1,0
ХМАО	–18,1	–19,1	–14,8
ЯНАО	15,3	–15,9	–15,7
Тюменская область без АО	–0,4	–4,3	–12,1
Челябинская область	+3,4	–7,1	+10,8

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

на 0,2 %; производство скота и птицы на убой в РФ и УФО уменьшилось на 0,5 %. Поголовье коров уменьшилось в РФ на 4,1 %, в УФО — на 6,2 %.

Внутри региона наблюдается неоднозначная картина. Среди аутсайдеров по снижению объемов производства являются: по молоку — Курганская область (на 6,0 %), скоту и птице на убой — Тюменская область без АО (на 12,1 %), поголовью коров — Свердловская и Челябинская области (на 7,5 % и 7,1 % соответственно).

Среди субъектов УФО лидером по производству продукции животноводства по-прежнему является Свердловская область. Территория занимает 1 место в округе по объемам производства молока (46,6 %), 1 место в УФО — по показателю поголовья коров, 1 место — по производству скота и птицы на убой.

Тем не менее аналогично ситуации в общероссийском масштабе для округа на настоящий момент можно говорить о слабовыраженных тенденциях падения производства молока и падения производства скота и птицы на убой и о средневыраженной тенденции падения поголовья коров.

По состоянию на начало осени можно сделать самый общий предварительный прогноз развития сельскохозяйственного производства УФО на 2026 г. Для растениеводства при благоприятных природно-климатических условиях и позитивном воздействии на аграрный сектор ряда экономических факторов (умеренная инфляция, бесперебойные поставки ГСМ во время уборки и т. п.) по зерну и картофелю в регионе можно ожидать увеличения валовых сборов и урожайности культур.

6. ТОРГОВЛЯ, ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ И СФЕРА УСЛУГ

В 1 полугодии 2026 г. динамика основных показателей развития потребительского рынка в Уральском федеральном округе замедлилась и продемонстрировала разнонаправленные тенденции по сравнению с аналогичным периодом 2025 г. (рис. 6.1).

Наиболее выраженной положительной динамикой отличается сектор оптовой торговли: 109,8 % против 101,1 % по РФ, что обусловлено усилением межрегиональной кооперации, ростом логистических операций и перераспределением товарных потоков в условиях трансформации цепочек поставок.

Розничная торговля в округе росла умеренными темпами (105,7 %) и незначительно превысила среднероссийские показатели (105,4 %), что свидетельствует о стабильной потребительской активности.

Сектор платных услуг в округе (102,1 %) развивается более сдержанно по сравнению с общероссийским уровнем (102,6 %), что и отражает либо насыщение рынка, либо структурные особенности потребительского спроса в регионе.

Внутри округа наблюдается значительная региональная неоднородность.

Челябинская область выступает лидером по темпам роста розничной торговли (109,8 %), тогда как ЯНАО демонстрирует спад (97,3 %), что может быть связано с сезонно-вахтовой спецификой спроса и ограниченной постоянной численностью населения.

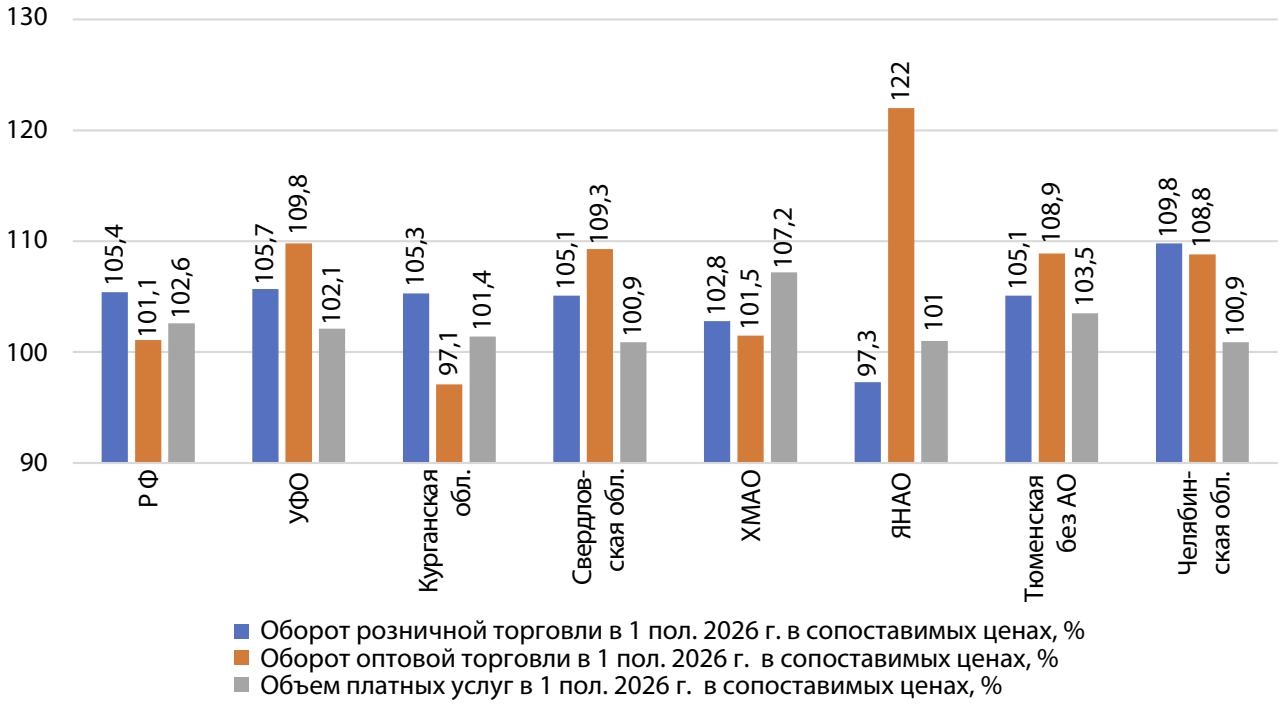


Рис. 6.1. Динамика основных показателей развития потребительского рынка в регионах УФО в I полугодии 2026 г. к соответствующему периоду 2025 г. в сопоставимых ценах. Источник: Росстат. fedstat.ru

В оптовой торговле аномально высокие темпы в ЯНАО (122 %) указывают на локальные факторы роста (реализацию крупных инфраструктурных проектов или перераспределение товарных потоков). Курганская область — единственный регион с отрицательной динамикой в этом сегменте (97,1 %).

В секторе платных услуг наиболее высокие темпы зафиксированы в ХМАО-Югре (107,2 %), что может быть связано с ростом спроса на специализированные услуги в ресурсно ориентированной экономике. В то же время крупнейшие индустриальные центры округа (Свердловская и Челябинская области) демонстрируют практически нулевую динамику (100,9 %), что свидетельствует о стабилизации рынка в этих регионах.

Развитие потребительского рынка УФО носит поляризованный характер: рост обеспечивается за счет отдельных сегментов (прежде всего оптовой торговли) и регионов с повышенной экономической активностью. Наибольший вклад в общий рост внесли Свердловская и Челябинская области, чей эффект обусловлен значительным масштабом экономической деятельности, а также автономные округа, демонстрирующие высокие темпы роста в секторе платных услуг. В то же время периферийные и менее динамичные территории характеризуются стагнацией либо спадом показателей, что подчеркивает неоднородность экономического развития внутри округа.

Розничная торговля

В целом оборот розничной торговли УФО в 1 полугодии 2026 г. демонстрирует положительную динамику во всех субъектах УФО (рис. 6.2). Она обусловлена прежде всего повышением спроса, связанного с ростом покупательской способности населения, которая отмечалась также во всех субъектах округа за исключением ЯНАО. В целом по округу оборот розничной торговли увеличился на 105,7 % к соответствующему периоду 2025 г. и несколько выше общероссийского показателя (105,4 %), что указывает на позитивную динамику потребительского спроса в регионе. Общероссийский розничный рынок увеличился на 2,3 %, достигнув 105,4 %, и является ориентиром для регионов.

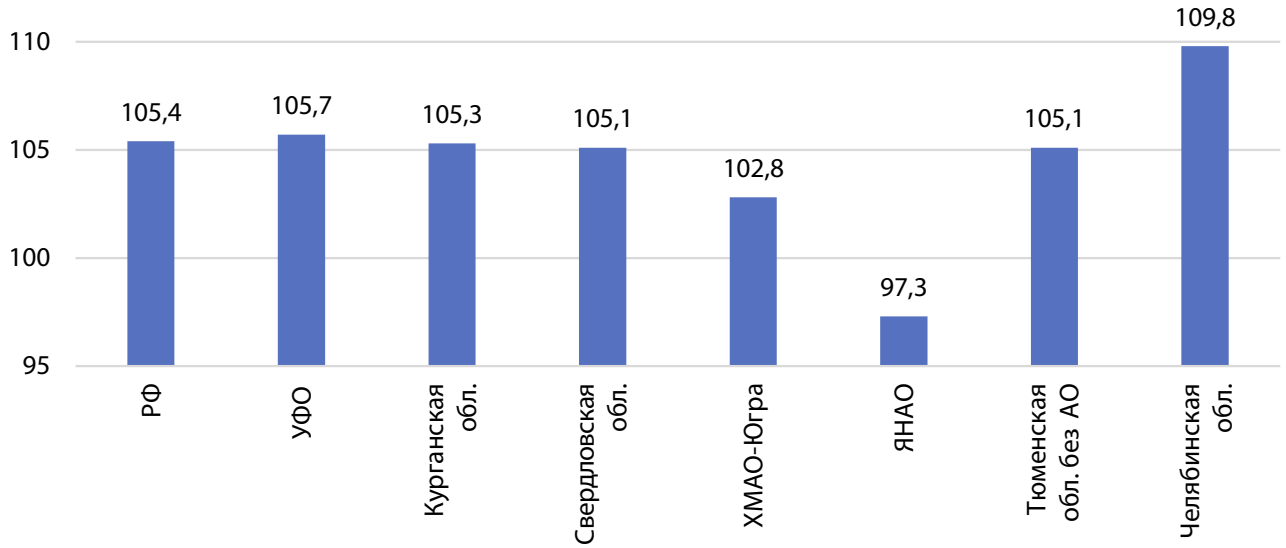


Рис. 6.2. Динамика оборота розничной торговли в регионах УФО за 1 полугодие 2026 г. к соответствующему периоду 2025 г. в сопоставимых ценах Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Разброс значений темпов роста от 97,3 % (ЯНАО) до 109,8 % (Челябинская область) при среднем по УФО 105,7 % свидетельствует о глубокой неоднородности потребительского поведения.

Челябинская область (109,8 %) — единственный субъект, существенно опережающий окружной тренд (105,7 %). Курганская область (105,3 %) демонстрирует стабильную динамику. Свердловская область (105,1 %) — крупнейший розничный рынок округа (около 36 % оборота УФО), растет темпами, близкими к средним, но чуть ниже общероссийских, что свидетельствует о насыщенности рынка и отсутствии факторов сверхроста, но при этом о сохранении стабильности. Тюменская область (без автономных округов) — рост на 105,1 % может быть связан с перетоком части потребительского спроса в онлайн-каналы и сдерживающими факторами (рост цен, изменение структуры расходов). Ханты-Мансийский АО — Югра (102,8 %) — темпы роста заметно ниже окружных. Несмотря на высокий уровень доходов, розничный оборот растет крайне медленно. Ямало-Ненецкий АО стагнирует, показывая снижение оборота до 97,3 %.

Совокупный оборот розничной торговли УФО характеризуется высокой концентрацией. На два региона приходится 64 % всего оборота округа: на Свердловскую (36 %) и Челябинскую области (28 %). Еще около 27 % формируют Тюменская область без АО (14 %) и ХМАО-Югра (13 %). На долю ЯНАО (5 %) и Курганской области (4 %) в сумме приходится лишь 9 %, что отражает их меньший потребительский потенциал (рис. 6.3).

Структура розничного оборота УФО характеризуется долей продовольственных товаров на уровне 46,2 % и непродовольственных — 53,8 %. Данное соотношение близко к среднероссийскому (около 45–48 % на продовольствие), что свидетельствует о сбалансированности региональной структуры на макроуровне. За схожей конфигурацией макропоказателей скрываются существенные территориальные различия в структуре потребления.

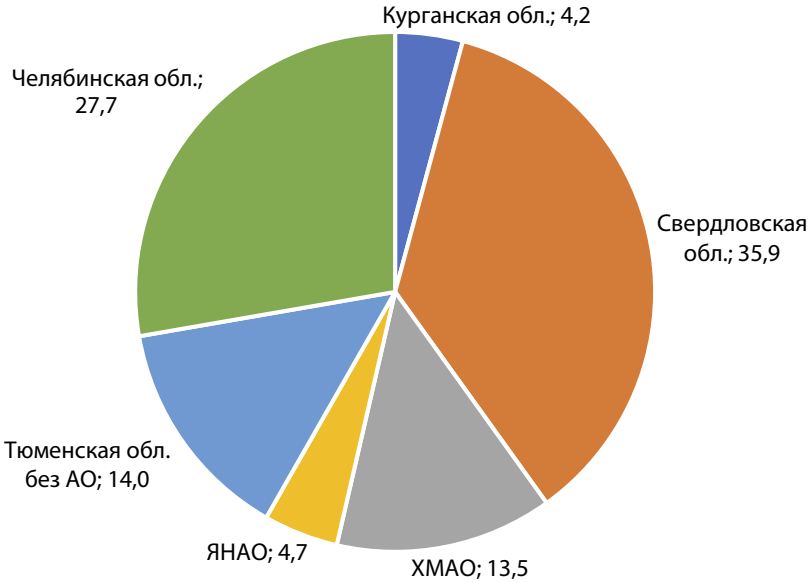


Рис. 6.3. Структура оборота розничной торговли по субъектам УФО в I полугодии 2026 г., % к итогу. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

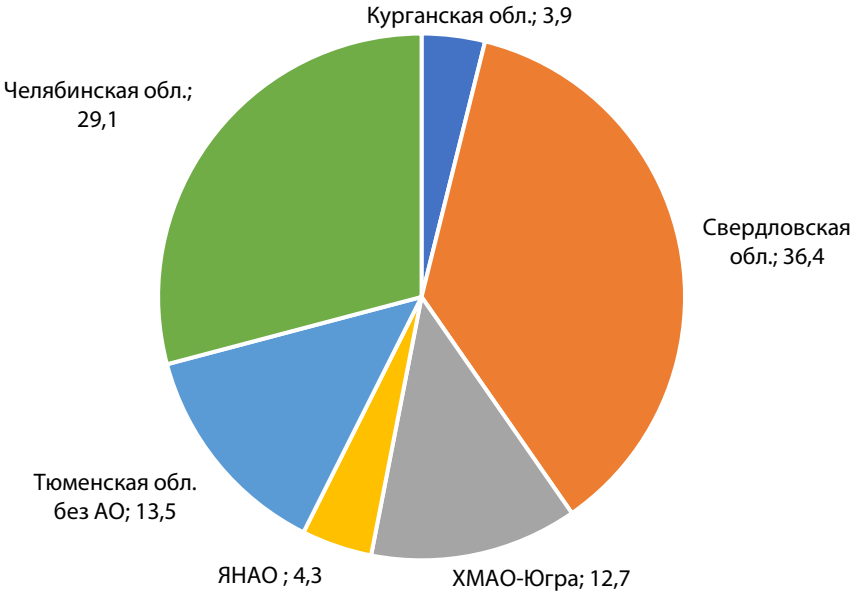


Рис. 6.4. Доля субъектов УФО в общем обороте розничной торговли непродовольственными товарами в I полугодии 2026 г. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Доминирующее положение по объему реализации непродовольственных товаров в округе (рис. 6.4) занимают Свердловская (36,4 %) и Челябинская (29,1 %) области, совокупная доля которых достигает 65,5 % окружного оборота, что подчеркивает их роль в формировании регионального рынка непродовольственной продукции. А в пределах Тюменского макрорегиона лидирующие позиции удерживает Тюменская область (без АО) с долей 13,5 %; сопоставимый уровень демонстрирует ХМАО (12,7 %), что свидетельствует о близости потребительского потенциала, несмотря на различия в демографических параметрах и уровне среднедушевых доходов. ЯНАО замыкает позицию в данном макрорегионе с долей 4,3 %, что обусловлено преимущественно низкой плотностью и малочисленностью населения.

Аутсайдером в округе является Курганская область (3,88 %), доля которой уступает более чем в 9 раз Свердловской области. Данная диспропорция обусловлена ограниченным масштабом экономической базы региона, формирующим устойчивую траекторию в отставания в динамике розничного товарооборота.

Структура распределения оборота пищевых продуктов по субъектам УФО в целом повторяет общую структуру розничной торговли, однако внутри регионов наблюдаются небольшие различия в потребительских предпочтениях (рис. 6.5).

Свердловская область (33,0 %) — лидер по абсолютному объему продовольственного рынка. Почти каждый третий рубль, потраченный на еду, приходится на этот регион. Челябинская область (27 %) — второй по значимости продовольственный рынок; Тюменская область без АО (15,0 %) и ХМАО (15,0 %) показали сопоставимые доли, формирующие вместе около трети продовольственного оборота; ЯНАО (5 %) и Курганская область (5 %) — минимальные доли, что обусловлено меньшей численностью населения и масштабами экономики.

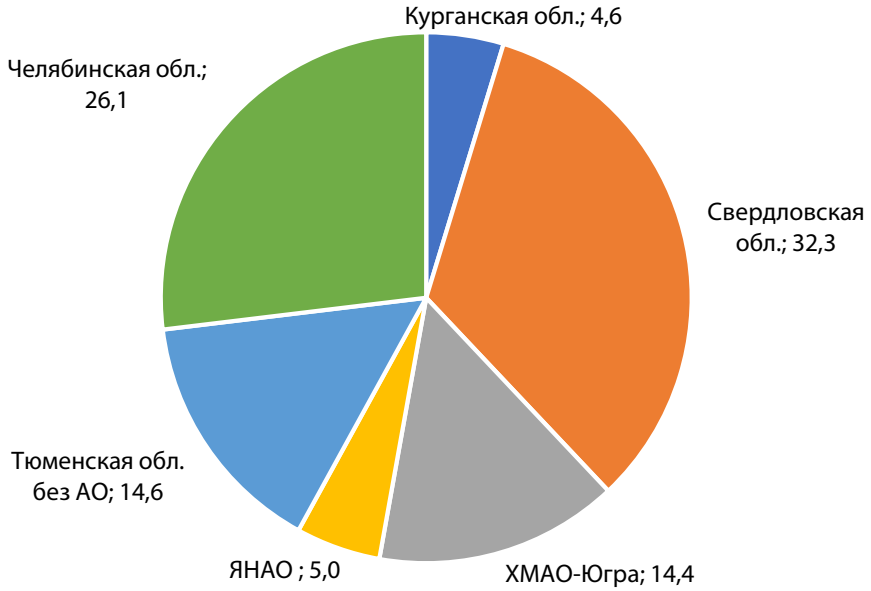


Рис. 6.5. Доля субъектов УФО в общем обороте розничной торговли пищевыми продуктами в I полугодии 2026 г., % к итогу. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Межрегиональные различия в доле продовольствия отражают уровень социально-экономического развития:

— Свердловская (45,4 %) и Челябинская (43,5 %) области имеют долю продовольствия в обороте розничной торговли региона ниже средней (47,5 % по РФ и 46,2 % по УФО). Это характерно для регионов с развитой инфраструктурой непродовольственной торговли, высоким спросом на товары длительного пользования и активным развитием розничных сетей. Особенно выделяется Челябинская область с минимальной долей продовольствия, что косвенно указывает на более высокий уровень доходов и потребительской уверенности;

— Курганская, Тюменская без АО, ХМАО, ЯНАО демонстрируют повышенную долю потребления продовольствия: от 48,3 % до 50,3 %, что объясняется более низкими доходами (как в Курганской области), удорожанием продуктов питания в зоне Крайнего Севера за счет транспортной составляющей, а также меньшим разнообразием непродовольственного ассортимента в удаленных территориях.

Асимметрия структурных весов по товарным группам свидетельствует о неоднородности региональной специализации в пределах УФО. Дифференциация долей продовольственных и непродовольственных товаров в территориальном разрезе отражает отраслевую специфику субъектов округа. Данная диверсификация отражает различия в уровне доходов, ценовой среде, доступности товаров и развитии торговой инфраструктуры.

Оптовая торговля

В 1 полугодии 2026 г. динамика оптового сегмента УФО формирует 8,01 % общероссийского оборота оптовой торговли.

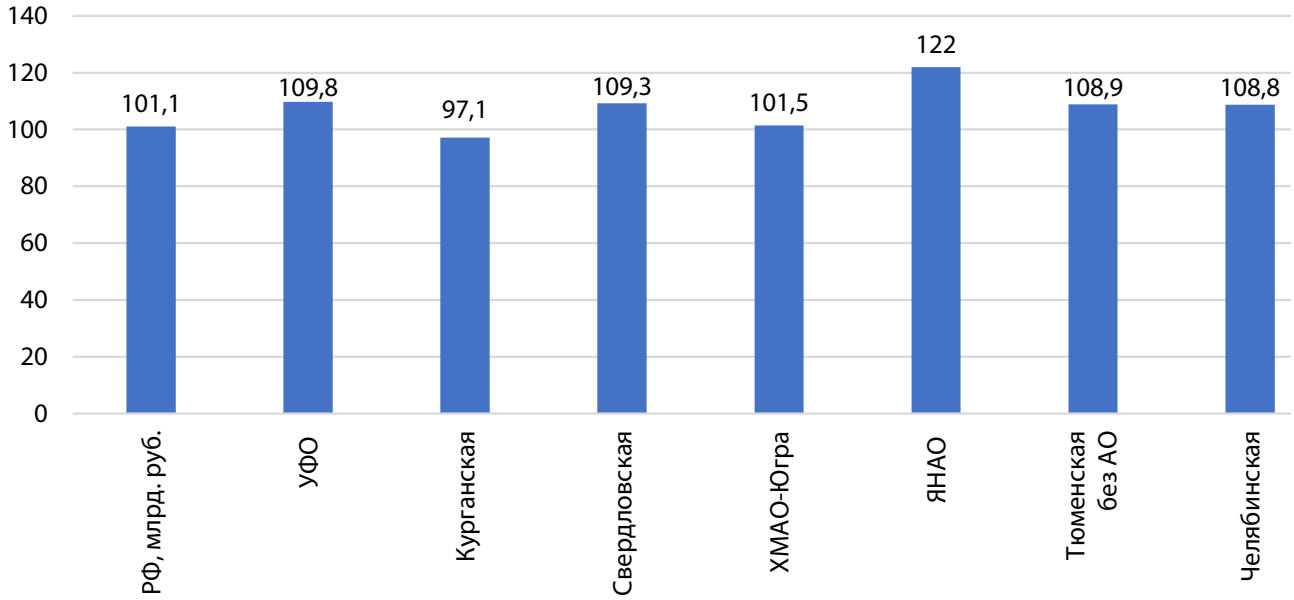


Рис. 6.6. Динамика оборота оптовой торговли по субъектам УФО в 1 полугодии 2026 г., % к соответствующему периоду 2025 г. в сопоставимых ценах. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

В сравнении с общероссийскими показателем (101,1 %) оптовая торговля в УФО (109,8 %) в целом растет быстрее (превышение на 8,7 п. п.) и выступает как относительно более устойчивый макрорегион. Однако за счет существенной внутриокружной дифференциации (разброс индексов от 97,1 % до 122 %) общий положительный результат округа не отражает ситуацию в отдельных регионах, часть которых демонстрирует спад в сравнении со средними показателями по России (рис. 6.6).

Максимальный темп роста оборота оптовой торговли зафиксирован в ЯНАО (122 %), что почти на 21 п. п. выше среднероссийского значения. Аномалия при умеренном объеме оборота (714,7 млрд руб.) указывает на локальные драйверы (инфраструктурные проекты, сезонно-вахтовая специфика закупок), а не на системное расширение рынка.

Устойчивую динамику демонстрируют Свердловская (109,3 %), Тюменская (108,9 %), Челябинская (108,8 %) области, значения которых приближены к среднеокружному уровню и отражают сбалансированность оптовой сети в сочетании со стабильной потребительско-сбытовой активностью. ХМАО-Югра (101,5 %) характеризуется незначительной положительной динамикой, что свидетельствует о стагнации оптового сегмента. Спад оборота в Курганской области (97,1 %) на фоне минимальной оптовой базы сигнализирует о деградации торговой инфраструктуры и сжатии каналов товародвижения.

Структура оптовой торговли в разрезе субъектов УФО в 1 полугодии 2026 г. (рис. 6.7) характеризуется ярко выраженной доминантой Свердловской области (50 %) при существенной роли Челябинской области (18,5 %) и относительно слабом вкладе Тюменской области без АО (13 %), ЯНАО (12 %), ХМАО (6 %) и Курганской области (1 %). Это указывает на перераспределение оптовых потоков внутри округа и возможные изменения в институциональной структуре, учете товародвижения.

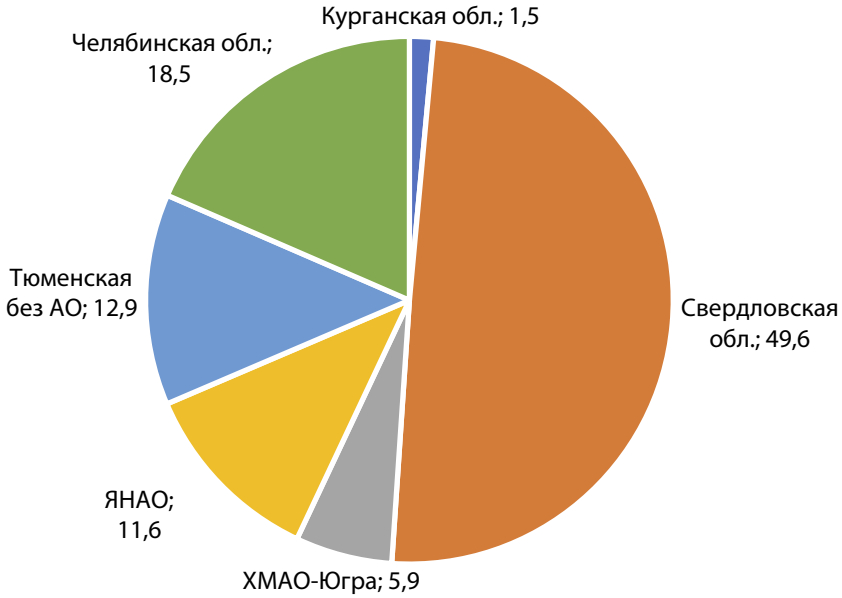


Рис. 6.7. Структура оборота оптовой торговли по субъектам УФО за 1 полугодие 2026 г., %. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Платные услуги

В 1 полугодии 2026 г. объем платных услуг населению в Российской Федерации увеличился на 2,6 %. Уральский федеральный округ продемонстрировал сопоставимую, но несколько более умеренную динамику — индекс роста составил 102,1 %, что отражает относительную синхронность развития сектора платных услуг в округе в сравнении с общероссийскими трендами (рис. 6.8).

Лидер динамики Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (107,2 %) показал максимальные темпы роста среди всех субъектов УФО и опережает среднеокружной показатель (102,1 %) на 5,1 п. п. и среднероссийский (102,6 %) на 4,6 п. п., что указывает на высокую эластичность спроса и реализацию локальных драйверов роста.

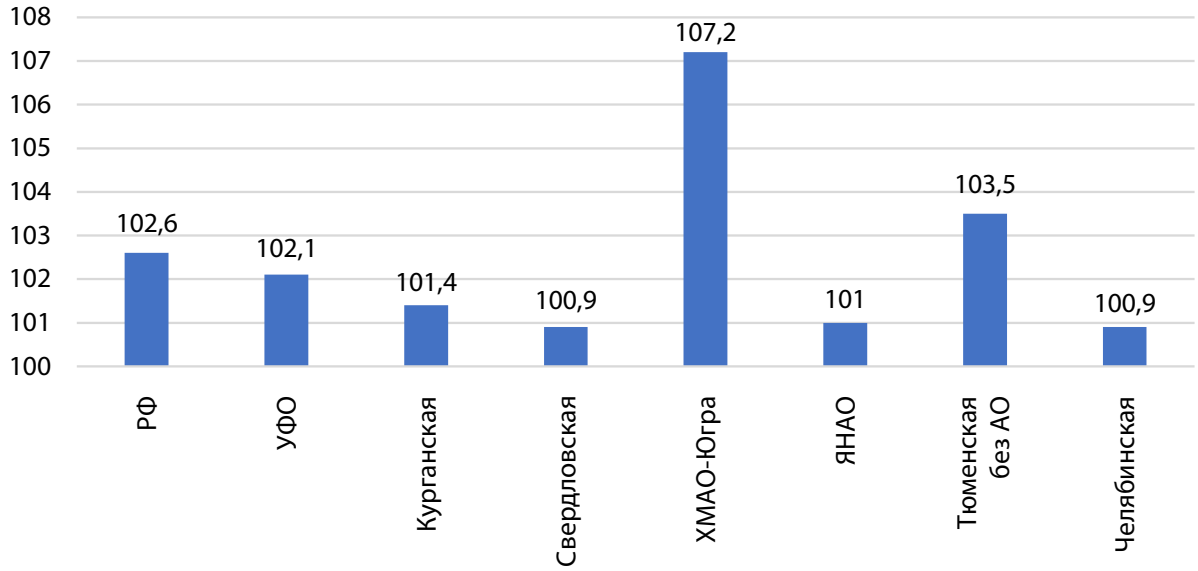


Рис. 6.8. Динамика объема платных услуг населению в субъектах УФО в 1 полугодии 2026 г., % к соответствующему периоду 2025 г. в сопоставимых ценах. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Высокий спрос на услуги в северных территориях связан с ростом денежных доходов населения (нефтегазовый сектор) и увеличением стоимости услуг в связи с инфляцией и северным удорожанием. Устойчивое развитие показывает Тюменская область (без АО): темп рост 103,5 % выше среднеокружного уровня на 1,4 п. п. и отражает стабильную положительную динамику сервисной сферы. Слабая динамика наблюдается в Курганской области (101,4 %) и ЯНАО (101 %). Показатели близки к пороговому росту и сигнализируют о низкой рыночной активности и ограниченном потенциале расширения услуг. Минимальные темпы роста демонстрируют Свердловская (100,9 %) и Челябинская области (100,9 %), что характерно для зрелых рынков с высокой базой и отражает разную чувствительность к внешним рынкам.

Рынок платных услуг УФО характеризуется сочетанием зрелых крупных центров (Свердловская, Челябинская области) и динамичных сегментов (ХМАО-Югра, Тюменская область), а также территорий с низкой рыночной активностью (Курганская область, ЯНАО).

Структура платных услуг в УФО отличается высокой концентрацией в Свердловской области (44 %) и умеренным вкладом остальных регионов, где автономные округа имеют долю, превышающую их демографический вес, благодаря высокому уровню доходов и стоимости услуг (рис. 6.9).

На Свердловскую область приходится почти половина всего объема платных услуг УФО. Это закономерно, учитывая его лидирующие позиции по численности населения, уровню экономического развития и концентрации деловой активности. Вторая по значимости Челябинская область (21 %) формирует пятую часть рынка услуг округа. Вместе со Свердловской областью они аккумулируют 65 % всех платных услуг УФО, что соответствует их доминирующему положению в экономике и демографии.

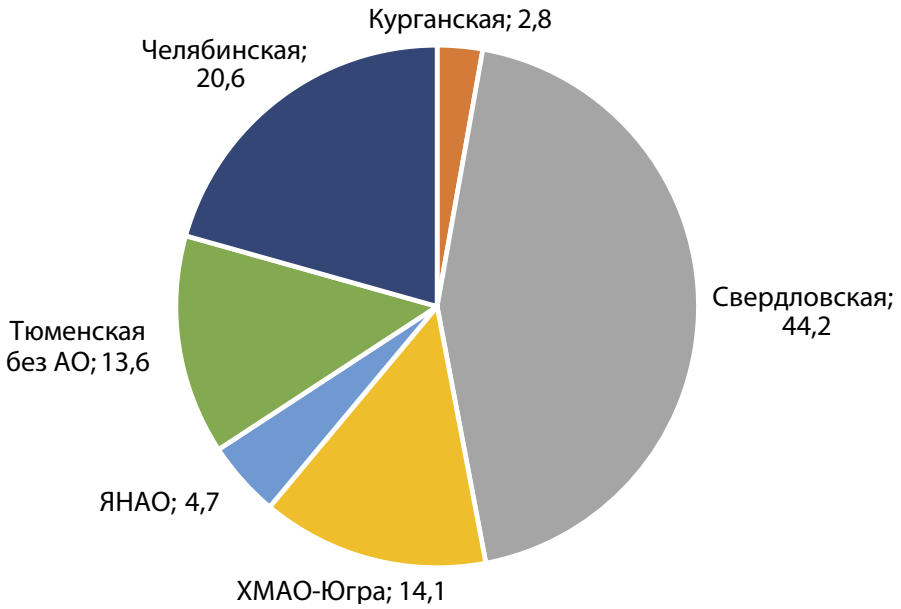


Рис. 6.9. Структура платных услуг по субъектам УФО в 1 полугодии 2026 г., % к итогу. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

ХМАО-Югра (14 %) и Тюменская область без АО (13 %) совокупно обеспечивают 27 % объема, что подчеркивает их значимость как крупных региональных центров услуг. ЯНАО (5 %) и Курганская область (3 %) вносят минимальный вклад: суммарная доля 8 % отражает низкую рыночную емкость и ограниченный вклад в общий объем округа.

Таким образом, рынок платных услуг в УФО в 1 полугодии 2026 г. характеризовался равномерным, но дифференцированным ростом, с наибольшей динамикой в автономных округах и устойчивым развитием в крупнейших региональных центрах.

Общественное питание

Оборот общественного питания в Уральском федеральном округе в 1 полугодии 2026 г. вырос на 8,5 % по сравнению с аналогичным периодом 2025 г., что выше общероссийского показателя (106,4 %) и свидетельствует о более высокой динамике развития сектора в округе (рис. 6.10). Динамика оборота общественного питания демонстрирует устойчивый рост с ярко выраженной региональной неравномерностью. Свердловская область демонстрирует наиболее высокие темпы роста (113,4 %), формируя опережающий вектор развития. Челябинская область показывает устойчивую положительную динамику 107,3 %, превышающую среднероссийские значения. Тюменская область без АО (105,4 %), ХМАО-Югра (104,6 %), ЯНАО (104,9 %) характеризуются умеренными темпами роста, близкими к общероссийскому уровню, что отражает стабильную, но менее интенсивную экспансию сектора в данных региона. Курганская область — единственный субъект региона с отрицательной динамикой (99,8 %), что указывает на сокращение реального объема оборота.

В целом положительная динамика большинства субъектов позволяет оценить развитие отрасли как поступательное, несмотря на сохраняющуюся высокую концентрацию.

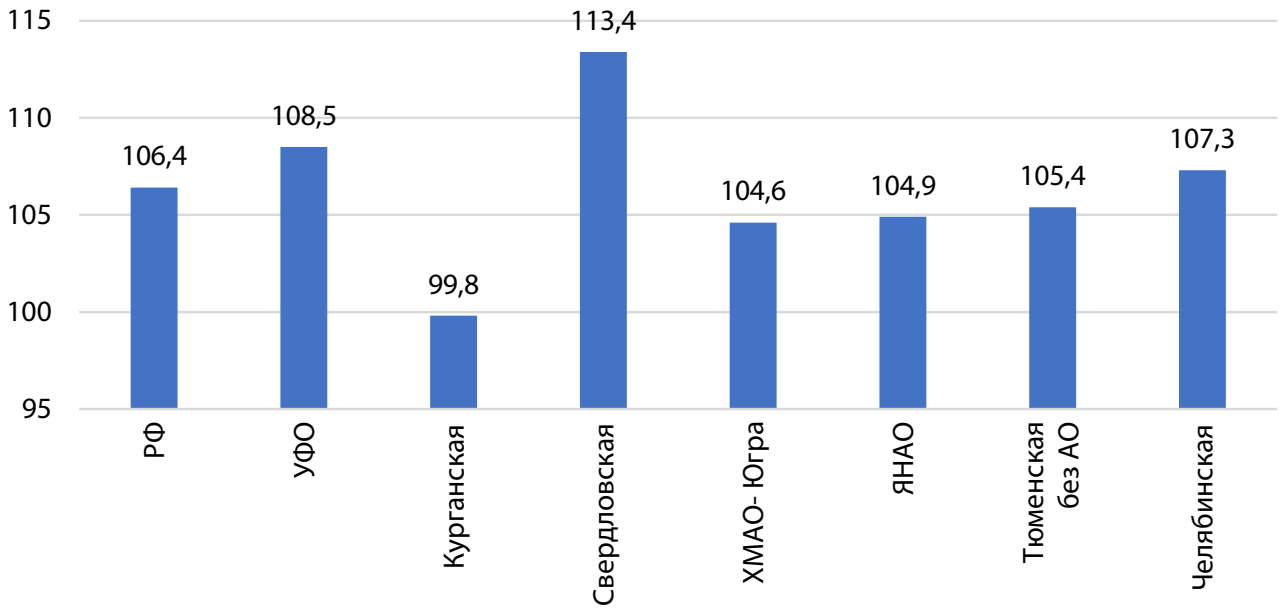


Рис. 6.10. Динамика оборота общественного питания в субъектах УФО в 1 полугодии 2026 г., % к 1 полугодию 2025 г. в сопоставимых ценах. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

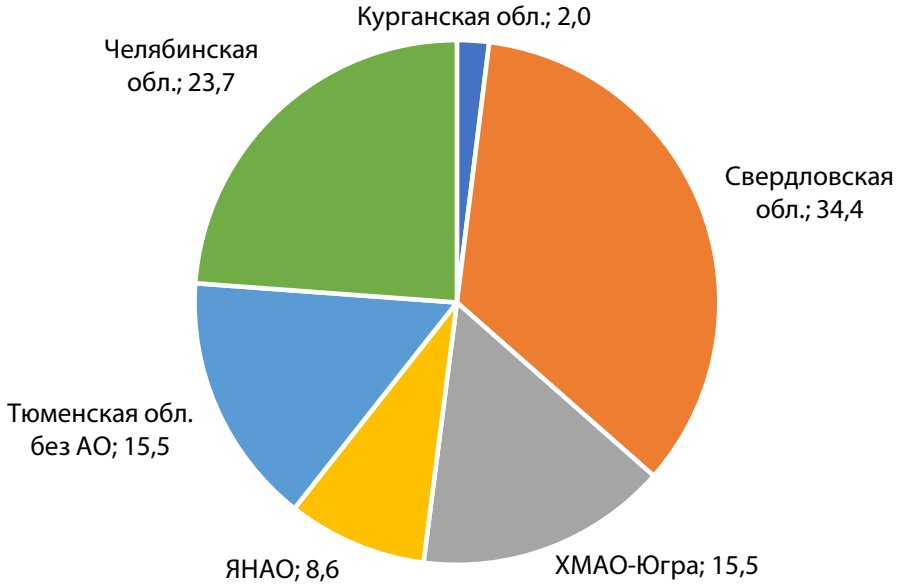


Рис. 6.11. Структура оборота общественного питания по субъектам УФО в 1 полугодии 2026 г., % к итогу. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Распределение оборота общественного питания по территории округа характеризуется крайней неравномерностью (рис. 6.11). Свердловская область, на которую приходится 39,6 % совокупного оборота, сохраняет доминирующее положение (34,65 %). Это обусловлено как лидирующей численностью населения региона, так и высоким уровнем деловой активности, развитой инфраструктурой и концентрацией потребительского спроса, а также высоким уровнем деловой активности, развитой инфраструктурой.

Второй по значимости центр — Челябинская область — аккумулирует 23,71 % оборота, что в совокупности со Свердловской областью дает 67,0 % всего рынка общественного питания округа. Два крупнейших индустриальных региона УФО формируют его основу.

ХМАО-Югра (16 %) и Тюменская область без АО (15 %) демонстрируют идентичные доли, что свидетельствует о сопоставимом масштабе потребительского сегмента в этих субъектах при различной социально-экономической специфике. ЯНАО имеет долю 9 %, что близко к его доле в населении (около 5 %) и указывает на ограниченное развитие инфраструктуры общепита и выездной характер потребления. Курганская область традиционно имеет минимальную долю 2,0 %, что отражает ее периферийное положение в структуре потребительской активности округа и ограниченный потенциал развития сектора общественного питания в текущих экономических условиях.

Таким образом, развитие сектора общественного питания в УФО происходит неравномерно: рост обеспечивается преимущественно крупными индустриально-урбанизированными центрами, тогда как периферийные и менее экономически динамичные территории демонстрируют стагнацию или спад.

7. СТРОИТЕЛЬСТВО

По итогам 1 полугодия 2026 г. строительная активность в РФ демонстрирует умеренное снижение.

Общий объем выполненных строительных работ по стране составил 17,44 трлн руб., что на 5,0 % меньше аналогичного периода 2025 г. Темп выполнения соответствует сезонности прошлых лет (табл. 7.1).

Уральский федеральный округ занимает четвертое место в РФ по объему строительных работ с долей 11,6 % (в 1 пол. 2025 — 11,9 %) (рис. 7.1). Центральный федеральный округ остается абсолютным лидером, удерживая четверть всей стройки

Таблица 7.1

Объем выполненных работ по виду деятельности «строительство», млрд рублей

Федеральный округ	1 пол. 2025	1 пол. 2026	% к соотв. периоду пред. года	Доля в РФ в 1 пол. 2025, %	Доля в РФ в 1 пол. 2026, %
Центральный ФО	3 788,4	4 332,1	96,0	25,1	24,8
Северо-Западный ФО	1 867,2	2 183,5	97,0	12,3	12,5
Приволжский ФО	2 319,8	2 634,4	98,2	15,3	15,1
Уральский ФО	1 796,1	2 027,3	87,7	11,9	11,6
Сибирский ФО	1 234,5	1 456,8	84,5	8,2	8,4
Южный ФО	1 251,2	1 472,5	89,0	8,3	8,4
Дальневосточный ФО	876,3	1 048,9	110,0	5,8	6,0
Северо-Кавказский ФО	412,8	485,2	92,1	2,7	2,8
ИТОГО по РФ	**15 120,3**	**17 440,7**	**95,0**	**100,0**	**100,0**

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

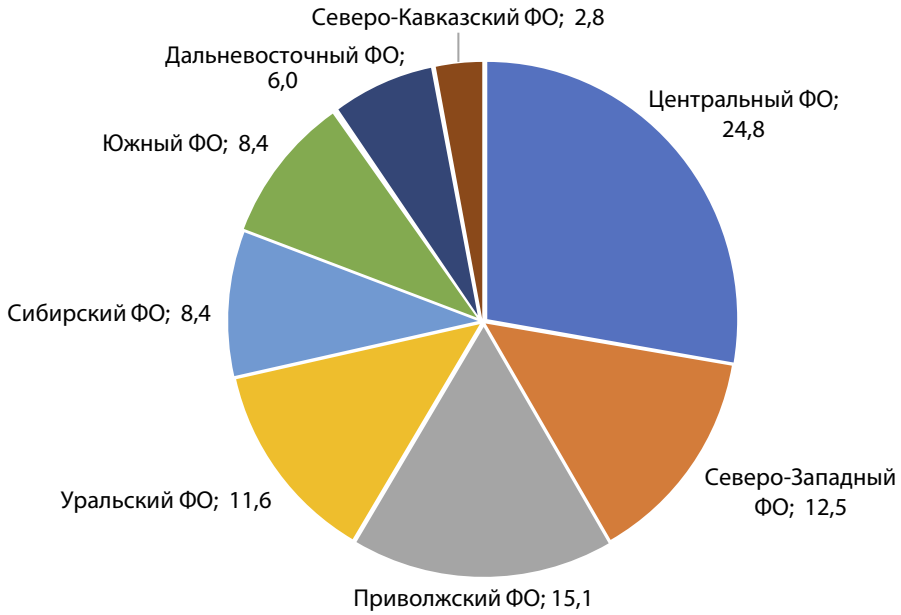


Рис. 7.1. Доля федеральных округов в объеме выполненных работ по виду деятельности «строительство» в РФ в 1 полугодии 2026 г. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

страны. Незначительное снижение его доли компенсируется ростом восточных регионов. Наибольший прирост показывают Дальневосточный (+0,2 п. п.), Сибирский (+0,2 п. п.) и Северо-Западный (+0,2 п. п.) федеральные округа. Это коррелирует с государственной политикой разворота на Восток и развитием транспортных коридоров. Уральский и Приволжский округа незначительно теряют долю (по –0,2 п. п.). Несмотря на сохранение огромных физических объемов, их вес в общей корзине РФ снижается из-за более высоких темпов роста у конкурентов.

Общий объем строительных работ в Уральском федеральном округе сократился на 12,3 % (табл. 7.2). Полученные цифры указывают на системный спад в отрасли.

В округе произошла структурная трансформация и смена лидера. Свердловская область обошла ХМАО и стала абсолютным лидером по объему работ (+6 млрд руб.). При этом ее доля выросла с 25,9 % до 28,2 %. ХМАО, напротив, показал самое глубокое падение среди крупных игроков (минус 41,7 млрд руб.), потеряв почти 3 процентных пункта доли (рис. 7.2).

Таблица 7.2

Объем выполненных работ по виду деятельности «строительство» в регионах УФО, млн рублей

Регион	1 пол. 2025 г.	1 пол. 2026 г.	В % к соотв. периоду пред. года	Доля в УФО в 1 пол. 2025, %	Доля в УФО в 1 пол. 2026, %
Курганская область	10 491,3	12 522,2	112,2	1,1	1,4
Свердловская область	254 270,8	260 309,7	94,1	25,9	28,2
ХМАО	249 105,9	207 403,1	81,6	25,4	22,5
ЯНАО	203 778,7	194 567,8	90,4	20,8	21,1
Тюменская область без АО	118 619,3	110 027,4	83,1	12,1	11,9
Челябинская область	144 935,8	137 385,8	87,4	14,8	14,9
ИТОГО УФО	**981 201,9**	**922 216,0**	**87,7**	**100,0**	**100,0**

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

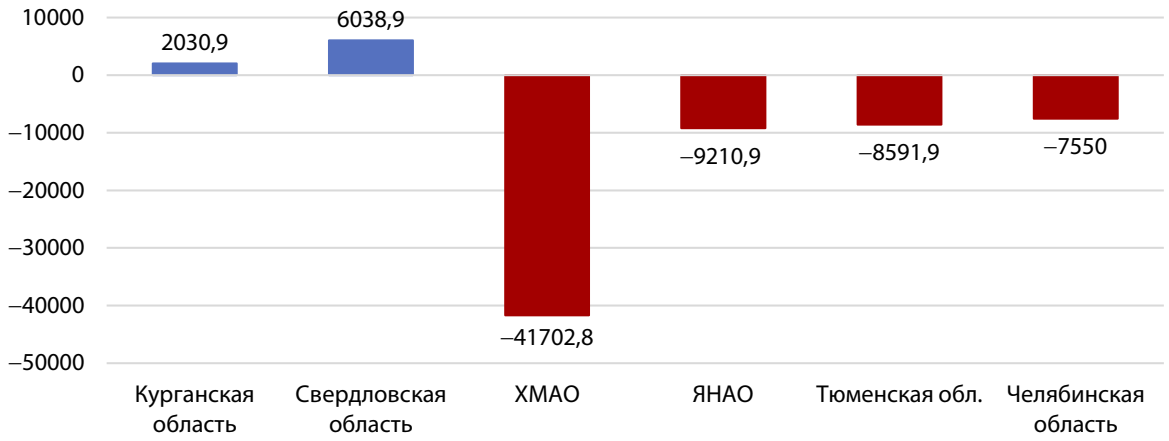


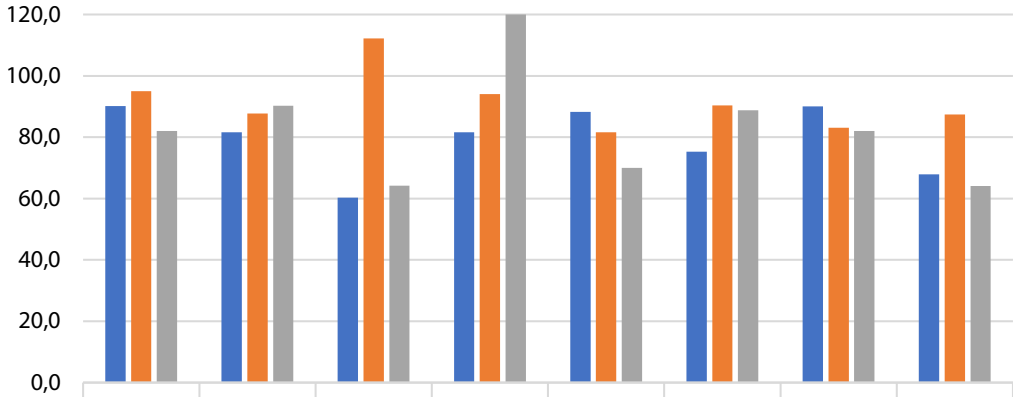
Рис. 7.2. Изменение объемов строительства в УФО (1 полугодие 2026 г. к 1 полугодию 2025 г.). Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

Основной локомотив падения — ХМАО. На Ханты-Мансийский округ приходится более половины (около 60 %) всего сокращения объемов в УФО. Это может быть связано с завершением крупных инфраструктурных проектов и снижением инвестиций в нефтегазовый сектор.

ЯНАО сохранил третье место с долей 21,1 % при падении на 9,6 %. Сокращение капиталовложений добывающих компаний ведет к пропорциональному снижению общестроительной активности. Основной объем строительных работ здесь традиционно приходится на промышленную инфраструктуру (месторождения, трубопроводы).

Единственной точкой роста является Курганская область, в которой объем работ вырос на 12,2 % (с 10,5 млрд руб. до 12,5 млрд руб.), а индекс составил 112,2 %. Доля области в экономике УФО увеличилась до 1,36 %. Этот рост происходит с низкой базы и связан, вероятнее всего, с реализацией программ индивидуального жилищного строительства и точечной модернизацией социальной инфраструктуры. Однако вклад этого роста в общую картину ничтожен (доля всего 1,36 %), так как это самый маленький регион по объему.

В Курганской области отмечается аномальный рост объемов строительных работ (112,2 %) при обвале инвестиций (60,3 %) (рис. 7.3). Это указывает на то, что текущий объем строительства обеспечивается не новыми вложениями, а реализацией заделов прошлых лет. При этом падение объемов жилищного строительства (64,3 %), несмотря на высокую строительную активность, скорее всего связано со строительством преимущественно нежилых объектов.



	РФ	УФО	Курган-ская обл.	Свердлов-ская обл.	Ханты-Мансий-ский АО	Ямало-Ненецкий АО	Тюмен-ская обл.	Челябин-ская обл.
Индекс объема инвестиций	90,1	81,6	60,3	81,6	88,3	75,3	90,0	67,9
Индекс объема стр. работ	95,0	87,7	112,2	94,1	81,6	90,4	83,1	87,4
Индекс ввода жилья	82,0	90,3	64,2	120,0	70,0	88,8	82,0	64,1

Рис. 7.3. Индексы объемов инвестиций, строительных работ и жилищного строительства в 1 полугодии 2026 г. по регионам УФО. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

Общероссийский ввод жилья в РФ упал на 18 % по итогам 1 полугодия 2026 г. — с 52,2 до 42,8 млн кв. м. Падение носит всеобщий характер и затронуло все федеральные округа. В наибольшей степени пострадали Сибирский ФО (–32,0 %) и Южный ФО (–26,9 %), наименьшее снижение зафиксировано в Дальневосточном ФО (–2,5 %). Центральный ФО сохраняет лидирующую позицию с долей около трети от общего объема ввода, хотя его доля незначительно уменьшилась. Увеличение относительной значимости отмечено в Северо-Кавказском (+1,3 п. п.), Приволжском (+1,0 п. п.), Дальневосточном (+0,8 п. п.) и Уральском (+0,9 п. п.) федеральных округах (рис. 7.4). **Общий объем строительных работ в Уральском федеральном округе сократился на 12,3 %.**

Общероссийский ввод жилья в РФ упал на 18 % по итогам 1 полугодия 2026 г. — с 52,2 до 42,8 млн кв. м. Падение носит всеобщий характер и затронуло все федеральные округа. **По вводу жилья УФО выглядит значительно устойчивее среднероссийских показателей. Лидерство сохраняет Свердловская область** — 1 972,6 тыс. кв. м, рост на +20,0 % к 1 пол. 2025 года. Это единственный регион УФО с положительной динамикой общего ввода жилья. Во всех других субъектах зафиксировано снижение ввода жилья.

Индивидуальное жилищное строительство (ИЖС) — зона кризиса.

В 1 полугодии 2026 года объемы ИЖС в России превысили ввод жилья застройщиками. Населением введено 62,3 %, или 26 621,0 млн кв. м. Однако объем ИЖС по сравнению с 1 полугодием 2025 г. упал на 28,6 %. Снижение ввода ИЖС наблюдается во всех

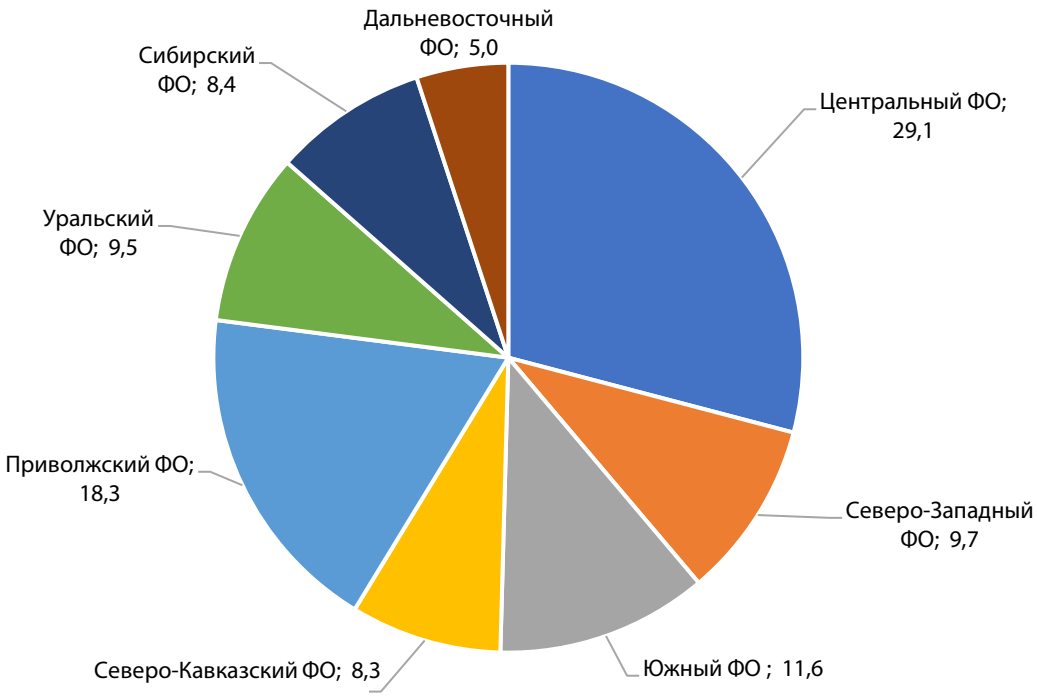


Рис. 7.4. Доля федеральных округов по вводу жилья в 1 полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

федеральных округах. Наибольшие падение в Сибирском ФО (-40,2 %), наименьшее — в Северо-Кавказском ФО (-0,6 %).

В УФО ситуация критичнее: объем ИЖС упал до 1 914,7 тыс. кв. м (60,4 % к прошлому году) (табл. 7.3). Доля ИЖС в Ур ФО в общей структуре ввода рухнула с 70,7 % до 47,3 %. Это означает, что индивидуальное жилищное строительство перестало быть драйвером жилищного рынка УФО. Впервые за многие годы многоквартирные дома (МКД) заняли доминирующее положение (рис. 7.4).

Свердловская область стала единственным регионом в округе, показавшим рост общего объема ввода жилья. Однако этот успех обеспечен исключительно взрывным ростом многоквартирного девелопмента. Сектор ИЖС там также просел (на 23,7 %), а его доля сократилась сильнее всего в абсолютных значениях — сразу на 26 процентных пунктов. Фактически строительный комплекс региона экстренно переориентировался со строительства частных домов на возведение крупных жилых комплексов.

Тюменская область и ХМАО демонстрируют глубочайший провал ИЖС (–53,7 % и –54,4 % соответственно). В этих регионах частный сектор практически остановился. Вероятно, это связано с высокой чувствительностью нефтегазовых регионов к макроэкономической конъюнктуре и удорожанием стройматериалов для частного домостроения.

Курганская область единственная, где доля ИЖС выросла до рекордных 81,5 %, что говорит о консервации традиционной модели жилищного обеспечения в беднейшем регионе УФО. В области зафиксировано наименьшее падение в сегменте ИЖС (–17,7 %).

Несмотря на общее падение ввода жилья на 35,9 %, Челябинская область сохранила высокую долю ИЖС среди промышленных центров Урала (63,1 %), хотя она и снизилась с 79,9 % (рис. 7.5).

Таблица 7.3

Строительство жилых домов в регионах УФО в 1 полугодии 2026 г.

Регион	Ввод жилья, всего		Ввод жилья населением		Доля индивидуального жилья, %	
	тыс. кв. м	% к пред. году	тыс. кв. м	% к пред. году	1 пол. 2025	1 пол. 2026
Российская Федерация, млн кв. м	42 764,2	82,0	26 621,0	71,4	71,5	62,3
Уральский ФО	4 049,2	90,3	1 914,7	60,4	70,7	47,3
Курганская область	150,0	64,2	122,2	82,3	63,6	81,5
Свердловская область	1 972,6	120,0	900,1	76,3	71,8	45,6
Ханты-Мансийский АО	164,1	70,0	80,3	45,6	75,2	48,9
Ямало-Ненецкий АО	100,7	88,8	29,4	51,7	50,0	29,2
Тюменская область	975,6	82,0	349,5	46,3	63,5	35,8
Челябинская область	686,2	64,1	433,2	50,7	79,9	63,1

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

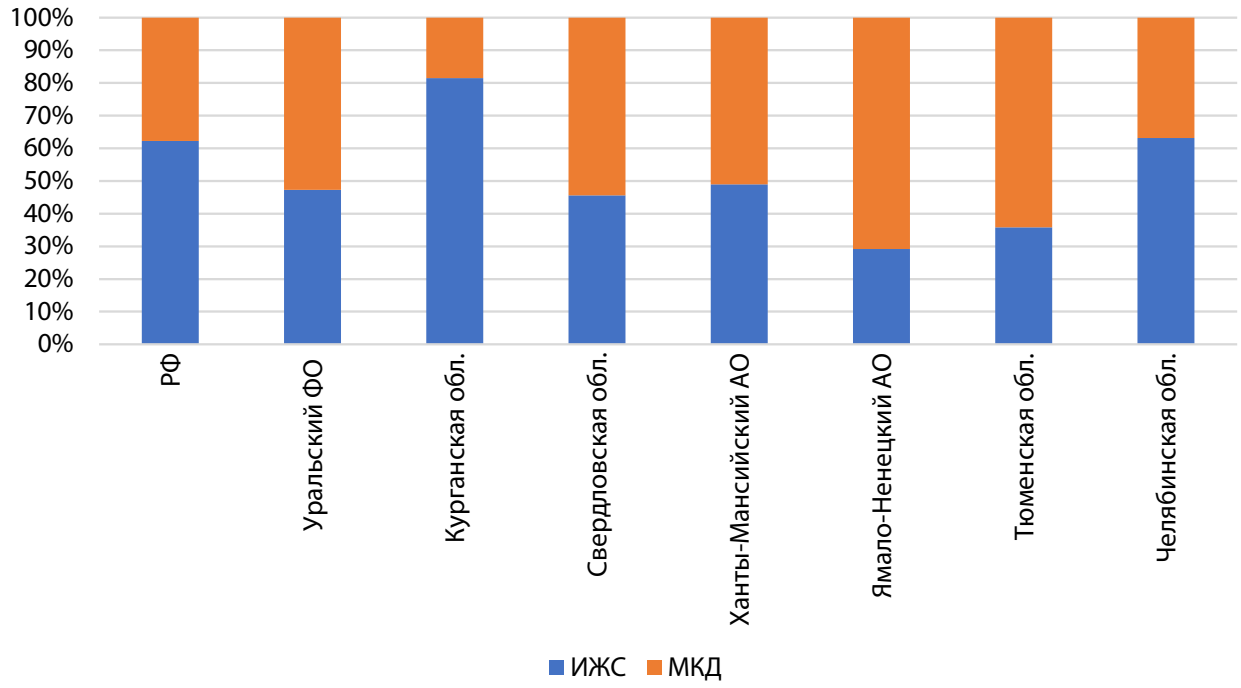


Рис. 7.5. Структура вводимого жилья в регионах УФО в 1 полугодии 2026 г., %. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

Структурный сдвиг в пользу МКД носит долгосрочный характер. Выход застройщиков в сегмент многоквартирного жилья через эскроу-счета и проектное финансирование оказался более устойчивым к макроэкономическим шокам, чем ИЖС, зависимый от личных сбережений граждан и стоимости подрядных работ.

Цены на жилье

За 1 полугодие 2026 г. стоимость квадратного метра в новостройках в среднем по России достигла 221,97 тыс. руб., на вторичном рынке — 146,47 тыс. руб. Годовой рост составил 11,8 % и 5,7 % соответственно.

Самые высокие цены на первичном рынке жилья по-прежнему в Москве (481,2 тыс. руб. за кв. м), Санкт-Петербурге (307,9 тыс. руб.), Московской области (231,4 тыс. руб.), Татарстане (202,2 тыс. руб.), Ленинградской области (185,9 тыс. руб.), ЯНАО (193,6 тыс. руб.), Сахалинской области (197,1 тыс. руб.). Наименьший уровень цен отмечен в Тверской (99,2 тыс. руб.), Псковской (88,8 тыс. руб.), Пензенской (108 тыс. руб.), Ивановской (104,3 тыс. руб.), Оренбургской (108 тыс. руб.) областях.

Стоимость квадратного метра жилья отличается по регионам УФО и имеет устойчивую тенденцию к росту на первичном и вторичном рынках. Только в Тюменской области зафиксировано снижение на 0,1 % и 1,4 % соответственно (рис. 7.6).

Во всех субъектов УФО средняя цена квадратного метра жилья на первичном рынке ниже среднероссийского (222 тыс. руб.). Самая дорогая недвижимость на первичном рынке в 1 полугодии 2026 г. зафиксирована в ЯНАО (194 тыс. руб. за кв. м), на вто-

ром месте Свердловская область (160 тыс. руб.). Самая низкая — 113 тыс. рублей — в Курганской области (табл. 7.4).

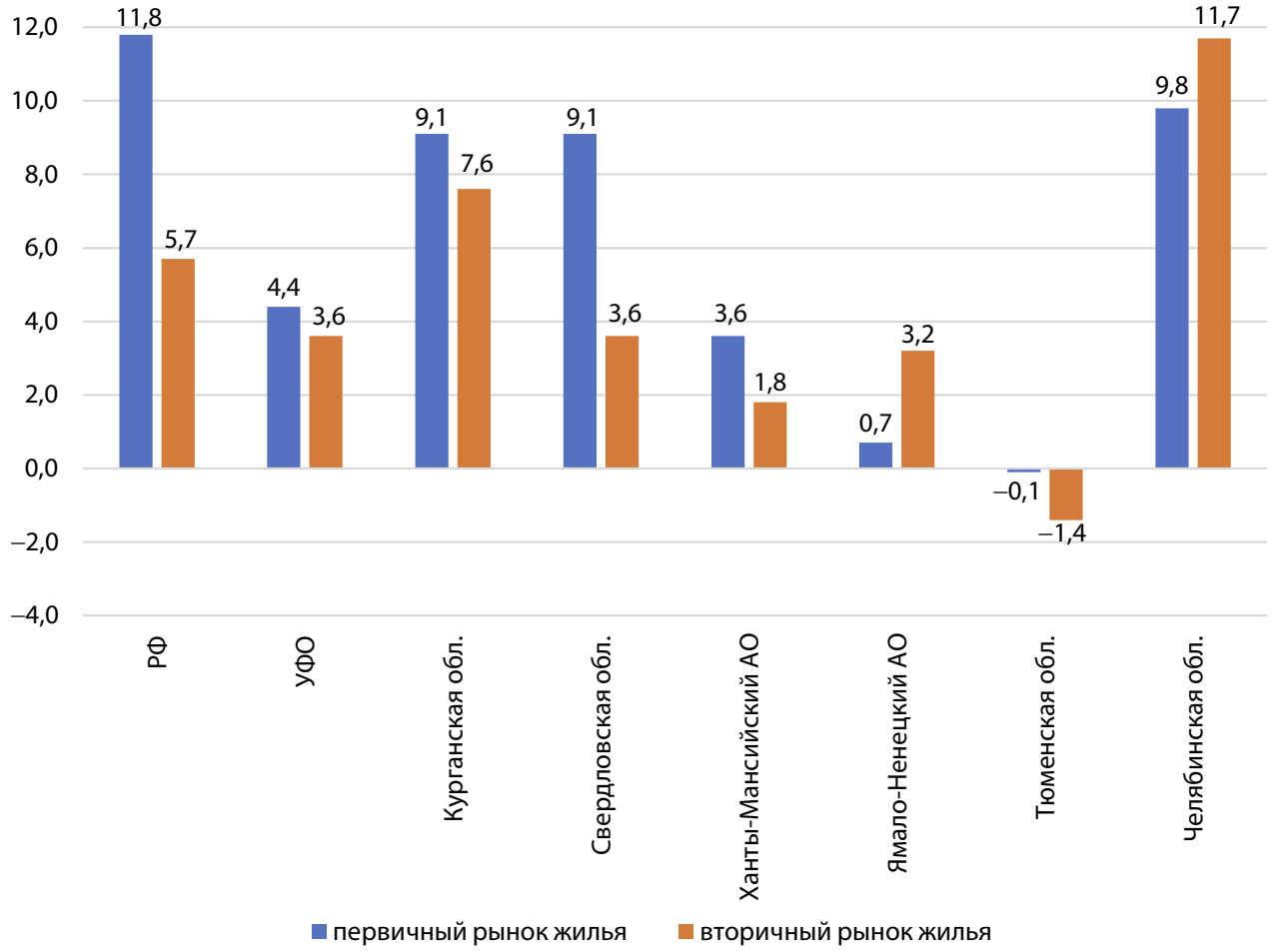


Рис. 7.6. Прирост/снижение стоимости жилья на первичном и вторичном рынке в 1 полугодии 2026 г., % к соответствующему периоду 2025 г. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

Таблица 7.4

Средняя цена 1 кв. м общей площади квартир на рынке жилья в 1 полугодии 2026 г. (тыс. руб.)

Регион	Средняя стоимость кв. м жилья в 1 полугодии 2025 г.		Средняя стоимость кв. м жилья в 1 полугодии 2026 г.		Темп роста на перв. рынке в 1 пол. 2026 г., %	Темп роста на вторич. рынке в 1 пол. 2026 г., %	Разница в стоимости перв. и втор. в 2026 г., в %	Разница в стоимости перв. и втор. в 2026 г., в рублях
	перв. рынок	втор. рынок	перв. рынок	втор. рынок				
РФ	205	128	222	147	11,8	5,7	160,2	75
УФО	140	108	143	109	4,4	3,6	129,6	34
Курганская область	103	78	113	84	9,1	7,6	132,1	29
Свердловская область	150	105	160	108	9,1	3,6	142,9	52
Ханты-Мансийский АО	132	106	128	109	3,6	1,8	124,5	19
Ямало-Ненецкий АО	184	153	194	163	0,7	3,2	120,3	31
Тюменская область	137	112	135	118	–0,1	–1,4	122,3	17
Челябинская область	125	85	145	99	9,8	11,7	147,1	46

Составлено по: Росстат. https://rosstat.gov.ru, ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 12.08.2026)

На вторичном рынке средняя стоимость кв. м жилья выше среднероссийского уровня (147 тыс. руб.) в ЯНАО, он же является лидером по стоимости жилья на вторичном рынке (163 тыс. руб.). Самая низкая цена в Курганской области (84 тыс. руб.).

Жилье в строящихся домах в среднем по России дороже жилья на вторичном рынке на 60,2 %. Такая же тенденция прослеживается и в регионах УФО, но с меньшим разрывом (29,6 %).

Максимальный ценовой разрыв «первичка — вторичка» зафиксирован в Челябинской области (47,1 % в пользу новостроек). Минимальный — в Тюменской области (22,3 %), где также наблюдается единственное снижение цен как на первичном (–0,1 %), так и на вторичном рынке (–1,4 %).

Ценовая конъюнктура на рынке жилья УФО в 1 полугодии 2026 г. оценивается как сбалансированная, без признаков перегрева. Темпы роста цен на первичном и вторичном рынках ниже среднероссийских, а разрыв между сегментами составляет 31,2 % против 60,2 % в среднем по РФ, что свидетельствует об отсутствии спекулятивных дисбалансов.

Важным индикатором состояния рынка новостроек является **показатель распроданности жилья.**

Согласно данным Единой информационной системы жилищного строительства, показатели распроданности и стройготовности квартир в новостройках по итогам 1 полугодия 2026 г. практически не изменились по сравнению с концом 2025 г. и составили 31 % и 44 % соответственно.

В регионах УФО показатели ниже показателей РФ (табл. 7.5, рис. 7.7). Самый низкий процент распроданного жилья в ХМАО (23 %) и Челябинской области (24 %).

Таблица 7.5

Распроданность и стройготовность в регионах УФО, %

	Распроданность		Стройготовность		Отношение распроданности к стройготовности	
	конец 2025 г.	1 пол. 2026 г.	конец 2025 г.	1 пол. 2026 г.	конец 2025 г.	1 пол. 2026 г.
Курганская область	23	26	54	59	42	45
Свердловская область	31	29	38	37	83	77
Ханты-Мансийский АО	21	23	53	62	39	38
Ямало-Ненецкий АО	38	40	57	64	66	62
Тюменская область	30	27	45	46	66	58
Челябинская область	24	24	43	47	56	51
УФО	29	27	42	43	70	63
РФ	31	31	43	44	73	70

Составлено по: Дом.РФ https://наш.дом.рф/

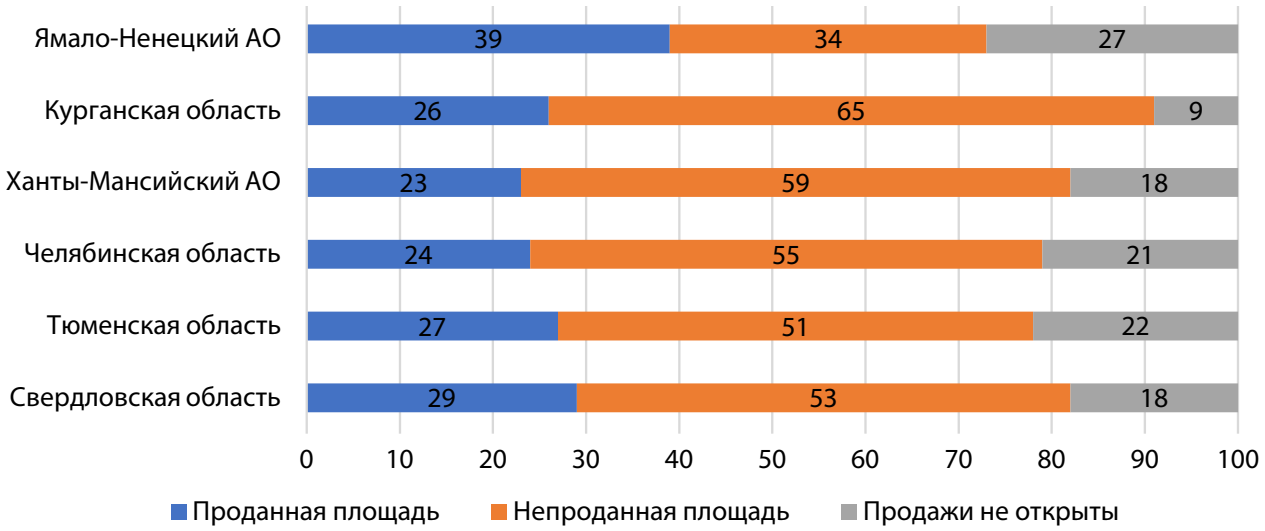


Рис. 7.7. Реализация квартир в строящихся домах в 1 полугодии 2026 г. Составлено по: Дом.РФ https://наш.дом.рф/

Отставание УФО от общероссийских показателей по распроданности свидетельствует о более низкой потребительской активности на рынке жилья в макрорегионе, что может быть связано как с относительно более низкой платежеспособностью населения, так и с особенностями структуры предложения (например, преобладание крупных объектов с длительным сроком строительства). Наиболее благополучная ситуация с реализацией жилья сложилась в Ямало-Ненецком автономном округе, где показатель распроданности составляет 40 % (выше среднего по УФО на 13 п. п. и выше среднего по РФ на 9 п. п.). Внушительные значения распроданности в ЯНАО могут объясняться большой платежеспособностью населения, обусловленной концентрацией добывающих отраслей с высоким уровнем оплаты труда; сбалансированным объемом вводимого жилья, соответствующим реальному платежеспособному спросу.

Снижение коэффициента покрытия[1] зафиксировано во всех регионах УФО, за исключением Курганской области. Это свидетельствует о системном ухудшении сбалансированности рынка новостроек в макрорегионе. Наиболее высокий коэффициент покрытия сохраняется в Свердловской области (77 %), что позволяет квалифицировать рынок региона как относительно сбалансированный. Критически низкий коэффициент покрытия наблюдается в Ханты-Мансийском автономном округе (38 %). Это означает, что на каждый квадратный метр строящегося жилья приходится лишь 0,38 кв. м уже реализованного. Это создает высокие риски затоваренности и потенциального снижения цен. Сокращение коэффициента покрытия в Тюменской области (с 66 % до 58 %) и Ямало-Ненецком автономном округе (с 66 % до 62 %) указывает на ухудшение рыночной конъюнктуры даже в относительно благополучных регионах.

Тенденция к затоваренности. Во всех регионах УФО, за исключением Курганской области, коэффициент покрытия снижается, что указывает на накопление нереализованного жилья. Дефицита новостроек не зафиксировано ни в одном из субъектов

[1] Показатель отношение распроданности к стройготовности отражает степень покрытия текущего объёма строящегося жилья заключёнными договорами долевого участия.

Таблица 7.6

Регионы УФО по накопленному затовариванию новостройками за период с 01.07.2024 по 01.07.2026

№	+/-	Регион	Продажи квартир по ДДУ и ДКП (оценка ЕРЗ)	Вывод новых проектов	Затоваривание, шт. квартир
		Российская Федерация	1 395 172 (+161 936)	1 720 446 (+184 874)	325 274 (+22 938)
3	+1	Свердловская область	62 781 (+6767)	94 327 (+10545)	31 546 (+3778)
14	+1	Челябинская область	17 841 (+2200)	27 637 (+3225)	9 796 (+1025)
26	–9	Тюменская область	44 897 (+4295)	49 251 (+2354)	4 354 (-1941)
43	–5	Ханты-Мансийский автономный округ	4 267 (+350)	6 474 (+613)	2 207 (+263)
47	–4	Курганская область	3 492 (+339)	5 292 (+346)	1 800 (+7)
69	+3	Ямало-Ненецкий автономный округ	2 253 (+188)	2 565 (+251)	312 (+63)

Источник: составлено по данным ЕРЗ ТОП регионов по накопленному затовариванию новостройками

УФО, что подтверждает наличие избыточного предложения на фоне сжимающегося спроса. Высокая доля нераспроданного жилья обусловлена не столько низким уровнем продаж, сколько рекордным запуском новых проектов в 2023–2024 гг. То есть текущий спрос не успевает за возросшим предложением.

По данным ЕРЗ[1], за период с 01.07.2024 по 01.07.2026 накопленная разница между выводом новых проектов и продажами квартир в России достигла 325 274 квартир, увеличившись за второй квартал 2026 г. еще на 22 938 лотов.

Свердловская область в данном рейтинге поднялась с четвертого на третье место. Показатель накопленного затоваривания достиг 31 546 квартир, увеличившись за квартал на 3 778 квартир (табл. 7.6).

Сохранение такого разрыва длительное время может привести к увеличению сроков реализации проектов. Как следствие, к росту нагрузки на экономику застройщика и стоимости обслуживания проектного финансирования, а в конечном счете — к сокращению запуска новых проектов.

Основные тренды строительной отрасли УФО в 1 полугодии 2026 г.

1. Впервые за многие годы Свердловская область обогнала Ханты-Мансийский автономный округ по объему выполненных строительных работ, став абсолютным лидером УФО. Свердловская область, и прежде всего Екатеринбург, становится новым центром строительной активности УФО. Драйверами выступают крупные инфраструктурные проекты в рамках КРТ (31 проект, градостроительный потенциал более 2,0 млн кв. м); диверсифицированная экономика региона, не зависящая от нефтегазового цикла; высокая концентрация девелоперских компетенций и платежеспособного

[1] ТОП регионов по накопленному затовариванию новостройками // https://profi.erzrf.ru/top/reg-overstocked/?size=615

спроса. ХМАО, напротив, теряет позиции в связи с завершением крупных инфраструктурных проектов и снижением инвестиционной активности в нефтегазовом секторе. На ХМАО приходится около 60 % всего сокращения объемов строительства в УФО[1].

2. Структурный перелом: МКД вытесняет ИЖС. Впервые многоквартирное жилье заняло доминирующее положение в структуре ввода жилья УФО, вытеснив индивидуальное жилищное строительство. Это системный сдвиг, обусловленный переходом девелоперов на эскроу-счета и проектное финансирование, и механизм оказался более устойчивым к макроэкономическим шокам; сжатием личных сбережений граждан, которые являются основным источником финансирования ИЖС; высокой чувствительностью ИЖС к удорожанию стройматериалов и подрядных работ. Индивидуальное жилищное строительство в УФО переживает глубочайший спад среди всех федеральных округов.

3. Нарастание рисков затоваренности на рынке новостроек. Во всех регионах УФО, за исключением Курганской области, коэффициент покрытия (отношение распроданности к стройготовности) снижается, что указывает на накопление нереализованного жилья. Дефицита новостроек не зафиксировано ни в одном субъекте УФО, что подтверждает избыточное предложение на фоне сжимающегося спроса.

4. Ценовая стабилизация без признаков перегрева. Разрыв между первичным и вторичным рынком в УФО (29,6 %) почти вдвое ниже среднероссийского (60,2 %), что подтверждает отсутствие перегрева и спекулятивных пузырей. Тюменская область является единственным регионом УФО со снижением цен на первичном (–0,1 %) и вторичном (–1,4 %) рынках, что может указывать на начало ценовой коррекции в ответ на падение спроса. **В Челябинской области** наблюдается максимальный разрыв «первичка — вторичка» (47,1 %) при резком падении ввода жилья (–35,9 %), что может свидетельствовать о ценовом дисбалансе, когда застройщики удерживают цены на фоне падающих продаж. В **ЯНАО** самые высокие цены в УФО (194 тыс. руб./кв. м на первичке) при минимальных темпах роста (0,7 %), указывают на насыщение дорогого сегмента.

5. Усиление межрегиональной дифференциации. Разрыв между регионами УФО по ключевым показателям строительной активности достигает исторических максимумов. Наблюдается усиление поляризации между промышленно-агломерационными (Свердловская область) и сырьевыми (ХМАО, ЯНАО) регионами. Единственный регион с положительной динамикой общего ввода жилья стала Свердловская область (+20 %). Наибольшее падение отмечается в Курганской (-35,8 %) и Челябинской (–35,9 %) областях. Курганская область сохраняет самую высокую долю ИЖС (81,5 %), а в ХМАО наблюдется критический дисбаланс между предложением и спросом (коэффициент покрытия 38 %) (табл. 7.7).

[1] ДОМ.РФ выделит «Практике» 13 млрд руб. на проект комплексного развития территории в Екатеринбурге

Таблица 7.7

Основные показатели динамики строительной отрасли в регионах УФО в 1 полугодии 2026 г.

Регион	Динамика ввода жилья	Доля ИЖС	Коэффициент покрытия	Цена первички, тыс. руб./м²
Курганская область	–35,8 %	81,5 %	45 %	113
Свердловская область	+20,0 %	45,6 %	77 %	160
Тюменская область	–18,0 %	35,8 %	58 %	135
ХМАО	–30,0 %	48,9 %	38 %	128
ЯНАО	–11,2 %	29,2 %	62 %	194
Челябинская область	–35,9 %	63,1 %	51 %	145

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/, ЕМИСС (fedstat.ru)

Строительная активность в Уральском федеральном округе до конца 2026 г. будет разнонаправленной, но с общей тенденцией к замедлению. Падение в сегменте ИЖС и новых проектах будет частично компенсироваться инерцией ранее запущенных объектов и рекордным вводом в Свердловской области. Многоквартирное строительство концентрируется в крупных агломерациях (Екатеринбург, Тюмень), тогда как депрессивные регионы (Курганская область) останутся в стагнации.

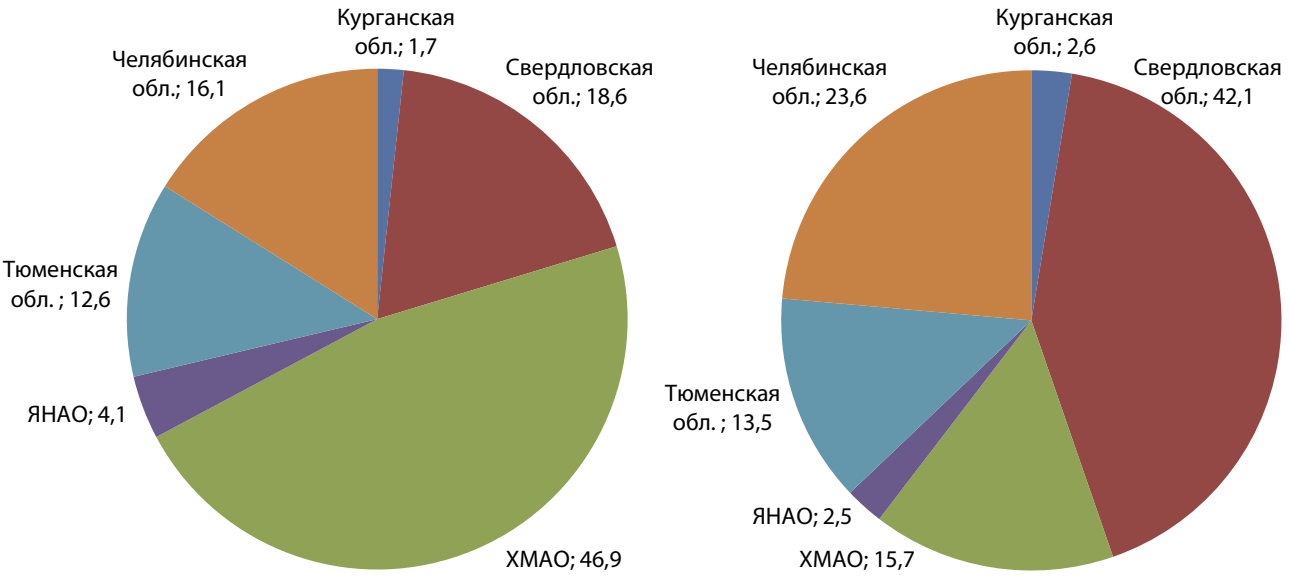
Главный риск развития рынка жилищного строительства — сохранение высокой ключевой ставки. При отсутствии ее снижения до конца года спрос продолжит сжиматься, что усилит дисбаланс между предложением и реализацией жилья, особенно в регионах с избыточным строительным портфелем.

8. ТРАНСПОРТ

В первом полугодии 2026 г. в общем объеме перевозок грузов (без учета трубопроводного транспорта) по России наибольшую долю занимал автомобильный транспорт — 83,1 %, второе место приходилось на железнодорожный транспорт — 15,5 %, на долю остальных видов транспорта, включая внутренний водный, морской и воздушный транспорт (транспортная авиация) в сумме приходилось всего 1,4 %. В структуре грузооборота, наоборот, основную долю (81,7 %) занимал железнодорожный транспорт, на автомобильный транспорт приходилось 12,9 % и 5,3 % — на прочие виды транспорта. Такое распределение объемов перевозок грузов по видам транспорта объясняется тем, что автомобильный транспорт в большей мере, чем железнодорожный, ориентирован на внутренние потребности территорий в обеспечении перевозок. Наибольший удельный вес железнодорожного транспорта в общем объеме грузооборота объясняется его значительной ролью в обеспечении дальних перевозок. В Уральском федеральном округе с учетом промышленной специализации входящих в его состав субъектов РФ автомобильный и железнодорожный виды транспорта играют ключевую роль.

В общероссийском объеме перевозок грузов автомобильным транспортом на долю Уральского федерального округа в 1 полугодии 2026 г. приходилось 15,1 %, в объеме грузооборота — 9,1 %.

Ханты-Мансийский автономный округ занимал наибольшую долю в общем объеме грузоперевозок по округу. Автомобильный транспорт играет на территории округа важную роль, обеспечивая значительные объемы перевозок из-за низкой плотности железнодорожных путей. Значительные доли в общем объеме перевозок приходились на индустриально развитые регионы — Свердловскую и Челябинскую области,



а) перевозка грузов

б) грузооборот

Рис. 8.1. Структура объема перевозки грузов автомобильным транспортом и грузооборота автомобильного транспорта в Уральском федеральном округе в 1 полугодии 2026 г., % к соотв. периоду 2025 г. источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

обеспечивая потребности промышленности, строительства и других видов деятельности в перевозке грузов. В структуре грузооборота автомобильного транспорта Уральского федерального округа наибольшая доля приходилась на Свердловскую и Челябинскую области (рис. 8.1).

Основным потребителем услуг автомобильного транспорта в грузовых перевозках в регионах промышленной специализации является промышленность, темпы развития которой в значительной мере определяют соответствующий рост потребностей в услугах отрасли. В свою очередь, развитие транспорта создает дополнительные стимулы для развития промышленности и других видов экономической деятельности. Объем промышленного производства в округе в 1 полугодии 2026 г. по сравнению с соответствующим периодом 2025 г. сократился на 1 %, уменьшился и объем перевозок автомобильным транспортом в целом по округу (табл. 8.1).

В Свердловской области в рассматриваемом периоде происходило снижение объемов обрабатывающих производств, а также добычи полезных ископаемых, что вызвало сокращение потребностей в грузоперевозках и их снижение по сравнению с соответствующим периодом 2025 г. В Челябинской области индекс промышленного производства составил 94,9 %: происходило дальнейшее сокращение объемов обрабатывающих производств, хотя объем добычи полезных ископаемых несколько вырос, а перевозки грузов увеличились на 2,5 %. В Ханты-Мансийском автономном округе на фоне снижения добычи полезных ископаемых произошло и снижение объема перевозок грузов автотранспортом. Отрицательная динамика грузоперевозок наблюдалась также в Ямало-Ненецком автономном округе и Тюменской области.

В то же время в Курганской области продолжился значительный рост промышленного производства, преимущественно за счет обрабатывающих производств, однако объем грузоперевозок автомобильным транспортом сократился на 1,4 %. Следует

Таблица 8.1

Динамика перевозки грузов автомобильным транспортом организаций всех видов деятельности (без субъектов малого предпринимательства) в 1 полугодии 2026 г.

	Млн тонн	I полугодие 2026 г. в % к I полугодию 2025 г.	Индекс промышленного производства, в % к I полугодию 2025 г.
Российская Федерация	531,1	94,5	100,0
Уральский федеральный округ	80,0	91,5	99,0
Курганская область	1,4	98,6	113,9
Свердловская область	14,9	93,3	92,0
Ханты-Мансийский АО	37,5	90,8	97,4
Ямало-Ненецкий АО	3,3	64,2	104,8
Тюменская область без АО	10,1	90,6	101,2
Челябинская область	12,9	102,5	94,9

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

отметить причины общероссийского уровня — удорожание топлива, рост тарифной нагрузки, что будет показано ниже, а также причины внутреннего характера. В их числе — конкуренция между основными видами транспорта: автомобильным и железнодорожным. Так, по оперативным данным Южно-Уральской железной дороги, погрузка грузов на железной дороге в Курганской области в январе — августе 2026 г. выросла на 12,9 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, что способствовало перераспределению грузовых потоков.

В Ханты-Мансийском автономном округе при общем снижении в 1 полугодии произошел резкий рост тарифов во II квартале, что сказалось и на ухудшении динамики объемов грузовых перевозок. Некоторое снижение тарифной нагрузки во II квартале по сравнению с I кварталом текущего года в Челябинской области явилось одним из положительных моментов в улучшении динамики функционирования транспортной отрасли.

По месяцам первого полугодия 2026 г. динамика объемов перевозки грузов в большинстве регионов в Уральском федеральном округе была относительно стабильной с учетом сезонных колебаний, а именно — небольшой рост к концу периода в Тюменской, Курганской, Челябинской и Свердловской областях, незначительное снижение в Ямало-Ненецком автономном округе, что в целом закрепило наметившиеся тенденции, рассмотренные выше. В Ханты-Мансийском автономном округе скачок в динамике данного показателя наблюдался в феврале с последующим снижением к концу полугодия (рис. 8.2).

Показатель грузооборота отражает не только объем перевозки грузов, но и их дальность, а его положительная динамика отражает увеличение объема дальних перевозок при расширении товарообмена между территориями. Стабильная динамика данного показателя наблюдалась в целом по России. По Уральскому федеральному округу грузооборот автомобильного транспорта в анализируемом периоде сократился на 1 % по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года (табл. 8.3).

Таблица 8.2

Индексы тарифов на грузовые перевозки в 1 полугодии 2026 г.
(в % к концу предыдущего периода)

	I полугодие	I квартал	II квартал
Российская Федерация	99,9	91,7	109,0
Уральский федеральный округ — всего	96,9	90,6	106,9
Курганская область	105,9	102,3	103,5
Свердловская область	105,0	101,4	103,5
Ханты-Мансийский АО — Югра	89,4	78,5	113,8
Ямало-Ненецкий АО	105,1	105,1	100,0
Тюменская область без АО	105,0	104,9	100,1
Челябинская область	101,9	101,3	100,6

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

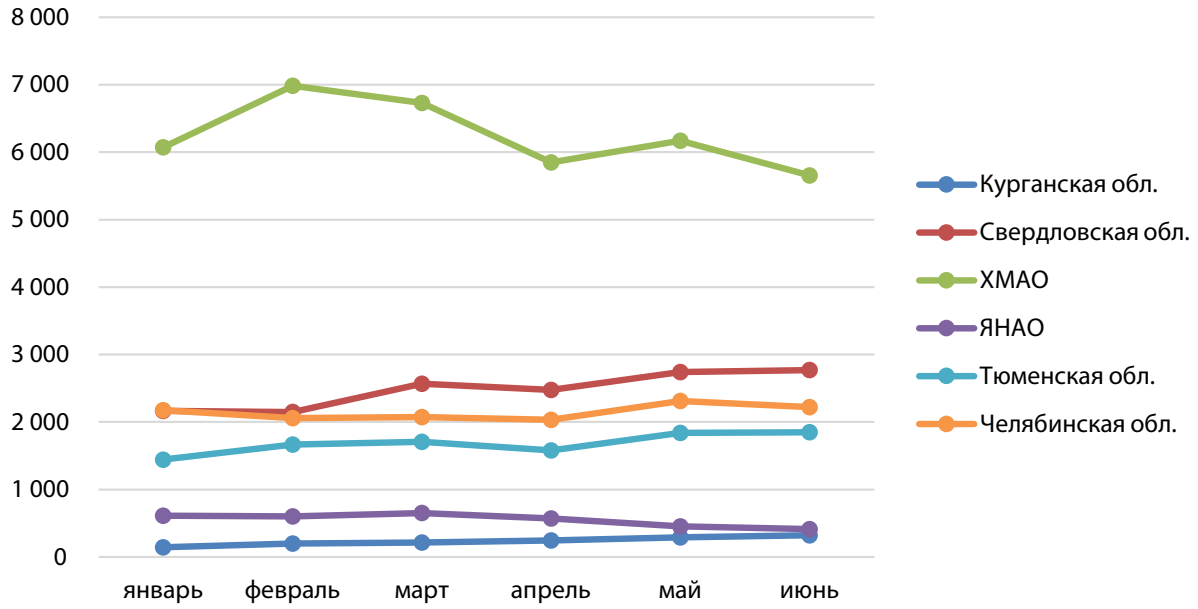


Рис. 8.2. Динамика перевозки грузов автомобильным транспортом организаций всех видов деятельности (без субъектов малого предпринимательства) в УФО по месяцам I полугодия 2026 г., тыс. т. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Таблица 8.3

Динамика грузооборота автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности (без субъектов малого предпринимательства) в 1 полугодии 2026 г.

	Млн тонн	2025 г. в % к 2024 г.	Индекс промышленного производства, в % к 2024 г.
Российская Федерация	83339,9	100,8	100,0
Уральский федеральный округ	7705,6	95,8	99,0
Курганская область	198,2	115,1	113,9
Свердловская область	3199,2	87,7	92,0
Ханты-Мансийский АО	1195,1	99,6	97,4
Ямало-Ненецкий АО	192,0	86,6	104,8
Тюменская область без АО	1027,4	99,9	101,2
Челябинская область	1793,7	107,4	94,9

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

В большинстве регионов в составе округа динамика грузооборота автомобильного транспорта была отрицательной. Основные причины были отмечены выше, но следует отметить также сокращение дальности перевозок автомобильным транспортом и ориентацию в большей мере на внутренние потребности. Положительная динамика данного показателя наблюдалась в Челябинской области и значительный рост в Курганской области. Следует отметить, что в первом полугодии 2026 г. в Курганской области наряду с промышленностью ускоренными темпами развивалась также строительная отрасль. В отличие от других субъектов РФ в составе УФО в анализируемом полугодии производство по виду деятельности «строительство» в области увеличилось на 12,2 % по сравнению с соответствующим периодом 2025 г., что сказалось и на росте потребностей в услугах транспортной отрасли.

В большинстве регионов в составе округа динамика по месяцам 2026 г. была относительно стабильной (рис. 8.3).

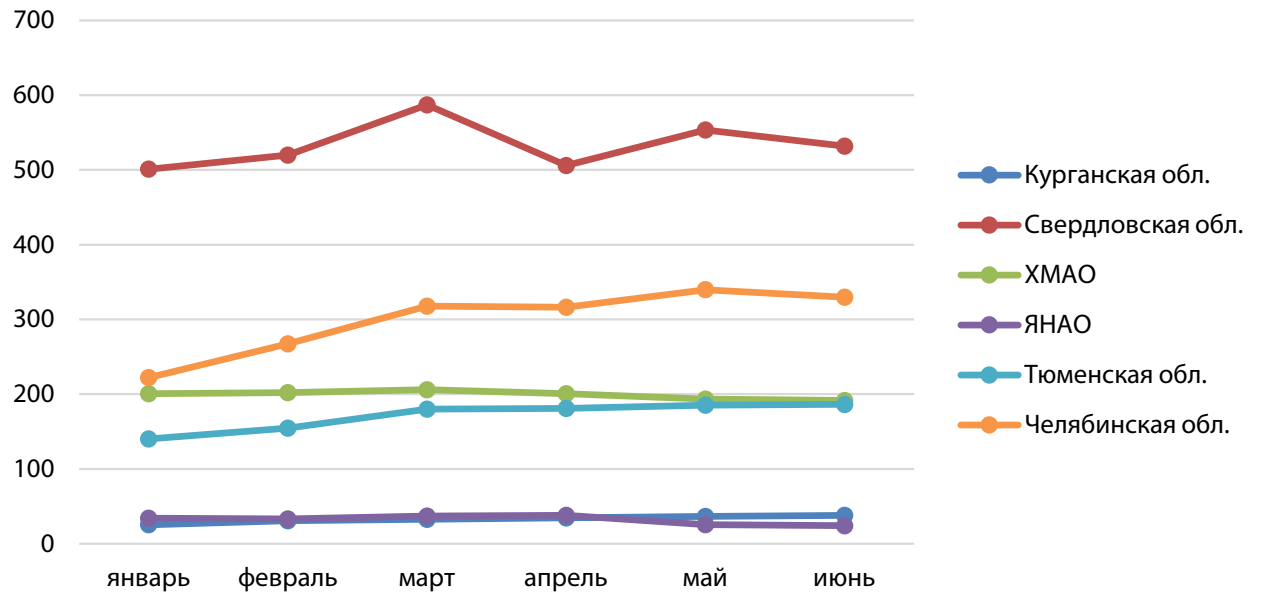


Рис. 8.3. Динамика грузооборота автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности (без субъектов малого предпринимательства) в УФО по месяцам I полугодия 2026 г., млн тонно-км. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

Подводя итоги, следует отметить, что в 1 полугодии 2026 г. по сравнению с соответствующим периодом 2025 г. в развитии и функционировании транспортной отрасли наметились как положительные, так и отрицательные тенденции. В числе положительных тенденций — рост грузооборота автомобильного транспорта в Курганской и Челябинской областях. В числе отрицательных тенденций необходимо отметить ухудшение динамики перевозок грузов в большинстве субъектов РФ в составе округа и грузооборота (за исключением Челябинской области), а также рост тарифной нагрузки в большинстве регионов и в целом по УФО.

Функционирование и развитие транспортной отрасли в ближайшей перспективе будет определяться целым рядом факторов. В числе факторов, определяющих формирование позитивных тенденций, — дальнейшее развитие нефтегазового сектора, обрабатывающих производств и креативной индустрии, рост инвестиционной активности, а в числе факторов, которые могут способствовать развитию негативных тенденций, — ужесточение санкций и связанных с ними рисков, рост цен на топливо, усиление тарифной нагрузки, рост затрат на логистику в связи с изменением маршрутов экспорта и т. д. В то же время с учетом сложившейся в 1 полугодии 2026 г. динамики развития транспортной отрасли, в том числе по месяцам периода, а также тенденций в развитии ведущих отраслей экономики в регионах в составе Уральского федерального округа возможно обосновать ряд прогнозных предположений до конца 2026 г. и к началу 2027 г.

При дальнейшем увеличении темпов роста обрабатывающих производств в Курганской области и соответствующем увеличении объемов отгруженных товаров при смягчении действия указанных негативных факторов возможен возврат к положительной динамике грузоперевозок, а также дальнейший рост грузооборота

автомобильного транспорта на 2–4 % к концу 2026 г. При стабилизации динамики с последующим ростом обрабатывающих производств в Свердловской области, с учетом относительной стабилизации динамики объемов грузоперевозок и грузооборота по месяцам полугодия, возможно преодоление спада в динамике показателей развития транспортной отрасли к концу 2026 г. и началу 2027 г. Если не будет преодолен спад в промышленном производстве Челябинской области, включая металлургическое производство, то и показатели динамики грузоперевозок и грузооборота существенно не изменятся — возможна стабилизация достигнутой динамики данных показателей.

В Тюменской области (без автономных округов) возможно преодоление спада объема грузоперевозок по отношению к соответствующему периоду 2025 г. с учетом положительной динамики данного показателя по месяцам 1 полугодия текущего года и снижения тарифной нагрузки во II квартале. Можно ожидать также стабилизацию динамики грузооборота автомобильного транспорта в области с небольшим ростом к началу II полугодия. При сохранении стабильной динамики роста нефтедобычи, а также при снижении тарифной нагрузки в Ямало-Ненецком автономном округе возможно преодоление спада в динамике грузоперевозок и грузооборота автомобильного транспорта, в том числе за счет роста промышленного производства и стабилизации тарифной нагрузки во II квартале 2026 г. В Ханты-Мансийском автономном округе на фоне снижения добычи полезных ископаемых данные показатели существенно не изменятся, хотя возможно определенное улучшение их динамики благодаря росту объемов обрабатывающих производств и снижению тарифов на грузоперевозки. В целом же перспектива перевозок будет зависеть от распределения логистических потоков по видам транспорта, прежде всего — автомобильного и железнодорожного, в зависимости от потребностей в услугах отрасли, цен на топливо, тарифной нагрузки, расширения межрегионального взаимодействия, роста экспорта и ряда других факторов.

9. ЦЕНЫ И ТАРИФЫ

Инфляционные процессы в Российской Федерации и Уральском федеральном округе в I полугодии 2026 г. демонстрировали смешанную динамику.

Рост потребительских цен в Российской Федерации **в июне 2026 г. относительно декабря 2025 г.** составил 104,2 %, что выше, чем в I полугодии 2025 г. — 103,8 % *(здесь и далее июнь к декабрю предыдущего года)*.

В то же время рост потребительских цен в Уральском федеральном округе к сопоставимому периоду составил 103,9 %, что фактически соответствует показателям прошлого года (103,8 %) и заметно ниже общероссийского показателя (табл. 9.1).

Большого разброса показателей среди регионов Урала не наблюдалось: индекс роста потребительских цен находится в диапазоне от 103,4 % в Курганской области до 104,2 % в ХМАО.

Таким образом, в 2026 г. резкого скачка потребительских цен не произошло, но текущая динамика роста цен не соответствует целевому показателю годовой инфляции ЦБ РФ — 4 %. Поэтому аналитики не ожидают в 2026 г. снижения ключевой ставки ЦБ РФ ниже 13 % (в настоящее время она составляет 14 %).

Рост цен на продовольственные товары в I полугодии 2026 г. был значительно меньше (102,8 % к декабрю 2025 г.), чем в I полугодии 2025 г. (104,6 % к декабрю 2024 г.). Более

Таблица 9.1

Индексы цен на потребительские товары и услуги по регионам УФО в I полугодии 2026 г., % июнь к декабрю 2025 г.

	Потребительские цены		Цены на продовольственные товары		Цены на непродовольственные товары		Цены на услуги	
	июнь 2025 к декабрю 2024	июнь 2026 к декабрю 2025	июнь 2025 к декабрю 2024	июнь 2026 к декабрю 2025	июнь 2025 к декабрю 2024	июнь 2026 к декабрю 2025	июнь 2025 к декабрю 2024	июнь 2026 к декабрю 2025
Российская Федерация	103,8	104,2	104,6	102,8	100,6	102,8	106,5	107,8
УФО	103,8	103,9	104,8	102,6	100,9	103,3	106,1	106,6
Курганская область	104,0	103,4	105,6	102,0	100,2	103,2	107,6	107,2
Свердловская область	104,4	104,0	104,8	101,6	102,1	103,8	106,7	107,6
ХМАО	103,1	104,2	104,0	104,1	99,7	102,8	105,7	106,2
ЯНАО	103,0	103,1	103,9	103,7	100,6	102,3	105,2	103,3
Тюменская область без АО	104,0	103,7	106,1	102,2	100,4	105,7	104,5	103,7
Челябинская область	104,0	104,0	104,8	102,9	100,7	102,5	106,3	107,3

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

того, начиная с апреля — мая 2026 г. в Уральском федеральном округе (рис. 9.1) зафиксирована тенденция к снижению цен. (Данная тенденция характерна для ценовой ситуации и в целом по России). Эксперты связывают ситуацию с комплексом причин. В частности, ранняя и теплая весна существенно повлияла на снижение издержек в сельскохозяйственной отрасли, в том числе привела к удешевлению продукции тепличных хозяйств. С другой стороны, крепкий курс рубля привел и к удешевлению импортного продовольствия (бананы, какао и др.).

В то же время более активно, чем в 2025 г., в I полугодии 2026 г. росли цены на непродовольственные товары. В целом по России рост составил 102,8 % (против 100,6 % в I полугодии 2025 г.), в УФО — 103,3 % (против 100,9 % в I полугодии 2025 г.). На показатель в округе повлиял более значительный, чем в других регионах, рост цен в Тюменской области (Юг) — 105,7 %.

К факторам, способствовавшим росту цен на непродовольственные товары, следует отнести повышение НДС с 1 января 2026 г., введение утилизационных сборов на автомобили, наконец, многочисленные логистические проблемы, вызванные внешними форс-мажорными обстоятельствами (атаками украинских БПЛА на инфраструктурные и складские объекты, логистическими проблемами из-за ситуации на Ближнем Востоке). Главным двигателем непродовольственной инфляции со II квартала 2026 г. является рост цен не топливо. В то же время крепкий рубль, препятствующий удорожанию импорта, и умеренный внутренний спрос являлись естественными ограничителями роста цен.

Главным драйвером потребительской инфляции стали цены на услуги, которые росли в I полугодии 2026 г. в РФ (107,8 %) и Уральском федеральном округе (106,6 %)

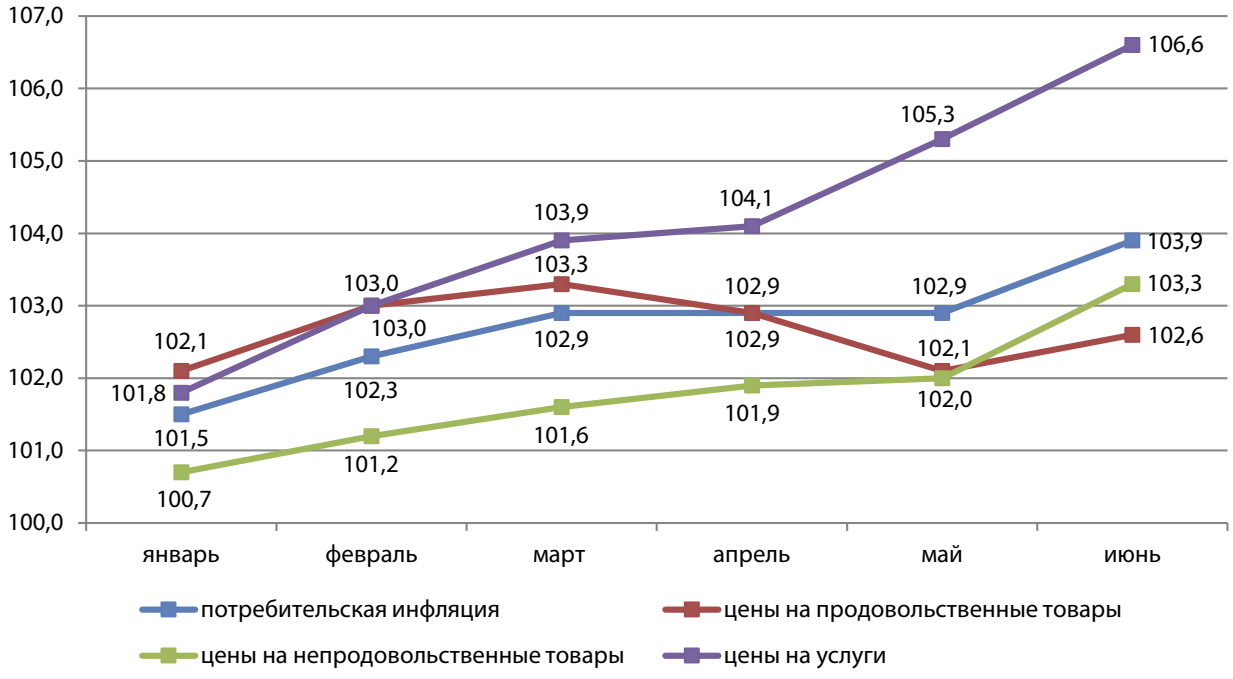


Рис. 9.1. Рост потребительских цен в УФО в I полугодии 2026 г., % к декабрю 2025 г. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

более значительными темпами, чем в I полугодии 2025 г. (106,5 % и 106,1 % соответственно). В качестве драйверов роста можно отметить ряд факторов. Так, в начале года на ситуацию повлияло запланированное повышение цен на услуги ЖКХ: применительно к УФО повышение было в диапазоне от 9,6 % в Свердловской области до 17 % в Тюменской области (Юг). Кроме того, начиная с мая 2026 г. наблюдался значительный рост цен на туристические услуги.

В категории цен производителей промышленных товаров сложилась неординарная ситуация, вызванная кризисными тенденциями на международном рынке (табл. 9.2). Рост цен в УФО в I полугодии 2026 г. был очень высоким — 121,8 % при одновременном менее выраженном, но тоже значительном росте в целом по стране — 109,7 %. В то же время основной вклад в рост цен производителей промышленных товаров внесли Ханты-Мансийский (138,7 %) и Ямало-Ненецкий (130 %) автономные округа при весьма скромном росте цен в других регионах Урала.

Резкий рост цен производителей промышленных товаров в УФО начался в марте 2026 г. после обострения ситуации на Ближнем Востоке, что привело к дефициту углеводородов (нефти и сжиженного газа) на международном рынке (рис. 9.2). При одновременном временном ослаблении американских санкций против российской нефти это привело к значительному повышению цен на продукцию производителей основных добывающих регионов округа — ХМАО и ЯНАО.

Индекс цен и тарифов на грузоперевозки в России и УФО в I полугодии 2026 г. показал снижение (99,9 % и 96,9 % соответственно).

Агрегированный показатель цен и тарифов на грузоперевозки в УФО в I полугодии 2026 г. во многом определялся резким снижением цен в ХМАО в январе 2026 г. — до 78,5 % к декабрю 2025 г. В дальнейшем показатель цен по региону постепенно

Таблица 9.2

Индексы цен и тарифов в экономике по регионам УФО в I полугодии 2026 г., % июнь к декабрю 2025 г.

	Цены производителей промышленных товаров		Цены и тарифы на грузовые перевозки	
	июнь 2025 к декабрю 2024	июнь 2026 к декабрю 2025	июнь 2025 к декабрю 2024	июнь 2026 к декабрю 2025
Российская Федерация	96,0	109,7	101,5	99,9
УФО	88,6	121,8	100,8	96,9
Курганская область	99,2	101,7	103,4	105,9
Свердловская область	101,9	103,8	106,2	105,0
ХМАО	74,4	138,7	95,0	89,4
ЯНАО	88,0	130,0	139,2	105,1
Тюменская область без АО	90,9	126,2	110,0	105,0
Челябинская область	99,8	100,4	101,7	101,9

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

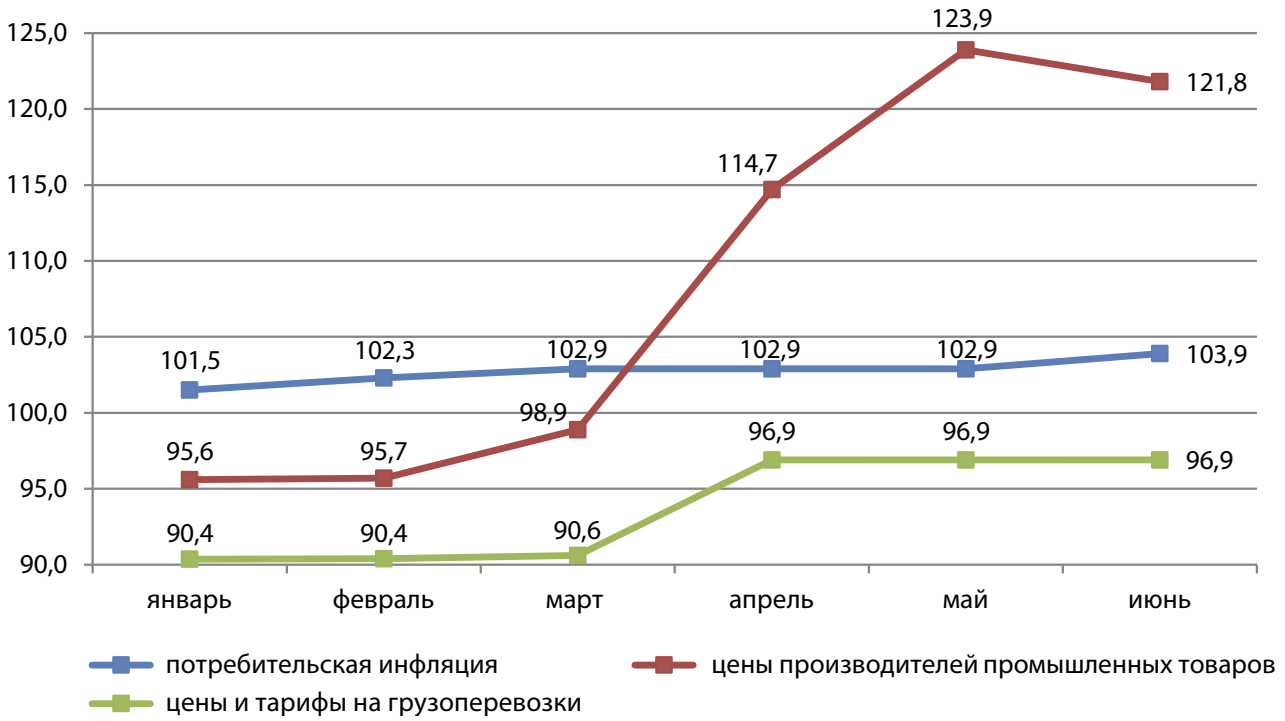


Рис. 9.2. Рост цен в экономике УФО в I полугодии 2026 г., % к декабрю 2025 г. Источник: Росстат. rosstat.gov.ru/

скорректировался до 89,4 % в июне 2026 г., что повлияло и на общий показатель по Уральскому федеральному округу. В остальных регионах УФО наблюдался умеренный рост тарифов в диапазоне от 101,9 % в Челябинской области до 105,9 % в Курганской области.

Согласно июльскому прогнозу Банка России, во второй половине 2026 г. годовая инфляция в России может ускориться **до 6–7 %**. Председатель ЦБ Эльвира Набиуллина сообщила, что такая оценка была повышена с 4,5–5,5 % и обусловлена ростом цен на топливо и связанным с ним повышением цен на другие товары. Кроме того, запланированная **с 1 октября 2026 г. индексация тарифов ЖКХ**, как разовое, но значительное повышение, может оказать существенное давление на общий уровень цен во втором полугодии и скорректировать итоговые годовые показатели. Возврата к целевому показателю в 4 % ЦБ РФ и Минэкономразвития ожидают не раньше 2027 г.

10. ИНВЕСТИЦИИ

В I полугодии 2026 г. отмечалось снижение инвестиций в реальном выражении в РФ, при этом в УФО снижение было наибольшим среди всех федеральных округов (81,6 % к уровню I полугодия 2025 г.). Рост отмечался только в СКФО (табл. 10.1). В Уральском, Южном и Сибирском округах отмечено снижение инвестиций и в номинальном выражении.

В I полугодии 2026 г. Уральский федеральный округ занимал 4 место по объему инвестиций (1 950,9 млрд руб., или 12 % от общего объема инвестиций) среди федеральных округов после Центрального (5 142, 83 млрд руб., или 31,7 %), Приволжского (2 190, млрд руб., или 12,2 %) и Северо-Западного (1 979,6 млрд руб., или 12,2 %) федеральных округов. Таким образом, по сравнению с 2025 г. Уральский федеральный округ опустился еще на одну позицию, пропустив вперед Северо-Западный федеральный округ (рис. 10.1).

Снижение инвестиций в УФО отмечено во всех без исключения регионах Уральского федерального округа и в целом коррелируется с общим снижением производства в округе, затронувшем большую часть отраслей и регионов Урала, в первую очередь металлургическую промышленность (табл. 10.2).

Наибольшее снижение инвестиций наблюдалось в Курганской области (60,3 % к I пол. 2025 г.), что может быть обусловлено значительным сокращением производства в регионе по виду деятельности «производство прочих транспортных средств и оборудования» (67,4 %), который является важнейшим видом деятельности для региона. Вероятно, снижение инвестиций в Курганской области связано с завершением определенных инвестиционных циклов, в том числе в ВПК.

Таблица 10.1

Объем инвестиций в основной капитал по федеральным округам, млрд руб.

	I полугодие 2025 г., млрд руб.	I полугодие 2026 г., млрд руб.	I пол. 2026 г. к I пол. 2025 г., в % к I пол. 2025 г. в сопоставимых ценах
Российская Федерация	15 914,6	16 220,6	90,1
Центральный федеральный округ	4 926 ,3	5 142,8	92,1
Северо-Западный федеральный округ	1 775,6	1 979,6	96,3
Южный федеральный округ	1 150,2	1 138,8	89,9
Северо-Кавказский федеральный округ	407,8	456,9	105,3
Приволжский федеральный округ	2 242,1	2 190,5	84,6
Уральский федеральный округ	2 173,5	1 951,0	81,6
Сибирский федеральный округ	1 737,0	1 628,8	84,4
Дальневосточный федеральный округ	1 629,9	1 732,3	97,0

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)



Рис. 10.1. Доля федеральных округов в общем объеме инвестиций по стране, % к итогу. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Таблица 10.2

Объем инвестиций в основной капитал по регионам УФО

Регионы	I полугодие 2025 г., млрд руб.	I полугодие 2026 г.	
		млрд руб.	% к I пол. 2025 г. в сопост. ценах
Российская Федерация	15 914,6	16 220,6	90,1
Уральский федеральный округ	2 140,2	1 951,0	81,6
Курганская область	31,4	21 700,1	60,3
Свердловская область	360,4	340,1	81,6
Ханты-Мансийский АО — Югра	786,0	766,5	88,3
Ямало-Ненецкий АО	555,6	450,9	75,3
Тюменская область без АО	201,0	207,0	90,0
Челябинская область	205,9	164,8	67,9

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

В Челябинской области значительное снижение инвестиций (67,9 %) во многом связано с серьезным кризисом в металлургической промышленности, которая имеет наибольшую долю в общей отраслевой структуре региональной промышленности.

Сокращение инвестиций в ЯНАО (75,3 %) в значительной степени объясняется сокращением инвестиционной программы АО «Газпром» на 2026 г., которая, по оценкам экспертов, снизилась более чем на 30 % по сравнению с 2025 г.

В Свердловской области снижение инвестиций было несколько меньшим (81,6 %), что может быть результатом реализации ряда значимых инвестиционных проектов, в том числе в высокотехнологичных отраслях (ГК «Полипласт», АО «Исетский кузнечно-прессовый завод», ООО «Нью Линк»).

Крупные инвестиционные проекты реализуются и в Тюменской области (Компания «Фармсинтез», ГК «Технологии ОФС»), где снижение инвестиций было наименьшим среди регионов округа — 90 %.

В Ханты-Мансийском автономном округе рост цен на нефть в I полугодии 2026 г. расширил возможности нефтяных компаний по инвестированию (в округе основной объем инвестиций идет за счет собственных средств компаний). Поэтому снижение инвестиций здесь также было относительно умеренным (88,3 % к уровню I полугодия 2025 г.).

Одним из факторов снижения инвестиционной активности может являться высокая стоимость кредитных ресурсов, что подтверждается ростом доли собственных средств в инвестициях в регионах УФО (в I полугодии 2026 г. 79,5 % против 74,5 % в I полугодии 2025 г.). Доля собственных средств в инвестициях составляет большую часть в инвестициях по всем регионам Уральского федерального округа. В текущем году она выросла в ХМАО, ЯНАО, Тюменской (Юг) и Челябинской областях. В Курганской и Свердловской областях наоборот сократилась.

Традиционно собственные средства предприятий наибольшую долю в общем объеме инвестиций занимают в ХМАО (93,5 %), где основной объем инвестиций осуществляется за счет нефтяных компаний (табл. 10.3). Данная особенность является характерной чертой инвестиционного процесса в округе.

Таблица 10.3

Структура инвестиций в основной капитал по регионам УФО, %

	Собственные средства	Привлеченные средства	Из них:				
			бюджетные средства	в том числе			кредиты банков
				из федерального бюджета	из бюджетов субъектов Российской Федерации	местные бюджеты	
Российская Федерация	59,7	40,3	12,1	6,0	5,4	0,7	15,8
Уральский федеральный округ	79,5	20,5	4,6	1,3	2,4	1,0	12,2
Курганская область	66,7	33,3	15,7	11,4	3,2	1,1	10,8
Свердловская область	52,7	47,3	11,9	4,9	4,0	3,0	28,8
Ханты-Мансийский АО — Югра	93,6	6,4	1,6	0,1	1,1	0,4	3,8
Ямало-Ненецкий АО	74,4	25,6	3,4	0,2	2,9	0,3	16,0
Тюменская область без АО	79,9	20,1	4,7	0,4	3,0	1,3	14,1
Челябинская область	75,3	24,7	8,7	3,7	3,6	1,4	9,3

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

В то же время обращает на себя внимание продолжение изменений структуры источников инвестиций в ЯНАО: в I полугодии 2026 г. там продолжился рост доли собственных средств (74,4 % против 60,8 % в I полугодии 2025 г.), а в составе привлеченных средств сократилась доля банковских кредитов (16 % против 28,9 % в I полугодии 2025 г.). Отметим, что увеличение доли банковских кредитов в ЯНАО — это тенденция двух последних лет: еще в 2024 г. их доля в инвестициях была незначительной (4,9 %).

Также сохраняет тенденцию к росту доля собственных средств в экономике Тюменской области (Юг) (79,9 % против 73 % в I полугодии 2025 г.), Челябинской области (75,7 % против 71,3 % в I полугодии 2025 г.).

В свою очередь второй год сокращается доля собственных инвестиций в Свердловской области (52,7 % против 54,75 % в I полугодии 2025 г.). Рост доли привлеченных средств происходил за счет увеличения доли кредитов банков (28,8 % против 25,9 % в I полугодии 2025 г.). Свердловская область с ее диверсифицированной экономикой является безусловным лидером по привлечению данного источника инвестиций.

Курганская область выступает лидером по объему привлеченных бюджетных средств (15,7 %, из них 11,4 % из федерального бюджета). В тоже время эта доля ниже, чем в I полугодии 2025 г. (20,1 %, из них 17,4 % из федерального бюджета). Таким образом, можно сделать вывод о сокращении объемов финансирования из федерального бюджета, в том числе по гособоронзаказу предприятий ОПК.

Вероятность значительного роста инвестиций во II полугодии 2026 г. невелика, что связано с рядом факторов. Во-первых, ЦБ РФ в силу превышения реальной инфляции над целевыми показателями проводит осторожную кредитно-финансовую политику, в связи с чем значительного снижения ключевой ставки до конца года вряд ли следует ожидать. Данное обстоятельство препятствует удешевлению и повышению доступности банковских кредитов.

Во-вторых, охлаждение внутреннего спроса способствует снижению выручки предприятий, а следовательно, и собственных средств, которые можно было бы использовать на инвестиции.

С другой стороны, рост цен на энергоносители способствует увеличению поступлений в бюджет от НДПИ и налога на прибыль нефтегазового сектора: это создает определенные условия для увеличения государственных инвестиций.

11. ФИНАНСОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

По итогам I полугодия 2026 г. финансовый результат деятельности организаций УФО увеличился на 26,4 % относительно аналогичного периода 2025 г. и составил 1 686 млрд руб. Источником экстенсивного роста стало резкое изменение финансового результата ХМАО за счет нефтегазового сектора с отрицательного значения в первом полугодии 2025 г. –382 млрд руб. на положительное сальдо в первом полугодии 2026 г. +769 млрд руб., т. е. рост финансового результата только ХМАО составил около 1,15 трлн руб. Одновременно с этим ухудшились показатели всех субъектов округа, особенно индустриальных регионов обрабатывающей промышленности из-за ухудшения финансовых результатов металлургии, химического производства и машиностроения. На фоне ускоренного роста кредиторской задолженности это обостряет зависимость финансовых результатов в целом по УФО от деятельности предприятий сырьевого сектора экономики.

В целом по РФ финансовый результат деятельности организаций в I полугодии 2026 г. сократился на 1,4 трлн руб. и составил 11 696 млрд руб., что на 11 % меньше уровня I полугодия 2025 г. (рис. 11.1). На этом фоне и в сравнении с результатами остальных федеральных округов УФО выделяется положительной динамикой: прирост финансового результата составил +352 млрд руб. наряду с ПФО, что позволило увеличить долю УФО в совокупном финансовом результате среди федеральных округов с 10,1 % в I полугодии 2025 г. до 14,4 % в I полугодии 2026 г. Таким образом, доля УФО выросла сразу на 4,3 п. п. По абсолютной величине сальдированного финансового результата УФО переместился

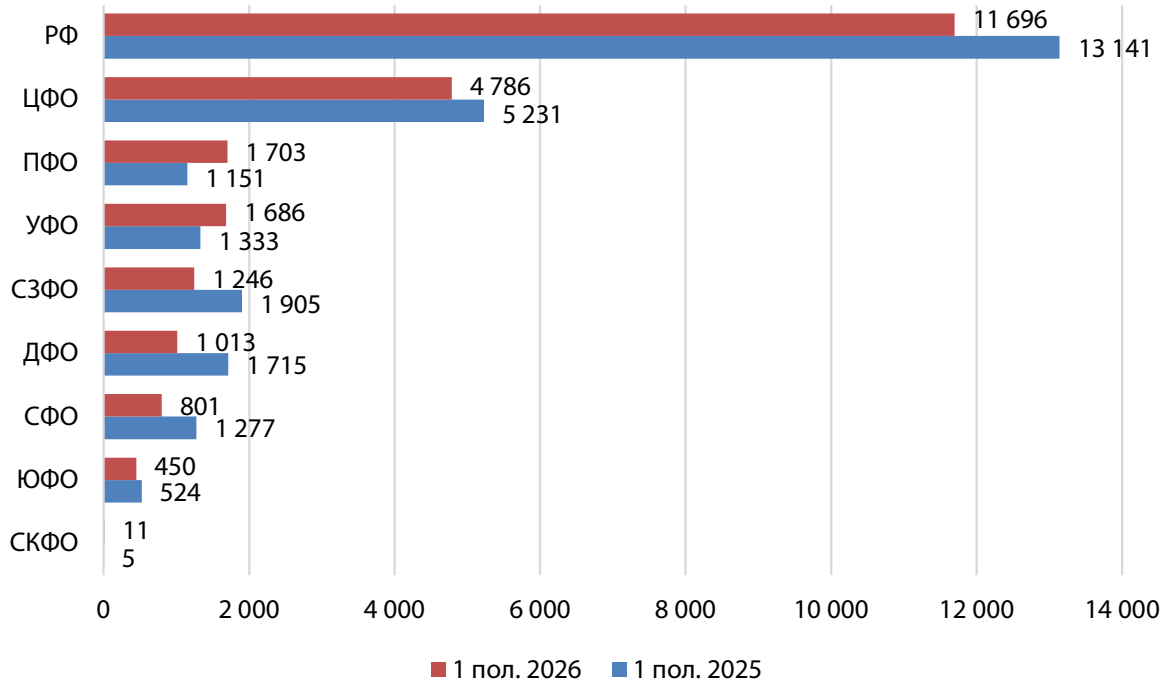


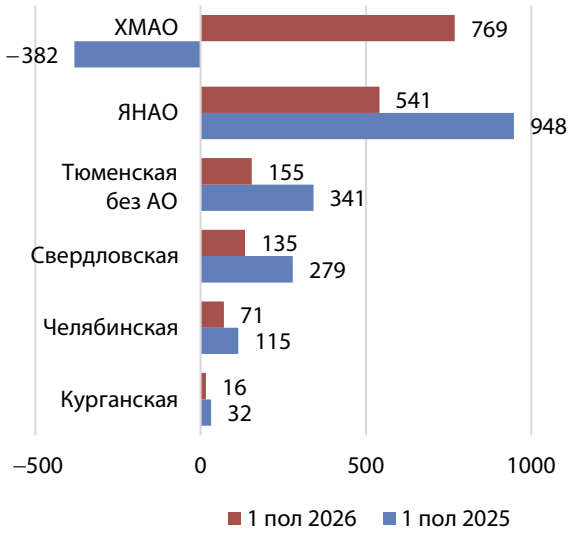
Рис. 11.1. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций по федеральным округам РФ в I половине 2025 г. — I половине 2026 г., млрд руб. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

с пятой позиции среди федеральных округов в I полугодии 2025 г. на третье место в I полугодии 2026 г., уступая только Центральному и Приволжскому ФО.

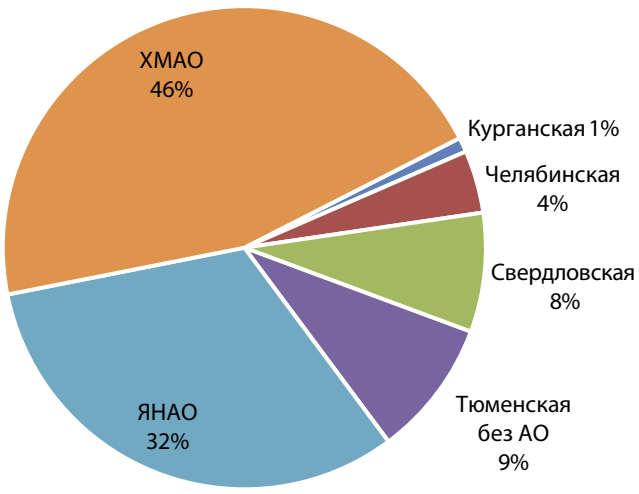
При этом динамика финансовых результатов по федеральным округам оставалась в большей степени отрицательной. Положительная динамика УФО и ПФО происходила на фоне существенного сокращения в Северо-Западном, Сибирском и Дальневосточном ФО, что соответствовало общероссийской динамике.

Основным фактором изменения региональной структуры финансового результата УФО в I полугодии 2026 г. стал резкий рост ХМАО и переход от отрицательного к положительному финансовому результату, в результате которого **ХМАО сформировал около 46 % совокупного финансового результата УФО** и стал крупнейшим источником прибыли округа (рис. 11.2).

Для сравнения, в I полугодии 2025 г. главным источником положительного результата УФО был ЯНАО: на него приходилось около 71 % финансового результата округа. В I половине 2026 г. финансовый результат ЯНАО, напротив, существенно сократился с 948,1 млрд руб. до 540,6 млрд руб., снижение составило 43 %. Тем не менее округ сохранил вторую позицию среди субъектов УФО и сформировал около 32 % совокупного финансового результата округа. В остальных субъектах УФО **наблюдалась отрицательная динамика значений сальдированного финансового результата:** Тюменская область без АО сократила финансовый результат примерно на 187 млрд руб., Свердловская область — на 144 млрд руб., Челябинская область — на 44 млрд руб., Курганская область — на 16 млрд руб. В совокупности пять регионов УФО, за исключением ХМАО, ухудшили финансовый результат на –798 млрд руб. Таким образом, без масштабного прироста ХМАО финансовый результат УФО



а) млрд руб.



б) структура, %

Рис. 11.2. Структура сальдированного финансового результата в разрезе регионов УФО в абсолютном и относительном выражении по итогам I полугодия 2026 г. относительно уровня I полугодия 2025 г. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

в I полугодии 2026 г. ожидаемо не вырос, а существенно сократился. Можно сказать, что прирост совокупного финансового результата регионов УФО в I полугодии 2026 г. имеет экстремально высокую территориальную концентрацию и входит в зависимость от сырьевого сектора.

Изменение финансового результата УФО в I полугодии 2026 г. сопровождалось существенной перестройкой его отраслевой структуры: основной положительный вклад обеспечила **добыча полезных ископаемых**, тогда как финансовый результат **обрабатывающих производств существенно сократился** (табл. 11.1).

Таблица 11.1

Финансовый результат деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства) Уральского федерального округа по видам деятельности в I полугодии 2026 г.

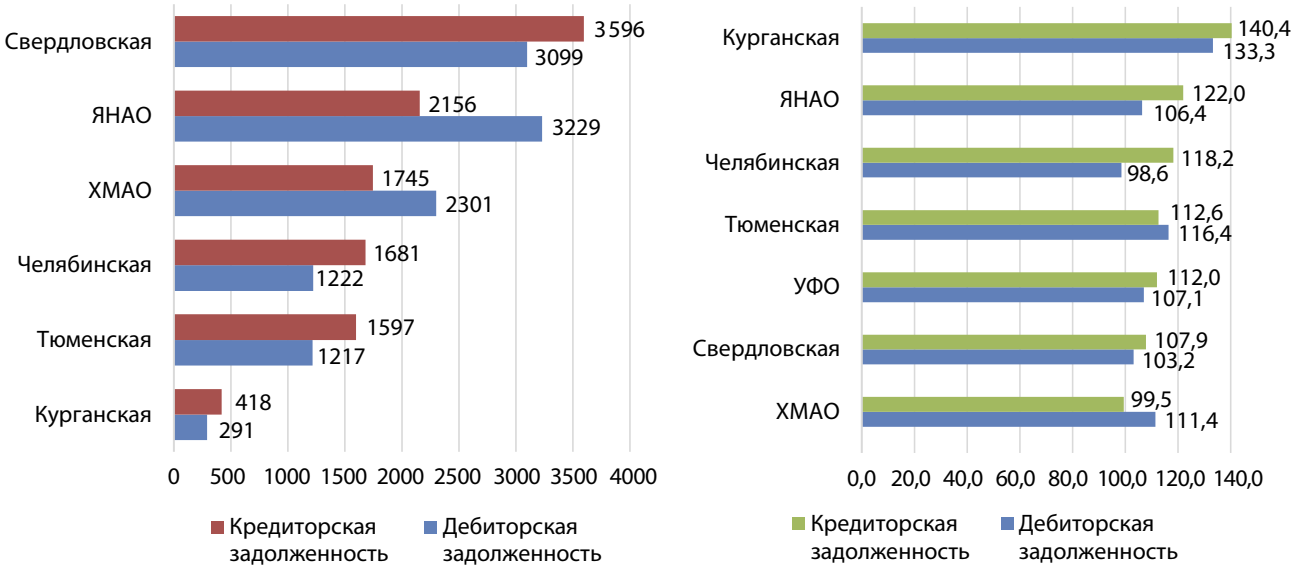
ВЭД кратко	1 пол. 2025	1 пол. 2026	Темп роста, %
Сельское хозяйство	14,5	9,3	64,1
Добыча полезных ископаемых	532,4	1 212,4	227,7
нефть и газ	431	1 110	257,3
металлические руды	45	40	88,2
Обрабатывающие производства	494,4	277,0	56,0
кокс и нефтепродукты	60,6	138,2	228,0
химические вещества	242,6	88,8	36,6
металлургия	71,9	–33,8	–47,0
готовые металлоизделия	36,7	28,7	78,2
машины и оборудование	20,8	10,1	48,7
Энергетика	69,4	81,1	116,9
Вода, отходы	3,7	4,4	118,1
Строительство	23,4	12,5	53,4
Торговля	67,5	57,7	85,6
Транспортировка	70,9	30,6	43,2
Гостиницы, общественное питание	1,5	0,8	56,4
Информатизация и связь	4,7	2,9	61,9
Финансы	14,0	–5,4	–38,4
Недвижимость	12,0	2,2	18,6
Наука	–2,9	6,3	–212,1
Административная деят-ть	23,3	–8,8	–37,8
Социальная деят-ть	0,1	0,1	50,3
Образование	0,3	0,3	84,5
Здравоохранение, социальные услуг	3,7	2,4	63,8
Культура, спорт	0,5	–0,3	–54,5
Прочие	0,2	0,2	102,8

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Финансовый результат деятельности организаций по добыче полезных ископаемых УФО увеличился с 532 млрд руб. в I полугодии 2025 г. до 1 212 млрд руб. в I полугодии 2026 г., прирост составил **+680,0 млрд руб.** в абсолютном выражении, а темп роста показателя достиг **227,7 %**. Практически весь прирост был сформирован нефтегазовым сегментом, при одновременном снижении финансовых результатов деятельности по добыче металлических руд. Противоположная ситуация сложилась в обрабатывающей промышленности, где совокупный финансовый результат деятельности обрабатывающих производств снизил свое значение с 494,4 млрд руб. до 277,0 млрд руб. к концу I полугодия 2026 г., что составило **–217,4 млрд руб.** в абсолютном значении и **56,0 % к уровню I полугодия 2025 г.**, то есть падение произошло почти на 44 %.

При этом в обрабатывающем секторе динамика была крайне неоднородной. Наиболее **заметный положительный результат показало производство кокса и нефтепродуктов,** где рост составил около 128 %, достигнув значения 138,2 млрд руб. Но этот прирост, к сожалению, не компенсировал ухудшения в других ключевых сегментах. В производстве химических веществ и химических продуктов финансовый результат сократился с 242,6 млрд руб. до 88,8 млрд руб., т. е. на -153,8 млрд руб., снижение составило 63,4 %. Особенно неблагоприятная ситуация наблюдалась в секторах специализации уральской промышленности, таких как металлургия. В I полугодии 2025 г. металлургическое производство имело положительный финансовый результат на уровне 71,9 млрд руб., а в I полугодии 2026 г. сократилось до -33,8 млрд руб., т. е. перешло в отрицательное значение, сократившись на 105,7 млрд руб. Этот показатель имеет критическое значение для УФО, поскольку металлургия является одной из ключевых отраслей специализации для Свердловской и Челябинской областей. Производство готовых металлических изделий также ухудшило результат — с 36,7 млрд руб. до 28,7 млрд руб., или на 21,8 %, аналогично производство машин и оборудования — с 20,8 млрд руб. до 10,1 млрд руб., т. е. более чем наполовину. Таким образом, в отличие от I полугодия 2025 г., когда отдельные сегменты металлообработки и машиностроения демонстрировали высокий прирост, в **I полугодии 2026 г. финансовая динамика обрабатывающих производств заметно ухудшилась,** что является одним из наиболее важных структурных сдвигов рассматриваемого периода.

На фоне восстановления совокупного финансового результата УФО сохраняются признаки ухудшения состояния взаиморасчетов предприятий. Дебиторская задолженность организаций округа увеличилась с **10 606,6 млрд руб.** в I полугодии 2025 г. до **11 358,4 млрд руб.** в I полугодии 2026 г., т. е. на **751,8 млрд руб. в абсолютном выражении**, темп прироста составил **7,1 п. п.** (рис. 11.3). Кредиторская задолженность росла быстрее: с **9 992,9 млрд руб. до 11 193,6 млрд руб.** с абсолютным приростом 1 200,7 млрд руб. и темпом прироста **12,0 п. п**. Следовательно, кредиторская задолженность увеличивалась почти в **1,7 раза быстрее**, чем дебиторская, в результате чего положительный разрыв между дебиторской и кредиторской задолженностью резко сократился. В I полугодии 2025 г. он составлял **613,7 млрд руб.**, а в I полугодии 2026 г. уже **164,8 млрд руб**. Соотношение дебиторской и кредиторской задол-



а) в млрд руб.

б) в % к соотв. периоду пред. года

Рис. 11.3. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности организаций в регионах Уральского федерального округа в I полугодии 2026 г. Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

женности также ухудшилось, составив **1,015** в I полугодии 2026 г., относительно **1,061 в 2025 г.** Фактически объем требований предприятий к контрагентам почти сравнялся с объемом их собственных обязательств.

В I полугодии 2025 г. рост дебиторской задолженности при одновременном падении финансового результата уже рассматривался как признак риска замедления оборачиваемости активов и роста неплатежей. В 2026 г. характер риска несколько изменился: совокупная прибыль восстановилась, но **кредиторская задолженность стала расти заметно быстрее дебиторской**, особенно в промышленных регионах УФО: Челябинской и Свердловской областях. Иная ситуация характерна для ХМАО и ЯНАО: здесь дебиторская задолженность превышает кредиторскую. Такое соотношение отражает существенную концентрацию денежных требований в нефтегазовом секторе.

По итогам I полугодия 2026 г. сохраняются значительные финансово-экономические риски для регионов УФО. Во-первых, практически весь прирост положительного финансового результата сформирован ХМАО и нефтегазовой добычей. Без ХМАО совокупный финансовый результат других субъектов округа сократился примерно на 798 млрд руб. Во-вторых, **восстановление прибыли в добыче происходит одновременно с существенным ухудшением финансового результата в обрабатывающей промышленности.** Ее прибыль сократилась примерно на 44 %, химическое производство потеряло более 150 млрд руб., а металлургия перешла к отрицательному финансовому результату. В-третьих, ухудшились показатели ряда несырьевых регионов УФО, прежде всего Свердловской, Челябинской и Тюменской областей. Помимо этого, сохраняется напряженность в системе взаиморасчетов: кредиторская задолженность увеличивается быстрее дебиторской, а положительный разрыв между ними сократился почти в четыре раза. Это повышает

чувствительность итогов I полугодия 2026 г. относительно финансового состояния нефтегазового сектора в автономных округах.

До конца 2026 г. **финансовый результат УФО, вероятно, сохранится выше уровня 2025 г.**, однако его устойчивость будет зависеть прежде всего от нефтегазового сектора. Вклад эффекта низкой базы в ХМАО будет постепенно исчерпываться, поэтому темпы роста совокупного результата округа во II полугодии, скорее всего, замедлятся. Одновременно замедление динамики финансовых результатов в металлургии, химической промышленности и машиностроении ограничивает возможность перехода от сырьевого восстановления к улучшению финансового положения обрабатывающей промышленности. Дополнительным ограничением остается опережающий рост кредиторской задолженности, повышающий нагрузку на оборотный капитал.

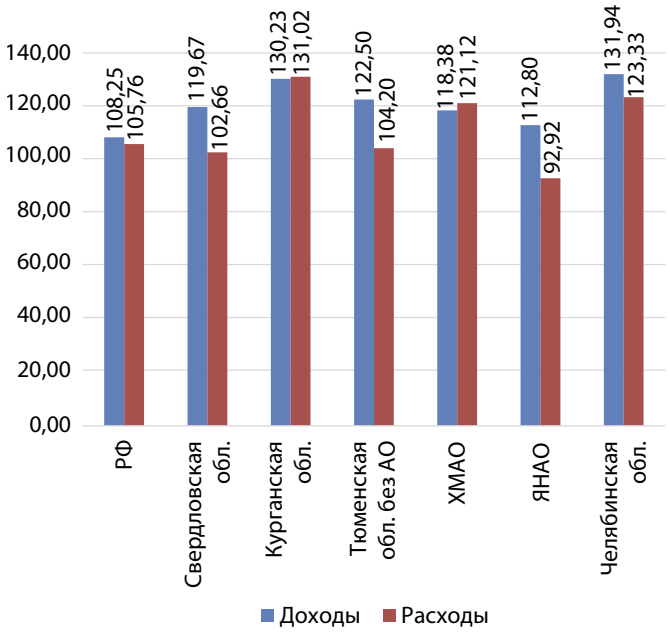
12. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

В первой половине 2026 г. доходы консолидированных бюджетов регионов Уральского федерального округа увеличились на 20,86 % относительно соответствующего период предыдущего года. В целом по субъектам РФ также отмечается рост доходов консолидированных бюджетов (на 8,25 %). **При этом расходы консолидированных бюджетов регионов Уральского федерального округа уменьшились на 16,62 %** при росте расходов консолидированных бюджетов всех субъектов РФ за первую половину 2026 г. на 5,76 %.

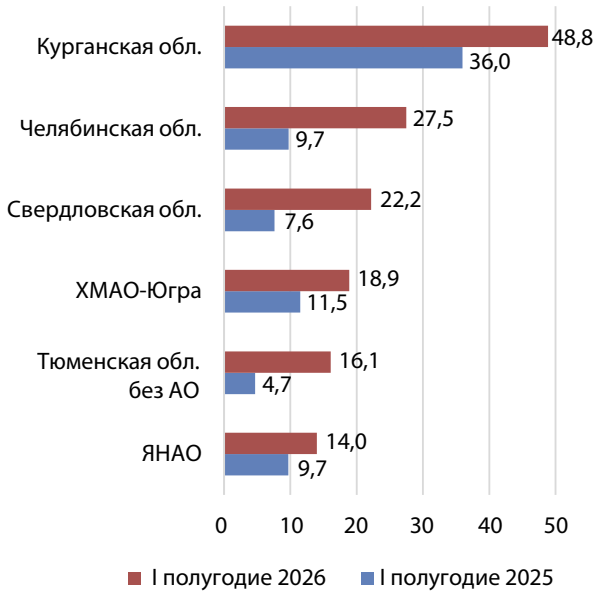
Наибольший рост доходов консолидированного бюджета в первой половине 2026 г. отмечается в Челябинской (на 31,94 %) и Курганской (на 30,2 %) областях. В остальных регионах округа значение этого показателя также увеличилось, но в среднем на 18,34 %. Консолидированные доходы бюджетов субъектов РФ за этот период увеличились на 8,25 %. Таким образом, консолидированные доходы регионов УФО опережают общероссийские (рис. 12.1а).

За рассматриваемый период во всех регионах УФО увеличилась доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов (рис. 12.1б). Темп роста доли безвозмездных поступлений свыше 100 % наблюдается в Курганской области (135,85 %), ЯНАО (144,33 %) и ХМАО (164,35 %); свыше 200 % — в Челябинской области (282,69 %) и Свердловской области (292,11 %); свыше 300 % — в Тюменской области без АО (342,55 %).

Совокупный объем безвозмездных поступлений в консолидированных бюджетах субъектов УФО за рассматриваемый период увеличился в 2,6 раза. Темп



а) % к первому полугодию 2025 г.



б) доля безвозмездных поступлений, %

Рис. 12.1. Доходы и расходы консолидированных бюджетов регионов УФО, доля безвозмездных поступлений в доходах. Источник: Федеральное казначейство. https://roskazna.gov.ru/

роста безвозмездных поступлений: свыше 150 % наблюдается в ЯНАО (160,34 %), Курганской области (176,92 %) и ХМАО (194,27 %); свыше 300 % — в Свердловской области (350,10 %) и Челябинской области (372,98 %); свыше 400 % — в Тюменской области без АО (421,56 %).

Традиционно основным источником доходов консолидированных бюджетов субъектов УФО являются налоговые поступления, сумма которых за анализируемый период выросла на 7,88 % с аналогичным периодом прошлого года и составила 945 млрд руб. В структуре налоговых доходов консолидированных региональных бюджетов УФО более половины занимают налоги на прибыль и доходы — доля варьируется от 62,82 % в ЯНАО до 82,17 % в Тюменской (без учета АО).

Среди регионов УФО поступления налога на прибыль и НДФЛ по-прежнему выступают ключевыми налогами в формировании доходной базы бюджета. Их совокупный вклад формирует значительную часть собственных доходов бюджетов рассмотренных регионов (рис. 12.2).

Лидер по доле налога на прибыль организаций в налоговых доходах – Тюменская область без учета АО (57,24 %). Этот показатель в остальных региона УФО находится на уровне выше 20 %: в Свердловской области — 24,78 %, в Курганской области — 24,90 %, в Челябинской области — 24,93 %, в Ханты-Мансийском АО — 30,13 % и Ямало-Ненецком АО — 32,51 %.

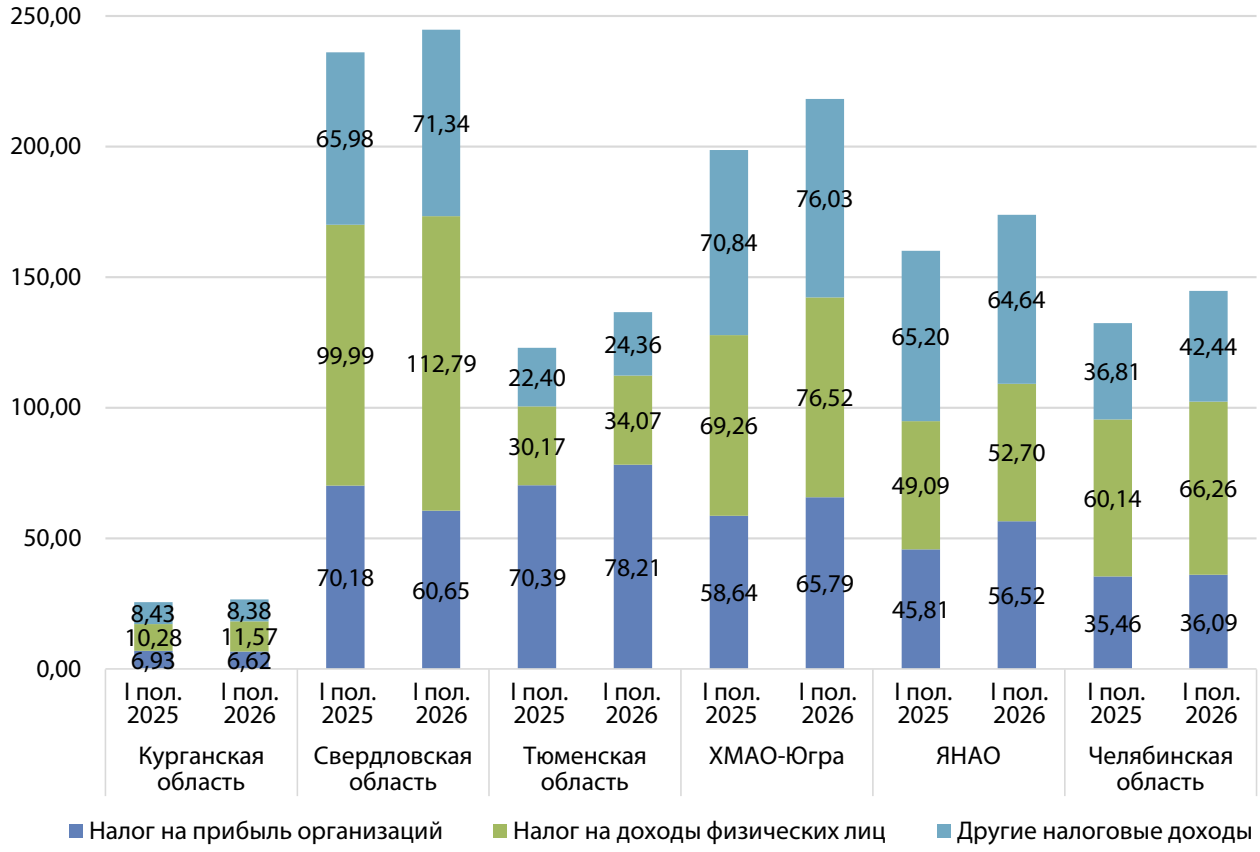


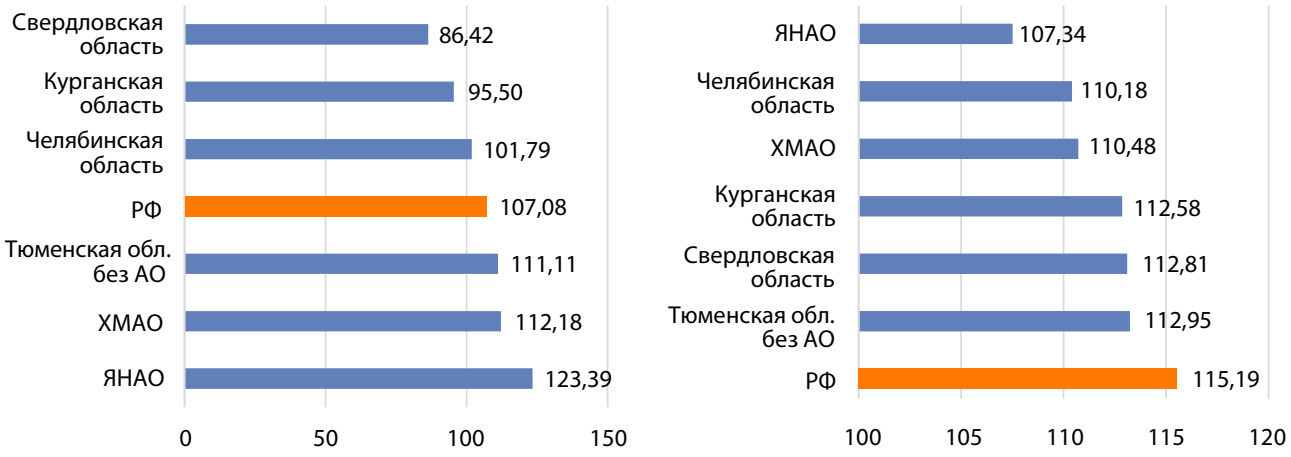
Рис. 12.2. Структура налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, млрд руб. Источник: Федеральное казначейство. https://roskazna.gov.ru/

Совокупный объем поступлений от налога на прибыль организаций в бюджеты регионов Уральского федерального округа увеличился на 5,73 %, что меньше общероссийского значения этого показателя (7,08 %). Лидером по темпу роста среди регионов УФО является Ямало-Ненецкий АО — 123,39 % к первому полугодию 2025 г. У трех регионов рост составил более 100 % — это Челябинская область (101,79 %), Тюменская область (111,11 %), Ханты-Мансийский АО (112,18 %). У двух рассматриваемых регионов в первой половине 2026 г. относительно аналогичного периода прошлого года наблюдается снижение поступлений налога на прибыль — это Курганская (на 4,5 %) и Свердловская области (на 13,58 %) (рис. 12.3).

В группу лидеров по доле налога на доходы физических лиц в налоговых доходах входят Курганская область (43,55 %), Челябинская область (45,76 %) и Свердловская область (46,08 %). Доля этого показателя от 20 %: в Тюменской области — 24,93 %, Ямало-Ненецком АО — 30,31 % и Ханты-Мансийском АО — 35,05 %.

Совокупный объем поступлений налога на доходы физических лиц в бюджеты субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа, увеличился на 10,97 %, что ниже на 4,22 % относительно роста в среднем по РФ (15,19 %). Темп роста поступлений налога на доходы физических лиц в регионах УФО находится примерно на одном уровне: Тюменская, Свердловская и Курганская области со значением этого показателя 112,95 %, 112,81 % и 112,58 % соответственно. В остальных регионах УФО отмечается темп роста более 100 % — Ямало-Ненецкий АО (107,34 %), Челябинская область (110,64 %) и Ханты-Мансийский АО (110,48 %) (рис. 12.3б).

Структура и динамика расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа, в первом полугодии 2026 г. отражают основные направления и приоритеты финансовой политики



а) налог на прибыль организаций, %

б) НДФЛ, %

Рис. 12.3. Темпы роста поступлений налога: налоги на прибыль и доходы в консолидированные бюджеты регионов УФО за первые полгода 2025 г. и 2026 г. Источник: Федеральное казначейство. https://roskazna.gov.ru/

регионов — более 68 % составляют расходы на социальную сферу: образование, социальную политику и здравоохранение (рис. 12.4).

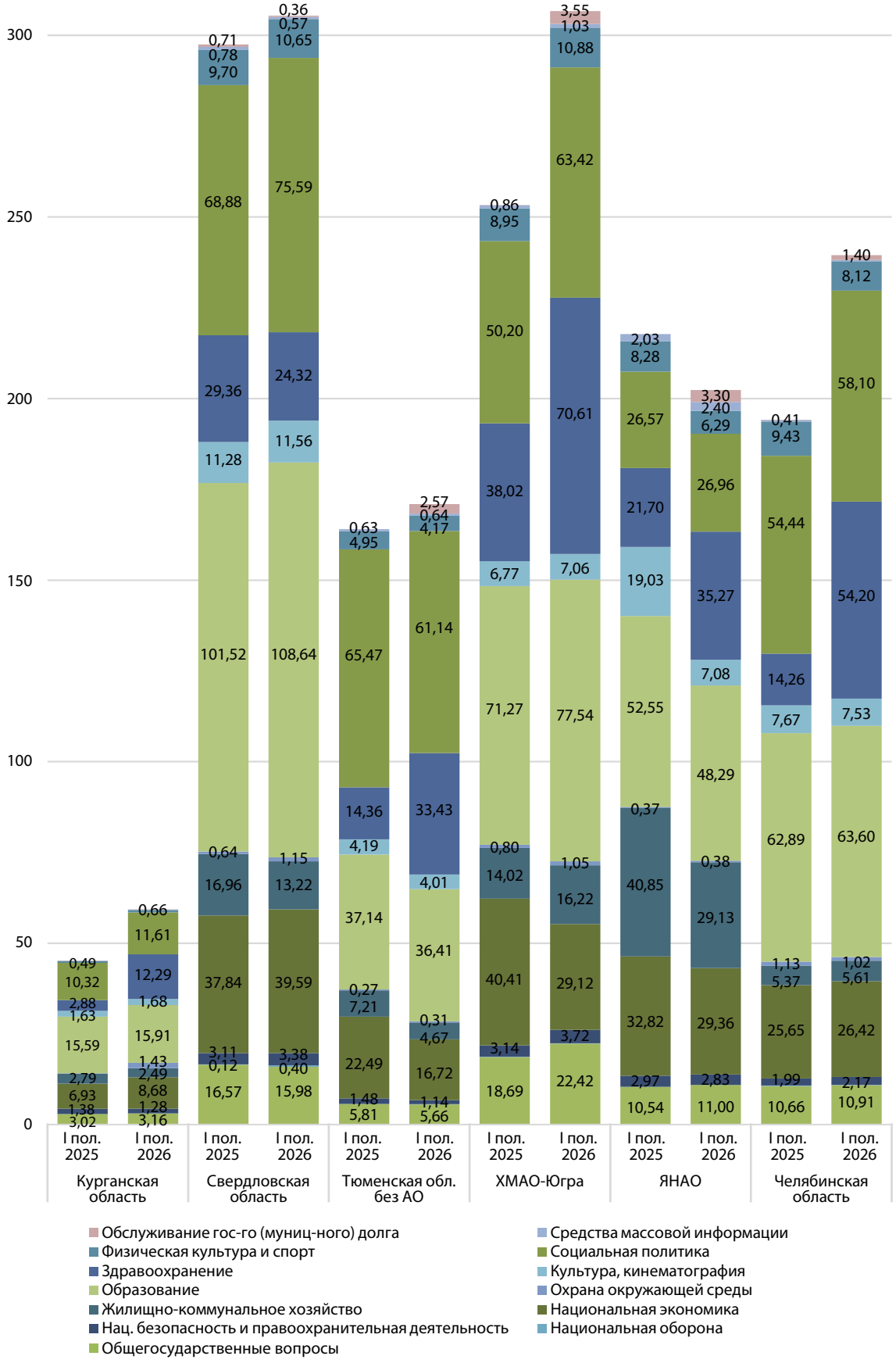


Рис. 12.4. Структура расходов консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, млрд руб. Источник: Федеральное казначейство. https://roskazna.gov.ru/

Стабильно высокую долю расходов в совокупном объеме бюджетных затрат консолидированных бюджетов регионов УФО занимает раздел «Образование» (24,7 %). На втором месте расходы, направленные на обеспечение раздела «Социальная политика» (22,61 %). Третье место занимает раздел «Здравоохранение» (21,03 %). Значительная доля расходов на образование и социальную политику свидетельствует о заинтересованности органов государственной власти в поддержке населения, проживающего в регионах округа.

Структура расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, входящих в состав Уральского федерального округа, из года в год сохраняет неоднородность. Так, лидерами по разделу «Национальная экономика» являются Курганская область (14,64 %) и ЯНАО (14,51 %). Традиционно среди всех регионов УФО наибольшая доля раздела «Жилищно-коммунальное хозяйство» принадлежит ЯНАО (14,4 %). Наибольшая доля в расходах по разделу «Образование» наблюдается в Свердловской области (35,57 %). По разделу «Здравоохранение» лидеры ХМАО (23,03 %) и Челябинская область (22,63 %). Наибольшая доля раздела «Социальная политика» — у Тюменской области (35,78 %).

Анализ сбалансированности консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав УФО, показал, что по результатам первого полугодия 2026 г. в четырех регионах наблюдается дефицит — это Курганская область, Тюменская область без АО, Ханты-Мансийский АО и Челябинская область (рис. 12.5).

Бюджетная ситуация в регионах УФО в первой половине 2026 г. характеризуется ростом доходов при наметившемся снижении расходов, однако при этом большинство

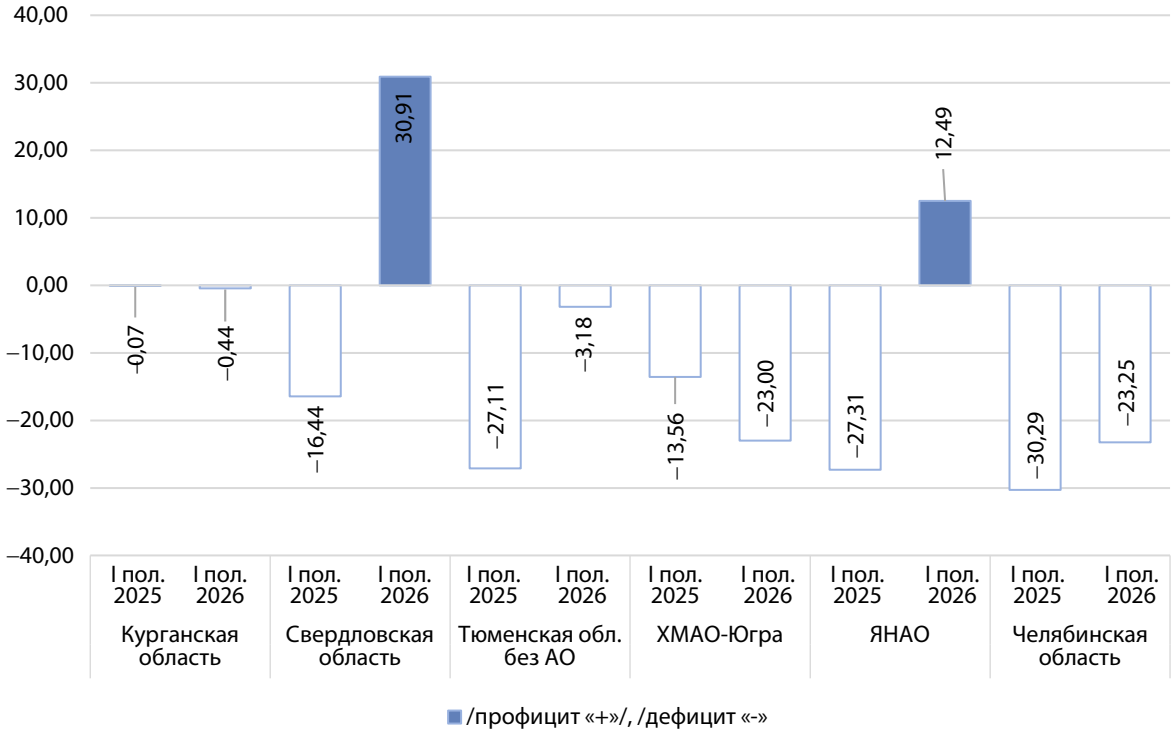


Рис. 12.5. Профицит/дефицит консолидированных бюджетов регионов, входящих в состав Уральского федерального округа, млрд руб. Источник: Федеральное казначейство. https://roskazna.gov.ru/

регионов остаются дефицитными. Стоит отметить, что сохраняются различия между регионами УФО по структуре доходов и расходов, темпам роста налоговых поступлений и уровню бюджетной обеспеченности, что в свою очередь обуславливает необходимость применения дифференцированного подхода к бюджетной политике.

Во многом рост доходов обеспечен федеральной поддержкой. Кратный рост безвозмездных поступлений (особенно в Тюменской области без АО) указывает на то, что регионы активно получают трансферты из вышестоящего бюджета, что может сгладить ситуацию с доходами региональных бюджетов.

Среди ключевых моментов, характеризующих консолидированные бюджеты регионов Уральского федерального округа, можно выделить следующие. За первую половину 2026 г. лидером УФО по росту бюджетных доходов на фоне дефицита бюджета стала Челябинская область (+31,94 %). Свердловская область зафиксировала падение налога на прибыль (-13,58 %), но избежала дефицита. ЯНАО продемонстрировал наибольшую финансовую устойчивость, показав рекордный рост налога на прибыль (+23,39 %) и сохранив бездефицитный бюджет. Тюменская область без АО и ХМАО, показывающие рост доходов и безвозмездных поступлений, имеют значительный дефицит бюджета. Курганская область демонстрирует один из самых сбалансированных бюджетов, сохраняя при этом дефицитный бюджет.

13. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

В стране и особенно в УФО в 1 половине 2026 г. нарастали противоречия в секторе малого и среднего предпринимательства. Численность субъектов МСП стала еще больше, но росло количество ИП, а микробизнеса становилось меньше. Возобновилось сокращение рабочих мест в МСП. В России зафиксирован спад оборота малых предприятий, а в УФО отмечено прекращение спада, но снижение доли обрабатывающих производств.

По совокупности этих трех показателей первое место в УФО сохранилось за Свердловской областью, у которой негативная динамика была меньше, а прежний лидер — Тюменская область — опустилась сразу на четвертую позицию. Второе место заняла Курганская область. Третье место сохранилось за Челябинской областью. Показатели ХМАО впервые за долгие годы оказались лучше, чем у ЯНАО (пятое и шестое места соответственно).

Число субъектов МСП продолжало расти, но рост замедлился и обеспечивался сокращением размеров бизнеса. Вновь были зафиксированы исторические максимумы совокупного количества микро-, малых и средних предприятий в целом по России и в УФО. В стране численность МСП за 1 полугодие 2026 г. составила 6,61 млн субъектов (в УФО — 0,54 млн). В России их стало больше на 222,5 тыс. ед., или +3,5 % к аналогичному периоду прошлого года, а в УФО прирост 17,4 тыс. ед., или 3,3 %. Рост в УФО традиционно был ниже, чем в большинстве федеральных округов: за исключением совокупного значения новых регионов РФ (1,2 %[1]). При этом продолжился переток микробизнеса в категорию ИП: за 1 полугодие МСП-юридических лиц в стране и УФО стало меньше (–5,2 % и –6,0 % соответственно), а ИП больше (7,8 % и 8,2 %). Такое «уменьшение» бизнеса, вероятно, вызвано поиском более экономичных форм бизнеса в условиях нарастания налоговой нагрузки.

Все регионы УФО вновь достигли исторического максимума по абсолютному количеству МСП (рис. 13.1).

Как и ранее, только в двух регионах прирост числа МСП был выше общероссийского значения (3,48 %) и УФО (3,31 %). Тюменская область имела наибольший прирост — в 4,6 % (рис. 13.2). На втором месте закрепилась Челябинская область (3,9 %). Ниже прирост был в Курганской (3,1 %), Свердловской (2,9 %) областях, Ямало-Ненецком АО (2,3 %) и Ханты-Мансийском АО (2,2 %). Несмотря на последнее место в УФО, за полугодие рост в Ханты-Мансийском АО ускорился и почти достиг уровня других регионов, у которых прирост замедлился (кроме Челябинской области — темп практически не изменился).

[1] Это наименьший рост из всех округов за последние годы и может свидетельствовать о начале стабилизации в текущих условиях (после прошлого бурного роста).

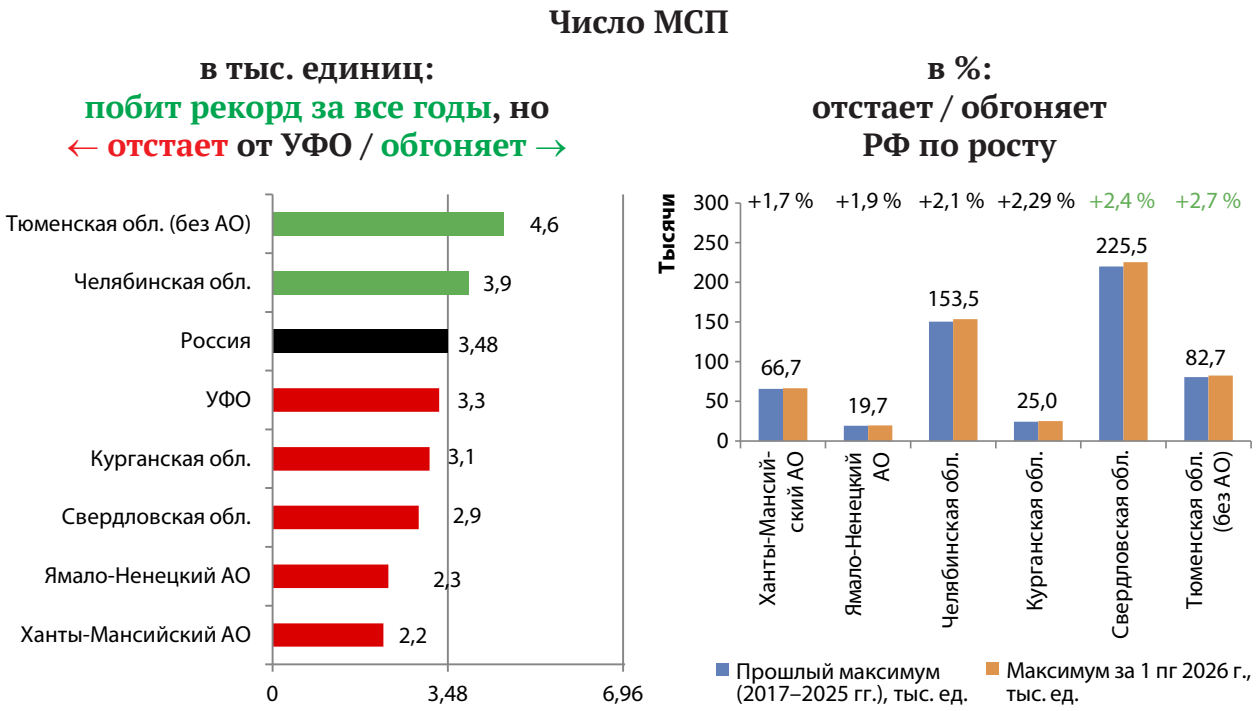


Рис. 13.1. Количество МСП, включая микропредприятия, в УФО в 1 полугодии 2026* г. (тыс. ед.) и в сравнении с историческим максимумом (в %)

Рис. 13.2. Темп прироста количества МСП, включая микропредприятия, в УФО в 1 полугодии 2026* г. (% к первой половине прошлого года)

Примечание: *по состоянию на 10.07.2026 г.

Источник: ФНС России. https://rmsp.nalog.ru/

Возобновилась тенденция сокращения рабочих мест в МСП, начавшаяся с 2023 г. В 1 полугодии 2026 г. в стране вновь наметился спад численности занятых в целом по всем микро-, малым и средним предприятиям без учета самозанятых на 0,7 %. Хотя по итогам 2025 г. фиксировался первый небольшой рост на 0,4 % в сравнении с 2024 г. В абсолютном выражении занятость в МСП составила 15,09 млн человек. В УФО спад еще больше (1,4 %), а ранее был прирост лучше общероссийского (0,9 %).

Поскольку число субъектов бизнеса растет, то в относительном измерении число работников в пересчете на один МСП продолжало сокращаться. На одно предприятие в первой половине 2026 г. в целом по стране приходилось усредненно лишь 2,28 сотрудника, а не 2,38, как годом ранее. А в УФО стало 2,33 работника в среднем на один субъект МСП вместо 2,49.

Вновь ускорился переток сотрудников из микропредприятий в средние и крупные компании. Число рабочих мест также продолжило сокращаться, как и в последние периоды (кроме 2025 г.), в наименьшей по размеру категории — микробизнесе[1]: в целом по стране за 1 полугодие 2026 г. было сокращение на 2,6 % и еще сильнее в УФО — на 3,7 % (рис. 13.3). В категории «малые предприятия» спад был меньше — на 0,4 % по РФ и на 0,6 % в УФО. Более позитивно, но неоднородно увеличилась занятость в категории «средние предприятия» — значение по стране (4,9 %) также превышало уровень УФО (3,7 %).

[1] До 15 сотрудников и 120 млн руб. выручки.

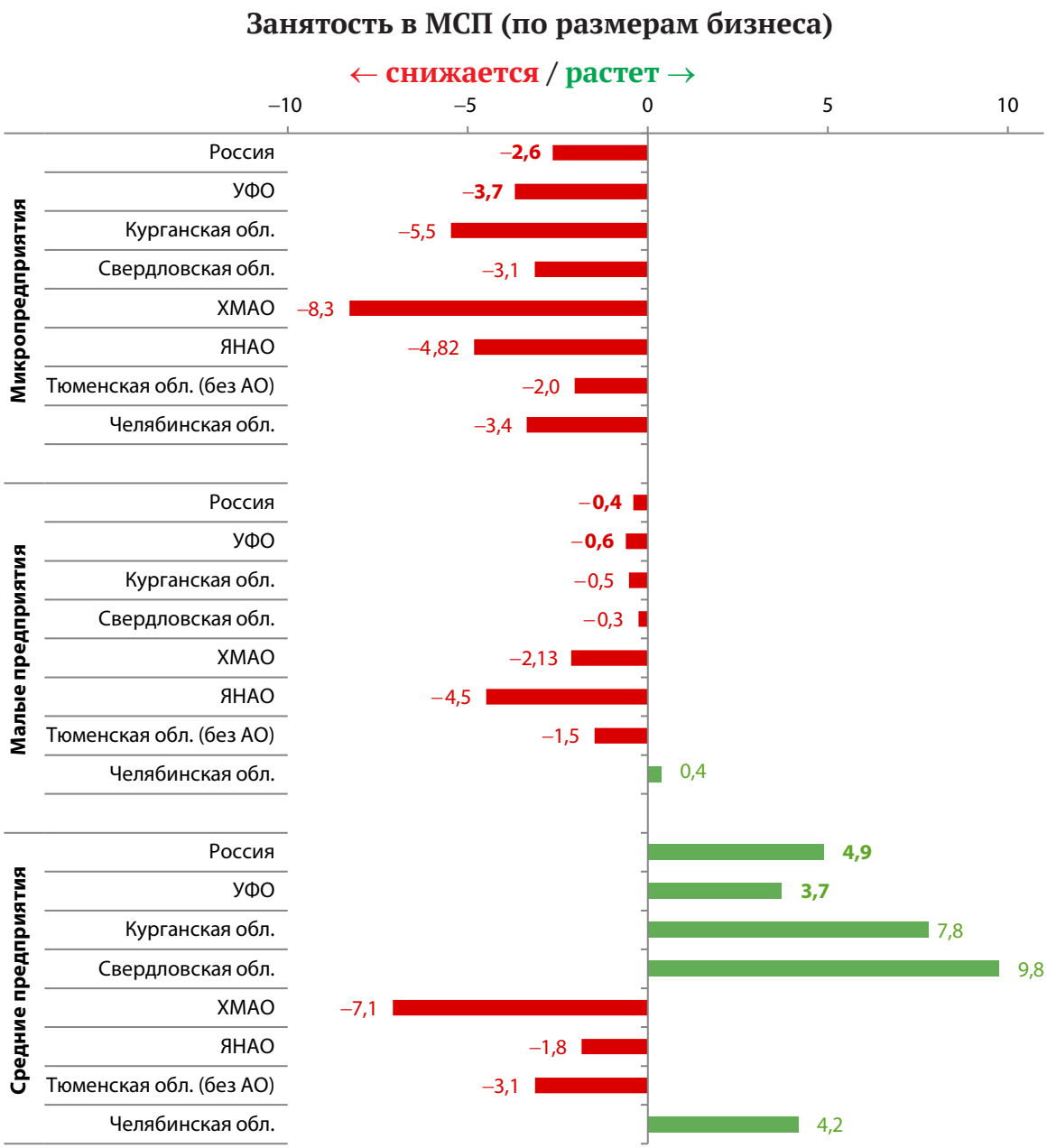


Рис. 13.3. Темп прироста/снижения среднесписочной численности работников микро-, малых и средних предприятий в УФО в 1 полугодии 2026* г. (% к первой половине прошлого года)

Примечание: *по состоянию на 10.07.2026 г.

Источник: ФНС России. https://rmsp.nalog.ru/

В стране зафиксирован спад оборота малых предприятий два квартала подряд, а в УФО по итогам полугодия зафиксирован рост после четырех кварталов снижения. Оборот малых предприятий (без учета микропредприятий[1]) остается единственным оперативным показателем в разрезе регионов, приближенным к целевому приоритету национального и федерального проектов по реальному росту дохода на одного работника субъекта МСП. В денежном выражении в среднем по стране[2] в первой половине 2026 г. по обороту малых предприятий зафиксирован спад на 1,35 % к соответствующему периоду прошлого года (рис. 13.4). Еще больший спад

[1] Тут и далее у этого показателя малые предприятия без учета микропредприятий.

[2] Тут и далее в этом источнике данные приводятся без учета значений новых регионов РФ.

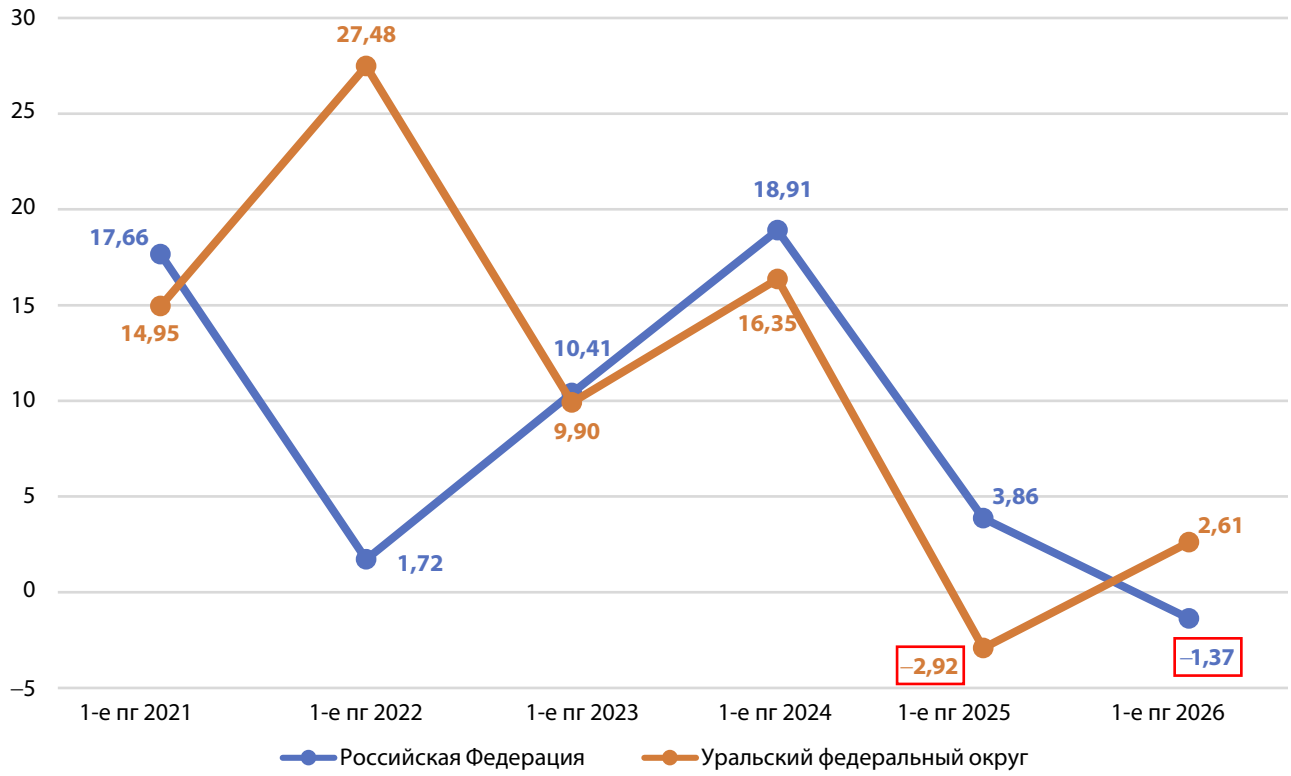


Рис. 13.4. Темп прироста/снижения оборота малых предприятий (без микробизнеса) в 1 полугодии (% к первой половине прошлого года). Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

за 1 квартал — 5,2 %. В УФО спад начался на три периода раньше — во второй половине 2025 г.: тогда было снижение на 2,9 %, в третьем квартале — на 4,1 %, а по итогам года — 3,2 %. В первом квартале 2026 г. ситуация в УФО со спадом 4,64 % уже была чуть лучше, чем в РФ, а за полугодие оборот малых предприятий вырос на 2,61 %.

В УФО снижалась доля обрабатывающего производства на фоне роста веса торговли, которая в стране сокращалась. В отраслевом разрезе мониторинг оборота малых предприятий позволяет выявлять как быстро растущие, так и сжимающиеся отрасли малого бизнеса в экономике региона. В первой половине 2026 г. его значение снижалось на трех из пяти публикуемых Росстатом группах ОКВЭД. По стране наибольшее снижение вновь было в торговле — на 5,1 %, а в УФО в этом секторе был рост — 8,0 %. Но если в России спад в обрабатывающем производстве был умеренным (2,8 %), то в УФО он стал критическим (14,3 %). Также в РФ небольшое снижение было в секторе «транспортировка и хранение» — 0,4 % (против 5,0 % в УФО). Кроме того, в худшую сторону отличился и сектор «строительство» (спад на 2,5 %), а по стране минимальный рост — 0,4 %.

Для отражения структурных изменений далее приводятся относительные значения оборота, как изменение доли отрасли в экономике территории[1] (рис. 13.5). Изменение отраслевой структуры УФО за первую половину 2026 г. также существенно отличается от среднероссийской трансформации. В регионах УФО сильнее сокращалась доля приоритетной для Правительства РФ отрасли — обрабатывающее производство

[1] Отношение оборота отдельной отрасли к среднему значению по всем оцениваемым Росстатом группам ОКВЭД.

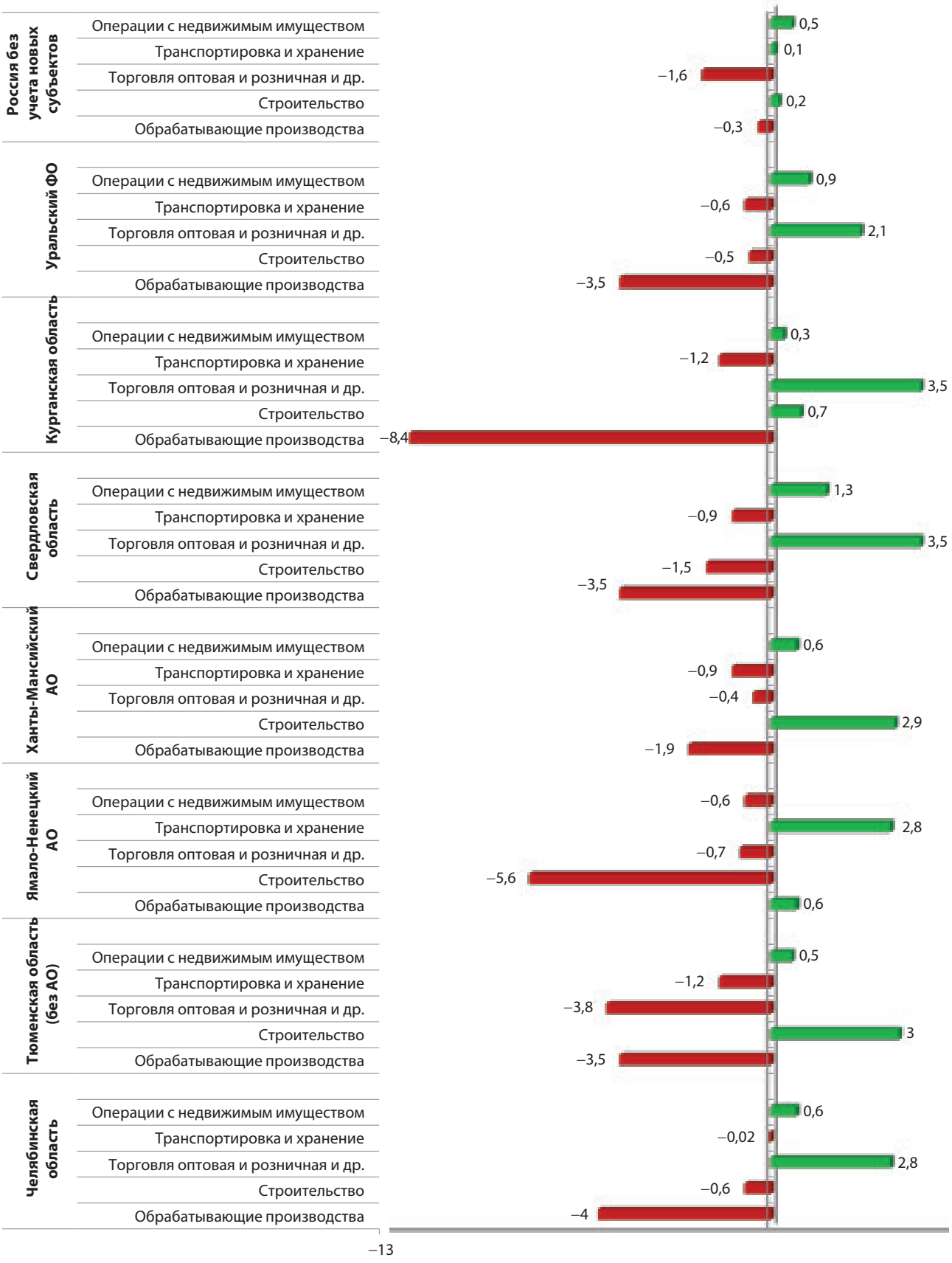


Рис. 13.5. Рост/снижение доли сектора ОКВЭД по обороту малых предприятий (без микробизнеса) в 1-м полугодии 2026 г. (в п. п. к первой половине прошлого года) Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

(на 3,5 п. п.): оно составило 17,8 % против прежних 21,3 %. Прежде всего за счет наибольшего снижения доли в Курганской (8,4 п. п.), Челябинской (4,0 п. п.), Свердловской (3,54 п. п.), Тюменской (3,46 п. п.) областях и ХМАО (1,9 п. п.). При этом в ЯНАО доля увеличилась на 0,6 п. п.

За полугодие сохранилось отставание УФО по доле строительства: было сокращение сектора на 0,5 п. п. на фоне среднероссийского увеличения (0,2 п. п.). В том числе вследствие снижения доли строительства в ХМАО (5,6 п. п.) и Свердловской области (1,5 п. п.).

Торговля традиционно является доминирующей отраслью малого бизнеса: от 22,3 % в ЯНАО до 47,3 % в Челябинской области (рост за 12 мес. на 2,8 п. п.). Единственным исключением из этого правила, как и годом ранее, остался ЯНАО: доля торговли меньше, чем доля сектора «транспортировка» (28,0 %).

Таким образом, результаты авторского ранжирования регионов УФО по сумме мест динамики трех представленных показателей МСП по итогам первой половины 2026 г. были следующие:

— 1-е место — Свердловская область. Впервые за последние годы регион второй раз вырвался в лидеры благодаря лучшей в УФО совокупности позиций прироста общего количества МСП, численности занятых и оборота в секторе малых предприятий. По совокупности этих показателей у Свердловской области год назад было 4-е место. Из трех показателей непосредственно первая позиция была только по приросту оборота, вторая позиция — по темпу занятости и четвертая позиция — по числу МСП. Но их совокупность была лучше, чем у остальных регионов УФО;

— 2-е место — Курганская область. По итогам первой половины года регион вновь улучшил позицию (поднявшись с четвертой позиции). В Курганской области снова был зафиксирован наибольший прирост занятости у микро- и малого бизнеса (первая позиция после пятой за год). Ухудшился темп оборота малых предприятий (пятая позиция вместо второй). Сохранился уровень прироста численности бизнеса (третья позиция);

— 3-е место — Челябинская область. Регион третий раз подряд сохраняет данный уровень. За счет стабильности в приросте субъектов МСП и оборота (вторая и четвертая позиции соответственно). Только у темпа занятости ухудшилась динамика на один уровень (четвертая позиция);

— 4-е место — Тюменская область. Впервые за последние годы регион сошел со второй позиции. Прежде всего, из-за ухудшения занятости МСП (со второй на третью позицию) и сохранения худшего по УФО значения спада оборота. Зато сохранилась лучшая позиция по росту количества МСП;

— 5-е место — ХМАО. Регион ушел с последней позиции в УФО из-за существенного улучшения динамики оборота (вторая позиция вместо пятой). Однако на один уровень ухудшилась занятость МСП (пятая позиция), и сохранилась худшая позиция по приросту субъектов МСП;

— 6-е место — ЯНАО. Впервые за последние годы регион опустился на последнюю позицию. Этому способствовало снижение темпа роста оборота малых предприятий (третья позиция вместо первой). Стабильно не улучшается динамика числа субъектов МСП и занятости (пятая и шестая соответственно).

Ожидания на вторую половину 2026 г. также негативные и разнонаправленные: от отрицательных (спад оборота МСП) до умеренно позитивных. Отдельные статистические данные свидетельствуют как о позитивных, так и о негативных сигналах. Так, оперативные сведения об обороте МСП по стране за период с середины августа по середину сентября 2026 г. показывают рост на 3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года[1]. Хотя такой темп является недостаточным на фоне существенной инфляции.

Косвенным индикатором текущего замедления роста бизнеса является существенное снижение спроса на аренду офисной недвижимости, но происходит это неравномерно по регионам. Так, бизнес освобождает больше площадей, чем арендует новые[2]. Это вызвано как текущими причинами (рост издержек, снижение покупательской способности), так и более глобальными структурными изменениями сжатия отдельных секторов торговли и услуг, в том числе и из-за смены моделей потребления (перехода потребителей на маркетплейсы).

В прогнозе на второе полугодие 2026 г. сохранятся и усилятся ключевые структурные ограничения для сектора МСП: недостаточный спрос и высокие издержки. В результате около 80 % МСП не планируют осуществлять инвестиции в расширение производств, что обусловлено недоступностью долгосрочного финансирования и кадровым дефицитом[3]. По данным опроса Торгово-промышленной палаты РФ, 56 % представителей бизнеса фиксируют рост теневого сектора[4]. Вероятно, к концу года такие попытки могут увеличиться, вызванные стремлением оптимизировать возросшую фискальную нагрузку. Кадровый фактор остается важным барьером: структурная нехватка квалифицированных специалистов в регионах УФО может и далее, но уже в меньшей степени провоцировать рост заработных плат и снижать рентабельность МСП. Сохраняется риск неплатежей со стороны контрагентов. Давление на маржинальность

[1] Статистика // Цифровая платформа МСП.РФ. https://мсп.рф/analytics/ (дата обращения: 17.09.2026).

[2] Доля пустых офисов достигла максимума за пять лет // 66.ru. https://66.ru/business/6187647-dolya-pustyh-ofisov-dostigla-maksimuma-za-pyat-let/ (дата обращения: 17.09.2026).

[3] Около 80 % компаний малого и среднего бизнеса РФ не будут инвестировать в 2026 году // Коммерсант. https://www.kommersant.ru/doc/8711120 (дата обращения: 17.09.2026).

[4] В ТПП предложили существенно повысить штрафы за незаконное предпринимательство // Торгово-промышленная палата Российской Федерации. https://news.tpprf.ru/ru/opinion/8670796/?ysclid=mu5g54wlh5498859649 (дата обращения: 17.09.2026).

усугубляется продолжающимся перетоком потребительского спроса в сторону маркетплейсов, что сокращает долю традиционной офлайн-розницы.

В целом ожидания бизнеса стали более пессимистичными. По данным опроса МСП, проведенным деловым объединением «Опора России» и банком ПСБ, 37 % предпринимателей ожидают ухудшения продаж[1].

Для предотвращения и минимизации спада в секторе органам власти важно обратить внимание на необходимость перехода от приоритета только на предоставление поддержки к устранению барьеров роста и измерению фактического эффекта государственной политики:

1. Перейти от формальной оценки последствий регулирования к проверке фактической нагрузки на МСП. Для новых требований целесообразно предусматривать не только предварительную оценку, но и последующий мониторинг фактических временных, финансовых и административных издержек, особенно факторов, препятствующих росту ИП в микропредприятия, малый и средний бизнес.

2. Перенести акцент в господдержке с объема предоставленной помощи на измеримый эффект. Для уже действующих инструментов поддержки целесообразно поэтапно внедрять оценку их воздействия: от сравнения результатов получателей поддержки с сопоставимой контрольной группой (неполучателями) до внедрения оценки по цепочке «затраченные ресурсы → процессные показатели поддержки → результаты получателей → стратегические последствия для всех». Сейчас оценка преимущественно ограничивается KPI, мониторингом и опросами, тогда как доказательная оценка воздействия практически не применяется.

3. Сконцентрировать поддержку и сопровождение на МСП с потенциалом устойчивого роста и выхода на внешние рынки. При этом отбор следует связывать не только с фактом получения поддержки, но и с измеримыми результатами — ростом выручки, занятости, производительности, инвестиций, несырьевого экспорта и налоговой отдачи. Это позволяет увязать деятельность с приоритетами, а не рассматривать поддержку как самостоятельный результат.

Главный запрос бизнеса к органам власти на снижение издержек и неопределенности[2] продолжает сохраняться.

[1] Индекс RSBI в июле остался в зоне снижения деловой активности // ПАО «Банк ПСБ». https://www.psbank.ru/qpstorage/psb/images/business/rsbi/jule_2026.pdf (дата обращения: 17.09.2026).

[2] В поисках роста и денег // Коммерсант. https://www.kommersant.ru/doc/8515272 (дата обращения: 17.09.2026).

14. БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

В первом полугодии в РФ продолжилось сокращение сети дополнительных офисов (–1 208 единиц), а также количества филиалов и представительств (рис. 14.1.). Количество мобильных офисов продолжило рост (47 ед.). Таким образом, продолжается развитие альтернативных каналов обслуживания посредством расширения сети предоставления выездного сервиса и мобильных пунктов консультирования.

В УФО удерживается тенденция к сокращению количества дополнительных офисов (–99 ед.) и филиалов кредитных организаций. Наиболее значительное сокращение дополнительных офисов зафиксировано в Свердловской (–34 ед.), Тюменской (–30 ед.) и Челябинской областях (–24 ед.).

Некоторое увеличение общего количества головных офисов может произойти в течение второй половины 2026 г., что обусловлено выходом на рынок новых игроков: «Резорт банк» (лицензия № 3575, выдана Банком России 6 августа 2026 года, кредитная организация создана на базе микрофинансовой компании «Кэшдрайв»); Банк «Элемент» — первая, начиная с 2019 г., новая кредитная организация, появившаяся

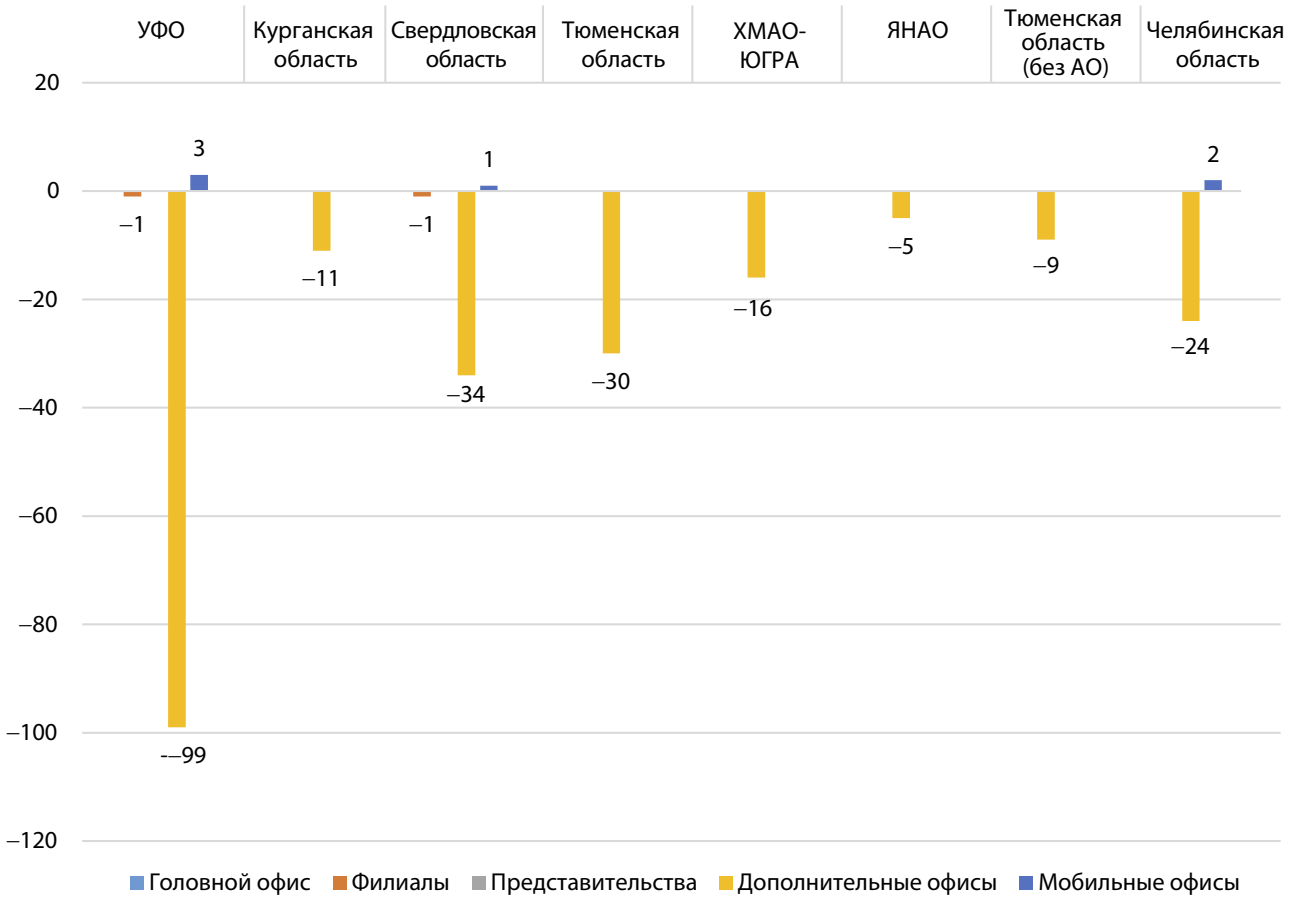


Рис. 14.1. Изменение количества ВСП кредитных организаций, единиц. Источник: рассчитано авторами по данным https://cbr.ru/statistics/bank_sector/lic/

в России[1]. В течение анализируемого периода регулятор отозвал лицензии у действовавших кредитных организаций: Новый московский банк (НМБ); Банк развития и модернизации промышленности (Банк РМП)[2].

Объем ссудной задолженности физических лиц-резидентов с января по сентябрь увеличился с 3 563,25 млрд рублей на 01.01.2026 до 3 662,30 млрд рублей (рис. 14.2.). Таким образом, прирост составил 2,8 %, что ниже среднероссийских значений (3,02 %).

Наиболее высокий прирост ссудной задолженности по УФО зафиксирован в Курганской области — 3,9 %, в Тюменской области (без АО) задолженность выросла на 3,4 %, в Челябинской области — на 3,3 %. В Свердловской области прирост составил 2,7 %, в Тюменской области (включая автономные округа), соответственно 2,5 %. Минимальные темпы прироста наблюдались в ХМАО (1,9 %) и ЯНАО (1,7 %).

Совокупный объем ссудной задолженности юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей увеличился на 0,4 %, что ниже среднероссийских значений (1,9 %) (рис. 14.3.).

Наибольший прирост за первые шесть месяцев 2026 г. зафиксирован в Челябинской области (5,3 %), положительная динамика наблюдалась в ЯНАО (3,1 %) и в Свердловской области (0,2 %). В других регионах УФО произошло снижение объемов задолженности, наиболее существенное — в Курганской области (–14 %), а также в ХМАО (–5,8 %), Тюменской области без автономных округов (–1,5 %) и Тюменской области (–0,4 %).

В первом полугодии 2026 г. в сравнении со вторым полугодием 2025 г. (рис 14.4) в УФО и в целом по стране сохранялась положительная динамика как по количеству, так и по сумме (объему) выданных ипотечных жилищных кредитов (ИЖК). Темпы прироста существенно замедлились в сравнении с предыдущим анализируемым периодом (второе полугодие 2025 г. к первому полугодию 2025 г.), когда приросты достигали соответственно 21,8–27,1 % по количеству и 64,9–74,0 % по объему. Таким образом, наблюдается постепенное охлаждение рынка. По объему выданных ИЖК лидируют ЯНАО (19,5 %), Тюменская область (17,0 %), ХМАО (16,3 %) и Курганская область (17,1 %). Наименьший прирост зафиксирован в Челябинской (13,2 %) и Свердловской (13,2 %) областях.

По приросту количества выданных кредитов лидируют ЯНАО (35,2 %), Тюменская область (18,4 %), ХМАО (16,5 %). Наименьший прирост зафиксирован в Челябинской области (4,4 %). В целом по УФО прирост количества выданных ссуд (10,8 %) оказался ниже среднероссийского (13,0 %), в то время как по объему (14,8 %), напротив, выше (14,7 % по РФ), что свидетельствует о более высоких темпах роста среднего размера ипотечного кредита в округе при более сдержанном увеличении количества заемщиков.

[1] https://www.sravni.ru/novost/2026/7/1/v-rossii-poyavitsya-pervyj-s-2019-goda-polnostyu-novyj-bank-chto-o-nem-izvestno/

[2] https://www.sravni.ru/novost/2026/8/10/v-rossii-poyavilsya-eshhe-odin-novyj-bank/

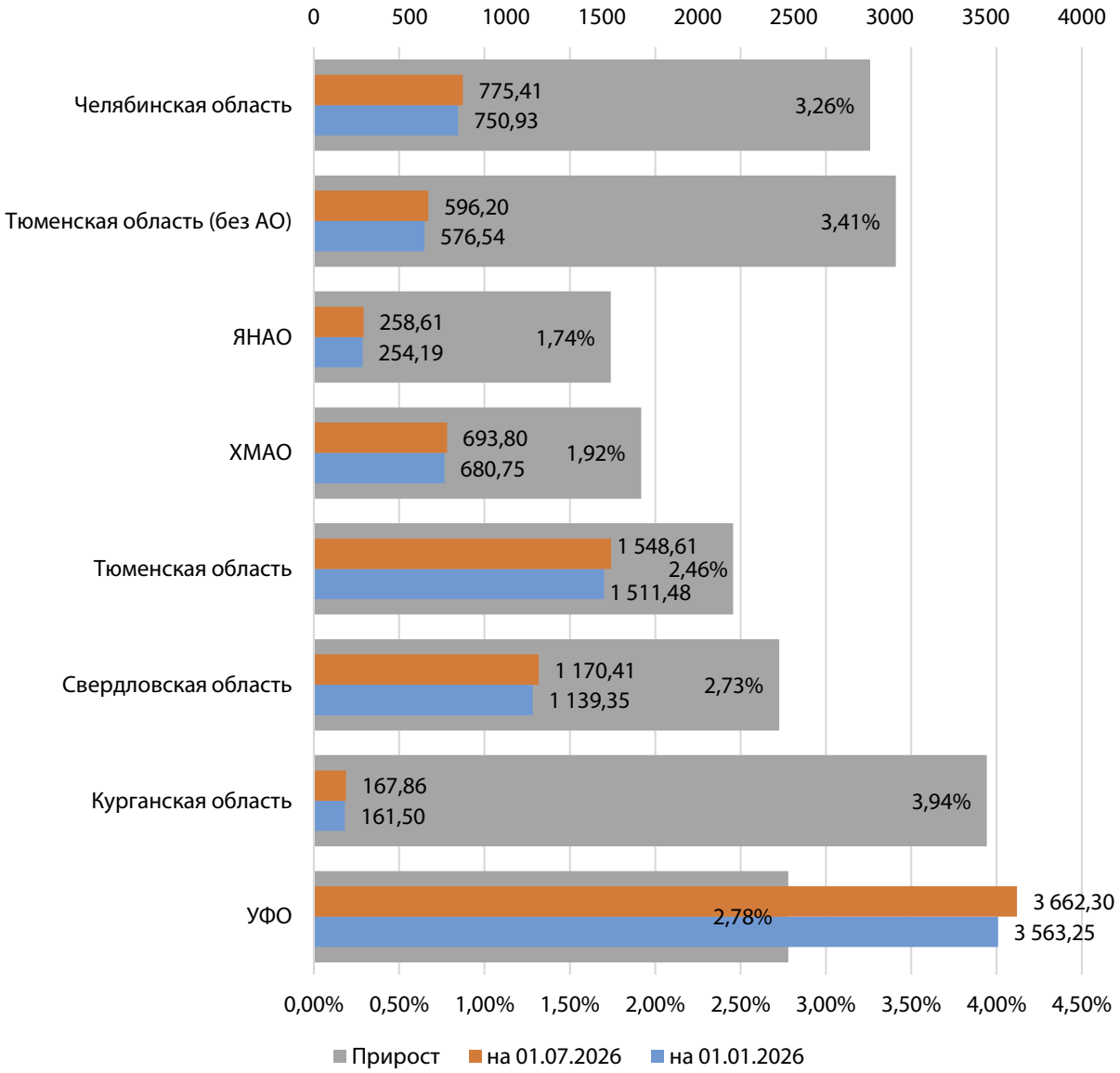


Рис. 14.2. Изменение объемов задолженности по кредитам физических лиц-резидентов, млрд руб. Источник: составлено авторами по https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/

В первом полугодии 2026 г. (табл. 14.1) наблюдалось существенное уменьшение средневзвешенного срока ипотечных жилищных кредитов как в целом по РФ, так и в регионах УФО. В округе указанный срок снизился на 3,2 года, что превзошло среднероссийское значение показателя (2,9 года). Данная динамика фиксируется впервые с 2022 г. и свидетельствует о происходящем постепенном охлаждении и стабилизации рынка недвижимости.

Максимальное уменьшение зафиксировано в Курганской (–4,0 года), Челябинской (–3,7 года) областях, в ЯНАО (–3,5 года). Наименьшее сокращение произошло в Тюменской области (–2,5 года). Сложившаяся динамика противоположна аналогичной во втором полугодии 2025 г., когда сроки кредитования в УФО, напротив, увеличились на 0,2–0,8 года. Снижение сроков в первом полугодии 2026 г. обусловлено сохраняющимся высоким уровнем процентных ставок, более жесткими требованиями к заемщикам со стороны кредитных организаций, переориентацией рынка на более

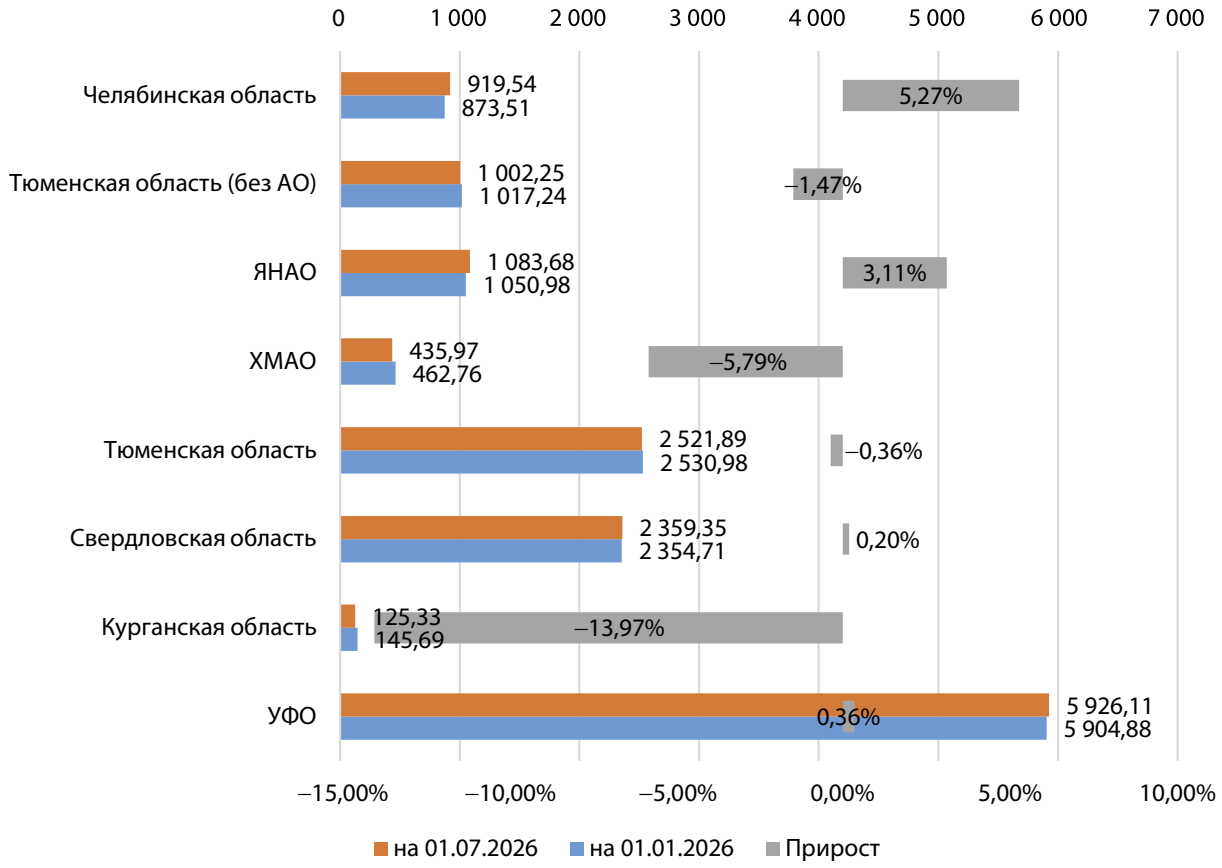


Рис. 14.3. Изменение объемов задолженности по кредитам юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей, млрд руб. Источник: составлено авторами по https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/

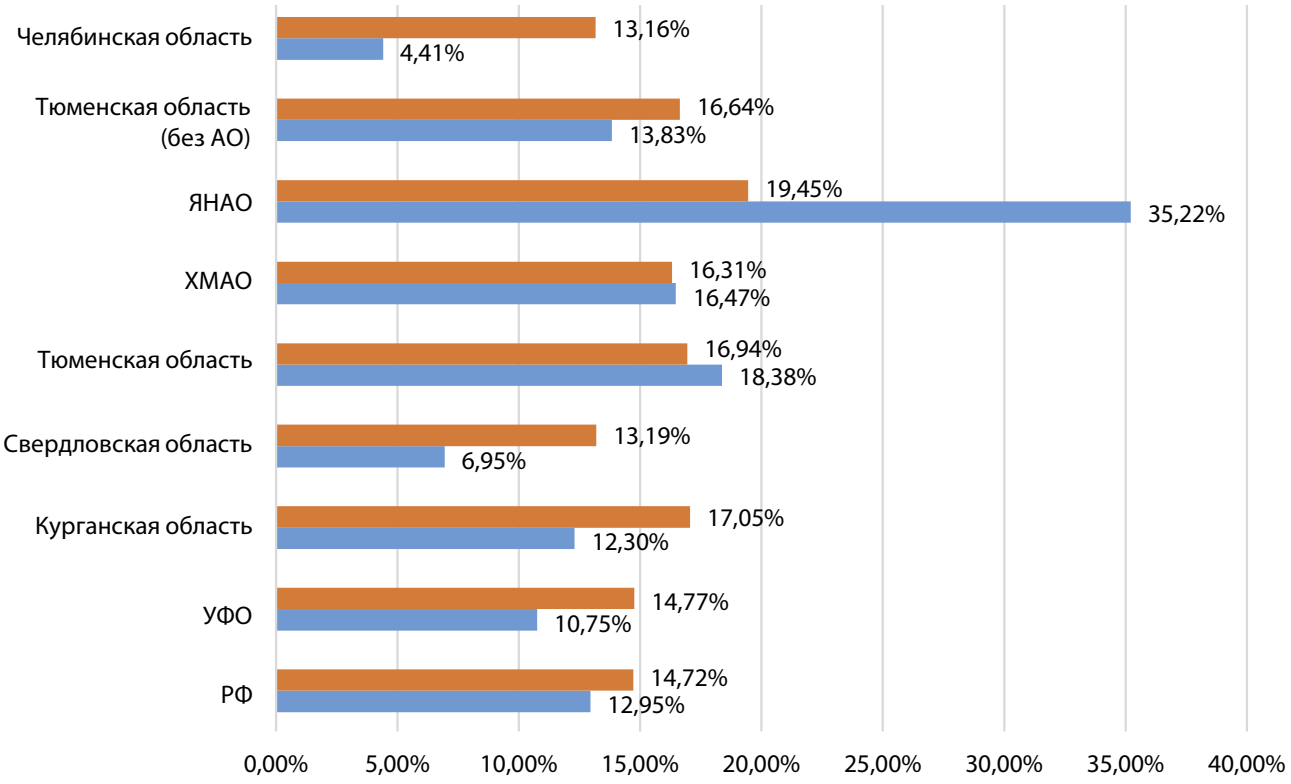


Рис. 14.4. Изменение номинального и физического объема жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам-резидентам за полугодие. Источник: составлено авторами на основе https://cbr.ru/statistics/bank_sector/mortgage/

Таблица 14.1

Средневзвешенный срок выдачи ипотечных и жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам-резидентам, лет

	Январь 2026	Июль 2026	Изменение за полугодие
Российская Федерация	26,3	23,4	–2,9
Уральский федеральный округ	26,4	23,2	–3,2
Курганская область	26,2	22,9	–4,0
Свердловская область	26,1	23,0	–3,1
Тюменская область, в том числе:	26,9	23,9	–3,0
ХМАО – Югра	26,7	23,7	–3,0
ЯНАО	25,9	22,4	–3,5
Тюменская область без АО	27,6	25,1	–2,5
Челябинская область	25,8	22,1	–3,7

Источник: Ипотечное кредитование. Единая информационная система жилищного строительства https://наш.дом.рф/аналитика/ипотечное_кредитование

короткие кредитные продукты в условиях формирования устойчивого тренда на снижение ставок кредитования. В целом по округу снижение оказалось более выраженным, нежели по стране, что указывает на высокую эластичность регионального ипотечного рынка к изменяющимся условиям кредитования.

В первом полугодии 2026 г. наблюдался рост средневзвешенных ставок по ипотечным жилищным кредитам (табл. 14.2) как в целом по стране, так и в регионах УФО.

Таблица 14.2

Изменение средневзвешенных ставок по ипотеке, %

	Тип рынка	Январь 2026	Июль 2026	Изменение за полугодие
Российская Федерация	Первичный рынок	6,35	7,43	1,08
	Вторичный рынок	9,96	12,82	2,86
Уральский федеральный округ	Первичный рынок	6,36	8,26	1,90
	Вторичный рынок	9,67	13,16	3,49
Курганская область	Первичный рынок	6,12	7,68	1,56
	Вторичный рынок	10,64	13,40	2,76
Свердловская область	Первичный рынок	6,50	8,33	1,83
	Вторичный рынок	10,80	14,05	3,25
Тюменская область	Первичный рынок	6,26	8,25	1,99
	Вторичный рынок	8,83	12,21	3,38
В том числе: ХМАО	Первичный рынок	6,40	7,95	1,55
	Вторичный рынок	8,92	12,49	3,57
Ямало-Ненецкий АО	Первичный рынок	6,28	8,31	2,03
	Вторичный рынок	9,49	12,68	3,19
Тюменская область без АО	Первичный рынок	6,12	8,56	2,44
	Вторичный рынок	8,53	11,64	3,11
Челябинская область	Первичный рынок	6,38	8,30	1,92
	Вторичный рынок	9,69	13,78	4,09

Источник: Ипотечное кредитование. Единая информационная система жилищного строительства https://наш.дом.рф/аналитика/ипотечное_кредитование

При этом в УФО удорожание ипотеки более выражено, нежели в среднем по стране: на первичном рынке средняя процентная ставка увеличилась на 1,9 п. п., в то время как по РФ — на 1,1 п. п. На вторичном рынке рост в УФО составил 3,5 п. п., превысив среднероссийский показатель (2,9 п. п., что контрастирует с предыдущим анализируемым периодом, на протяжении которого повышение ставок было более умеренным (0,2–0,5 п. п.) либо разнонаправленным.

В разрезе регионов УФО на первичном рынке наибольший прирост зафиксирован в Тюменской области (2,4 п. п.) и Ямало-Ненецком автономном округе (2,1 п. п.). Минимальное увеличение зафиксировано в ХМАО (1,6 п. п.) и Курганской области (1,6 п. п.). На вторичном рынке лидировала Челябинская область (4,1 п. п.), ХМАО (3,6 п. п.), Тюменская область (с автономными округами) — 3,38 п. п. Наименьшее удорожание на вторичном рынке наблюдалось в Курганской области (2,8 п. п.) и Тюменской области (без автономных округов): 3,1 п. п. Таким образом, в первом полугодии 2026 г. регионы УФО столкнулись с постепенным ужесточением условий ипотечного кредитования и сохраняющейся высокой стоимостью заимствований в экономике.

На протяжении анализируемого периода (рис. 14.5) наблюдался умеренный рост объема привлеченных средств клиентов (2,7 %) по Российской Федерации в целом, который преимущественно обеспечен приростом средств на счетах организаций (7,1 %)

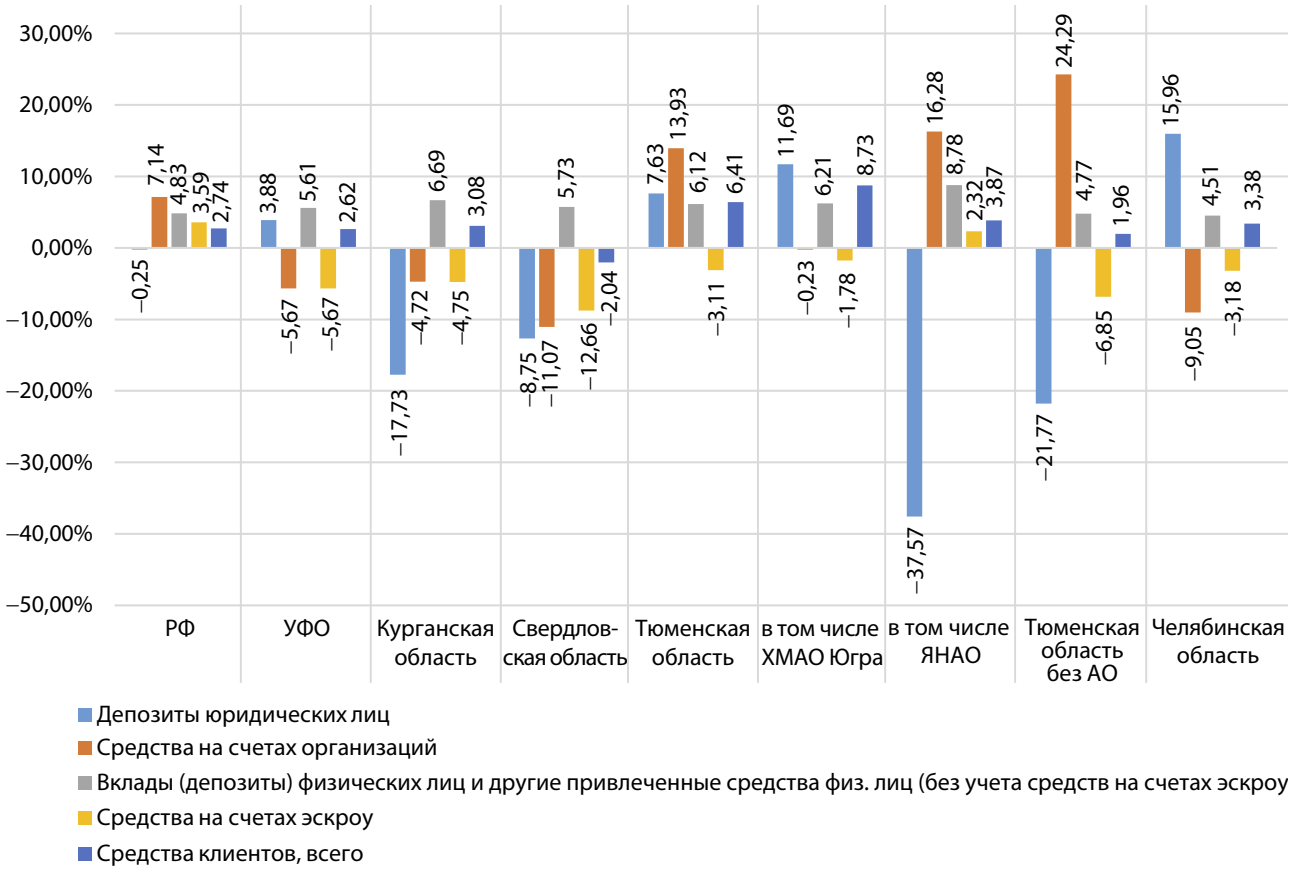


Рис. 14.5. Прирост средств организаций, банковских депозитов (вкладов) и других привлеченных средств юридических и физических лиц за полугодие, %. Источник: составлено авторами по https://www.fedstat.ru/indicator/39668

и вкладов физических лиц (4,8 %). При этом депозиты юридических лиц сократились на 0,3 %, а средства на счетах эскроу показали умеренный рост (3,6 %).

В УФО зафиксирована более сдержанная динамика совокупного объема средств клиентов (2,6 %), а также разнонаправленное движение по категориям: рост вкладов физлиц (5,6 %), депозитов юрлиц (3,9 %) в сочетании со снижением средств на счетах организаций и эскроу (5,7 % в каждой категории).

В УФО возникла выраженная региональная дифференциация:

— Тюменская область — лидер роста в округе (6,4 % по совокупным остаткам на счетах клиентов). Рост обеспечен увеличением депозитов юридических лиц (7,6 %), средств на счетах организаций (13,9 %). В разрезе автономных округов лидирует ХМАО-Югра (8,7 % по совокупным средствам), где рост поддерживается всеми категориями, кроме средств на счетах организаций (снижение 0,2 %). В ЯНАО совокупный прирост составил 3,9 % на фоне значительного прироста депозитов юридических лиц (16,4 %) и вкладов физических лиц (8,8 %) при снижении средств на счетах организаций;

— в Челябинской области зафиксирован рост совокупных средств на счетах клиентов 3,4 %. Основной вклад вносит увеличение депозитов юрлиц (16,0 %), в то время как средства на счетах организаций снизились на 9,1 %;

— Свердловская область — единственный в УФО регион с отрицательной динамикой совокупного объема средств клиентов (–2,4 %), что связано со значительным снижением депозитов юридических лиц (–12,7 %) и средств на счетах организаций (–11,17 %), которое лишь частично компенсировано ростом вкладов физических лиц (5,7 %);

— Курганская область демонстрирует относительно сбалансированную, но неоднородную динамику. Совокупный объем средств клиентов увеличился на 3,1 %, что выше среднего по УФО. Рост обеспечен за счет вкладов физических лиц (6,7 %) и средств на счетах организаций (–4,7 %). При этом наблюдалось существенное снижение депозитов юридических лиц (–17,7 %) и средств на счетах эскроу (–4,8 %).

Таким образом, в УФО сохраняется неоднородность финансовых потоков между регионами: рост в Тюменской области и ее округах компенсировал некоторый спад, произошедший в Свердловской области, а Курганская область показала умеренный рост за счет розничного сегмента при сокращении корпоративного и эскроу-финансирования.

Прогнозные ожидания до конца 2026 г. связаны с прогнозируемой краткосрочной стабилизацией уровня ключевой ставки (ожидаемое значение 13,5 % на конец года), что способствует сохранению на текущем уровне спроса и темпов увеличения розничного и корпоративного кредитования. Темпы роста розничного кредитования,

включая потребительское, авто-, ипотечное кредитования сохранятся на текущем уровне, как и темпы увеличения выдачи корпоративных ссуд. Объемы рефинансирования кредитов, доля проблемных ссуд в портфеле кредитных организаций по мере стабилизации ключевой ставки на текущем уровне будут расти. Таким образом, сохранится текущая тенденция изменения качества выдаваемых кредитов и размеров формируемых резервов. Вследствие изложенного, ожидается увеличение количества убыточных кредитных организаций, что коснется прежде всего небольших игроков рынка.

15. ПРАВОПОРЯДОК

По данным Министерства внутренних дел РФ за первое полугодие 2026 г., криминогенная ситуация в стране существенно улучшилась. По сравнению с аналогичным предыдущим периодом, количество преступлений в РФ снизилось на 16,2 % и составило 788,1 тыс. единиц (табл. 15.1). В УФО также наблюдается положительная тенденция — снижение количества зарегистрированных преступлений на 13 %.

В регионах УФО повсеместно отмечается положительная динамика. Значительное улучшение криминогенной обстановки произошло в Тюменской области, количество зарегистрированных преступлений снизилось на 20 %. Также существенное улучшение фиксируется в Ямало-Ненецком автономном округе и Челябинской области — количество зарегистрированных преступлений уменьшилось на 17,6 % и 15,3 % соответственно. Остальные субъекты УФО улучшили свое положение по данному показателю чуть меньше, снижение значений показателя укладывается в диапазон 8–11,4 %.

В качестве основных причин изменения уровня преступности можно перечислить следующие. Улучшение социально-экономических условий снижает мотивацию к совершению корыстных преступлений; рост доли старших возрастных групп в структуре населения также обуславливает меньшую склонность к противоправному поведению; снижение потребления алкоголя повлияло на статистику бытовых и уличных конфликтов. Отдельно отметим работу правоохранительных органов и расширение перечня правонарушений для мигрантов, за совершение которых возможна депортация из РФ. Все эти факторы, несомненно, оказали свое положительное влияние на улучшение ситуации.

Таблица 15.1

Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

Единиц

	I полугодие 2025 год	I полугодие 2026 год	Темп роста I полугодия 2026 года к I полугодию 2025 году, %	2025 год (справочно)
Российская Федерация	**940 519**	**788 136**	**–16,2**	**1 771 174**
Уральский федеральный округ	**85 493**	**74 385**	**–13**	**160 530**
Курганская область	5 654	5 184	–8,3	10 633
Свердловская область	24 060	22 126	–8	44 719
Ханты-Мансийский автономный округ	13 348	11 823	–11,4	24 311
Ямало-Ненецкий автономный округ	3 196	2 632	–17,6	5 770
Тюменская область без АО	13 061	10 450	–20,0	24 894
Челябинская область	26 174	22 170	–15,3	50 203

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

В первом полугодии 2026 г. в структуре преступности тяжкие и особо тяжкие преступления в среднем по России и УФО занимают по 33,8 % и 30,0 % соответственно (табл. 15.2), причем за год их доля снизилась на 1,6 и 2,2 процентных пункта.

Динамика изменения ситуации по доле данного вида преступлений в общем количестве положительна практически по всем субъектам УФО. Единственное исключение — Курганская область, где произошел рост по данному показателю на 2 процентных пункта, и доля тяжких и особо тяжких преступлений составила 30,4 %.

Остальные субъекты можно подразделить на две группы: значения ниже средних по УФО и, соответственно, значение показателя выше среднего. В первую группу попадают Ханты-Мансийский автономный округ и Тюменская область со значениями показателя 26,5 % и 25,7 %, улучшение ситуации по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составляет до 4,8 процентного пункта. Во вторую группу входят Свердловская и Челябинская области, а также Ямало-Ненецкий автономный округ с величиной доли данного вида преступности до 32,2 %. Также отметим существенное улучшение ситуации в Ямало-Ненецком автономном округе на 7,6 процентных пункта по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Количество погибших в ДТП на 100 пострадавших в целом по России за первое полугодие 2026 г. снизилось на 6,4 % по сравнению с аналогичным предыдущим периодом и составило 7,19 человека (табл. 15.3). В УФО отмечается существенное снижение показателя на 12 %, количество погибших в ДТП на 100 пострадавших достигло 6,44 человека. Среди субъектов УФО можно выделить три категории. В первую, с минимальной смертностью в ДТП, можно отнести Тюменскую и Челябинскую об-

Таблица 15.2

Доля тяжких и особо тяжких преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

Проценты

	I полугодие 2025 год	I полугодие 2026 год	Темп роста I полугодия 2026 года к I полугодию 2025 году, п.п.	2025 год (справочно)
Российская Федерация	**35,4**	**33,8**	**-1,6**	**35,5**
Уральский федеральный округ	**32,2**	**30,0**	**-2,2**	**31,6**
Курганская область	28,4	30,4	2,0	26,6
Свердловская область	32,4	31,3	-1,1	32,5
Ханты-Мансийский автономный округ	30,3	26,5	-3,8	30,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	39,0	31,5	-7,6	36,0
Тюменская область без АО	30,5	25,7	-4,8	29,9
Челябинская область	33,6	32,2	-1,4	33,0

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Таблица 15.3

Число лиц, погибших в ДТП, на 100 пострадавших

Человек

	I полугодие 2025 год	I полугодие 2026 год	Темп роста I полугодия 2026 года к I полугодию 2025 году, %	2025 год (справочно)
Российская Федерация	**7,68**	**7,19**	**–6,4**	**8,0**
Уральский федеральный округ	**7,31**	**6,44**	**–12**	**7,2**
Курганская область	12,47	10,44	–16,3	12,0
Свердловская область	8,58	8,90	3,8	10,3
Ханты-Мансийский автономный округ	6,46	7,42	14,9	6,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	8,11	6,62	–18,3	6,8
Тюменская область без АО	4,82	4,01	–16,8	4,6
Челябинская область	7,56	5,44	–28,0	6,5

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

ласти, где значение показателя 4,01 и 5,44 человека соответственно. По сравнению с АППГ ситуация в данных субъектах РФ улучшилась на 16,8 % и 28 % соответственно. Вторая группа субъектов — значение показателя близкое к среднему по УФО — это Ямало-Ненецкий автономный округ, число погибших в ДТП на 100 пострадавших составило 6,62 человека, снижение 18,3 %. К третьей группе субъектов можно отнести территории, где значение показателя выше среднего — это Курганская и Свердловская области, а также Ханты-Мансийский автономный округ. Наибольший уровень смертности отмечается в Курганской области — 10,44 человека на 100 пострадавших (и это при снижении на 16,3 % от предыдущих значений), а наибольший относительный рост показателя в Ханты-Мансийском автономном округе, чуть менее 15 %.

Смертность в ДТП обусловлена в основном грубыми нарушениями ПДД, такими как превышение скорости и выезд на встречную полосу движения. Эти виды нарушений влекут ДТП с тяжкими последствиями, а следовательно, гибель людей. Постоянное реформирование системы ГИБДД привело к замене инспекторов ГИБДД на дорогах на стационарные средства контроля. Очевидно, что стационарные камеры не могут в должной мере дисциплинировать участников дорожного движения, и в дополнение к ним необходимо внедрять мобильные комплексы фиксации нарушений, поднимать уровень ответственности за нарушения. Недостаточная работа ведется над выявлением автотранспорта, незарегистрированного в установленном законом порядке, с устройствами сокрытия номерных знаков. Все это порождает безнаказанность и, как следствие, вседозволенность для этих участников дорожного движения. Необходимо внедрять практику скрытого патрулирования для выявления нарушений ПДД.

Помимо этого, остается работать и над общеизвестными факторами, влияющими на аварийность и тяжесть ДТП: совершенствование улично-дорожной сети, дорожный

контроль состояния и режима труда и отдыха водителей, состояния транспортных средств, улучшение работы подразделений медицины катастроф и т. д.

Отмечается существенное снижение количества преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков в первом полугодии 2026 г.: в целом по России снижение на 39,5 % — со 114,3 тыс. преступлений до 69,4 тыс., в УФО темпы улучшения схожи — на 40,5 %, с 12,2 тыс. преступлений до 7,2 тыс. (табл. 15.4).

Отметим повышенный уровень наркопреступлений в УФО по сравнению со среднероссийскими значениями: в УФО совершено 10,5 % преступлений от общего количества по стране, связанных с оборотом наркотиков, хотя на Урале проживает лишь 8,5 % от общей численности населения РФ.

После резкого всплеска в первом полугодии 2025 г. зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в 2026 г. ситуация значительно улучшилась — по всем субъектам УФО отмечается существенное снижение числа зарегистрированных наркопреступлений. Максимальные темпы улучшения ситуации наблюдаются в Ямало-Ненецком автономном округе, где снижение наркопреступности составило 60,4 %. Схожие темпы улучшения ситуации в Тюменской и Челябинской областях — снижение показателя составило около 50 %. Примерно на треть снизилось количество зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в Курганской и Свердловской областях, на 18 % — в Ханты-Мансийском автономном округе.

В качестве методов борьбы с указанной проблемой необходимо использовать максимально широкий комплекс мер, в который должны входить не только меры уголовно-правового характера, как «карательный инструмент», изолирующий пре-

Таблица 15.4

Зарегистрировано преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков

Единиц

	I полугодие 2025 год	I полугодие 2026 год	Темп роста I полугодия 2026 года к I полугодию 2025 году, %	2025 год (справочно)
Российская Федерация	**114 344**	**69 141**	**–39,5**	**214 770**
Уральский федеральный округ	**12 165**	**7 237**	**–40,5**	**22 225**
Курганская область	681	464	–31,9	1 131
Свердловская область	3 878	2 466	–36,4	7 346
Ханты-Мансийский автономный округ	1 479	1 195	–19,2	2 761
Ямало-Ненецкий автономный округ	399	158	–60,4	730
Тюменская область без АО	1 497	711	–52,5	2 821
Челябинская область	4 231	2 243	–47,0	7 436

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

ступные элементы лишь после наступления общественно-опасных последствий, но и меры предупредительного характера, формирующие в обществе стойкую нетерпимость к наркотикам и провоцирующим наркопреступность факторам.

Общепрофилактическую работу правоохранительных и иных государственных органов желательно расширять индивидуальной воспитательной работой в семьях, направленной на повышение уровня нравственности и культуры в обществе, а также формирование законопослушного поведения и негативного отношения к различным противоправным проявлениям.

По количеству зарегистрированных преступлений экономической направленности динамика ситуации в России неблагополучная, в первом полугодии 2026 г. отмечается рост на 6,7 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (табл. 15.5), в УФО фиксируется рост данного вида преступлений на 13,1 %.

Значительный рост данного вида преступлений произошел в Свердловской области — 47,7 %. Также отмечается увеличение преступлений экономической направленности в Тюменской и Курганской областях — на 23,8 % и 18,9 % соответственно.

Положительная динамика преступлений экономической направленности отмечается в Ямало-Ненецком автономном округе, где на 17,7 % снизилось количество преступлений этого вида, а также в Челябинской области и Ханты-Мансийском автономном округе — снижение на 10 % и 6,4 %.

Детская преступность оценивается показателем доли несовершеннолетних участников преступлений от численности детского населения в возрасте от 14 до 17 лет.

Таблица 15.5

Зарегистрировано преступлений экономической направленности

Единиц

	I полугодие 2025 год	I полугодие 2026 год	Темп роста I полугодия 2026 года к I полугодию 2025 году, %	2025 год (справочно)
Российская Федерация	**67 514**	**72 046**	**6,7**	**107 180**
Уральский федеральный округ	**5 598**	**6 330**	**13,1**	**8 804**
Курганская область	456	542	18,9	683
Свердловская область	1 630	2 407	47,7	2 798
Ханты-Мансийский автономный округ	707	662	–6,4	1 103
Ямало-Ненецкий автономный округ	271	223	–17,7	301
Тюменская область без АО	638	790	23,8	1 158
Челябинская область	1 896	1 706	–10,0	2 761

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

В целом по стране фиксируется небольшой рост показателя на 1,38 базисных пункта до значения 0,167 % (табл. 15.6). По УФО динамика изменения ситуации положительная — отмечается снижение доли несовершеннолетних преступников на 0,69 базисных пункта. В субъектах УФО наблюдается разнонаправленная динамика: рост на 3,36 базисных пунктов в Челябинской области и на 2,78 базисных пункта в Тюменской области.

Остальные субъекты УФО демонстрируют неплохое снижение подростковой преступности: практически на пять базисных пунктов в Свердловской области, свыше трех в Курганской области, на 2,67 — в Ямало-Ненецком автономном округе и 0,71 — в Ханты-Мансийском автономном округе.

В целом подростковая преступность формируется по трем направлениям: преступления против собственности (кражи), угоны и грабежи. В значительной части это обусловлено неблагополучной обстановкой в семье и наличием неблагополучной среды вокруг подростка. Необходимо совершенствование систем профилактики правонарушений среди несовершеннолетних, улучшение работы комиссий по делам несовершеннолетних.

Таблица 15.6

Доля несовершеннолетних участников преступлений от численности детского населения в возрасте от 14 до 17 лет

Проценты

	I полугодие 2025 год	I полугодие 2026 год	Темп роста I полугодия 2026 года к I полугодию 2025 году, б.п.	2025 год (справочно)
Российская Федерация	**0,153**	**0,167**	**1,38**	**0,324**
Уральский федеральный округ	**0,194**	**0,187**	**–0,69**	**0,406**
Курганская область	0,242	0,211	–3,12	0,450
Свердловская область	0,220	0,171	–4,86	0,427
Ханты-Мансийский автономный округ	0,105	0,098	–0,71	0,241
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,127	0,100	–2,67	0,264
Тюменская область без АО	0,192	0,220	2,78	0,422
Челябинская область	0,217	0,251	3,36	0,483

Источник: Росстат. ЕМИСС (fedstat.ru)

Уральский федеральный округ: итоги социально-экономического развития в I полугодии 2026 года. Аналитический бюллетень / Под редакцией д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.; коллектив авторов; Институт экономики УрО РАН. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2026. — 128 с.

С более подробной информацией можно ознакомиться
в интерактивном режиме на информационно-аналитической панели
«Уральский федеральный округ в I полугодии 2026 года»,
реализованной в виде дашборда в среде Yandex.