МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

РЕЦЕНЗИЯ

на диссертационную работу
аспиранта Титова Ильи Андреевича
очной формы обучения по научной специальности
5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика промышленности)
на тему «Трансформация бизнес-процессов планирования в промышленности в условиях цифровизации экономики»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН Ермакова Жанна Анатольевна

1. Новизна темы исследования, степень актуальности, значимость исследования в теоретическом и практическом плане

Тема исследования Титова И.А. актуальна для экономики промышленности: цифровизация внутрифирменного планирования и переход на отечественные ERP-решения напрямую связаны с потерями от несогласованности планов, качеством данных и задачами импортозамещения. Новизна работы в целом имеется и связана с уточнением понятия трансформации бизнес-процессов планирования, разработкой интегрального индекса DPE со схемами монетизации эффектов и предложением модели преобразований планового контура на примере фармацевтической отрасли. Теоретическая значимость исследования связана прежде всего с уточнением понятийного аппарата и с выявлением закономерностей смены инструментов внутрифирменного планирования под влиянием технологических и институциональных факторов. Практическая значимость определяется апробацией авторской методики на металлургическом и фармацевтическом предприятиях и возможностью её использования при обосновании проектов перехода на отечественные ERP-системы.

2. Структура работы

Структура диссертации в целом логична и соответствует поставленным задачам: введение, три главы (теория – методика – прикладная модель), заключение, список литературы, приложения. Переход от теоретической части к методической и эмпирической выдержан. Вместе с тем отдельные разделы перегружены описанием практики внедрения ERP, что местами смещает акцент с авторского методического вклада на изложение корпоративных кейсов.

3. Достоинства работы, в которых проявились оригинальные выводы, самостоятельность аспиранта, его эрудиция, теоретический уровень подготовки, знание литературы

К сильным сторонам работы относятся постановка актуальной прикладной задачи, наличие авторского оценочного инструментария (DPE) и попытка связать изменения планового контура с экономическим результатом. Автор демонстрирует знакомство с литературой по процессному управлению и цифровой трансформации, использует расчётные сопоставления «до–после». Положения, выносимые на защиту, в целом соответствуют цели и задачам. Самостоятельность автора прослеживается, хотя часть эмпирических иллюстраций опирается на открытые отраслевые материалы, что требует более чёткого разграничения собственного вклада и внешних кейсов.

4. Недостатки работы (по содержанию, по оформлению)

В качестве замечаний, подлежащих устранению до защиты, необходимо отметить следующее:

1) Публикационная активность автора по теме представлена, однако для усиления научной апробации результатов диссертации целесообразно подготовить и опубликовать ещё одну статью в издании из перечня ВАК РФ в соавторстве с научным руководителем. Статья должна быть непосредственно посвящена актуальным положениям настоящей диссертации (методический инструментарий оценки / модель трансформации планового контура), а не смежным общим вопросам цифровизации;

2) При апробации методики на двух предприятиях использованы различные системы весовых коэффициентов показателей, что затрудняет сопоставление полученных значений индекса DPE между объектами; необходимо либо унифицировать процедуру взвешивания, либо развёрнуто обосновать причины её изменения;

3) Выводы о переносе результатов с фармацевтического кейса на промышленность в целом целесообразно сформулировать осторожнее, с указанием границ применимости;

4) Необходимо уточнить формулировку темы, так как она более широкая, чем авторский методический инструментарий;

5) Структурные элементы работы не сбалансированы по объёму: теоретическая и методическая главы почти вдвое превышают третью главу, в которой представлены авторская модель трансформации и её апробация. Обзорные и описательные фрагменты первых двух глав целесообразно сократить, соразмерив их объём с прикладной частью исследования.

Замечания не препятствуют допуску работы к итоговой аттестации при условии их поэтапного устранения.

5. Анализ предложений и рекомендаций, сделанных автором

Предложения автора имеют практическую направленность и в целом пригодны для использования на промышленных предприятиях при оценке эффектов цифровизации планирования. Наиболее востребованными представляются десять направлений трансформации планового контура, предложенных для фармацевтической промышленности, и пятиэтапная модель их реализации: выстроенные в определённой последовательности, от стандартизации нормативно-справочной информации к сквозному планированию и далее к управлению отклонениями, они образуют дорожную

карту, применимую при переходе предприятий на отечественные ERP-решения. Отдельного внимания заслуживает предложенный автором порядок оценки, позволяющий перевести операционные улучшения планового контура в денежную форму и соотнести их с затратами на цифровой проект. Вместе с тем рекомендации ориентированы преимущественно на крупные предприятия с развитой информационной инфраструктурой; для средних предприятий следовало бы уточнить минимально необходимый набор показателей и условия применения методики.

В целом диссертационная работа Титова И.А. соответствует основным требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам данного уровня, и может быть рекомендована к представлению на итоговую аттестацию (предзащиту) по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) при условии устранения отмеченных замечаний в рабочем порядке.

Рецензент:
директор Пермского филиала ИЭ УрО РАН,
ведущий научный сотрудник,
доктор экономических наук, профессор

Урасова Анна Александровна
_____ / А.А. Урасова
(подпись)
«__» _____ 2026 г.
М.П.

УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ УРО РАН
ПЕРМСКИЙ ФИЛИАЛ
С. С. ФЕДОСЕЕВА