Российская академия наук
Уральское отделение
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

МУНИЦИПАЛИТЕТЫ В СИСТЕМЕ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Дайджест публикаций сотрудников ИЭ УрО РАН

4/2026



I. ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ

Лаврикова Ю.Г., Васильева Е.В., Котлярова С.Н., Караваева Т.И. Межтерриториальное взаимодействие в стратегии пространственного развития // Проблемы прогнозирования. 2025.№4 (211). С.85-97. DOI: 10.47711/0868-6351-211-85-97
URL: https://ecfor.ru/publication/mezhmunitsipalnye-vzaimodejstviya-dlya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya/

В основу методологии межтерриториального взаимодействия закладывается кластерный подход, предполагающий установление и поддержание тесных связей между экономическими агентами, расположенными на двух и более территориях, для оптимального использования имеющихся ресурсов и потенциала. В отличие от агломерации, которая формируется вокруг одного крупного ядра (реже – нескольких ядер), концентрирующего в себе производство и потребление, территориальный кластер – это объединение функционально взаимодополняемых территорий, усиливающих конкурентные преимущества друг друга. Если агломерация направлена на интеграцию и развитие территории в целом, то кластер фокусируется на установлении внутренних социально- экономических связей для оптимального и рационального распределения специализаций входящих в него территорий. С учетом предлагаемой методологии выделены три направления межмуниципального сотрудничества в рамках территориального кластера: стратегическое и территориальное планирование, инфраструктурно-расселенческое взаимодействие и управленческая деятельность. Реализация предложенной методологии на Волковском территориальном кластере позволит не только повысить экономическую активность муниципальных образований, входящих в кластер, но и преломить текущий тренд демографического развития – отток населения.

Суворова А.В. Критерии типологизации муниципальных образований в стратегическом региональном планировании // AlterEconomics. 2025. Т.22. №4. С.666-682. DOI: 10.31063/AlterEconomics/2025.22-4.6
URL: https://jet-russia.com/wp-content/uploads/2025/12/6-Suvorova-2025-4.pdf

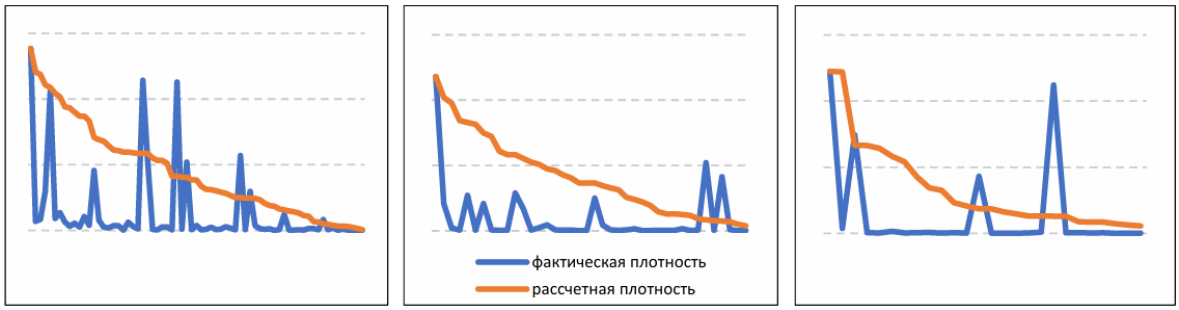
Переосмысление роли муниципальных образований в России влияет на трансформацию местного самоуправления и регулирование пространственного развития страны. Между тем источником сведений о способах разделения совокупности муниципалитетов на отдельные элементы могут выступать не только научные труды, перспективным видится обращение к экспертной мысли, нашедшей отражение в документах стратегического планирования, в частности в региональных стратегиях социально-экономического развития. В 57 документах выделяются отдельные типы муниципальных образований, параметрам развития которых уделено особое внимание. Наиболее распространенными критериями при этом являются место МО в системе расселения, перспективность их экономического развития, их функционал и наличие рисков функционирования (монопрофильный характер хозяйства, приграничное положение). Между тем понимание значения каждого муниципалитета для региона (как в настоящем времени, так и в будущем), их группировка, а также обоснование дифференцированного подхода к их развитию не должны носить формальный характер – реализация эффективной политики территориального развития невозможна без уделения самого пристального внимания особенностям отдельных территориальных единиц.



Локализация регионов, стратегии которых отличаются наличием акцента на развитие отдельных типов муниципальных образований

Макарова М.Н. Исследование систем городского расселения на основе методических положений пространственной демографии // Проблемы развития территории. 2025. Т.29. №1. С.30-40. DOI: 10.15838/ptd.2025.1.135.3
URL: pdt.isert-ran.ru/article/30201

Реализация Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года актуализирует изучение расселения населения как способа территориальной организации социально-экономического пространства. Анализ региональных систем расселения с помощью такого показателя пространственного развития, как градиент плотности населения подтверждена гипотеза о том, что в регионах, характеризующихся наличием выраженных агломерационных процессов, градиент плотности населения будет соответствовать закону Кларка, в то время как в регионах с иным типом расселения закон Кларка выполняться не будет. Расчеты показали, что в промышленных регионах УрФО (Свердловская, Челябинская, Тюменская области) распределение градиента плотности соответствует закону Кларка, что указывает на агломерационные процессы. В регионах неиндустриального освоения (ХМАО, ЯНАО, Курганская область) модель статистически незначима, там расселение определяется размещением добывающих предприятий или агропромышленного комплекса. Это подтверждает связь систем расселения с типом «хозяйственного» освоения территории.

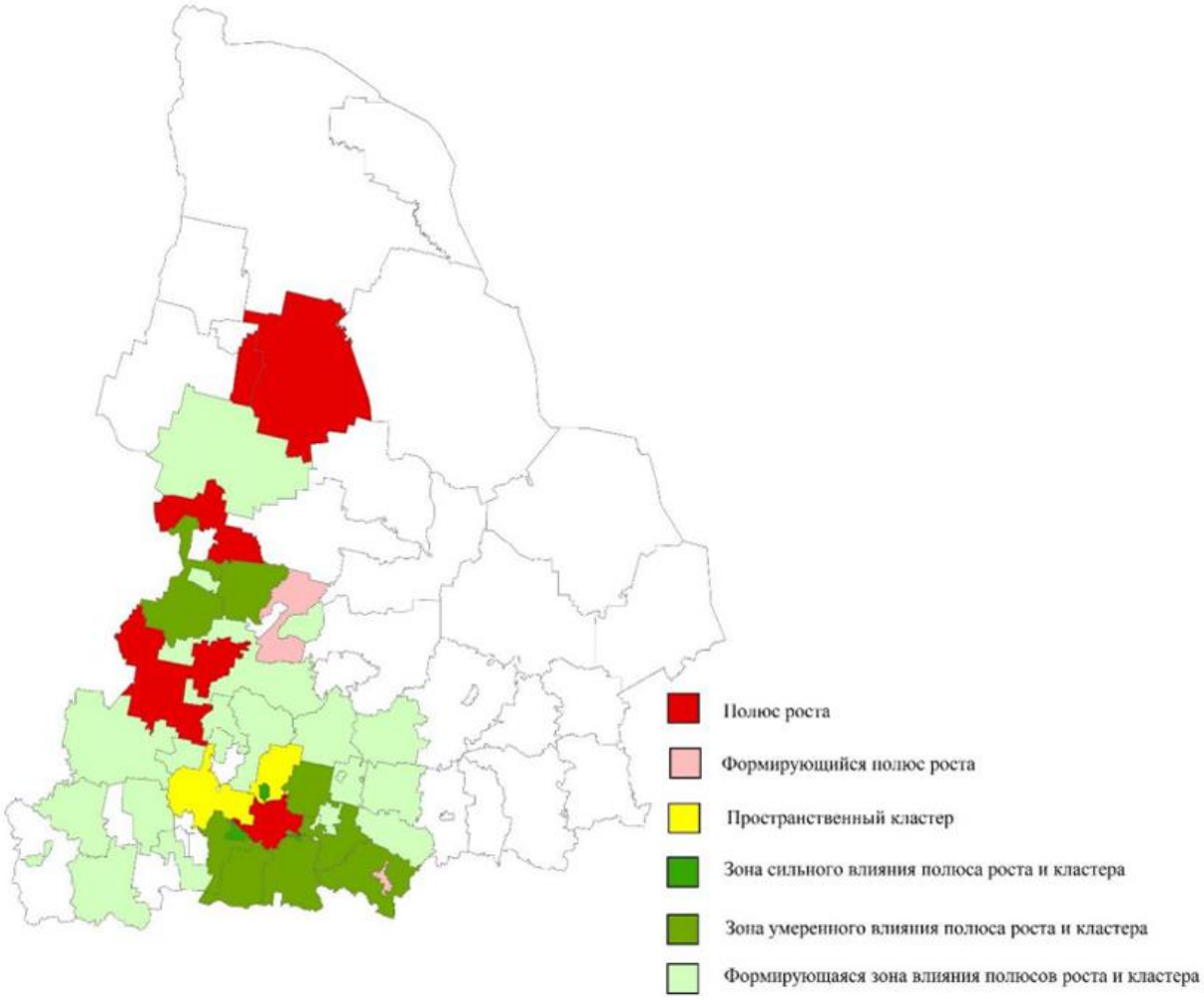


а) Свердловская область б) Челябинская область в) Тюменская область без АО

Фактическое и расчетное (по закону Кларка) значение плотности населения в муниципальных образованиях регионов в зависимости от расстояния до областного центра в регионах с выраженными агломерационными процессами

Наумов И.В., Никулина Н.Л. Прогнозная сценарная модель динамики трудовых ресурсов в муниципальных образованиях Свердловской области с учетом пространственных эффектов // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2025. Т.18. №12. С.2527-2539. DOI: 10.13140/RG.2.2.36838.08000
URL: https://journal.sfu-kras.ru/article/158010

Трудовые ресурсы являются ключевым фактором социально-экономического развития территорий, а их неравномерное распределение усиливает дифференциацию развития пространства и может провоцировать кризисные явления. Предложенный методический подход, включающий пространственный автокорреляционный анализ, пространственное авторегрессионное моделирование с использованием различных матриц пространственных весов, показал значительную пространственную неоднородность распределения трудовых ресурсов в Свердловской области: 42% работников сосредоточены в Екатеринбурге, 9% – в Нижнем Тагиле и 6% – в Нижнетуринском городском округе. В регионе сформировались пять полюсов роста со значительной численностью работников организаций (г. Екатеринбург, г. Нижний Тагил, городские округа Краснотурьинск, Нижнетуринский и Серовский), а также два формирующихся полюса роста (Верхнесалдинский и Каменск- Уральский), у которых сформировались зоны сильного и умеренного влияния на окружающее пространство. Для таких территорий построена и верифицирована сценарная SAR-модель, включающая ключевые факторы влияния (уровень заработной платы, развитие инфраструктуры). Для удаленных от полюсов роста территорий пространственные эффекты не подтвердились, что обосновывает применение для них стандартных временных моделей.



Пространственная кластеризация муниципальных образований Свердловской области по среднесписочной численности работников организаций

II. ГОРОДСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

Артемова О.В. Проектный подход к управлению качеством городской среды: поиск новых возможностей // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2025. Т.19. №2. С.29-40. DOI: 10.14529/em250203
URL: https://vestnik.susu.ru/em/article/view/15269

В России большинство населения живет в крупнейших, крупных и больших городах. При этом важно, чтобы в них были созданы хорошие условия для жизни, в частности благоприятная городская среда. Драйвером социально-экономического развития регионов РФ были национальные проекты 2019-2024 гг. В Челябинской области результаты реализации НП «Жилье и городская среда» признаны в целом успешными, однако некоторые негативные тенденции в регионе не были смягчены или преодолены. Составленная матрица влияния НП «Жилье и городская среда» на Индекс качества городской среды (ИКГС) показал, что прирост индекса по всем компонентам качества городской среды, наибольший прирост в Магнитогорске, наименьший – в Златоусте. Это свидетельствует о благоприятном влиянии реализации проекта «Жилье и городская среда» на качество городской среды. В качестве современных подходов и инструментария проектного управления городской средой в рамках новых НП, в частности НП «Инфраструктура для жизни», целесообразны применение целевых моделей опорных населенных пунктов, разработка и реализация мастер-планов, использование возможностей инфраструктурного меню. Например, целесообразно использовать мастер-планы как инструмент планирования (стратегического и тематического).

Матрица влияния НП на ИКГС за период 2019–2024 гг.

Города	Изменение ИКГС за 2024–2019	Изменение ИКГС за 2024–2019 по компонентам					
		А	Б	В	Г	Д	Е
Челябинск	54/3	10	12	7	10	8	7
Магнитогорск	61/1	4	18	12	11	6	10
Златоуст	52/4	14	5	5	18	5	5
Миасс	58/2	4	13	10	17	8	6
Копейск	54/3	4	11	9	14	7	9
Итого по группе регионов	279	36	59	43	70	34	37

Пасынков А.Ф., Упоров В.Е. Механизмы планирования и реализации транспортных стратегий на уровне муниципальных образований // ЭКО. 2025.№4 (604). С.167-182. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2025-4-167-182
URL: https://ecotrends.ru/index.php/eco/article/view/4887

Развитие современных технологий повышает значимость транспорта в развитии городов. Развитие транспортной инфраструктуры – часть стратегического планирования социально-экономического развития территорий. При этом планирование осложняется необходимостью учитывать множество внешних факторов. Российские и зарубежные ученые подчеркивают важность комплексного подхода, он должен сочетать совершенствование транспортной системы, землепользования, градостроительства и цифровизации. В России основы стратегического планирования задает федеральный закон №172-ФЗ, однако в нем недостаточно детально прописаны вопросы муниципального уровня. Анализ проектов Свердловской области (метро и ЕКАД в Екатеринбурге, мост в Каменске-Уральском и др.) показывает, что крупные инициативы часто затягиваются из-за нехватки финансирования. Успех чаще сопутствует проектам с федеральным финансированием либо с участием бизнеса (например, трамвайная линия Екатеринбург – Верхняя Пышма при поддержке УГМК).

Ключевой проблемой является концентрация бюджетных доходов на федеральном и региональном уровнях, муниципалитеты не могут самостоятельно финансировать масштабные проекты.

Классификация проектов в зависимости от заинтересованности частных партнеров

Группа	Характеристика	Примеры
Государственные (муниципальные)	Практически полностью финансируются из бюджета, главным образом - в рамках федеральных программ («Безопасные качественные дороги», «Благоустройство улиц» и пр.). Те проекты, которые не охвачены этими программами или являются очень масштабными (например, строительство ЕКАД и метро), реализуются медленно и часто испытывают нехватку финансирования.	ЕКАД, Метрополитен в Екатеринбурге, мост через Нижнетагильский пруд
Взаимодействие государства и бизнеса	Как правило, такие проекты направлены на решение социальной проблемы в городе в партнерстве с частными компаниями. Данные проекты реализуются быстрее и с меньшими переносами сроков реализации, чем группа «государственные (муниципальные)».	Трамвай в Верхнюю Пышму, автовокзал «Золотой»
Интересные для частных инвесторов	Проекты направлены на развитие экономики и реализуются в основном за счет средств компаний. Выполняются в сжатые сроки, с максимально эффективным использованием ресурсов. Роль государства (муниципалитета) заключается в том, чтобы помочь с бюрократическими процедурами.	«Сухой порт», автовокзал «Золотой»

Ужегов А.О., Меленькина С.А. Социальная привлекательность городов Челябинской области: текущее состояние и векторы развития // Региональная экономика. Юг России. 2025. Т.13. №4. С.50-60. DOI: 10.15688/re.volsu.2025.4.5
URL: https://re.volsu.ru/upload/medialibrary/8d6/8v0fyzb7lm2mijqlh44ro2bxmy52o4gm.pdf

Формирование системы опорных населенных пунктов следует рассматривать как важный шаг на пути повышения социальной привлекательности городов в региональном пространстве, что выражается в создании комфортной и доступной среды для проживания, развития человеческого капитала и повышения качества жизни населения. Анализ данных по крупным городам Челябинской области из Единого перечня ОНП и результатов социологических опросов ВЭБ.РФ показал, что социальная привлекательность городов отличается неоднородностью. Все города демонстрируют высокую доступность жилья. Уровень субъективной безопасности выше среднего – в Магнитогорске, Златоусте и Миассе, но ниже в Челябинске. Только Магнитогорск превысил среднероссийский показатель по благоустройству благодаря поддержке градообразующего предприятия. Качество образования во всех городах региона отстает от среднего по РФ. Развлекательные услуги наиболее развиты в Челябинске, культурный досуг – в Челябинске и Златоусте. Несмотря на отдельные преимущества, сохраняются серьезные вызовы в сфере образования, культурной и развлекательной инфраструктуры. Ключевыми векторами развития являются диверсификация экономики, поддержка устойчивого туризма, развитие креативных индустрий и человекоцентричный подход к формированию городской среды. Это позволит повысить социальную привлекательность городов и создать условия, в которых люди захотят жить и развиваться.

Социальная привлекательность городов Челябинской области, 2024 г.

Показатели		Челябинск	Магнитогорск	Златоуст	Миасс	Копейск
Жилье	Значение	189,97	173,62	111,10	170,93	144,93
	Отклонение	34,51	50,86	113,38	53,55	79,55
Безопасность	Значение	29,60	40,40	45,10	39,30	26,40
	Отклонение	–7,90	2,90	7,60	1,80	–11,10
Благоустройство	Значение	43,60	52,10	33,60	35,10	24,90
	Отклонение	–5,79	2,71	–15,79	–14,29	–24,49
Образование	Значение	103,43	108,29	93,57	62,14	59,64
	Отклонение	–32,57	–27,71	–42,43	–73,86	–76,36
Общность	Значение	14,80	17,30	15,60	17,90	14,00
	Отклонение	–0,73	1,77	0,07	2,37	-1,53
Развлечения	Значение	4,56	4,42	4,50	4,47	4,40
	Отклонение	0,01	–0,13	–0,05	–0,08	–0,15
Культурный отдых	Значение	4,66	4,53	4,72	4,35	4,41
	Отклонение	0,07	–0,06	0,13	–0,24	–0,18

Изображение на обложке создано с помощью виртуального AI-помощника Алисы

Дайджест представляет только основные публикации сотрудников ИЭ УрО РАН, посвященные различным аспектам развития муниципального развития в России. С полным их перечнем можно ознакомиться на Открытом портале SciAct https://sciact.uiec.ru/ru/public/article.

Институт экономики УрО РАН
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, тел. +7(343) 371–45–36
Сайт: www.uiec.ru
lavrikova.ug@uiec.ru