Российская академия наук
Уральское отделение
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Формирование и развитие инновационных экосистем: российский и зарубежный опыт

Дайджест публикаций сотрудников ИЭ УрО РАН

2/2026



I. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ЭКОСИСТЕМ

Овчинникова А.В., Зимин С.Д. Оценка потенциала региона к формированию инновационно-производственных экосистем // Бизнес. Образование. Право. 2025.№4 (73). С.51-57. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.73.1439
URL: https://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/473/article-473-4495.pdf
Инновационно-производственные экосистемы регионов (ИПЭР) в России актуальны как инструмент достижения технологического суверенитета, стимулирования экономического роста и преодоления межрегиональной конкуренции. Существует значительный разрыв в инновационном развитии между регионами России. Формирование экосистем, учитывающих специализацию каждого региона, может снизить эту дифференциацию и повысить инновационную восприимчивость территорий. В зависимости от соотношения показателей корреляции между ВРП, созданным в обрабатывающей отрасли субъектами малого и среднего предпринимательства и общим ВРП, созданным в обрабатывающей отрасли, коэффициенте специализации на обрабатывающей отрасли региона, а также ВРП, созданным в обрабатывающей отрасли на одно крупное предприятие в регионе субъекты РФ разделены по уровню потенциала формирования их экосистем на пять кластеров. Результаты графического анализа свидетельствуют об отсутствии четкой пространственной кластеризации по уровню потенциала ИПЭР.



Географическое распределение кластеров на территории Российской Федерации

Василенко Е.В. Механизм формирования и развития региональной инновационной экосистемы // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2025. Т.27. №1. С.68-80. DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2025.1.6
URL: https://ges.jvolsu.com/index.php/ru/archive-ru/1290-journal-of-volgograd-state-university-economics-2025-vol-27-1/regionalnaya-ekonomika/2158-vasilenko-e-v-mekhanizm-formirovaniya-i-razvitiya-regionalnoj-innovatsionnoj-ekosistemy
Региональные инновационные экосистемы формируются благодаря намеренным скоординированным действиям участников, что отличает их от биологических экосистем. Для

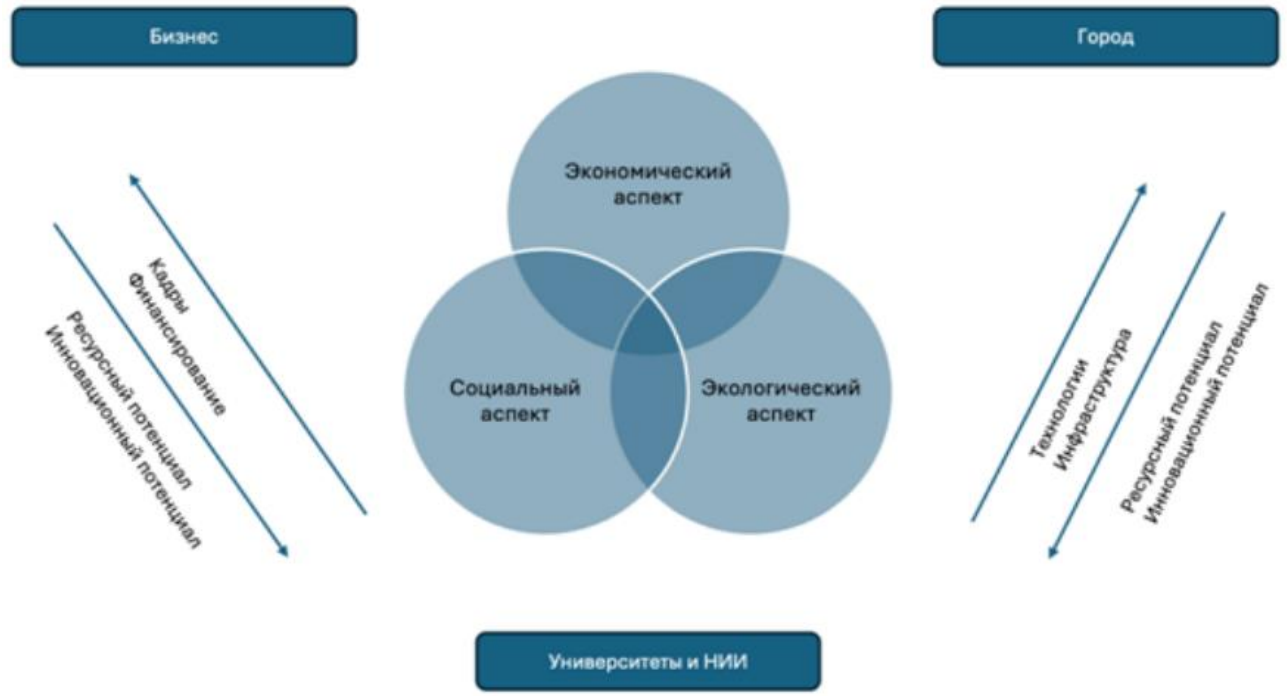
согласования действий участников региональной инновационной экосистемы необходим оркестратор – субъект (или группа субъектов), который согласовывает цели, устанавливает правила, определяет потоки ресурсов и роли участников и предупреждает конфликты интересов. Специфика государства как оркестратора региональной инновационной экосистемы заключается в том, что оно при прочих равных условиях обладает максимальными ресурса ми, способно осуществлять крупномасштабные инвестиции, обладает долгосрочной перспективой и рычагами для объединения и ко ординации деятельности ключевых участников инновационных процессов в регионе. Правовым контекстом для механизма формирования и развития региональной инновационной экосистемы может служить Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации.



Элементы механизма формирования и развития региональной инновационной экосистемы

Волков А.Р., Смирнов А.Ю. Инновационный потенциал экономических систем и механизмы трансфера устойчивых технологий // Экономика, предпринимательство и право. 2025. Т.15. №3. С.1417-1432. DOI: 10.18334/epp.15.3.122544
URL: https://1economic.ru/lib/122544

Трансфер устойчивых технологий представляет собой процесс передачи, распространения и внедрения технологий, знаний и практик, способствующих устойчивому развитию. Система взаимодействия основных участников субъектов трансфера устойчивых технологий является универсальным представлением региональной экосистемы. Существующий научный пробел заключается в отсутствии комплексного подхода к оценке механизмов трансфера технологий, который учитывал бы их релевантность, масштабируемость и влияние на экономические системы. На основе количественной оценки механизмов трансфера по пяти параметрам (влияние на экономическую систему, релевантность к устойчивому развитию, масштабируемость, простота реализации и долгосрочные эффекты) выяснено, что механизмами, обеспечивающими большое долгосрочное влияние на экономическую систему, являются поддержка стартапов и создание бизнес-инкубаторов, разработка и внедрение международных стандартов, создание законодательных требований.



Система взаимодействия региональной экосистемы трансфера устойчивых технологий

II. ИННОВАЦИОННЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ ОТРАСЛЕВОГО И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УРОВНЯ

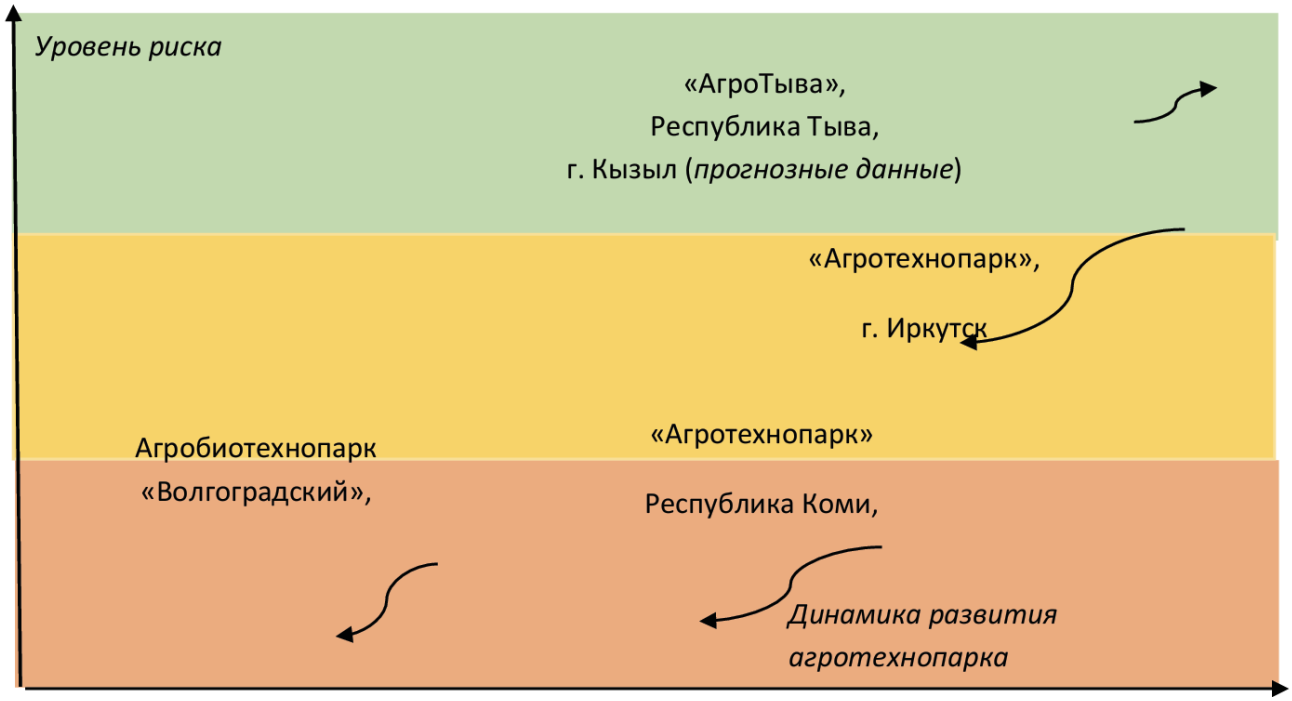
Семячков К.А. Принципы повышения жизнестойкости территории на основе концепции умного города // Вопросы инновационной экономики. 2025. Т.15. №4. С.1309-1326. DOI: 10.18334/vinec.15.4.124094
URL: https://1economic.ru/lib/124094

Процессы урбанизации обострили множество проблем современных городов – экономических, экологических, инфраструктурных и социальных. Ключевой задачей становится повышение жизнестойкости (resilience) территорий – их способности реагировать на угрозы, адаптироваться и восстанавливаться после кризисов. Этот подход шире простого возвращения к исходному состоянию, он подразумевает трансформацию и развитие в ответ на изменения. Жизнестойкость особенно важна для России из-за суровых климатических условий в ряде регионов, в т. ч. арктической зоны. Концепции «умного города» и жизнестойкости дополняют друг друга: цифровые технологии (IoT, большие данные, ИИ) помогают повышать устойчивость, но успех зависит не только от инфраструктуры, а и от вовлечения граждан, бизнеса и власти в совместное управление.

Зубарев Н.Ю., Урасова А.А., Царенко И.В., Зубарев Ю.Н. Аграрные технопарковые структуры как инструмент развития агропромышленного комплекса // Аграрный вестник Урала. 2025. Т.25. №1. С.106-116. DOI: 10.32417/1997-4868-2025-25-01-106-116
URL: https://agvu.urgau.ru/ru/1-2025/11-1-2025

Ключевой целью создания агробиотехнопарков является преодоление критического отставания российского АПК от технологически высокоразвитых отраслей сельского хозяйства стран-лидеров. Качественный контент-анализ концепций, бизнес-планов, отчетов и локальных нормативных документов, опубликованных на сайтах органов исполнительной власти субъектов РФ и организаций,

образующих инфраструктуру поддержки агротехнопарковых структур («Агротехнопарк» в Сыктывкаре, агробиотехнопарк «Волгоградский», «Агротехнопарк» в Иркутске, «АгроТыва» в Тыве), показал отсутствие значимой положительной результативности в развитии таких структур. На основе показателей развития агртехнопарков составлена матрица их динамики и ограничений развития. В качестве ключевых рисков выявлены отсутствие научно-технологической инфраструктуры, дефицит высококвалифицированных кадров, несоответствие специализации агротехнопарка экономическому профилю региона, климатические условия.

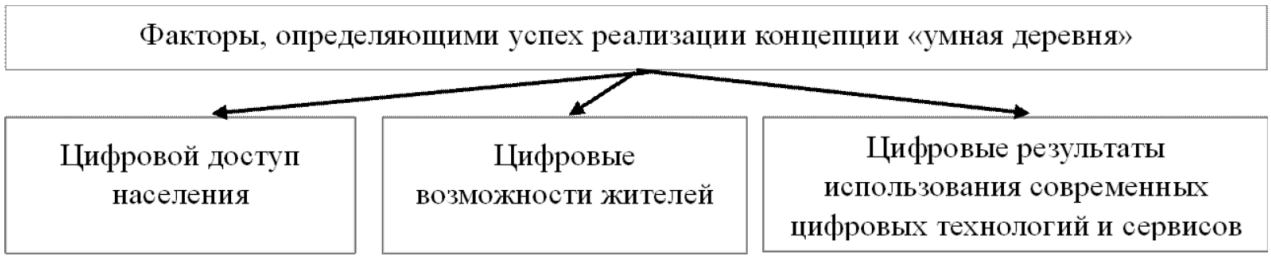


Матрица ограничений с позициями развития агротехнопарков

Андреева Е.Л., Карагулян Е.А., Фролов А.А. Международный и российский опыт внедрения концепции «умная деревня» // Экономика, предпринимательство и право. 2025. Т.15. №10. С.6983-7004. DOI: 10.18334/epp.15.10.123842
URL: https://1economic.ru/lib/123842

В «Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 года» подчеркивается ключевая роль села как важнейшего ресурса государства. Однако большинство сельских поселений страдает от хронической отсталости, которую объясняют разными теориями: от «порочного круга упадка» (Г. Мюрдаль, Х. Лейбенстайн и др.) до «теории внутреннего колониализма» (Р. Блаунер, М. Хетчер), описывающей эксплуатацию периферии центром. Преодолеть отсталость призваны эндогенные и неоэндогенные модели развития, предполагающие опору на местные ресурсы и переход от модели «сверху-вниз» к модели «снизу-вверх». Логическим продолжением этих идей стала концепция «умной деревни» – инновационного подхода к развитию сельских территорий на основе цифровизации и внедрения «умных технологий». Она эволюционировала в два этапа: инкубационный (1998–2014), когда идеи обсуждались в рамках концепций «умного города», и этап становления (с 2015 года), стимулированный принятием ЦУР и опытом ЕС. Цель концепции – решить проблемы депопуляции, энергоэффективности и инфраструктурной отсталости, повысить качество жизни и сократить разрыв между городом и селом. Ключевые факторы успеха являются развитие цифровой инфраструктуры, повышение цифровой грамотности населения и внедрение моделей совместного управления. Основными барьерами в России выступают недостаток финансирования и низкая цифровая грамотность. Международный опыт (Германия, Финляндия) показывает эффективность моделей с участием местных сообществ («живые лаборатории») и подхода «четверной

спирали». Для России важно интегрировать концепцию в национальные проекты, адаптировать решения под региональные условия и вовлекать жителей как главный ресурс развития. Успех зависит от учета специфики территорий, доступности технологий и готовности населения к изменениям.

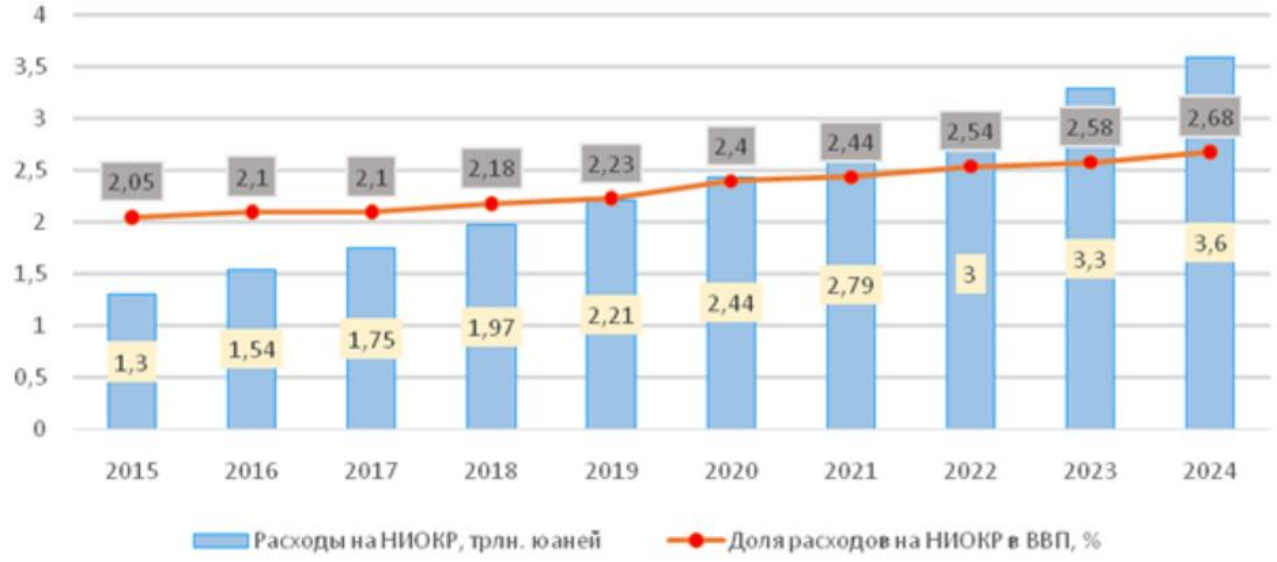


Факторы, определяющие успех реализации концепции умная деревня в России

III. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ЭКОСИСТЕМ

Тополева Т.Н. Инновационная экосистема в азиатской модели инновационного развития: опыт Китая // Вопросы инновационной экономики. 2025. Т.15. №3. С.989-1010. DOI: 10.18334/vinec.15.3.123054
URL: https://1economic.ru/lib/123054

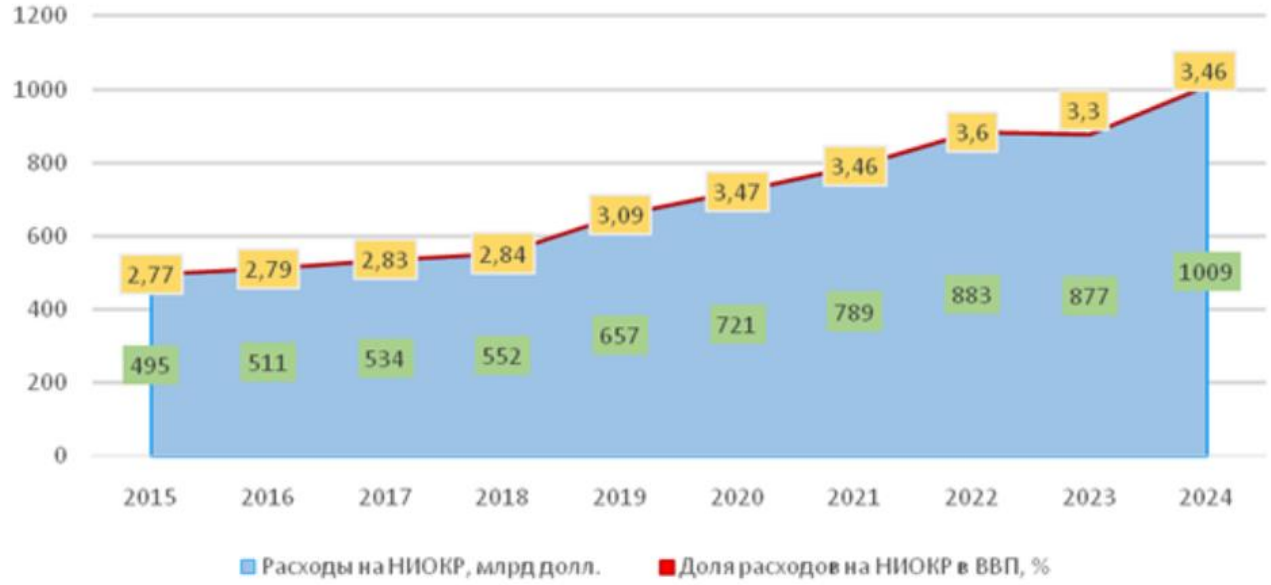
Современный Китай является лидером четвертой промышленной революции, активно развивает искусственный интеллект, квантовые вычисления, нанотехнологии, робототехнику и 5G. Его инновационная экосистема (ИЭС) сочетает государственное планирование и предпринимательские инициативы, что стимулирует технологический рост и укрепляет геополитические позиции. Специфические черты ИЭС Китая являются масштаб внутреннего рынка, активная роль государства, региональное разнообразие, взаимосвязь отраслевых экосистем, высокая конкуренция, сетевая культура предпринимательства. Для России перспективно адаптировать такие элементы, как наращивание инвестиций в НИОКР и инфраструктуру, развитие открытых инноваций и международного сотрудничества, поддержку STEM-образования и научного сектора, а также укрепление цифрового суверенитета.



Динамика расходов на НИОКР в Китае в 2015-2024 гг.

Тополева Т.Н. Инновационная экосистема США: особенности формирования и барьеры развития // Вопросы инновационной экономики. 2025. Т.15. №3. С.1027-1050. DOI: 10.18334/vinec.15.3.123376
URL: https://1economic.ru/lib/123376

Инновационная экосистема США (ИЭС) сформировалась под влиянием культурных ценностей свободы и индивидуализма, а также благодаря сочетанию государственного стимулирования и активности частного сектора. Ключевыми элементами успеха стали концепция «открытых инноваций», государственно-частное партнерство (более 70% проектов), привлечение зарубежных специалистов, развитая университетская база (например, Стэнфорд в Кремниевой долине) и венчурное финансирование. В 2024 г. расходы на НИОКР достигли 3,46% ВВП (свыше 1 трлн долл.), а доля частного сектора в них составила более 70%. Региональные ИЭС (Кремниевая долина, Нью-Йорк, Бостон) обеспечивают 30% ВВП страны. Кремниевая долина лидирует по венчурным инвестициям (90 млрд долл. в 2024 г.) и числу компаний-единорогов. Цифровая экономика выросла до 16,8% ВВП (в 2,4 раза с 2017 г.). Вместе с тем существуют барьеры: монополизация рынка, дефицит кадров в STEM-областях, технологическое противостояние с Китаем и риски кибербезопасности. Опыт США может быть частично адаптирован для других стран, включая Россию, с учетом национальных целей и специфики территориального развития.



Динамика расходов на НИОКР в США в 2015-2024 гг.

Изображение на обложке создано с помощью виртуального AI-помощника Алисы

Дайджест представляет только основные публикации сотрудников ИЭ УрО РАН, посвященные различным аспектам формирования и развития инновационных экосистем. С полным их перечнем можно ознакомиться на Открытом портале SciAct https://sciact.uiec.ru/ru/public/article.

Институт экономики УрО РАН
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, тел. +7(343) 371–45–36
Сайт: www.uiec.ru
lavrikova.ug@uiec.ru