СЕРИЯ
АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ»

КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ – 2025



Институт экономики УрО РАН
uiec.ru

55 ЛЕТ

Российская академия наук
Уральское отделение
Институт экономики

КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ — 2025

Под общей редакцией:
д-ра экон. наук Лавриковой Ю.Г.,
канд. экон. наук Усковой А.Ю.

Серия: Крупнейшие города России

Екатеринбург
2026

Под редакцией:
д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.

Авторский коллектив:
Акбердина В. В., Артемова О. В., Брянцева О. С., Васильева Е. В., Воронина Л. Н., Глухих П. Л., Захарова В. В., Захарчук Е. А., Козлова О. А., Котлярова С. Н., Кривенко Н. В., Кривенцова Л. А., Ли В. А., Лопаева В. И., Макарова М. Н., Матушкина Н. А., Меленькина С. А., Неганова В. П., Пасынков А. Ф., Пыхов П. А., Пышминцева О. А., Саломатова Ю. В., Сорокин И. С., Суворова А. В., Трифонова П. С., Упоров В. Е., Ускова А. Ю.

© Институт экономики УрО РАН, 2026.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 4

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ В 2024–2025 гг. 5

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

Демография 8
Занятость 10
Заработная плата 19
Социальная сфера 25
- Дошкольное образование 25
- Среднее общее, среднее профессиональное и высшее образование 27
- Здравоохранение 36
- Спорт 38
- Культура 42

Безопасность и правопорядок 45

ЭКОНОМИКА

Промышленность 49
- Роль крупнейших городов России в развитии промышленности страны 49
- Структура и динамика развития промышленного комплекса крупнейших городов России 51
- Роль крупнейших городов России в промышленном развитии регионов 53

Торговля и общественное питание 55
- Оборот розничной торговли 56
- Оборот общественного питания 58

Туризм 59
Жилищное строительство 60
Малое и среднее предпринимательство 67
Креативная экономика 70
Финансы организаций 71
Муниципальные финансы 73

ПРОСТРАНСТВО

Комфортная среда 79
Транспорт 80
Зелёные зоны в структуре крупнейших городов России 86

Введение

Институт экономики УрО РАН представляет четвертый выпуск аналитического бюллетеня, посвященного социально-экономическому развитию крупнейших (с численностью населения более одного миллиона человек) городов Российской Федерации (далее — крупнейшие города, города-миллионники).

В представленном бюллетене получает дальнейшее развитие подход к анализу социально-экономического развития крупнейших городов с трех позиций — качества жизни, развития экономики и пространственного «расширения» города.

В настоящем бюллетене, как и в предыдущих выпусках, Институт экономики УрО РАН рассматривает прирост населения как главный показатель эффективного развития и привлекательности города.

Исходя из этого по итогам 2024–2025 гг. в бюллетене выделены три группы городов:

— два растущих крупнейших города на фоне растущего региона — Казань, Краснодар;

— шесть растущих крупнейших городов на фоне убывающего региона — Красноярск, Уфа, Ростов-на-Дону, Пермь, Новосибирск и Екатеринбург;

— шесть крупнейших городов на фоне убывающего региона, в которых происходит снижение численности населения как в городе, так и в регионе в целом, — Самара, Челябинск, Воронеж, Омск, Волгоград и Нижний Новгород.

В аналитическом бюллетене систематизирована статистическая информация о ключевых аспектах социально-экономического развития крупнейших городов Российской Федерации в 2023–2025 гг. При подготовке сборника, наряду с материалами Федеральной службы государственной статистики, использованы другие открытые источники данных, среди которых зарекомендовавшие себя различные рейтинги; сайты администраций городов, исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, в которых расположены крупнейшие города (далее — сайты исполнительных органов регионов). Также использовались открытые данные, опубликованные на официальных сайтах Федеральной налоговой службы РФ (далее — ФНС), Госавтоинспекции МВД РФ (далее — ГИБДД) и др.

Основными источниками данных для анализа создания комфортной среды и развития пространства послужили документы стратегического планирования (генеральные планы городов), а также спутниковые снимки LANDSAT. Материалы использовались совместно и дополняли друг друга: данные спутниковых снимков служили для выявления озелененных территорий, а материалы генеральных планов (элементы функционального зонирования) — для классификации объектов по двум основным категориям.

Были выделены следующие категории: благоустроенные и неблагоустроенные зеленые зоны. К первым отнесены парки, скверы, сады, бульвары, набережные и прочие объекты, обладающие развитой инфраструктурой и высокой степенью коммерциализации (торговля, аттракционы, различные развлекательные услуги). Ко второй категории отнесены лесопарки, леса, лесополосы, поросшие лесом режимные территории, кладбища.

Также использовались данные о площади застроенных территорий в 2010 и 2025 гг. Основой послужили материалы, полученные в ходе исследования, представленного в бюллетене «Крупнейшие города России 2024», где описывалась структура и динамика функционального и пространственного развития крупнейших городов. В отличие от упомянутого исследования, где описывались семь различных категорий функциональной структуры городов (исторический центр, жилая индивидуальная застройка, жилая многоквартирная застройка, общественно-деловая застройка, индустриальная застройка, сельскохозяйственная застройка, СНТ), в данном исследовании использованы данные об общей площади застройки, представляющей из себя сумму всех категорий.

Для изучения обеспеченности крупнейших городов зелеными зонами использовались следующие удельные показатели: коэффициент озеленения застроенных территорий (КОЗТ), рассчитываемый как отношение площади зеленых зон к площади застройки (%); а также подушевой индекс озеленения (ПИО), рассчитываемый как отношение площади зеленых зон к численности населения (га / 1 000 чел.).

Основные тенденции социально-экономического развития крупнейших городов в 2024–2025 гг.

На 1 января 2025 г. количество крупнейших городов, где отмечен рост численности населения, увеличилось. В восьми крупнейших городах наблюдается рост численности населения (ранее рост отмечался в пяти крупнейших городах). Однако при этом совокупная численность населения городов-миллионников по сравнению с предыдущим годом увеличилась незначительно — всего на 33 тыс. человек, или на 0,2 %. Доля крупнейших городов в численности населения страны сохранилась на уровне 11,7 %.

Анализ динамики численности населения крупнейших городов России за 2024–2025 гг. выявил устойчивый тренд на дальнейшую концентрацию населения и человеческого капитала в федеральных городах (Москва, Санкт-Петербург) и избранных региональных центрах (Краснодар, Казань, Екатеринбург, Красноярск) на фоне общенациональной стагнации. Этот процесс создает двойной вызов: риск дальнейшего обезлюживания периферии и риск перегрузки инфраструктуры городов — субъектов Федерации. В этой ситуации можно рассмотреть политику стимулирования развития агломераций-«контрполюсов» (Казань, Краснодар, Екатеринбург, Красноярск, Новосибирск) и использования агломерационных эффектов для регионального развития. В убывающих регионах с убывающими крупнейшими городами целесообразна ставка на развитие столицы региона как «точки удержания» населения с параллельной поддержкой опорных населенных пунктов через точечные инфраструктурные проекты.

По итогам 2025 г. в большинстве городов-миллионников наблюдался приток кадров на крупных и средних предприятиях темпами, превышающими среднероссийский уровень. Особенно значительный рост среднесписочной численности работников отмечен в Новосибирске и Нижнем Новгороде, которые за 2025 г. преодолели отметку в 400 тыс. чел. и образовали тройку «городов-тяжеловесов» во главе с Екатеринбургом. В отраслевой структуре занятости лидерами в обрабатывающей отрасли являются Пермь, Челябинск, Нижний Новгород, Новосибирск и Екатеринбург с высокой численностью занятых в отрасли и ее долей в общей структуре экономики. В сфере торговли по-прежнему лидирует Краснодар, ему уступает только Екатеринбург, в остальных мегаполисах доля занятости в торговле выше, чем в среднем по России. Статус транспортно-логистического хаба сохранили за собой такие города, как Екатеринбург, Волгоград, Ростов-на-Дону, в 2025 г. к ним присоединился Нижний Новгород. Все мегаполисы представляют собой крупные центры научной и технической деятельности, но лидерами по доле занятых и численности в данной сфере являются Нижний Новгород, Новосибирск, Екатеринбург. В сфере образования доминирующие позиции у Казани, Новосибирска. Екатеринбурга, а в здравоохранении — у Воронежа, Омска, Красноярска, Волгограда, Ростова-на-Дону и Уфы. Лидерами по численности и доле занятых в информационной сфере являются Краснодар, Нижний Новгород, Новосибирск, Екатеринбург и Казань, а по уровню занятости в финансовой сфере доминируют Воронеж, Самара, Казань, Краснодар, Новосибирск, Нижний Новгород и Екатеринбург.

Одним из ключевых изменений на рынке труда крупнейших городов стал рост безработицы при сокращении заявленных вакансий от работодателей. Можно сказать, что 2025 стал годом, когда рынок труда начал путь к восстановлению баланса между спросом и предложением. Вместе с тем существующие вызовы, внешняя неопределенность, необходимость технологического развития, старение кадров и смены их менее малочисленным поколением заставляют работодателей сохранять и по возможности наращивать кадровый резерв под будущие задачи. Поэтому, несмотря на снижение спроса, кадровый голод сохраняется во всех крупнейших городах.

В крупнейших городах в 2025 г. наблюдается замедление темпов роста среднемесячной номинальной заработной платы (без учета малого предпринимательства). В пяти крупнейших городах темп роста заработной платы оказался ниже среднероссийского уровня. При этом величина заработной платы практически во всех городах была ниже среднероссийского показателя, за исключением Екатеринбурга.

Темпы роста заработной платы в крупнейших городах были ниже, чем в регионах, что обусловило сокращение разрыва между городом и регионом. Тем не менее в ряде крупнейших

городов сохраняется превышение заработной платы над средним уровнем по региону на 15 % и более (Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Уфа, Краснодар), что формирует локальный дисбаланс на рынке труда.

В 2025 г. в десяти из четырнадцати крупнейших городов России снижалась отраслевая дифференциация заработной платы. Наиболее активно выравнивание происходило в Ростове-на-Дону (–25,1 %), Перми (–19,8 %) и Казани (–13,3 %). Однако, несмотря на снижение отраслевой дифференциации, она остается в некоторых городах очень высокой.

В 2025 г. в большинстве крупнейших городов улучшилась ситуация с обеспеченностью местами в дошкольных образовательных учреждениях. Положительную динамику в доступности дошкольного образования по сравнению с 2024 г. можно отметить в Казани, Красноярске и Челябинске. Однако в некоторых крупнейших городах все еще ощущается нехватка дошкольной инфраструктуры. В пяти крупнейших городах количество воспитанников превышает количество мест в дошкольных образовательных учреждениях — это Ростов-на-Дону, Пермь, Новосибирск, Воронеж и Омск.

Во всех крупных городах России формируются современные образовательные пространства, включая технологические, инновационные и инфраструктурные мощности и ресурсы. Наибольшее количество учащихся школ сохраняется в Новосибирске, Краснодаре, Екатеринбурге, Казани.

В 2024–2025 гг. во всех крупнейших городах отмечен рост приверженцев ЗОЖ.

По совокупности показателей, характеризующих развитие инфраструктуры для занятий спортом и физической культуры, лидерами среди крупнейших городов являются Краснодар, Нижний Новгород, Пермь и Екатеринбург.

Во всех четырнадцати городах наблюдался прирост количества учреждений культуры. Причем наибольший зафиксирован в Краснодаре и Омске.

При этом во всех крупнейших городах в 2025 г. отмечается снижение доли населения, живущего в радиусе трех километров от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы. Это может быть объяснено расширением границ жилой застройки городов и опережением темпов жилищного строительства над созданием социальной инфраструктуры в новых микрорайонах.

В 2025 г. доля крупнейших городов в общероссийском объеме промышленного производства выросла на 1,1 п. п. и составила 9,5 %, в том числе в обрабатывающих производствах — с 10,4 % до 11,6 %. Такая динамика во многом обусловлена ростом оборонного заказа, развитием логистических узлов и импортозамещения. При этом доля четырнадцати крупнейших городов в общероссийском показателе по среднесписочной численности работников в промышленности почти не изменилась и составила 13 %. Отгрузка промышленной продукции по кругу крупных и средних организаций в четырнадцати городах-миллионниках составила 10,8 трлн руб. (рост на 12,6 % к уровню 2024 г.).

В 2025 г. наибольшую долю в структуре промышленного производства четырнадцати крупнейших городов занимали города Омск (15 %), Уфа (12 %), Екатеринбург (11 %) и Челябинск (8 %).

В 2025 г. во всех крупнейших городах оборот розничной торговли продолжил расти, но его темпы замедлились. В шести из четырнадцати крупнейших городах темпы роста опережали среднероссийские показатели: Нижний Новгород (+15,4 %), Красноярск (+14,3 %), Новосибирск (+13,0 %), Казань (+12,8 %), Пермь (+11,2 %), Воронеж (+10,7 %). Снижение по сравнению с предыдущим годом фиксируется только в Краснодаре (–9,3 %).

Отмечается существенная дифференциация между крупнейшими городами по обеспеченности жителей торговыми площадями и оборотом розничной торговли на душу населения. Наибольший оборот розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2025 г. регистрируется в Краснодаре (477,8 тыс. руб.), что более чем в два раза выше, чем в Омске (228,6 тыс. руб.).

В 2025 г. сектор общественного питания характеризуется более высокими темпами роста по сравнению с предыдущим годом, причем динамика существенно дифференцирована по городам. Лидерами по темпам роста являются Ростов-на-Дону (+40,5 %), Волгоград (+35,7 %) и Пермь (+35,2 %).

По вводу жилья в крупнейших городах России в 2025 г. наблюдается раз-

нонаправленная динамика — только в половине городов отмечен рост. Это Ростов-на-Дону, Пермь, Воронеж, Нижний Новгород, Омск, Челябинск.

По абсолютному вводу жилья лидерами стали Краснодар, Екатеринбург, Казань, Новосибирск и Ростов-на-Дону.

Средняя распроданность жилья к стройготовности по городам-миллионникам снизилась с 78,2 % до 68,2 % (–10,4 п. п.), что хуже федерального показателя (–2 п. п.). К стабильным городам (70–80 %) можно отнести Екатеринбург и Казань, в группе риска — Пермь (66 %), Новосибирск (64 %), Волгоград (68 %) и Самару (61 %). Остальные города находятся в критической зоне с показателем <60 %.

В 2025 г. во всех крупнейших городах происходил рост числа субъектов МСП. Отраслевая структура МСП становилась более диверсифицированной: доля торговли сократилась на фоне увеличения доли всех основных отраслей, кроме обрабатывающего производства. При этом преобладающими остались торговля, строительство и услуги.

В качестве негативного результата в данном секторе можно отметить сокращение финансовой поддержки МСП в среднем на одного получателя помощи. Наибольшая поддержка в расчете на одного субъекта МСП оказывалась в Уфе (1,01 млн руб.) и Воронеже (0,53 млн руб.). Минимальная поддержка — в Краснодаре (0,20 млн руб.) и Омске (0,18 млн руб.).

По итогам 2025 г. финансовый результат деятельности организаций в крупнейших городах демонстрирует значительную территориальную дифференциацию и поляризацию. Рост сальдированного финансового результата отмечался только в двух городах: Новосибирске (124 %) и Красноярске (106 %). Значительно увеличился разрыв показателей финансовых результатов на душу населения между крупнейшими городами и столичными регионами.

В 2025 г. доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным, согласно исследованию ВЭБ.РФ, увеличилась во всех крупнейших городах.

При этом проведенный Институтом экономики УрО РАН анализ зеленых зон в структуре крупнейших городов показывает, что в 2010–2025 гг. происходило ухудшение баланса между застройкой, численностью населения и зелеными зонами. Несмотря на рост площади благоустроенных зеленых территорий, он не смог компенсировать расширение городской застройки, сокращение неблагоустроенных зеленых массивов и демографическое давление в быстрорастущих городах. Крупнейшие города России существенно различаются по общей площади зеленых зон. Наибольшие объемы характерны для Екатеринбурга и Перми, что во многом связано с особенностями муниципальных границ и включением в состав городских округов крупных лесных массивов. Наименьшие значения отмечены в Краснодаре, где площадь зеленых зон значительно уступает другим крупнейшим городам.

Площадь застроенных территорий в крупнейших городах растет значительно быстрее, чем площадь благоустроенного озеленения. Сопоставление подушевого индекса озеленения и коэффициента озеленения застроенных территорий по благоустроенным зеленым зонам позволяет выделить несколько типов городов. Пермь, Омск, Нижний Новгород, Волгоград и Красноярск занимают относительно высокие позиции, поскольку имеют более высокую обеспеченность благоустроенными зелеными территориями как в расчете на население, так и относительно площади застройки. Екатеринбург и Новосибирск, напротив, относятся к городам с наименее благоприятным положением по этим двум показателям. Пример Екатеринбурга особенно показателен: высокая доля неблагоустроенных зеленых зон в площади города сочетается с низкой обеспеченностью благоустроенными пространствами. Специфическую модель развития демонстрирует также Краснодар: город обеспечил наибольший прирост благоустроенных зеленых зон среди рассматриваемых городов; в то же время из-за быстрого роста населения и резкого расширения застройки его относительные показатели остаются низкими. Это показывает, что в быстрорастущих городах создание отдельных крупных парков не решает проблему системного дефицита зеленой инфраструктуры.

В целом динамика показателей развития городской среды подтверждает связь между уровнем удовлетворенности населения пространством, в котором оно проживает, и изменением численности горожан со временем.

Качество жизни

Демография

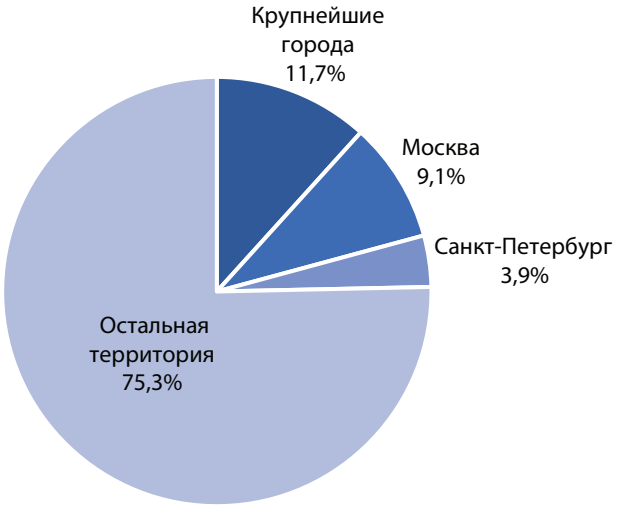
Численность населения России на 1 января 2025 г. составила 146 119,9 тыс. чел. и практически не изменилась по сравнению с предыдущим годом. При этом среди крупнейших городов России наблюдаются разнонаправленные тенденции демографического развития. Так, в шести городах численность постоянного населения за этот период снизилась на 0,02 –0,7 п. п. Однако в восьми городах сохранилась тенденция к росту численности населения (рис. 1).

Совокупная доля городов-миллионников в численности населения страны составила 11,7 %. Один город — Самара — сохранил свой вес в региональных структурах расселения, в то время как остальные 13 крупнейших городов продолжили наращивать свою долю в численности населения соответствующего региона. При этом следует отметить сохраняющийся тренд на концентрацию населения в Москве и Санкт-Петербурге: их доля в структуре численности населения России увеличивается на 0,1 п. п., а также стабильно растет число жителей на 1 % за год (рис. 2).

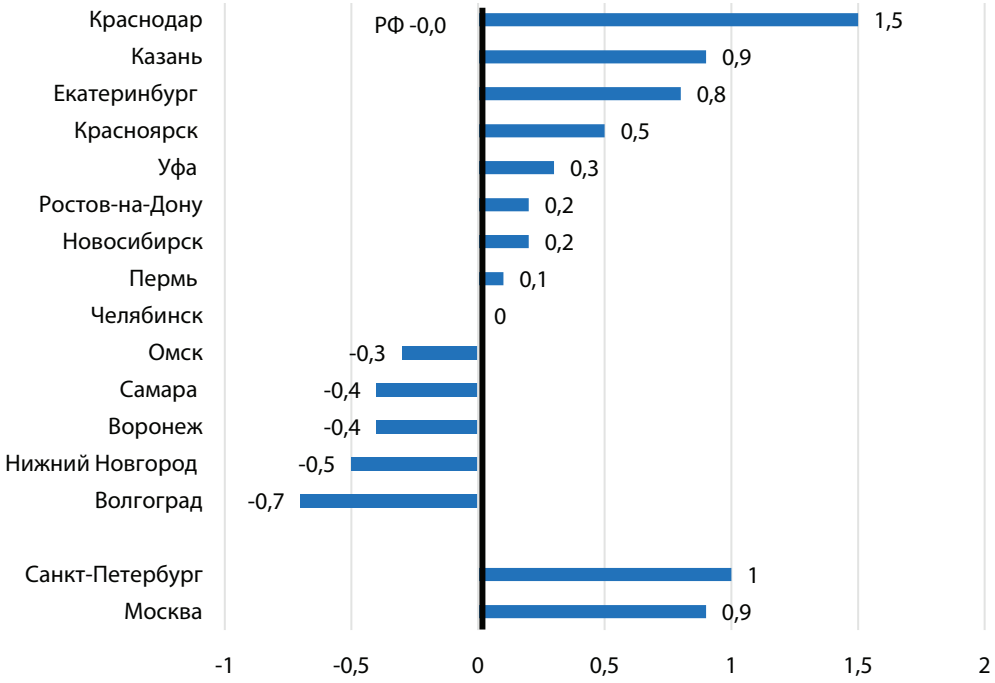
Сопоставляя динамику численности населения в крупнейших городах и соответствующих им регионах, можно выделить три группы территорий (рис. 3, табл. 1).

Во-первых, это два города (Казань и Краснодар), в которых численность населения продолжила расти как в городе, так и в регионе в целом. Данные регионы являются местами притяжения населения благодаря своему благопри-

Рис. 1. Численность и динамика населения крупнейших городов России на 01.01.2025 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

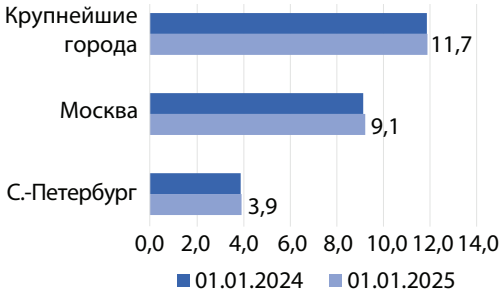


а) вклад крупнейших городов в численность населения страны на 01.01.2025 г., %

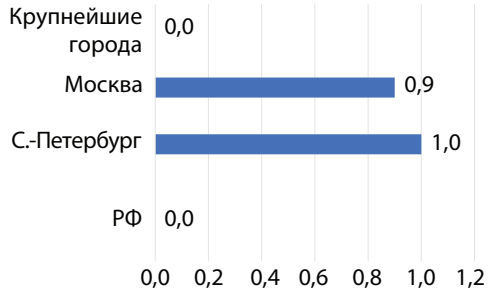


б) изменение численности населения крупнейших городов на 01.01.2025, % к 01.01.2024 г.

Рис. 2. Динамика численности населения крупнейших городов России.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) доля крупнейших городов в численности населения страны, %



б) изменение численности населения крупнейших городов на 01.01.2025 г., п. п. к 01.01.2024 г.

Рис. 3. Динамика изменения численности населения крупнейших городов РФ (по горизонтальной оси) и соответствующих субъектов РФ за 2024 г., %.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

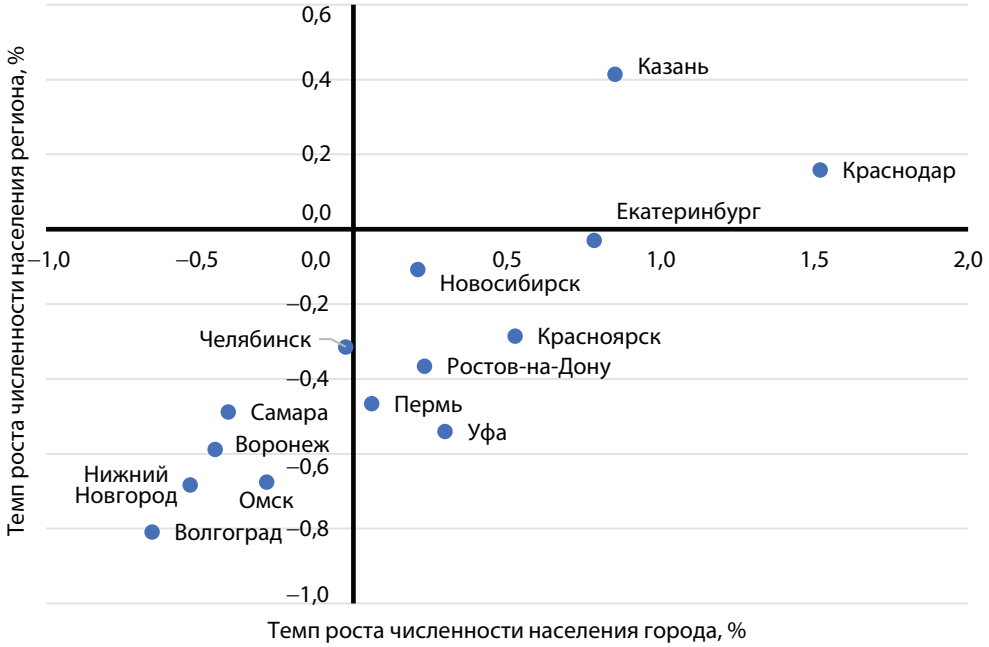


Таблица 1

Численность населения на начало соответствующего года, тыс. чел.

Группы	Города	0,1.01.2024	01.01.2025	Δ 2025/ 2024
Россия		**146150,8**	**146119,9**	**0,0**
Группа 1. «Растущий город — растущий регион»	Краснодар	1243,8	1262,7	1,5
	Доля в регионе, % / п. п.	21,3	21,6	0,3
	Казань	1318,6	1329,8	0,9
	Доля в регионе, % / п. п.	32,9	33,1	0,1
Группа 2. «Растущий город — убывающий регион»	Красноярск	1206,2	1212,6	0,5
	Доля в регионе, % / п. п.	42,4	42,7	0,3
	Уфа	1186,7	1190,3	0,3
	Доля в регионе, % / п. п.	29,2	29,4	0,2
	Ростов-на-Дону	1140,5	1143,1	0,2
	Доля в регионе, % / п. п.	27,5	27,6	0,2
	Пермь	1026,9	1027,5	0,1
	Доля в регионе, % / п. п.	41,2	41,4	0,2
	Новосибирск	1633,9	1637,3	0,2
	Доля в регионе, % / п. п.	58,6	58,8	0,2
	Екатеринбург	1580,1	1592,5	0,8
	Доля в регионе, % / п. п.	37,4	37,7	0,3
Группа 3. «Убывающий город — убывающий регион»	Самара	1159,0	1154,3	–0,4
	Доля в регионе, % / п. п.	37,1	37,1	0,0
	Челябинск	1177,1	1176,8	0,0
	Доля в регионе, %/ п. п.	34,7	34,8	0,1
	Воронеж	1046,4	1041,7	–0,4
	Доля в регионе, %/ п. п.	46,0	46,1	0,1
	Омск	1104,5	1101,4	–0,3
	Доля в регионе, % / п. п.	60,7	61,0	0,2
	Волгоград	1018,9	1012,2	–0,7
	Доля в регионе, % / п. п.	41,5	41,6	0,1
	Нижний Новгород	1228,7	1222,2	–0,5
	Доля в регионе, % / п. п.	40,1	40,2	0,1
Крупнейшие города всего:		**17071,4**	**17104,4**	**0,2**
Доля в стране % / п. п.		**11,7**	**11,7**	**0,0**
Справочно:	Москва	13149,8	13274,3	0,9
	Санкт-Петербург	5597,8	5652,9	1,0

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

ятному климату (Краснодарский край) и активному экономическому развитию (Республика Татарстан), что обеспечивает притяжение населения не только с остальной территории соответствующих регионов, но и из-за их пределов.

Во-вторых, это шесть городов-миллионников (Красноярск, Уфа, Ростов-на-Дону, Пермь, Новосибирск и Екатеринбург), в которых отмечается рост численности жителей одновременно с убылью численности населения в соответствующем регионе. Это свидетельствует о продолжающемся процессе концентрации населения в региональных столицах за счет периферийных территорий. Рост доли численности населения в рассматриваемых городах связан с относительно более высоким качеством жизни и наличием рабочих мест с достойным уровнем оплаты труда.

В-третьих, это шесть городов (Волгоград, Воронеж, Нижний Новгород, Омск, Самара и Челябинск), в которых сокращение численности жителей происходит одновременно с убылью численности населения в соответствующем регионе. При этом города теряют население медленнее, чем регионы (разница от 0,1 до 0,4 п. п.), что подтверждает их роль как центров притяжения даже в условиях общей депопуляции.

На основе проведенного анализа можно сформулировать следующие выводы:

1. Сохраняется поляризация российской системы расселения. Москва и Санкт-Петербург растут в 4–5 раз быстрее остальных крупных городов на фоне стабилизации численности населения России в целом, т. к. федеральные города концентрируют финансовые потоки, высококвалифицированные рабочие места, инфраструктуру мирового уровня и социальные лифты, что делает их приоритетным направлением для внутренней и внешней миграции.

2. Наблюдается двухуровневая урбанизация. Из восьми растущих региональных центров шесть крупнейших городов «высасывают» население из малых городов и сёл в региональные столицы. Сохраняется тренд на стадийную урбанизацию: периферия → региональные центры → федеральные города.

3. Убывающие города-миллионники теряют население медленнее соответствующих регионов на 0,1–0,4 п. п., поскольку крупные города обладают диверсифицированной экономикой, развитой социальной инфраструктурой и рынком труда, что смягчает демографические шоки и удерживает население лучше, чем в периферийных территориях.

4. Сохраняется южный вектор миграции населения в России. Краснодар — абсолютный лидер роста среди всех городов, при этом Краснодарский край также растет. Климатические преимущества, развитый рынок труда в сфере услуг и строительства, приток переселенцев из северных и депрессивных регионов формируют устойчивый миграционный магнит.

5. Отсутствие диверсификации экономики, устаревшая промышленная база и низкая привлекательность для молодых специалистов ограничивают миграционный приток в крупнейшие города с традиционной промышленной специализацией, которые показывают наихудшую динамику (Челябинск, Самара, Нижний Новгород, Волгоград).

Таким образом, анализ динамики численности населения крупнейших городов России за 2024–2025 гг. выявил устойчивый тренд на дальнейшую концентрацию населения и человеческого капитала в федеральных городах (Москва, Санкт-Петербург) и избранных региональных центрах (Краснодар, Казань, Екатеринбург, Красноярск) на фоне общенациональной стагнации. Этот процесс создает двойной вызов: риск дальнейшего обезлюживания периферии и риск перегрузки инфраструктуры городов — субъектов Федерации. В этой ситуации можно рассмотреть политику стимулирования развития агломераций-«контрполюсов» (Казань, Краснодар, Екатеринбург, Красноярск, Новосибирск) и использования агломерационных эффектов для регионального развития. В убывающих регионах с убывающими крупнейшими городами целесообразна ставка на развитие столицы региона как точки удержания населения с параллельной поддержкой опорных населенных пунктов через точечные инфраструктурные проекты.

Занятость

В 2025 г. города-миллионники сохранили определяющее влияние на экономику своих регионов, обусловленное успешной работой крупных и средних предприятий. По итогам года среднесписочная численность работников на крупных и средних предприятиях увеличилась во всех городах-миллионниках, за исключением Ростова-на-Дону и Волгограда,

где отмечено незначительное снижение численности на 0,7 и 0,4 тыс. чел. соответственно, а темпы роста составили 99,8 % к уровню 2024 г. В остальных городах наблюдался приток кадров, и в большинстве из них темпы превышали среднероссийский уровень в 101,1 %. Особенно высокими темпами среднесписочная численность росла в Нижнем Новгороде (103,3 % к уровню 2024 г.), что сопоставимо с темпами роста среднесписочной численности в Москве (103 %) и Санкт-Петербурге (103,4 %). В число городов, где темпы роста были существенно выше среднего по стране, вошли Казань (102,7 %), Новосибирск (102,5 %) и Красноярск (102,2 %). Наиболее низкие темпы роста, по сравнению со среднероссийскими значениями, отмечены лишь в Самаре (100,4 %), Челябинске (100,5 %) и Омске (100,7 %). В целом суммарный темп роста среднесписочной численности работников на крупных и средних предприятиях крупнейших городов составил 101,5 % к уровню 2024 г., превысив среднероссийское значение в 101,1 % (табл. 2).

В 2025 г. лидерство по показателю среднесписочной численности (ССЧ) работников на крупных и средних предприятиях удерживали Екатеринбург (478,1 тыс. чел.), Новосибирск (405,4 тыс. чел.) и Нижний Новгород (401,7 тыс. чел.). И если в Екатеринбурге ССЧ и в предыдущие годы превышала 400 тыс. чел., то Новосибирск и Нижний Новгород только в 2025 г. преодолели эту отметку. Наименьшая среднесписочная численность работников на крупных и средних предприятиях среди городов-милли-

Таблица 2

Среднесписочная численность работников в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, тыс. чел.

Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025/ 2024, %, п. п.
Российская Федерация		**32617,0**	**32991,0**	**101,1**
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	313,7	319,5	101,8
	Доля в регионе, % / п. п.	30,5	30,7	0,2
	Казань	339,5	348,7	102,7
	Доля в регионе, % / п. п.	36,0	36,4	0,4
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	286,1	285,4	99,8
	Доля в регионе, % / п. п.	38,4	38,3	-0,1
	Уфа	300,5	300,5	0,0
	Доля в регионе, % / п. п.	41,3	41,6	0,3
	Пермь	278,0	281,2	101,2
	Доля в регионе, % / п. п.	49,8	50,2	0,4
	Екатеринбург	469,0	478,1	101,9
	Доля в регионе, % / п. п.	43,0	43,3	0,3
	Красноярск	284,0	290,4	102,2
	Доля в регионе, % / п. п.	38,2	38,7	0,5
	Новосибирск	395,4	405,4	102,5
	Доля в регионе, % / п. п.	65,4	65,8	0,4
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	261,0	265,9	101,9
	Доля в регионе, % / п. п.	55,2	55,7	0,5
	Волгоград	227,3	226,9	99,8
	Доля в регионе, % / п. п.	53,5	53,7	0,2
	Нижний Новгород	388,9	401,7	103,3
	Доля в регионе, % / п. п.	49,6	50,3	0,7
	Самара	331,7	332,9	100,4
	Доля в регионе, % / п. п.	46,3	46,4	0,1
	Челябинск	331,4	333,3	100,5
	Доля в регионе, % / п. п.	42,6	42,6	0,0
	Омск	276,2	278,1	100,7
	Доля в регионе, % / п. п.	72,9	73,4	0,5
Всего, тыс. чел.		**4482,8**	**4548,8**	**101,5**
Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.)		**13,7**	**13,8**	**0,1**
Справочно:	Москва	4047,1	4167,6	103,0
	Доля в РФ, % / п. п.	12,4	12,6	0,2
	Санкт-Петербург	1502,2	1552,8	103,4
	Доля в РФ, % / п. п.	4,6	4,7	0,1
	Всего, тыс. чел.	5549,3	5720,4	103,1
	Доля Москвы и Санкт-Петербурга в РФ, % (п. п.)	17,0	17,3	0,3

Примечание: данные по Уфе даны за январь — декабрь 2025 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

онников сохраняется в Волгограде, и за прошедший год этот показатель уменьшился еще на 0,4 тыс. чел., составив 226,9 тыс. чел.

В связи с тем, что в 2025 г. во всех городах-миллионниках отмечался рост абсолютной ССЧ работников, в большинстве крупнейших городов вырос и их вес в своем регионе (рис. 4). Лишь в Ростове-на-Дону и Челябинске динамика отличалась от общей тенденции. В 2025 г. количество городов, чья доля по данному показателю превысила 50 % в показателях региона, увеличилось до четырех: к Воронежу (55,7 %) и Волгограду (53,7 %) присоединились Пермь (50,2 %) и Нижний Новгород (50,3 %). Наибольшая доля города в регионе, как и в предыдущем году, сохраняется в Омске (73,4 %) и Новосибирске (65,8 %) (рис. 5).

Если в городах Пермь, Воронеж, Самара, Уфа и Омск доля города в ССЧ работников региона увеличилась на фоне снижения среднесписочной численности в соответствующем регионе, то в Краснодаре, Казани, Екатеринбурге, Красноярске, Новосибирске и Нижнем Новгороде доля города увеличилась вместе с ростом численности работников на предприятиях как в городе, так и в регионе их присутствия за счет значительного превышения прироста работников в миллионниках.

Исключение составил Волгоград, где доля города в регионе увеличилась по сравнению с 2024 г., но лишь за счет того, что потери ССЧ в городе (–0,4 тыс. чел.) были в пять раз меньше, чем в самой области (–2,0 тыс. чел.). В Челябинске доля города не изменилась на фоне роста численности работников в средних и крупных организациях как в городе, так и в самом регионе. При этом в Ростове-на-Дону среднесписочная численность в организациях города (–0,7 тыс. чел.) и доля города снизились за счет опережающего роста среднесписочной численности работников в организациях региона (+1,3 тыс. чел.).

В отраслевой структуре экономики крупнейших городов отчетливо видно, что самые значительные доли занятых приходятся на обрабатывающие про-

Рис. 4. Прирост среднесписочной численности работников в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, в городе и регионе без города в 2025 г. относительно 2024 г., тыс. чел. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

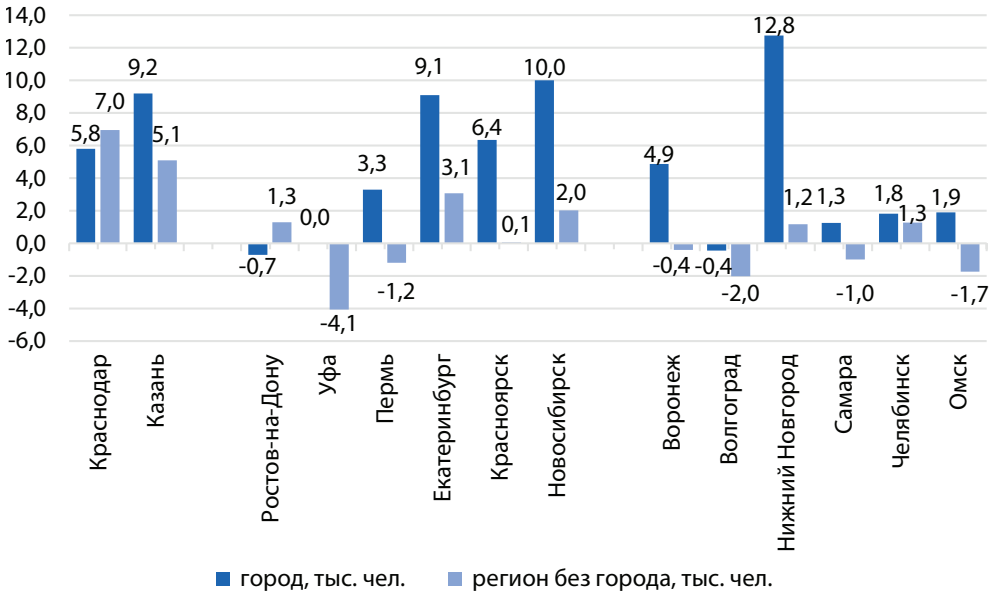
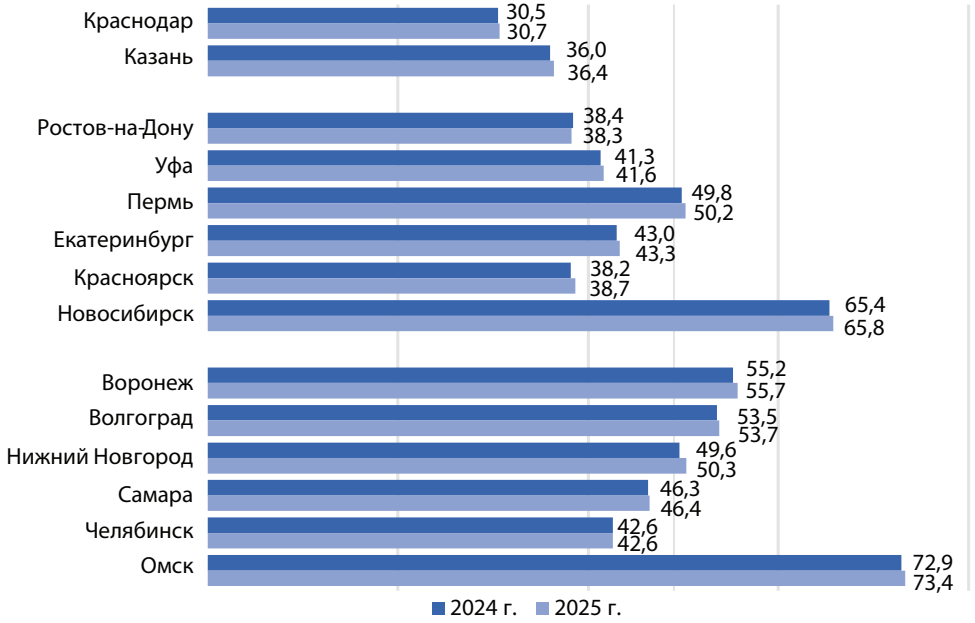
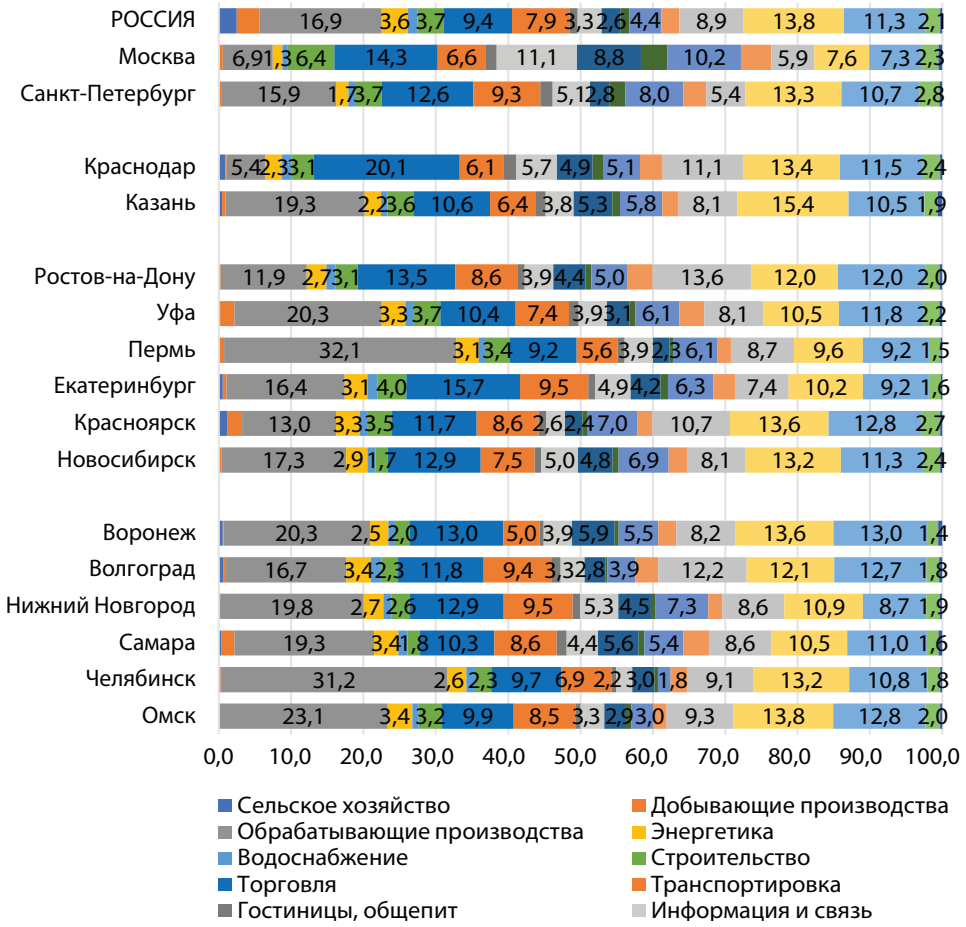


Рис. 5. Динамика доли города-миллионника в среднесписочной численности работников в организациях, не относящихся к СМП в регионе присутствия в 2024 –2025 гг., % (п. п.). Источник: расчеты на основе данных Росстата.



изводства, торговлю, транспортировку и хранение, госуправление, образование и здравоохранение. Поскольку именно эти отрасли определяют отраслевую специализацию городской экономики и определяют функцию городов, как административных центров своих регионов (рис. 6).

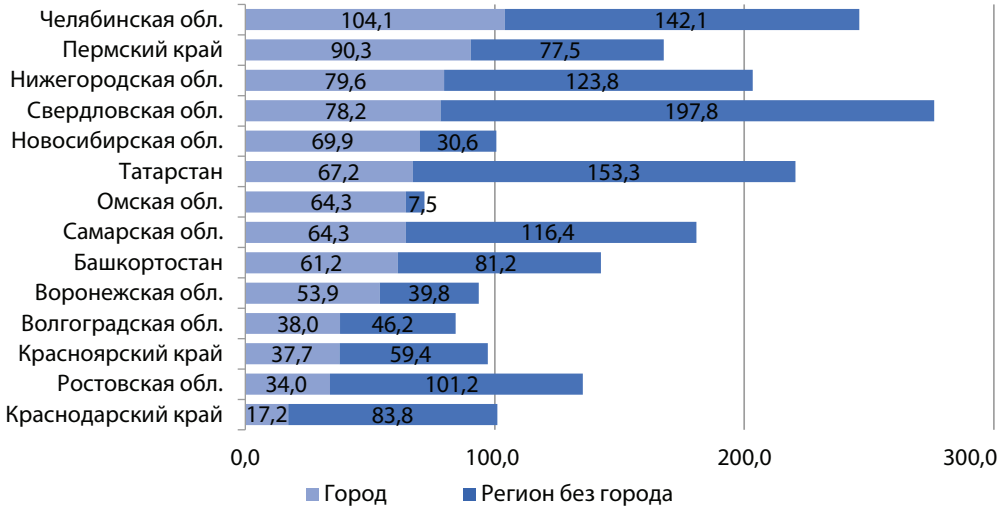
Рис. 6. Отраслевая структура среднесписочной численности работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в городах-миллионниках в 2025 г., %. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



В 2025 г. в структуре занятости большинства крупнейших городов сохранился рост численности работников в обрабатывающем секторе, сферах торговли, транспортировки, хранения и логистики, однако в сфере государственного управления и социального обеспечения зафиксировано снижение численности работников во всех миллионниках без исключения, что соответствует общероссийскому тренду. Динамика в остальных отраслях имела разнонаправленный характер в силу отраслевой специализации и региональных особенностей рынков труда этих городов.

Лидером по доле занятых на обрабатывающих производствах, среди городов-миллионников в 2025 г., стала промышленно развитая Пермь с численностью работников 90,3 тыс. чел., +5,4 тыс. чел. к уровню 2024 г., и долей занятых в обработке 32,1 %, сместив с первых позиций Челябинск, в котором доля снизилась до 31,2 %. Приток кадров в обрабатывающие производства Перми связан с ростом производства, реализацией инвестиционных проектов, программ импортозамещения и активной господдержкой этих проектов, в то время как в Челябинске произошло незначительное падение спроса (–0,3 тыс. чел.) в связи с заморозкой новых инвестиционных проектов. Вместе с тем численность на обрабатывающих предприятиях Челябинска поддерживается на прежнем уровне (104,1 тыс. чел.) и остается самой высокой среди городов-миллионников (рис. 7). Такими же мощными центрами с обрабатывающей промышленностью,

Рис. 7. Соотношение среднесписочной численности работников в организациях обрабатывающих производств в городах-миллионниках и регионах их присутствия, январь — декабрь 2025 г., тыс. чел. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



где доля занятых в отраслевой структуре колебалась в пределах 16,4–23 % в 2025 г. и сохранялся приток кадров, являлись Нижний Новгород (с численностью занятых на крупных и средних предприятиях города 79,6 тыс. чел., с приростом численности за год +2,1 тыс. чел. и долей в отраслевой структуре 19,8 %); Екатеринбург (78,2 тыс. чел., +5,3 тыс. чел., 16,4 %); Новосибирск (69,9 тыс. чел., +3,0 тыс. чел., 17,3 %); Казань (67,2 тыс. чел., +5,2 тыс. чел., 19,3 %); Самара (64,3 тыс. чел., 19,3 %); Омск (64,3 тыс. чел., +1,0 тыс. чел., 23,1 %); Воронеж (53,9 тыс. чел., +4,8 тыс. чел., 20,3 %).

В сфере торговли по-прежнему лидирует южный город Краснодар. В крупных и средних организациях торговли города в 2025 г. было занято 64,4 тыс. чел., а доля в структуре занятости увеличилась до 20,1 %.

По доле занятых на предприятиях торговли Краснодару уступает только Екатеринбург. В административной столице Урала в организациях торговли занято 75,2 тыс. чел., в абсолютном измерении это больше, чем в Краснодаре, но доля в структуре занятости ниже (15,7 %). В остальных городах доля занятости в торговле превышает среднероссийский уровень 9,4 %, за исключением Перми (9,2 %), и находится в пределах от 13,5 % в Ростове на Дону до 9,7 % в Челябинске (рис. 8).

В 2025 г. сохраняли свой статус транспортно-логистического хаба такие города, как Екатеринбург, с численностью занятых в этой отрасли 45,2 тыс. чел., Волгоград (21,4 тыс. чел.), Ростов-на-Дону (24,5 тыс. чел.), с долей занятых в транспортировке и хранении более 9 %, что значительно превышает среднероссийский показатель в 7,9 %. Однако перестройка логистических цепочек и переориентация транспортных потоков привели к изменению структуры и объемов перевозок, и, как следствие, к сокращению рабочих мест и доли занятых в этой сфере по сравнению с предыдущим годом. Так, в Екатеринбурге доля занятых в этой сфере снизилась с 9,9 % до 9,5 %, в Волгограде с 9,7 % до 9,4 %, в Ростове-на-Дону с 9,0 % до 8,6 %.

Вместе с тем в Нижнем Новгороде в связи с открытием крупнейшего логистического комплекса для маркетплейса OZON, отмечен значительный прирост численности работников в сфере транспортировки и хранения (+5,3 тыс. чел.), составившей в итоге 38,3 тыс. чел., а доля в отраслевой структуре увеличилась с 8,5 % до 9,5 % (рис. 9). К го-

Рис. 8. Соотношение среднесписочной численности работников в организациях торговли в городах-миллионниках и регионах их присутствия, январь — декабрь 2025 г., тыс. чел. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

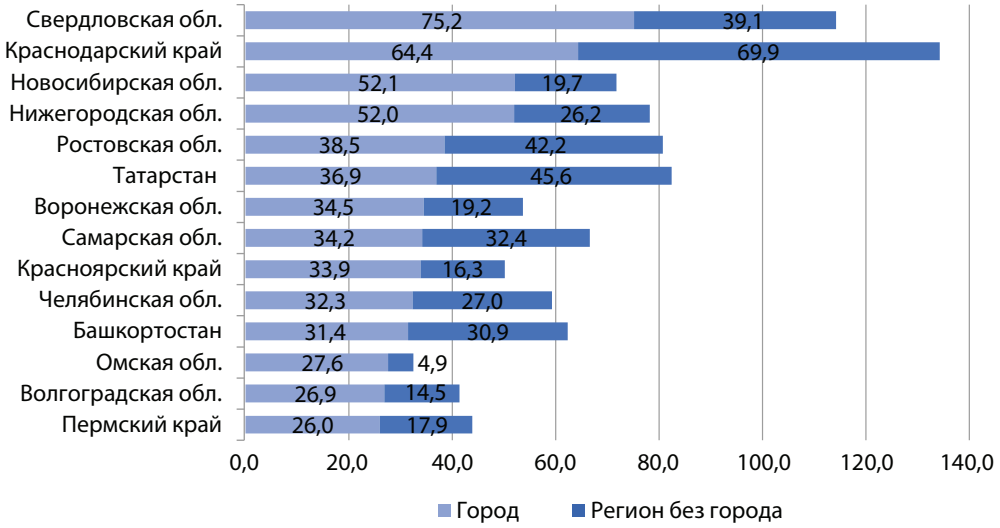
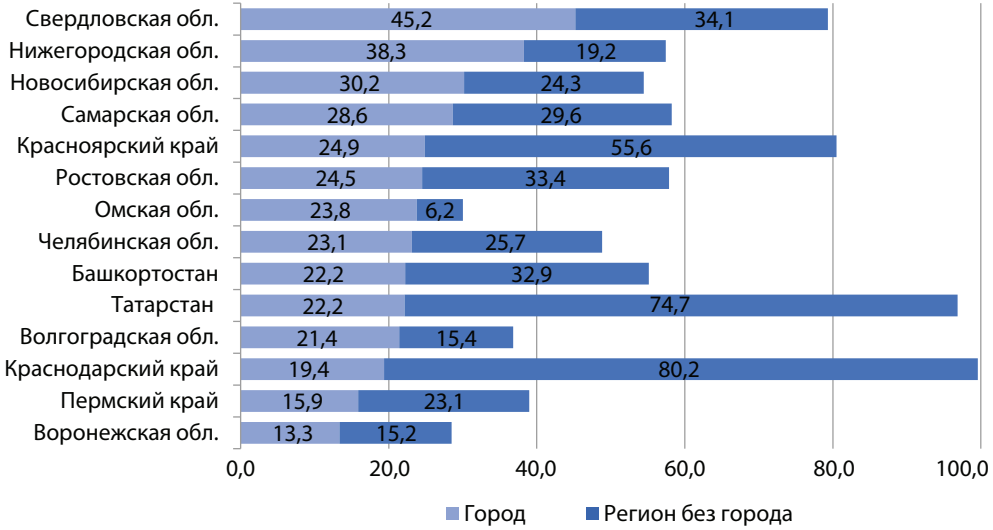


Рис. 9. Соотношение среднесписочной численности работников в организациях транспортировки и хранения в городах-миллионниках и регионах их присутствия, январь — декабрь 2025 г., тыс. чел. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



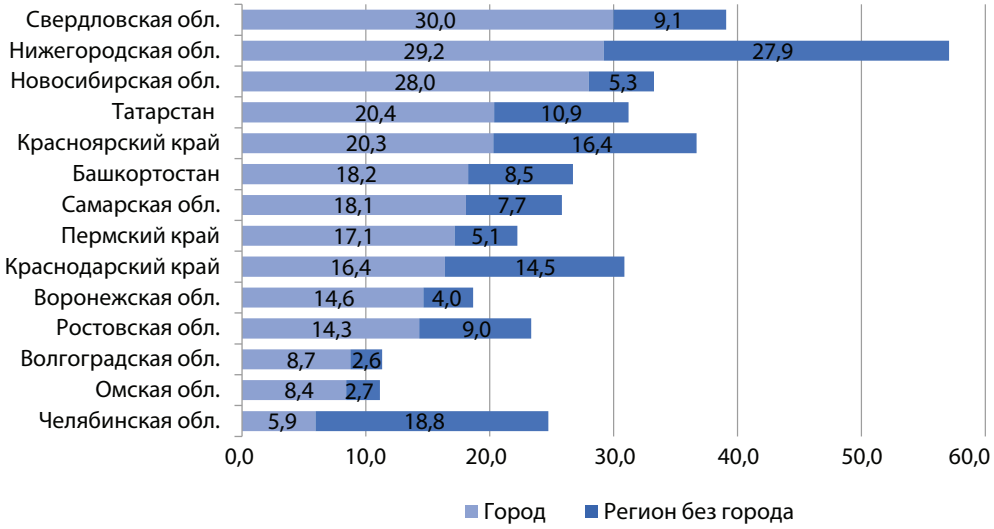
родам-миллионникам, где доля занятых в сфере транспортировки и хранения превышает среднероссийский уровень, относятся Самара и Омск, а в остальных мегаполисах эта доля ниже среднероссийского уровня, варьируясь от 7,5 % в Новосибирске до 5 % в Воронеже.

Сфера государственного управления и обеспечения военной безопасности; социального обеспечения — важнейшие сферы экономики для городов-миллионников, являющихся административными центрами своих регионов, и в некоторых случаях — федеральных округов. Но тем не менее именно эти сферы в 2025 г. показали снижение относительно 2024 г. как численности занятых, так и ее доли в отраслевой структуре занятости во всех городах-миллионниках. Данная тенденция соответствует общероссийскому тренду. В целом по России доля этого сектора сократилась на 0,3 п. п., составив 8,9 %, тогда как в среднем по городам-миллионникам доля занятых в этой сфере была изначально выше, чем по России в целом, и в 2024 г. составляла 9,8 %, по итогам 2025 г. снизившись до 9,4 %. За прошедший год в городах, где доля этой сферы была наиболее высокой и превышала средний уровень по России, снижение произошло в Ростове-на-Дону (с 14,2 % до 13,6 %), в Волгограде (с 12,7 % до 12,2 %), в Краснодаре (с 11,7 % до 11,1 %), в Красноярске (с 11,1 % до 10,7 %). Самая низкая доля занятых в сфере госуправления отмечена в Екатеринбурге, составив 7,4 %, снижение относительно 2024 г. составило 0,2 п. п.

В профессиональной, научной и технической деятельности доля занятых в среднем по всем городам-миллионникам выше, чем по России в целом (4,4 %), и составляет 5,4 %. Лидерскую позицию по численности работников в организациях этой сферы занимает Екатеринбург с общей численностью в 30,0 тыс. чел. и долей в структуре занятых 6,3 %. В тоже время по доле занятых в этой сфере второй год лидирует Нижний Новгород с меньшей численностью — в 29,2 тыс. чел. (+1,0 тыс. чел. к 2024 г.), но с более высокой долей занятых (7,3 %), которая увеличилась на 0,1 п. п. по сравнению с 2024 г. Третье место занимает Новосибирск с численностью занятых в 28,0 тыс. чел. и долей занятых в 6,9 %, несмотря на рост абсолютных значений численности занятых, в 2025 г. ее доля сократилась на 0,1 п. п. относительно предыдущего года. В остальных городах доля занятых превышает среднее значение по стране, за исключением Волгограда, Омска и Челябинска, где доля занятых составляет 3,9 %, 3,0 % и 1,8 % соответственно (рис. 10).

Сфера образования в городах-миллионниках характеризуется высокой концентрацией учебных заведений, активным развитием инфраструктуры и значимым влиянием на социально-экономическое развитие регионов. В среднем по всем миллионникам доля занятых в образовании составила 12,3 %, что ниже среднероссийского значения в 13,8 %. В 2025 г. в сфере образования лидирующие позиции по доле и среднесписочной численности

Рис. 10. Соотношение среднесписочной численности работников в организациях профессиональной, научной и технической деятельности в городах-миллионниках и регионах их присутствия, январь — декабрь 2025 г., тыс. чел. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



занятых сохраняются за Казанью. За год численность занятых в сфере образования Казани увеличилась на 0,3 тыс. чел. и составила 53,7 тыс. чел., но ее доля в отраслевой структуре занятости города снизилась на 0,3 п. п. относительно 2024 г., составив 15,4 %. **Наименьшая численность занятых в образовательной сфере среди всех городов-миллионников зафиксирована в Перми (26,9 тыс. чел., с долей занятых 9,6 %). В десяти из четырнадцати мегаполисов произошло сокращение доли занятых в образовании по сравнению с 2024 г.** Из них в Воронеже, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Челябинске, Новосибирске и Омске сокращение доли произошло на фоне увеличения численности занятых в этой сфере, а в Волгограде, Перми и Самаре доля снизилась одновременно с сокращением численности занятых в образовании. **Увеличение доли занятых в образовании отмечено только в Краснодаре, Ростове-на-Дону и Челябинске.** В Уфе, при росте численности занятых в образовании, ее доля в отраслевой структуре не изменилась. Следует отметить, что в Воронеже (36,1 тыс. чел.) и Омске (38,3 тыс. чел.) численность занятых в организациях образования больше, чем в их регионах (31,1 и 23,8 тыс. чел. соответственно), в Волгограде численность занятых (27,5 тыс. чел.) сопоставима с областными значениями — 28,3 тыс. чел. (рис. 11).

Доля занятых в здравоохранении в среднем по миллионникам составляет 11,2 % и сопоставима со среднероссийским уровнем в 11,3 %, превышая значения по Москве (7,3 %) и Санкт-Петербургу (10,7 %). По итогам 2025 г. наибольшая доля занятых в системе здравоохранения среди мегаполисов отмечается в Воронеже (13,0 %), Омске (12,8 %), Красноярске (12,8 %), Волгограде (12,7 %), Ростове-на-Дону (12,0 %) и Уфе (11,8 %). Наименьшая доля занятых в Нижнем Новгороде — 8,7 % (рис. 12).

Пятерка лидеров по численности и доле занятых в информационной сфере включает Краснодар с долей занятых в 5,7 % и численностью 18,1 тыс. чел., Нижний Новгород (5,3 %, 21,1 тыс. чел. — город становится растущим IT-хабом с сильной образовательной базой и тесными связями между вузами и IT-компаниями), Новосибирск (5,0 %, 20,4 тыс. чел.), Екатеринбург (4,9 %,

Рис. 11. Соотношение среднесписочной численности работников в организациях образования в городах-миллионниках и регионах их присутствия, январь — декабрь 2025 г., тыс. чел. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

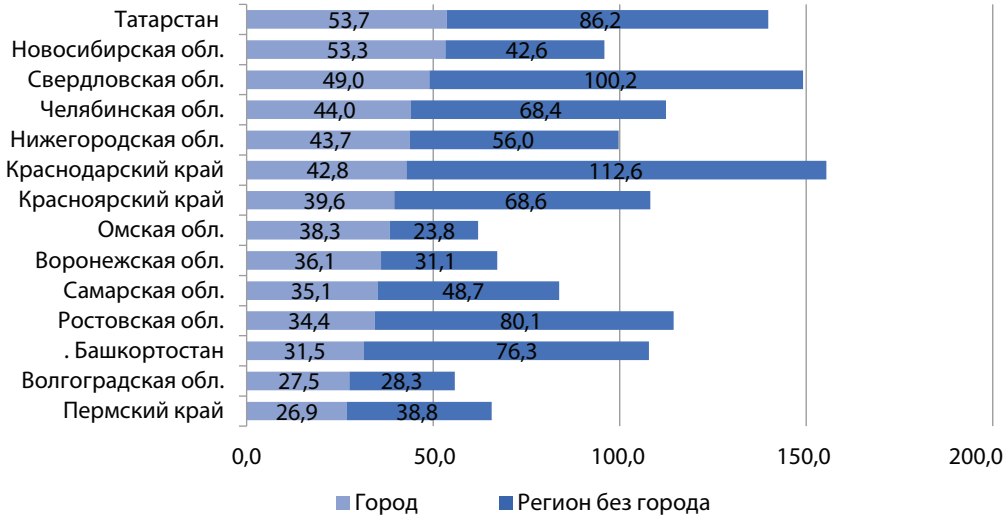
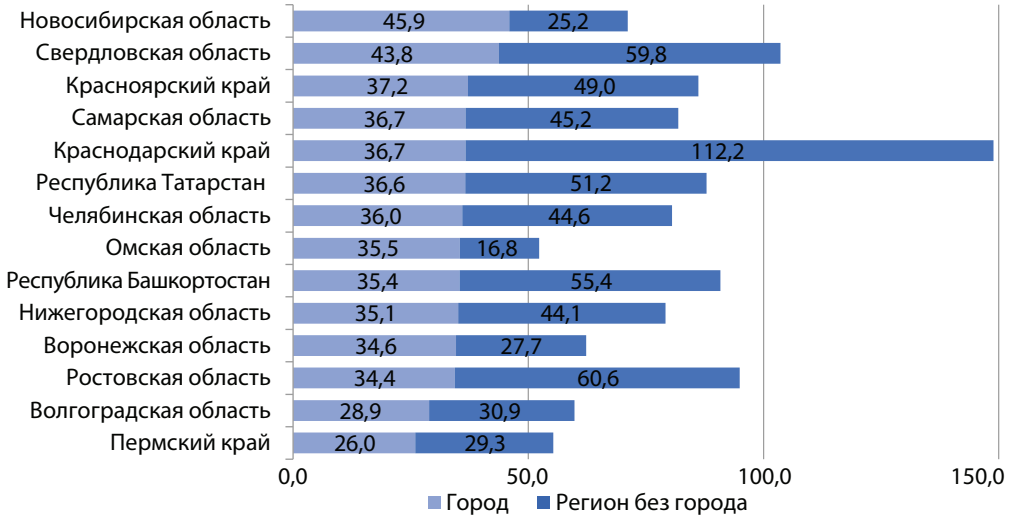


Рис. 12. Соотношение среднесписочной численности работников в организациях здравоохранения в городах-миллионниках и регионах их присутствия, январь — декабрь 2025 г., тыс. чел. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



23,3 тыс. чел.) и Казань (3,8 %, 13,4 тыс. чел.). Наименьшая доля занятых в информационной сфере наблюдается в промышленно развитых Челябинске (2,2 %) и Красноярске (2,6 %).

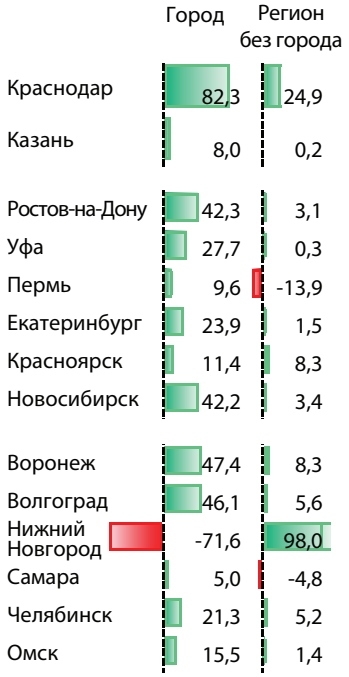
Наибольший удельный вес занятых в финансовой сфере и страховании среди городов-миллионников в 2025 г. по-прежнему сохраняется в Воронеже (5,9 %), Самаре (5,6 %), Казани (5,3 %), Краснодаре (4,9 %), Новосибирске (4,8 %), Нижнем Новгороде (4,5 %) и Екатеринбурге (4,2 %). Наименьшая доля занятых в это сфере наблюдается в Перми (2,3 %) и Красноярске (2,4 %).

Одним из ключевых изменений на рынке труда 2025 г. стал рост безработицы. Во всех крупнейших городах (кроме Нижнего Новгорода) и регионах их присутствия увеличилась численность зарегистрированных безработных, причем темпы роста в городах значительно превышают как региональный, так и среднероссийский уровень 100,2 % (рис. 13).

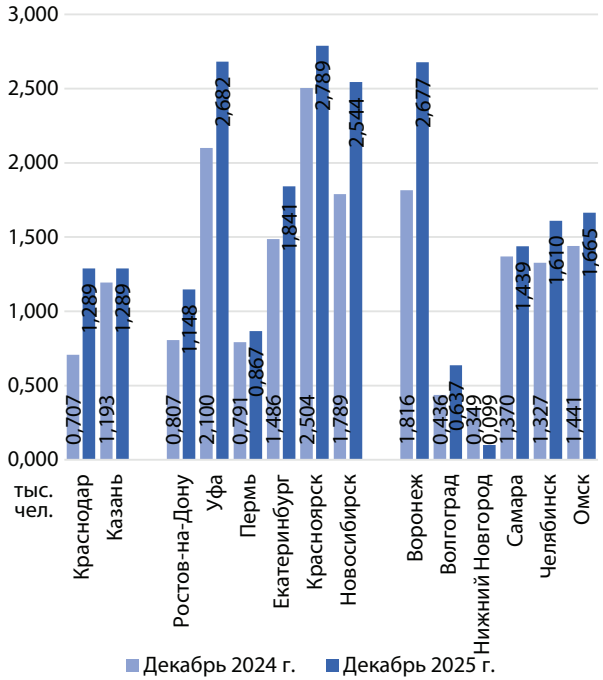
Самые высокие темпы прироста числа безработных отмечены в Краснодаре, Воронеже и Волгограде, а самые низкие — в Самаре, Казани и Перми. Лишь в Нижнем Новгороде безработица продолжила сокращаться значительными темпами (71,6 % к уровню 2024 г.), в отличие от своего региона, где численность зарегистрированных безработных за этот период почти удвоилась. На региональных рынках труда также зафиксирован рост численности безработных, но гораздо меньшими темпами. Снижение безработных зафиксировано только в двух регионах: Пермском крае и Самарской области.

Среди городов-миллионников самая низкая численность зарегистрированных безработных на конец 2025 г. отмечена в Нижнем Новгороде. Несмотря на высокую долю города (49,5 %) по данному показателю, за истекший год численность зарегистрированных безработных уменьшилась в 3,5 раза, составив менее 100 человек, что обусловлено активной реализацией как в городе, так и в регионе крупных инвестиционных проектов в промышленной сфере, транспортировке, образовании, которые поддерживают высокий спрос на кадры. Наибольшая численность зарегистрированных безработных зафиксирована в четырех городах — Красноярске, Уфе, Воронеже и Новосибирске, а наименьшая — в Волгограде. Самый высокий вес (более 30 %) в численности зарегистрированных безработных региона имеют Воронеж, Казань, Новосибирск,

Рис. 13. Динамика и темп прироста/снижения численности зарегистрированных безработных в 2025 г. относительно 2024 г. в городах миллионниках и регионах их присутствия. Составлено по: Мониторинг ситуации, сложившейся на регистрируемом рынке труда городов-миллионеров России. URL: https://krasczn.ru/about/labormarket/monitoringm (дата обращения: 09.04.2026).



а) темп прироста/снижения, %



б) численность зарегистрированных безработных, тыс. чел.

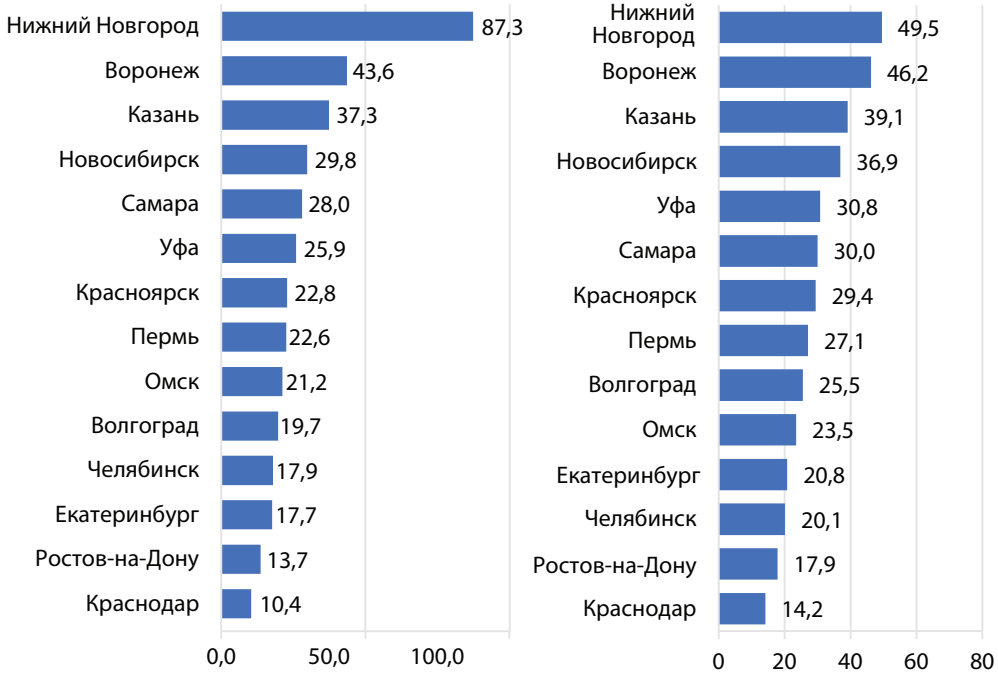
Уфа и Самара, замыкают рейтинг Краснодар и Ростов-на-Дону (менее 20 %) (рис. 14).

В подавляющем большинстве мегаполисов на конец декабря 2025 г. уровень зарегистрированной безработицы ниже, чем в регионе, центром которого они являются. Исключение составляют Нижний Новгород и Уфа. Во всех мегаполисах, кроме Воронежа (0,44 %) и Уфы (0,43 %), уровень зарегистрированной безработицы ниже среднероссийского значения в 0,4 %. Самые низкие значения безработицы, не считая Нижнего Новгорода (0,01 %), зафиксированы в Волгограде 0,1 % и Перми 0,14 %.

В большинстве регионов, зарегистрированная безработица ниже среднероссийского уровня, однако в Башкортостане, Челябинской и Свердловской областях она находится на одном уровне, а в Омской, Воронежской, Новосибирской областях и Красноярском крае она значительно превышает общероссийский показатель (рис. 15).

Замедление экономики проявилось на рынке труда крупнейших городов в сокращении заявленных вакансий от работодателей. В большинстве крупнейших городов число вакансий сократилось по сравнению с прошлым годом. Наиболее быстрыми темпами спрос на работников снизился в Нижнем Новгороде и Уфе и со-

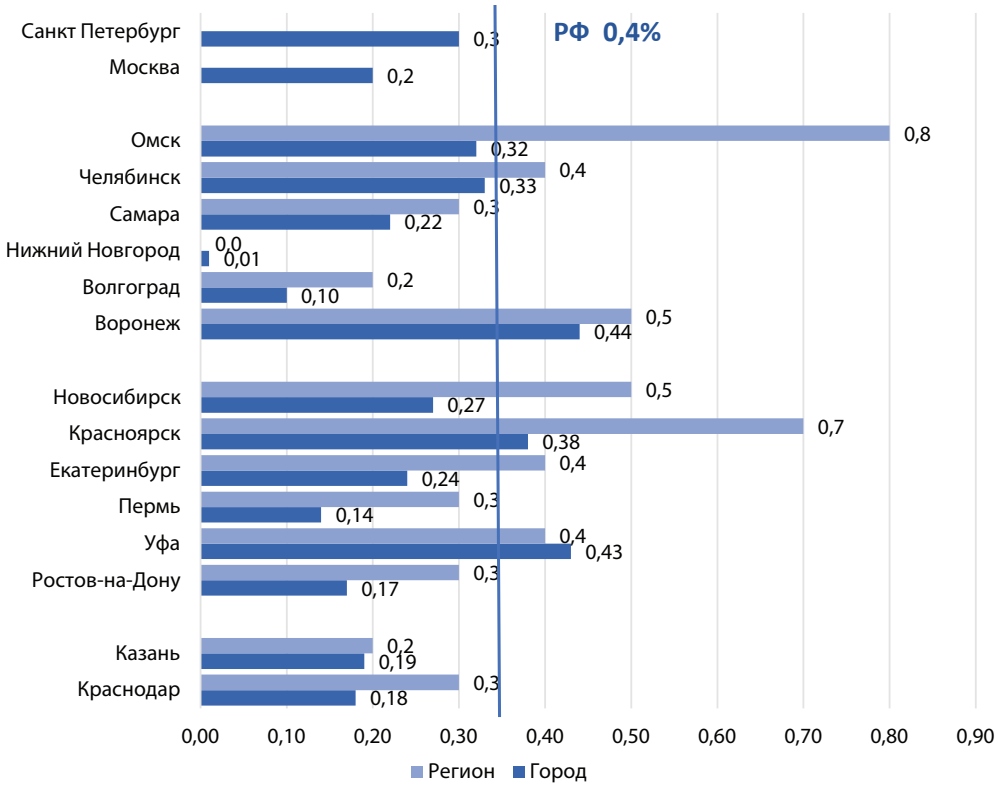
Рис. 14. Рейтинг городов-миллионников по их доле в численности зарегистрированных безработных в регионах их присутствия на конец декабря, в %. Составлено по: Мониторинг ситуации, сложившейся на регистрируемом рынке труда городов-миллионеров России. URL: https://krasczn.ru/about/labormarket/monitoringm (дата обращения: 09.04.2026).



а) доля города в 2024 г., %

б) доля города в 2025 г., в %

Рис. 15. Уровень зарегистрированной безработицы в городах-миллионниках и в регионах их присутствия на конец декабря 2025 г., %. Составлено по: Мониторинг ситуации, сложившейся на регистрируемом рынке труда городов-миллионников России. URL: https://krasczn.ru/about/labormarket/monitoringm (дата обращения: 09.04.2026).



ставил чуть больше трети от заявленной потребности в предыдущем году. В меньшей степени сократился спрос в Екатеринбурге, темп снижения составил 88,3 % к уровню предыдущего года. В Самаре потребность в кадрах сохранилась почти на уровне предыдущего года, а темп составил 99,7 %. А вот в Перми и Омске потребность в кадрах даже выросла на 26,3 % и 14,8 % относительно 2024 г. (табл. 3).

Сокращение числа вакансий при незначительном увеличении численности безработных сохраняет напряженность на рынке труда и кадровый дефицит во всех городах-миллионниках, о чем свидетельствует динамика коэффициента напряженности на рынке труда.

Заработная плата

В 2025 г. темпы роста заработной платы замедлились как по стране в целом, так и в крупнейших городах. Номинальный рост заработной платы (без учета малого предпринимательства) варьировался в диапазоне от 9,3 % до 16,9 % в зависимости от города. Среднее значение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без учета малого предпринимательства) по крупнейшим городам в 2025 г. составило 98,4 тыс. руб., а темп роста в среднем составил 112,8 % (рис. 16 а, б).

В девяти крупнейших городах темп роста заработной платы был выше среднероссийского уровня. В то же время абсолютное значение величины номинальной заработной платы было практически во всех крупнейших городах ниже среднероссийского уровня. Только в Екатеринбурге она превысила среднероссийский уровень на 4,6 % (рис. 17).

Среди городов с самым высоким уровнем номинальной начисленной заработной платы (без учета субъектов малого предпринимательства) по-прежнему лидирует Екатеринбург — 116,5 тыс. руб. Казань сместила Красноярск со второго места: величина номиналь-

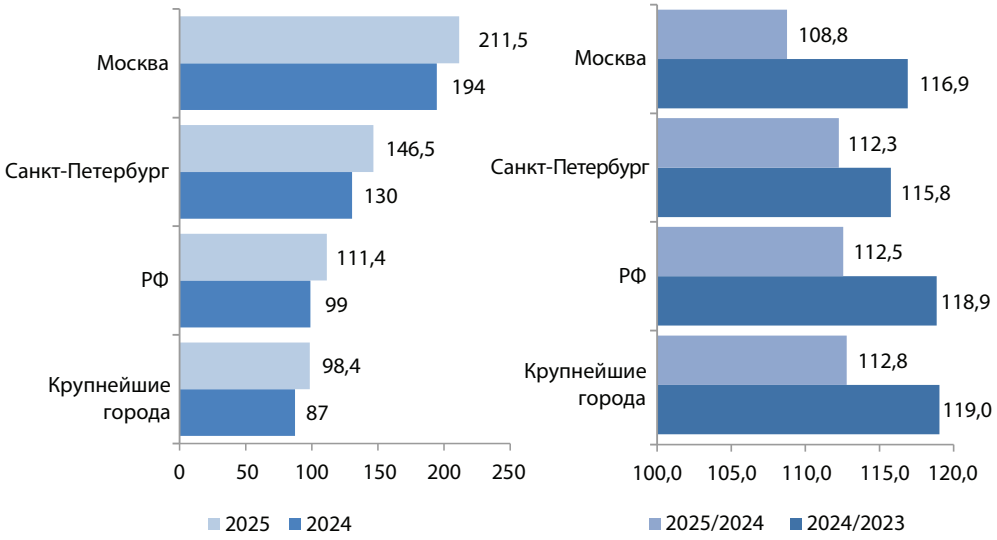
Таблица 3

Динамика вакансий и коэффициента напряженности на рынке труда крупнейших городов в 2024–2025 гг.

	Количество вакансий на конец периода, ед.		Коэффициент напряженности на рынке труда (количество незанятых граждан на 1 вакансию) на конец периода, ед.	
	2024	2025	2024	2025
Волгоград	9903	6 006	0,06	0,15
Воронеж	8948	6 561	0,23	0,46
Екатеринбург	13717	12 114	0,15	0,24
Казань	13993	11 733	0,09	0,12
Краснодар	13776	6 903	0,09	0,25
Красноярск	14772	12 499	0,20	0,29
Нижний Новгород	31143	9 931	0,02	0,05
Новосибирск	18356	10 567	0,12	0,26
Омск	20003	22 963	0,10	0,09
Пермь	8444	10 661	0,13	0,10
Ростов-на-Дону	8753	5 349	0,11	0,25
Самара	13413	13 376	0,12	0,14
Уфа	24162	9 575	0,10	0,30
Челябинск	16095	11 012	0,10	0,21

Составлено по: Мониторинг ситуации, сложившейся на регистрируемом рынке труда городов-миллионников России. URL: https://krasczn.ru/about/labormarket/monitoringm (дата обращения: 09.04.2026).

Рис. 16. Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без малого предпринимательства) в 2024 –2025 гг. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (без малого предпринимательства), тыс. руб.

б) темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без малого предпринимательства), %

Рис. 17. Соотношение среднемесячной номинальной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) в 2025 г. и ее темп роста относительно 2024 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



ной заработной платы в Казани составила 110,7 тыс. руб., в Красноярске — 110,4 тыс. руб. Это стало возможным благодаря более высоким темпам роста номинальной заработной платы в Казани — 116,9 % против 112,5 % в Красноярске.

На протяжении нескольких лет Волгоград сохраняет самый низкий уровень заработной платы среди крупнейших городов России — 77,9 тыс. руб. (табл. 4).

В 2025 г. отмечается тенденция к умеренному сокращению разрыва между городом и регионом по уровню заработной платы «город — регион». Так, в 2025 г. дифференциация уровня заработной платы между административным центром и остальными территориями региона практически не изменилась или незначительно снизилась в семи крупнейших городах (Казань, Уфа, Пермь, Новосибирск, Волгоград, Нижний Новгород, Челябинск). В Краснодаре и Ростове-на-Дону на 2 п. п. снизился разрыв в заработной плате между городом и остальной территорией региона, свидетельствуя о том, что регионы в ряде случаев не только догоняют города-миллионники по темпам роста заработной платы, но и опережают их (рис. 18, рис. 19). Только в Екатеринбурге, Самаре и Красноярске соотношение заработной платы между городом и регионом выросло, хотя и незначительно — в пределах 0,2–0,7 процентного пункта. При этом в Красноярском крае уровень заработной платы выше, чем в самом Красноярске, что связано с особенностью размещения экономической инфраструктуры региона: значительная доля добывающих и обрабатывающих отраслей расположены за пределами административного центра.

При этом наибольшая дифференциация заработной платы «город — регион» по-прежнему сохраняется в Ростове-на-Дону (19 %), Краснодаре (16,7 %), Уфе (18,3 %) и Екатеринбурге (18,5 %).

Таблица 4

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без малого предпринимательства), руб.

Группы	Города РФ	2023	2024	2025	2025 г. к 2024 г., %
Российская Федерация		83 280,7	98 980,6	111 391,8	112,5
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	75 785,7	89 499,9	98 717,4	110,3
	Казань	77 449,7	94 672,7	110 651,0	116,9
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	72 212,6	86 913,3	95 754,9	110,2
	Уфа	74 150,2	87 313,0	95 400,6	109,3
	Пермь	74 374,9	88 118,2	99 522,3	112,9
	Екатеринбург	84 542,6	101 589,0	116 484,7	114,7
	Красноярск	83 947,8	98 129,1	110 401,0	112,5
	Новосибирск	78 754,6	93 057,4	105 935,7	113,8
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	65 730,1	77 685,8	88 699,4	114,2
	Волгоград	59 328,7	68 989,9	77 937,9	113,0
	Нижний Новгород	76 098,7	91 812,7	103 774,3	113,0
	Самара	69 148,7	81 323,7	91 701,9	112,8
	Челябинск	68 685,0	84 815,5	95 233,0	112,3
	Омск	65 738,2	77 427,2	87 169,2	112,6
Среднее значение по городам		73 282,0	87 239,1	97 611,0	111,9
Справочно:	Москва	166 332,8	194 461,8	211 482,4	108,8
	Санкт-Петербург	112 728,9	130 497,6	146 472,2	112,2

Пояснение: красным цветом отмечены города, где среднемесячная номинальная заработная плата меньше среднероссийского уровня. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Рис. 18. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без субъектов малого предпринимательства) в городе к средней по региону в 2024 –2025 г.г., %. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

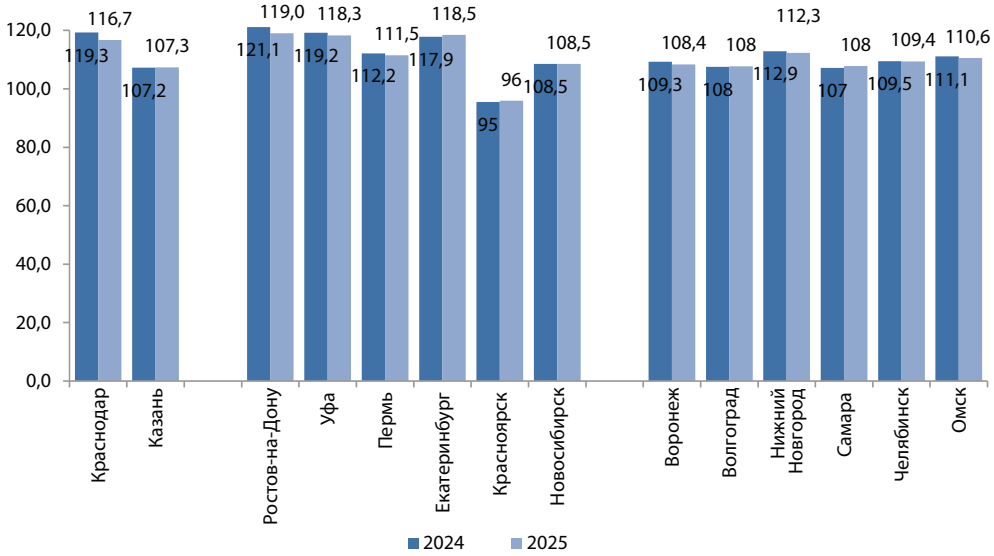


Рис. 19. Темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без субъектов малого предпринимательства) в городе и регионе в 2025 г., %. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



В отраслевом разрезе в 2025 г. в крупнейших городах заработная плата работников в пяти видах экономической деятельности превышала среднероссийский уровень, а в 14 видах была ниже.

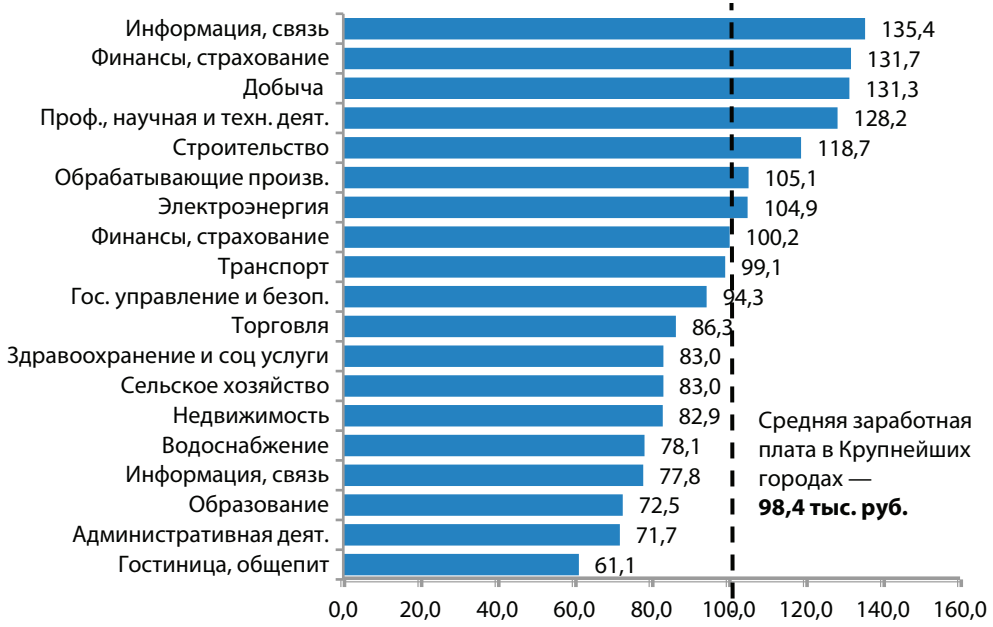
Произошла смена лидера по уровню заработной платы. Работники добывающей отрасли, которые на протяжении многих лет уверенно занимали первое место по этому показателю, опустились на третье место — их заработная плата в среднем по крупнейшим городам составила 131,3 тыс. руб. Причина в том, что темп номинального роста заработной платы в городах либо был ниже уровня инфляции, либо имел отрицательное значение. Снижение номинальной заработной платы в данной отрасли отмечается в Казани на 15 %, в Ростове-на-Дону — на 18,7 %, в Уфе — на 4,3 % и в Самаре — на 0,3 %.

В 2025 г. первое место в рейтинге самых высокооплачиваемых специалистов заняла сфера информации и связи (135,4 тыс. руб.), на втором месте — финансы и страхование (131,7 тыс. руб.).

Самый низкий уровень среднемесячной номинальной заработной платы (без учета малого предпринимательства) в 2025 г. был зафиксирован в сфере гостиничного бизнеса и общественного питания — в среднем специалисты этой отрасли получали 61,1 тыс. руб. (рис. 20).

Высокие темпы роста заработной платы отмечались в сельском хозяйстве. В среднем по крупнейшим городам рост составил 15,7 % за счет интенсивного роста в Омске — 31,1 %, Челябинске —

Рис. 20. Средняя заработная плата в крупнейших городах по видам экономической деятельности в 2025 г., тыс. руб. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



23,8 %, Перми — 22,8 %. Также отмечался рост в строительстве за счет интенсивного роста заработной платы в Новосибирске — 34,4 %, Самаре — 30,9 %, Красноярске — 22,8 %, Воронеже — 21, 8 %, Челябинске — 21,5 %.

В результате роста заработной платы в низкооплачиваемых отраслях средний уровень отраслевой дифференциации по группе крупнейших городов сократился на 18 %, достигнув значения в 2,2 раза. Наиболее заметное снижение зафиксировано в Ростове-на-Дону — на 25 % (до 2,8 раза). Рост дифференциации заработной платы по отраслям наблюдался в Воронеже на 23,8 %, Екатеринбурге — на 8 % и в Нижнем Новгороде — на 3,4 %. Наибольшая отраслевая дифференциация заработной платы сохраняется в Волгограде, где показатель достигает 3,4 раза. Наименьший уровень дифференциации отмечен в Челябинске и Казани (2,1 раза), Перми и Самаре (2,3 раза) (табл. 5).

По частоте попадания в рейтинг самых высоких заработных плат по видам экономической деятельности является деятельность в области информации и связи: в 10 из 14 крупнейших городов наблюдается самый высокий уро-

Таблица 5

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (без субъектов малого предпринимательства) по видам экономической деятельности в 2025 г., тыс. руб.

ОКВЭД	Группа 1. «Город растет — регион растет»		Группа 2. «Город растет — регион снижается»						Группа 3. «Город снижается — регион снижается»						Среднее значение зарплаты по отраслям
	Краснодар	Казань	Ростов-на-Дону	Уфа	Пермь	Екатеринбург	Красноярск	Новосибирск	Воронеж	Волгоград	Нижний Новгород	Самара	Челябинск	Омск	
Всего	98,7	110,7	95,8	95,4	99,5	116,5	110,4	105,9	88,7	77,9	103,8	91,7	95,2	87,2	98,4
Сельское хозяйство	81,8	100,0	100,7	80,8	77,4	77,6	79,1	75,7	97,0	57,8	87,0	107,9	65,9	73,5	82,8
Добыча полезных ископаемых	167,8	124,6	178,2	153,7	–	103,2	206,8	112,6	49,8	174,0	63,2	131,1	110,7	–	130,2
Обрабатывающие производство	94,9	122,1	102,4	105,7	104,6	123,3	110,4	104,6	97,0	89,9	110,3	93,5	107,6	105,0	105,0
Электроэнергия	101,8	126,3	95,2	104,3	101,3	115,7	144,2	114,5	82,8	79,2	103,7	93,3	114,1	92,2	104,7
Водоснабжение	83,3	79,4	83,9	70,2	82,6	88,5	86,5	79,4	66,5	62,8	83,0	68,8	83,2	75,8	78,1
Строительство	128,3	126,7	141,8	104,0	113,2	125,5	136,2	138,0	84,6	92,1	128,5	105,4	115,7	122,2	118,6
Розничная и оптовая торговля	94,8	93,4	92,3	80,6	81,7	100,4	88,7	93,0	79,8	72,4	95,3	80,7	83,0	72,6	86,2
Транспортировка	96,6	106,9	101,1	94,3	96,1	114,1	118,8	102,4	91,6	83,5	98,7	93,6	97,1	92,1	99,0
Гостиница, общепит	57,2	77,5	63,0	52,5	56,0	67,2	75,2	61,7	61,3	50,7	65,9	57,2	59,5	50,9	61,1
Информация, связь	163,4	148,0	118,3	118,9	129,2	182,6	118,6	183,4	130,3	97,1	153,8	127,1	103,1	121,1	134,9
Финансы, страхование	139,4	145,6	132,3	116,3	130,1	160,9	144,0	151,8	119,6	102,0	139,3	125,2	124,8	112,3	131,4
Недвижимость	110,0	95,9	75,0	84,0	72,7	106,2	87,9	83,8	74,7	72,8	96,8	69,8	75,2	55,4	82,6
Проф., научная и техн. деятельность	117,1	154,1	133,0	129,5	124,3	156,0	162,5	122,9	110,2	105,6	139,5	122,1	106,9	111,0	127,7
Административная деятельность	66,4	82,8	71,8	59,4	69,6	66,9	80,8	83,4	74,4	56,2	67,1	64,8	95,2	65,2	71,6
Гос. управление и безопасность	90,3	97,9	88,4	93,5	96,9	109,2	113,2	100,4	89,0	78,7	90,0	92,1	95,2	85,0	93,4
Образование	71,8	80,6	65,9	71,7	80,8	89,9	80,9	82,6	68,2	58,6	72,2	67,4	67,4	57,1	72,2
Здравоохранение и соц. услуги	84,7	97,0	86,6	80,5	84,9	99,6	95,1	91,7	73,6	66,8	79,1	76,0	79,1	67,9	82,9
Культура, спорт	128,5	144,2	94,2	90,1	88,6	112,8	100,4	97,2	84,3	64,3	114,8	93,2	98,7	91,5	99,9
Прочие услуги	67,4	73,0	83,8	90,7	98,2	100,4	74,4	86,9	64,3	53,1	86,6	72,0	81,8	56,6	77,6
Дифференциация по отраслям экономики, %	2,9	2,1	2,8	2,9	2,3	2,7	2,8	3,0	2,6	3,4	2,4	2,3	2,1	2,4	2,2

Пояснение: красным цветом отмечены те значения, которые ниже уровня заработной платы в целом по отраслям экономики в городе; зеленным цветом отмечены те значения, которые выше уровня заработной платы в целом по отраслям экономики в городе. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

вень заработной платы у специалистов в данном виде деятельности. Средний показатель по всем крупнейшим городам в этой отрасли составил 135,4 тыс. руб., что на 21,2 % выше среднероссийского уровня. Диапазон заработной платы по крупнейшим городам начинается от 97,1 тыс. руб. в Волгограде до 183,4 тыс. руб. в Новосибирске (табл. 6).

Добывающая отрасль занимает второе место по частоте попадания в рейтинг отраслей с высокими заработными платами. В семи из четырнадцати крупнейших городов зафиксирована высокая заработная плата специалистов этой отрасли. Диапазон зарплат варьируется от 49,8 тыс. руб. в Воронеже (вошел в топ низких городских зарплат) до 206,8 тыс. руб. в Красноярске.

В 2025 г. самый низкий уровень среднемесячной номинальной заработной платы (без учета субъектов малого предпринимательства) зафиксирован в сфере «Гостиницы и предприятия общественного питания». Средний показатель по всем крупнейшим городам в данной отрасли составил 61,1 тыс. руб., что в 1,8 раза ниже среднероссийского уровня. Во всех рассматриваемых городах специалисты данной отрасли получали одну из самых низких заработных плат по сравнению с работниками других секторов экономики. Разброс значений заработной платы составил от 50,7 тыс. руб. в Волгограде до 77,5 тыс. руб. в Казани (табл. 7).

Административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги занимают одну из лидирующих позиций по частоте попадания в рейтинг самых низкооплачиваемых секторов экономики. Низкий уровень заработной платы зафиксирован в пяти из четырнадцати крупнейших городов. В данной сфере уровень среднемесячной номинальной заработной платы варьируется от 59,4 тыс. руб. в Уфе до 69,6 тыс. руб. в Перми.

В 2025 г. в России на среднемесячную номинальную заработную плату (111,4 тыс. руб.) можно было приобрести товаров и услуг на сумму равную 5,8 прожиточного минимума трудоспособного населения, что меньше по сравнению с предыдущим годом на 1,7 %. В шести крупнейших городах покупательная способность заработной платы была ниже среднероссийского уровня. (табл. 8). При этом при росте номинальной заработной платы работников в большинстве крупнейших городов реальная способность работников приобретать товары и услуги, измеренная через отношение к прожиточному минимуму, не выросла, а в 10 из 14 городов даже снизилась. Единственным городом с устойчивым ростом покупательной способности стала Казань. Покупательная способность среднемесячной номинальной заработной платы в Казани составила 6,7 прожиточного минимума трудоспособного населения, превышая среднероссийский уровень на 16,9 %.

Таким образом, в 2025 г. было выявлено несколько тенденций в динамике заработной платы городов-миллионников:

1. В крупнейших городах наблюдается замедление темпов роста среднемесячной номинальной заработной платы (без учета малого предпринимательства). В пяти крупнейших городах темп роста заработной платы оказался ниже среднероссийского уровня. При этом величина заработной платы практически во всех городах была ниже среднероссийского показателя, за исключением Екатеринбурга, где она превышала среднероссийский уровень на 4,6 %.

2. В 2025 г. наблюдается конвергенция заработной платы как между разными секторами экономики, так и между административными центрами и периферией.

3. Сокращается разрыв между городом и регионом по уровню оплаты труда.

Таблица 6

Рейтинг отраслей с самыми высокими заработными платами в крупнейших городах

Группы	Города	Добыча полезных ископаемых	Строительство	Информация, связь	Финансовая и страховая	Профессиональная научная и техническая деятельность
Группа 1 «Город растет — регион растет»	Краснодар	167,8		163,4		
	Казань			148,0		154,1
Группа 2 «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	178,2	141,8			
	Уфа	153,7				129,5
	Пермь	н/д		129,2	130,1	
	Екатеринбург			182,6	160,9	
	Красноярск	206,8				162,5
	Новосибирск			183,4	151,8	
Группа 3 «Город снижается — регион снижается»	Воронеж			130,3	119,6	
	Волгоград	174,0				105,6
	Нижний Новгород			153,8		139,5
	Самара	131,1		127,1		
	Челябинск		115,7		124,8	
	Омск		122,2	121,1		
Крупнейшие города		131,3		135,4	131,7	

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Таблица 7

Рейтинг отраслей с самыми низкими заработными платами в крупнейших городах

Группы	Города	Добыча полезных ископаемых	Сельское хозяйство	Гостиница, общепит	Недвижимость	Административная деят.	Образование	Прочие услуги
Группа 1 «Город растет — регион растет»	Краснодар			57,2		66,4		
	Казань			77,5				73,0
Группа 2 «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону			63,0			65,9	
	Уфа			52,5		59,4		
	Пермь			56,0		69,6		
	Екатеринбург			67,2		66,9		
	Красноярск		79,1	75,2				
	Новосибирск		75,7	61,7				
Группа 3 «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	49,8		61,3				
	Волгоград			50,7				53,1
	Нижний Новгород	63,2		65,9				
	Самара			57,2	64,8			
	Челябинск		65,9	59,5				
	Омск			50,9	55,4			
Крупнейшие города				61,1		71,6	72,2	

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Таблица 8

Покупательная способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без субъектов малого предпринимательства), раз к величине прожиточного минимума трудоспособного населения субъекта РФ, в котором находится город

Группы	Крупнейшие города	2023	2024	2025	Δ 2025/2024, прожит.минимума
Группа 1 «Город растет — регион растет»	Краснодар	5,0	5,5	5,3	-0,2
	Казань	5,8	6,6	6,7	0,1
Группа 2 «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	4,9	5,5	5,3	-0,2
	Уфа	5,4	5,8	5,5	-0,3
	Пермь	5,2	5,7	5,6	-0,1
	Екатеринбург	5,5	6,1	6,1	0,0
	Красноярск	4,8	5,2	5,1	-0,1
	Новосибирск	4,9	5,6	5,6	0,0
Группа 3 «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	4,9	5,3	5,2	-0,1
	Волгоград	4,4	4,8	4,7	-0,1
	Нижний Новгород	5,2	5,8	5,7	-0,1
	Самара	4,7	5,1	5,0	-0,1
	Челябинск	4,6	5,4	5,4	-0,1
	Омск	4,6	5,2	5,2	0,0
Справочно	Среднее значение по крупнейшим городам	5,0	5,5	5,5	-0,1
	Москва	6,7	7,5	7,7	0,2
	Санкт-Петербург	6,9	7,2	7,0	-0,3
	РФ	5,3	5,9	5,8	-0,1

Пояснение: красным цветом отмечены города, где покупательная способность заработной платы меньше среднероссийского уровня. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

В 12 из 14 городов отношение заработной платы в городе к средней по региону снизилось или осталось неизменным. Темпы роста заработной платы в регионах были выше, чем в крупнейших городах, что позволило снизить разрыв между городом и регионом. Тем не менее в ряде крупнейших городов сохраняется превышение заработной платы над средним уровнем по региону на 15 % и более (Ростов-на Дону (119 %), Екатеринбург (118,5 %), Уфа (118,3 %), Краснодар (116,7 %), что формирует локальный дисбаланс на рынке труда.

4. В десяти из четырнадцати крупнейших городов России отраслевая дифференциация заработной платы снижалась. Наиболее активно выравнивание происходило в Ростове-на-Дону (–25,1 %), Перми (–19,8 %) и Казани (–13,3 %). Однако, несмотря на снижение отраслевой дифференциации, она остается в некоторых городах очень высокой.

5. Стагнация покупательной способности заработной платы, несмотря на умеренный рост ее величины во всех городах. В 2025 г. индексация прожиточного минимума в регионах проводилась темпами, превышающими рост номинальных зарплат. Это означает, что формальное повышение доходов не привело к реальному улучшению уровня жизни работников в подавляющем большинстве крупнейших городов России.

6. Самыми благоприятными из крупнейших городов по уровню жизни населения являются Екатеринбург и Казань. В Екатеринбурге фиксируется высокий уровень оплаты труда (116 тыс. руб.), что выше среднероссийского уровня, высокая покупательная способность заработной платы (6,1 ПМ трудоспособного населения). В Казани при уровне зарплаты чуть ниже среднероссийского (110,7 тыс. руб.) фиксируются одни из самых высоких темпов ее роста (116,9 %), высокая покупательная способность (6,7 ПМ трудоспособного населения) и наименьшая среди всех городов отраслевая дифференциация (2,1 раза) с тенденцией к ее дальнейшему снижению на 12,5 %.

7. Самым неблагоприятным крупнейшим городом по уровню жизни является Волгоград: зафиксирован самый низкий уровень заработной платы — 77,7 тыс. руб., что ниже среднероссийского уровня на 30 %. Отмечается высокая отраслевая дифференциация заработных плат: работники в добывающей отрасли получают в 3,4 раза больше, чем работники в сфере общественного питания и гостиничного бизнеса.

Социальная сфера

Дошкольное образование

Степень вовлеченности детей в дошкольное образование. Основными причинами высокой и низкой степени вовлеченности детей в дошкольное образование являются особенности половозрастной структуры населения, более высокая динамика рождаемости создает повышенную нагрузку на дошкольные учреждения и, как следствие, ухудшается обеспеченность сетью дошкольных образовательных учреждений (ДОУ). Дифференциация в заработной плате и большая экономическая активность населения формируют условия, когда охват детей дошкольным образованием становится выше.

В 2024 г. обеспеченность местами в дошкольных учреждениях в целом по России составляла 811 мест на 1 000 детей в возрасте 1–6 лет и по сравнению с 2023 г. прирост составил 2 %. Среднее значение обеспеченности местами в ДОУ по крупнейшим городам составил в 2024 г. 980 мест на 1 000 детей в возрасте 1–6 лет, в 2025 г. — 979 мест, что выше среднероссийского уровня на 20,8 % (табл. 9).В 2025 г. в большинстве крупнейших городов ситуация с обеспеченностью местами в ДОУ улучшилась.

Во всех городах обеспеченность местами в ДОУ превышала градостроительные нормы, что говорит в целом о хорошем уровне показателя доступности дошкольного образования. Решению этих задач способствовал всероссийский национальный проект «Демография». Только в Краснодаре за период реализации проекта построено 23 детских сада на 5 850 мест.

В 2025 г. в среднем по России численность воспитанников ДОУ составляла 91 ребенок на 100 мест, что свидетельствует о доступности дошкольного образования в целом по России.

Однако в некоторых крупнейших городах все еще ощущается нехватка дошкольной инфраструктуры: в среднем

Таблица 9

Обеспеченность местами в дошкольных образовательных учреждениях на 1 000 детей в возрасте 1–6 лет, места

Города	2021	2022	2023	2024	2025	Δ 2025/ 2024,%
Россия	740	764	795	811	н/д	—
Растущий город-растущий регион						
Краснодар	685	654	738	1201	1206	0.4
Казань	686	666	679	н.д	1014	—
Растущий город-убывающий регион						
Красноярск	707	716	767	1036	1025	–1.1
Уфа	563	623	668	н/д	н/д	—
Ростов-на-Дону	570	629	643	830	871	4.9
Пермь	782	806	851	н.д	814	—
Новосибирск	629	684	711	912	922	1.1
Екатеринбург	743	783	811	1019	1021	0.2
Убывающий город-убывающий регион						
Самара	648	698	739	1005	1013	0.8
Челябинск	862	903	939	н.д	н.д	—
Воронеж	708	690	741	910	971	6.7
Омск	687	733	784	930	937	0.8
Волгоград	793	807	872	н/д	1099	—
Нижний Новгород	810	884	938	944	1061	12.4
Среднее значение по городам	708	736	778	980	979	–0.1
Среднее значение в регионах присутствия	717	767	788	851	н/д	—
Справочно:						
Москва	564	541	521	506	н/д	—
Санкт-Петербург	706	818	852	861	н/д	—

Примечание: красный цвет — обеспеченность местами в ДОУ ниже градостроительных нормативов 715 мест на 1 000 детей в возрасте 1–6 лет (не менее 650 мест на 1 000 детей в возрасте 1–6 лет, для урбанизированных территории применяется коэффициент 1,1); зеленый цвет — обеспеченность местами в ДОУ выше среднероссийского показателя. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

в 2025 г. она составила 101 воспитанник на 100 мест (табл. 10). При этом в пяти крупнейших городах количество воспитанников превышает количество мест в дошкольных образовательных учреждениях.

Наибольшая напряженность наблюдается в Перми, укомплектованность составляет 123 воспитанника на 100 мест

Таблица 10

Численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, человек

Города	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Δ 2023/ 2024,%
Россия	102	99	97	94,2	92,7	91,0	–1,8
Растущий город-растущий регион							
Краснодар	95	88	94	86,0	83,0	83,0	–0,2
Казань	123	100	109	111,0	105,0	99,0	–5,8
Растущий город-убывающий регион							
Красноярск	101	98	99	98,0	101,0	98,0	–3,5
Уфа	135	133	128	129,0	н/д	н/д	–
Ростов-на-Дону	142	135	122	122,0	119,0	114,0	–4,0
Пермь	118	118	118	116,0	122,0	123,0	0,7
Новосибирск	131	125	114	112,0	109,0	107,0	–1,5
Екатеринбург	–	99	100	98,0	98,0	98,0	–0,2
Убывающий город-убывающий регион							
Самара	113	109	107	104,0	99,0	98,0	–0,8
Челябинск	н/д	109	104	102,0	102,0	99,0	–2,5
Воронеж	106	115	119	114,0	110,0	103,0	–6,0
Омск	125	120	114	109,0	107,0	107,0	0,0
Волгоград	106	103	100	96,0	99,0	91,0	–8,1
Нижний Новгород	111	107	103	99,0	97,0	94,0	–2,9
Среднее значение по городам	116	111	109	106,0	103,0	101,0	–1,8
Среднее значение в регионах присутствия	106	103	99	98,0	95,0	91,0	–4,7
Справочно:							
Москва	100	99	100	99,6	99,6	100,0	0,4
Санкт-Петербург	113	111	109	103,1	98,3	98,0	–0,3

Примечание: красный цвет — превышение численности воспитанников над количеством мест в ДОУ.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

в ДОУ. Вместе с тем за счет более плотного укомплектования детьми в садиках в городе самый высокий показатель валового охвата детей дошкольным образованием (90,1 %).

Динамика показателя за шесть лет демонстрирует устойчивое снижение переполненности групп ДОУ в крупных городах, приближаясь к среднерегиональным и среднероссийским значениям. По сравнению с 2024 г. отрицательное значение динамики зафиксировано в одиннадцати из четырнадцати крупных городах. Наибольшую отрицательную динамику численности воспитанников на 100 мест в ДОУ продемонстрировали Воронеж (–6,0 %), Волгоград (–8,1 %), Ростов-на-Дону (–4 %).

Таким образом, несмотря на высокую концентрацию населения в крупнейших городах России проблема доступности и обеспеченности детей дошкольной образовательной инфраструктурой решается комплексно.

По состоянию на 2025 г. в крупнейших городах сформировано несколько направлений эффективного решения по обеспечению доступности дошкольного образования:

— строительство и реконструкция дошкольных учреждений, в том числе создание дополнительных мест за счет надстройки этажей, пристроя к действующим зданиям;

— открытие дошкольных групп, в том числе семейных, — это возможно при соблюдении санитарных правил;

— использование механизмов государственно-частного партнерства для строительства дошкольных организаций, в том числе при строительстве крупных жилых комплексов.

Также значительное развитие получило создание региональных информационных систем доступности дошкольного образования, в которых содержится актуальная информация о детях, нуждающихся в местах в государственных или муниципальных образовательных организациях, и результаты рассмотрения заявлений. Например, использование электронных систем для постановки детей в очередь «Электронный детский сад» дает возможность отслеживать очередность и распределять детей в ДОУ.

Такие города, как Волгоград, Екатеринбург, Нижний Новгород, Самара и Краснодар сохраняют устойчивую динамику высокой обеспеченности местами уже на протяжении нескольких лет. Вместе с тем причина низкого охвата дошкольным образованием может носить системные проблемы: слабая заинтересованность педагогического состава, снижение качества дошкольного образования, переполненность групп.

В трех крупнейших городах (Воронеж, Омск, Пермь) в результате реализации программы по вводу новых детских садов и капитального ремонта существующих повысилась обеспеченность местами в ДОУ. При этом численность воспитанников в группах составляет от 110 до 122 воспитанников на 100 мест. За счет плотного укомплектования детей в садиках, превышая проектную мощность, органы власти в данных городах обеспечили высокий уровень охвата детей дошкольным образованием.

Среднее общее, среднее профессиональное и высшее образование

Система среднего общего образования в городах-миллионниках России представлена общеобразовательными учреждениями с программами начального, основного и среднего общего образования. Лидерами по количеству учащихся общеобразовательных школ являются города Новосибирск, Краснодар, Екатеринбург, Казань (рис. 21).

Современное школьное образование в России является базовым концептом государственной политики в сфере образования.

В феврале 2026 г. вице-премьер Дмитрий Чернышенко на совещании в Координационном центре Правительства РФ в числе приоритетных задач в образовании на 2026 г. обозначил повышение качества школьного образования.

Ключевые задачи основного общего образования охватывают становление личности обучающегося; формирование его нравственных убеждений и патриотической позиции; развитие эстетического вкуса и навыков здорового образа жизни; привитие высокой культуры межличностного и межэтнического общения; овладение основами наук; развитие склонностей, интересов и способностей к профессиональному самоопределению.

Во всех крупных городах России формируются современные образовательные пространства, включая технологические, инновационные и инфраструктурные мощности и ресурсы.

Так, администрацией города Екатеринбурга ведется работа по модернизации инфраструктуры учебных заведений. По итогам 2024 г. количество мест в муниципальных дневных общеобразовательных учреждениях за счет строительства новых зданий увеличилось на 3 625 мест. Развиваются образовательные профили естественно-научной и технологической направленности.

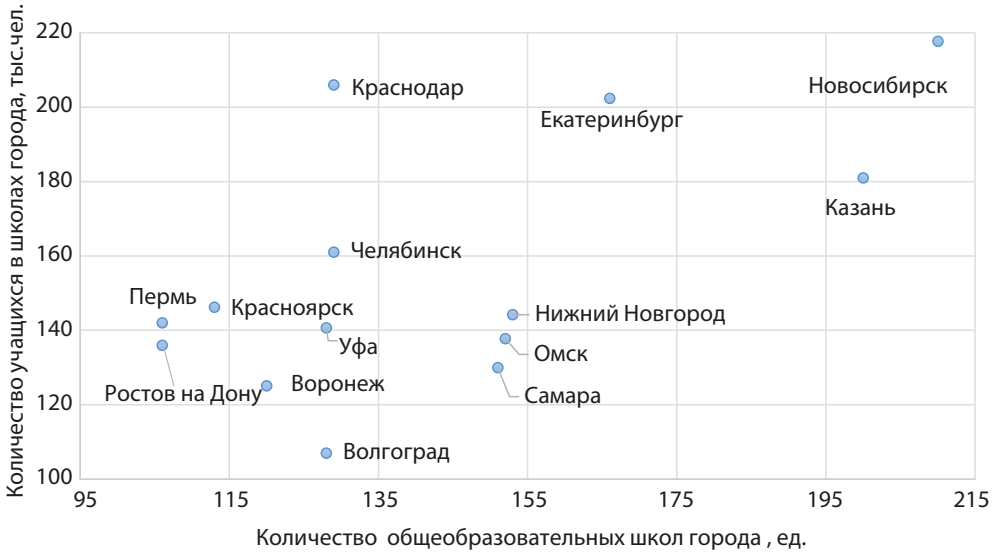
В целях повышения мотивации обучающихся к изучению предметов естественно-научного цикла и последующему выбору рабочих профессий технического профиля и инженерных специальностей в рамках проекта «Уральская инженерная школа» в отчетном году в МАОУ СОШ №76 с углубленным изучением отдельных предметов открыты кабинет-лаборатория естественно-научного цикла «Физика» и кабинет информатики.

В Воронеже в сентябре 2025 г. открылись два технопарка — на базе образовательного центра «Траектория» и воронежской школы №109 «Полигон будущего». Образовательный комплекс рассчитан на 1 500 учащихся. Здание построено по федеральному проекту «Современная школа» в рамках нацпроекта «Образование». Главная идея корпуса — создать условия для раннего погружения детей в научную и исследовательскую деятельность. Для этого здесь оборудованы технопарк «Полигон будущего», детское конструкторское бюро, современные лаборатории, актовый зал на 800 мест, спортивная инфраструктура и уличные зоны для занятий и мероприятий. Здание спроектировано в виде открытой книги, а среди уникальных архитектурных решений — беговая дорожка, проходящая сквозь корпус здания.

В 2025 г. в Казани реализуются сразу несколько новых проектов в сфере образования в рамках национальных и федеральных программ. Среди них — строительство новых образовательных учреждений, модернизация существующих объектов и реализация проектов, направленных на развитие кадрового потенциала и улучшение условий обучения. Школа в жилом комплексе «Лето» Советского района построена в рамках федерального проекта «Всё лучшее детям» национального проекта «Молодежь и дети». В ноябре 2025 г. состоялось открытие физико-математического лицея №123. Школа рассчитана на 1 224 ученика.

В 2025 г. в рамках нацпроекта «Молодежь и дети» в Волгограде была

Рис. 21. Соотношение количества общеобразовательных школ и учащихся в них в 2025 г. Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.



построена средняя школа № 121 на 800 мест. В ней есть медицинский блок, кабинеты «Основы безопасности и защиты Родины», оборудование для работы с БПЛА. В микрорайоне Комарово открыта долгожданная для местных жителей современная школа площадью 23 тыс. кв. м, оснащенная двумя бассейнами. В кабинетах установлено самое современное оборудование, лаборатории оснастили по последнему слову техники, столовые напоминают любимые детьми фудкорты, а зоны для занятий спортом производят впечатление даже на спортсменов-профессионалов. Благодаря открытию новых учебных заведений в 2025 г. создано дополнительно более двух тысяч мест.

Кроме того, строительство школ в спальных районах дает синергетический эффект в целом для развития инфраструктуры района (дороги, тротуары, места отдыха и прочее).

По данным за 2025 г., в Ростове-на-Дону реализовывались муниципальные проекты, направленные на повышение престижа и качества школьного образования, среди них: «Историческая параллель», «Математическая вертикаль», «Профильные классы», «Юный мастер». Более 108 тысяч школьников участвовали в деятельности детских общественных объединений. В городе к тому же продолжалось строительство новых школ: в 2025 г. одновременно возводились шесть школьных комплексов на 6 411 учеников. Школы — это не только образовательный проект, это центр притяжения для будущих созидателей и исследователей. Именно такой является ростовская школа № 116, где создана «Открытая инженерная школа» — живая модель образования завтрашнего дня. Открытие школы инженерно-технической направленности удалось осуществить благодаря тесному сотрудничеству с реальным сектором экономики. Школа взаимодействует с ведущими предприятиями концерна «Ростех». По словам директора учреждения Тимура Абасова, эта интеграция обеспечивает школьникам реальный опыт работы над проектами совместно с инженерами-практиками, которые участвуют в разработке перспективных решений и технологических продуктов.

В системе образования Челябинска динамично реализуется единая модель профессиональной ориентации «Профминимум», благодаря которой старшие школьники принимают участие в проектах, направленных на популяризацию научно-технического творчества и повышение престижа инженерных профессий. Сотрудничая с вузами, колледжами и предприятиями города, учащиеся успешно представляют Челябинск на соревнованиях и конкурсах Всероссийского и регионального уровней. В 2025 г. ребята попробовали свои силы в различных проектах, включая федеральные проекты «Профессионалитет», «Билет в будущее», соревнования «ИкаР» и различные чемпионаты по профессиональному мастерству. В региональном этапе чемпионата по профессиональному мастерству «Профессионалы» в 2025 г. 70 школьников стали победителями и призерами в 35 компетенциях. Участие в данных проектах позволило ребятам продемонстрировать уровень полученных знаний и навыков, а также пройти стажировку на лучших предприятиях города. Благодаря федеральному проекту «Профессионалитет» 567 школьников получили свидетельства о присвоении рабочей квалификации. Это такие специальности, как повар, сварщик ручной дуговой сварки плавящимся покрытым электродом, слесарь-электрик по ремонту электрооборудования, оператор станков с ЧПУ, слесарь по ремонту автомобилей.

В 2025 г. все общеобразовательные организации города Челябинска подключились к Российским электронным библиотекам (Национальная электронная библиотека, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина, НЭБ.Дети).

В рамках концепции развития талантов и способностей детей в Краснодаре реализуются программы предпрофессиональной подготовки школьников по модели «Школа — СПО — вуз — предприятие»: «Инженерные классы 2.0»; «Агроклассы 2.0»; «Медицинские классы 2.0»; классы «Сервис и туризм». Ежегодно краснодарские школьники становятся победителями и призерами заключительного этапа всероссийской олимпиады: в 2025 г. участие принял 21 человек. Никита Маслюк, учащийся гимназии № 92, вошел в число золотых медалистов 59-й Международной Менделеевской олимпиады школьников по химии.

В Красноярске в 2025 г. завершено строительство двух зданий общеобразовательных школ — на 2 200 мест.

Образовательные проекты Красноярска способствуют комплексному духовно-нравственному развитию школьников. Вот некоторые из них:

1. «Открывая новые горизонты образования» (МАОУ СШ №19). Проект направлен на формирование у обучающихся функциональной грамотности, духовно-нравственной культуры и семейных ценностей через приобщение к театральному искусству. В рамках проекта образовательная деятельность организуется в сотрудничестве с учреждениями культуры Красноярска (драматический театр им. А. С. Пушкина, музыкальный театр, театр оперы и балета им. Дм. Хворостовского, театр кукол), проект предполагает изучение шедевров русской и мировой классики, организацию досугового клуба «Любители театра» и повышение интереса к театральным профессиям.

2. Краевое школьное движение «Территория бизнес-развития» (КГБОУ ДО «Красноярский краевой Дворец пионеров») включает образовательные программы для школьников, например, школу молодого предпринимательства «Бизнес-класс» (основы бизнес-проектирования), акселератор «PROБизнес» (продвижение бизнес-проектов), «Территорию экономических профессий» (профориентация в экономических профессиях). Также проводятся краевые конкурсы в области школьного предпринимательства.

3. Программа «Мой университет» в КГПУ им. В. П. Астафьева. Это краевая интенсивная школа, которая объединяет четыре выездные тематические сессии: летнюю («Мой университет»), осеннюю («Ориентиры успеха»), зимнюю («Путь в профессию») и весеннюю («Мои универсалии»). Программа включает предметные занятия, тренинги, научно-популярные лекции, мастер-классы, поисковые игры и командные соревнования.

Эти проекты охватывают разные аспекты образования — от культурного развития и предпринимательства до довузовской подготовки и профориентации, демонстрируя разнообразие подходов к обучению и воспитанию школьников в Красноярске.

В Уфе реализуется сразу несколько образовательных проектов, направленных на профориентацию, развитие профессиональных навыков и раскрытие творческого потенциала школьников. В их числе проект «Медицинский класс в уфимской школе», в проекте участвуют более 300 школьников 10–11 классов из девяти учебных заведений. Программа рассчитана на два года и включает медицинские практикумы, семинары, экскурсии и проектную работу. Преподаватели Башкирского государственного медицинского университета (БГМУ) ведут модули по микробиологии, физиологии, генетике, химии, физике, зоологии с основами паразитологии, анатомии и неотложной первой медицинской помощи. Выпускники 11-х классов могут получить целевое направление на учебу в БГМУ от городских больниц и поликлиник.

Инженерные классы авиастроительного профиля. Проект реализуется при поддержке федерального проекта и направлен на подготовку кадров для авиационной промышленности. Программа разработана с учетом возраста учащихся: пятиклассники изучают материаловедение, работают с микроскопами и исследуют структуру металлов; шестиклассники осваивают основы слесарной обработки и учатся работать с измерительными инструментами; семиклассники занимаются компьютерной графикой и создают технические чертежи; девятиклассники получают профессию слесаря механосборочных работ 2 разряда. Занятия проходят на базе производственно-учебного центра «Ростех» под руководством наставников предприятия. Лучшие выпускники могут получить целевое обучение в колледжах, сотрудничающих с ОДК-УМПО.

Классы креативных индустрий. Проект стартовал в 2025 г. в рамках национального проекта «Молодежь и дети». Программа рассчитана на два года и включает практические занятия, мастер-классы и проектную работу. Участники могут попробовать себя в искусстве, дизайне, медиа и технологиях, развить навыки командной работы и публичных выступлений. Образовательный процесс проходит на трех площадках: в Межвузовском кампусе Евразийского НОЦ, в УГНТУ и в школах-участниках. По итогам обучения школьники защищают собственные проекты.

Кроме того, реализуются дополнительные программы по основам авиамоделирования, ракетостроения, БПЛА и робототехники. Это направление отвечает современным требованиям

технологической независимости страны и готовит учащихся к работе в высокотехнологичных отраслях. Также в Уфе действует школа креативных индустрий на базе Уфимского училища искусств (колледжа).

Эти проекты способствуют ранней профориентации, развитию профессиональных навыков и раскрытию талантов учащихся.

В общеобразовательных учреждениях Перми осуществляется создание цифровой образовательной среды, развивается сеть уникальных школ со специализированными услугами по инженерно-техническому, химико-технологическому, IT, художественно-прикладному, спортивному направлениям. Совершенствуются системы профилактики и психолого-педагогического сопровождения школьников, создаются условия для построения индивидуальной траектории развития школьников через организацию системы профессиональных проб и практик. Обеспечивается доступность образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в образовательных учреждениях.

С сентября 2025 г. в Перми заработали семь новых сетевых профильных классов. Их направления определили по итогам конкурсного отбора. На реализацию проекта выделили семь миллионов рублей. В 2024 г. в городе уже были запущены семь сетевых классов по разным направлениям: инженерия, судостроение, медиасфера, аддитивные технологии, химия, графический дизайн и биологические аспекты здоровья (БАС).

Кроме того, в сентябре 2025 г. начали работу и новые предпрофессиональные классы. Так, на базе школы «ЭнергоПолис» совместно с «Россети Урал» появился энергетический класс. В школе №134 и IT-школе открылись классы при поддержке компании «ЭР-Телеком». Школа №79 стала площадкой для обучения в сфере таможенного дела, а инженерно-строительные классы заработали в школе №42 и в центре «Мастерград».

На сегодняшний день в Перми действуют 60 профильных классов по различным направлениям:

— инженерные (в том числе авиа- и судостроение);
— медицинские;
— психолого-педагогические;
— предпринимательские;
— технологические;
— IT-направления;
— естественно-научные (включая «Лукойл-классы»);
— экономические.

Также работают классы в сферах фармацевтики, медиа и права. Прием в профильные классы продолжается и завершится после полного формирования групп. Подать заявку можно напрямую в выбранную школу.

В городе Новосибирске в 2025 г. завершено строительство школы №222 в микрорайоне «Стрижи» и продолжено возведение дополнительных корпусов Экономического лицея и лицея №113. Также ведется проектирование еще 11 школ. В городе проходят конкурсы проектов обучающихся 5–8 классов. В районном этапе приняли участие 102 исследовательских проекта от 114 учащихся из 23 образовательных организаций. На очный этап были отобраны 89 лучших работ от 91 участника. Конкурс проходил по восьми секциям, охватывающим гуманитарные области знаний. По итогам были определены победители окружного этапа, а также лауреаты разных степеней. 35 проектов были рекомендованы к защите на городском этапе.

Региональный конкурс «Высший пилотаж — Новосибирск 2025». Этот конкурс исследовательских и проектных работ школьников проводит Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ) и ее региональные партнеры. В рамках регионального этапа были организованы 14 секций, в которых защищали работы 197 участников из Подольска, Омска, Бердска, Новосибирска и Новосибирской области. По итогам защиты девять участников стали победителями, а 40 — призерами. Среди победителей — представители лицея «ИНТЕГРАЛ» и лицея №22 «Надежда Сибири».

В Самаре запущен один из значимых образовательных проектов — «Школьная Академия Городских Инициатив — ШАГИ». Его цель — вовлечь школьников в улучшение городской среды и дать им опыт создания реальных проектов. Участниками стали ученики 8–11 классов из 60 школ (более 1 000 человек). Команды под руководством глав районов разработали по два проекта: по благоустройству пришкольной территории и организации общешкольного или районного события.

Название «ШАГИ» символизирует движение вперед: чтобы изменить про-

странство вокруг себя, нужно сделать первый шаг, грамотно просчитать ресурсы и быть готовым взять ответственность за результат. На первом этапе команды представили идеи в районах, по итогам отбора были определены девять команд, которые с 1 по 4 апреля приняли участие в «Проектной мастерской». Там совместно с представителями власти, депутатами и общественными организациями школьники доработали инициативы. Из 18 разработанных проектов эксперты выбрали девять для реализации. Финансирование предусмотрено из городского бюджета. Практическая работа над ними должна была вестись в летние каникулы, а результаты планировалось представить в сентябре, накануне празднования 440-летия Самары.

Также в целях вовлечения обучающихся в решение вопросов финансовой грамотности и окружающей среды осуществляется реализации проекта «Школьное инициативное бюджетирование в общеобразовательных организациях городского округа Самара» в 2025 г.

В рамках реализации регионального проекта «Современная школа» на базе бюджетных общеобразовательных учреждений города Омска, подведомственных департаменту образования, в 2024 г. открыты детские технопарки «Кванториум»; закуплено материально-технического оснащение — ученическая мебель, доски и другое оборудование, лабораторное оборудование.

На базе БОУ г. Омска «Средняя общеобразовательная школа № 96» открыт консультационный центр; работает служба ранней помощи для детей с ограниченными возможностями здоровья и группы риска на базе бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Центр развития ребенка — детский сад № 37» в рамках реализации регионального проекта «Успех каждого ребенка».

В соответствии с пунктом 10 Перечня поручений Министра просвещения Российской Федерации (далее — Минпросвещения России) С. С. Кравцова от 7 июля 2021 года в каждом общеобразовательном учреждении функционируют школьный театр и спортивные клубы.

Организовано проведение профориентационных мероприятий — в проекте ранней профессиональной ориентации обучающихся 6–11 классов «Билет в будущее» приняли участие 28,8 тыс. обучающихся из 149 БОУ г. Омска; в проекте ранней профессиональной ориентации обучающихся «Шоу профессий», реализуемом с учетом опыта цикла открытых онлайн-уроков «Проектория», — 90,3 тыс. обучающихся 1–11 классов из 151 БОУ г. Омска.

Около 10 тыс. участников из 83 БОУ г. Омска приняли участие в ежегодной Всероссийской акции «Неделя без турникетов» (профориентационные встречи для школьников на базе предприятий машиностроительной отрасли Омской области). В региональном подпроекте «Будущий учитель — учитель будущего» участвовал 381 обучающийся 6–11 классов из 16 БОУ г. Омска.

Средняя наполняемость школ в крупнейших городах составляет от 836 до 1 600 учащихся (в среднем от 27 до 50 классов). Высокая степень загруженности отмечена в Краснодаре (1 596 учащихся на одну школу — до 53 классов). В городах Казань, Нижний Новгород, Волгоград, Самара и Омск (в среднем на одну школу приходится менее 1 000 учащихся). Наибольший процент учащихся в первую смену отмечается в Волгограде, Казани, Воронеже и Нижнем Новгороде (более 80 %)

В соответствии с пунктом 1.1 СП 251.1325800.2016 «Здания общеобразовательных организаций. Правила проектирования» установлены требования к размещению и организации сети зданий и комплексов общеобразовательных организаций, к участку территории, функциональным группам, составу и площадям помещений, объемно-планировочным решениям, освещению, инженерному оборудованию. Учитывая плотность городской застройки и многофункциональность зданий мегаполисов, а также условия безопасности, рекомендуемые нормы зданий общеобразовательных школ ограничены количеством классов не более 33 и численностью учеников не более 900.

По результатам отчета Счетной палаты Российской Федерации «Анализ стоимости строительства квадратного метра объектов социальной сферы (школ, больниц, поликлиник, детских садов) в субъектах Российской Федерации, введенных в эксплуатацию в 2019–2024 годах», опубликованного в июле 2025 г., несмотря на то, что в большинстве

школ в крупных городах здания превышают рекомендованные нормы, Минпросвещения России не инициировало издание НПА по установлению (изменению) требований к проектированию, строительству, оборудованию при строительстве общеобразовательных организаций и дошкольных образовательных организаций.

Количество учащихся в школах влияет не только на организацию процесса обучения и академическую успеваемость, но и оказывает влияние на возможности дополнительной занятости ученика, развитие его творческих и физических способностей.

В крупных городах представлен широкий перечень учреждений дополнительного образования различной направленности. Лидерами по количеству работников в организациях дополнительного образования стали города Екатеринбург, Казань, Новосибирск, Нижний Новгород (рис. 22).

Целями развития дополнительного образования детей являются создание условий для самореализации и развития талантов детей, а также воспитание высоконравственной, гармонично развитой и социально ответственной личности[1].

Основные направления развития школьников по дополнительным общеобразовательным программам: социально-гуманитарное, техническое и естественно-научное, а также программы художественной и спортивной подготовки. Нередко учащиеся задействованы по нескольким профилям развития. Специализация по техническому и естественно-научному профилю обучения является приоритетным направлением для городов Нижний Новгород, Казань, Уфа, Воронеж (рис. 23).

Дополнительное развитие школьников совместно с общей образовательной программой позволяет выявлять талантливых детей, дает более глубокие знания, развивает полезные навыки, что проявляется в результатах оценок и будущей занятости молодого поколения. Охват дополнительным образованием детей осуществляется в том числе с использованием сертификатов дополнительного образования, направления обучения размещены в доступной информационной системе «Навигатор дополнительного образования».

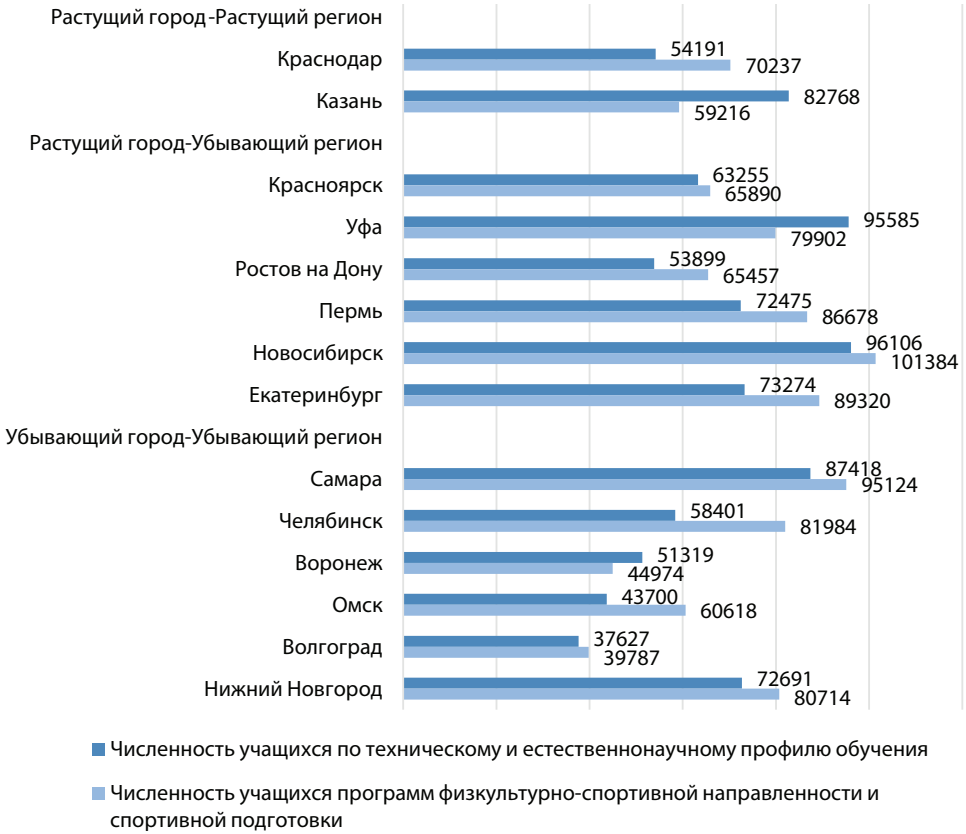
Уровень подготовки школьников по программам основного общего и до-

Рис. 22. Занятость в учреждениях дополнительного образования в 2025 г.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.



[1] Распоряжение Правительства РФ от 31.03.2022 № 678-р (ред. от 21.10.2024) «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей и признании утратившим силу Распоряжения Правительства РФ от 04.09.2014 № 1726-р» (вместе с «Концепцией развития дополнительного образования детей до 2030 года»).

Рис. 23. Приоритетные направления дополнительных общеобразовательных программ в 2025 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

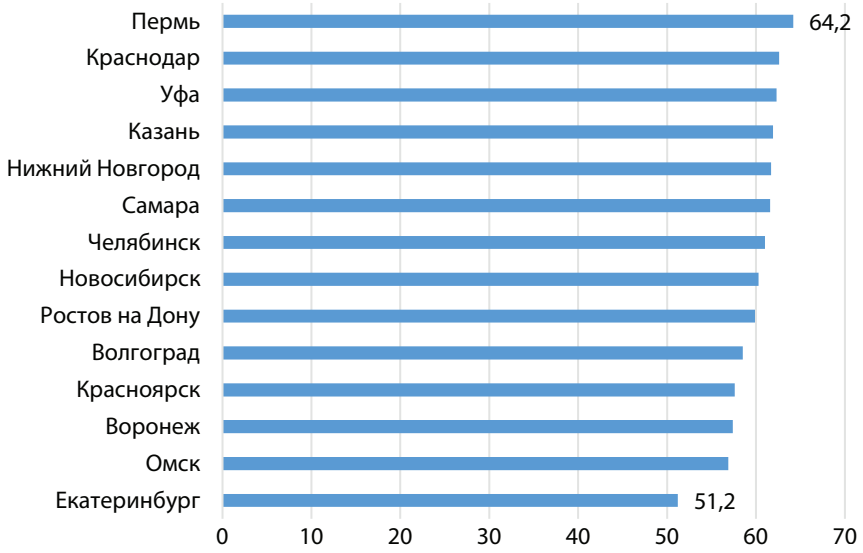


полнительного образования отражаются в средних баллах единого государственного экзамена (рис. 24).

По данным рейтингового агентства RAEX (РАЭКС-Аналитика) в 2025 г.[2], включающее ежегодное исследование поступления российских школьников в лучшие университеты страны, в топ-300 лучших школ России по конкурентоспособности выпускников вошли:

[2] https://raex-rr.com/education/best_schools/top-100_russian_schools/2025/

Рис. 24. Средний балл ЕГЭ выпускников школ в 2025 году. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.



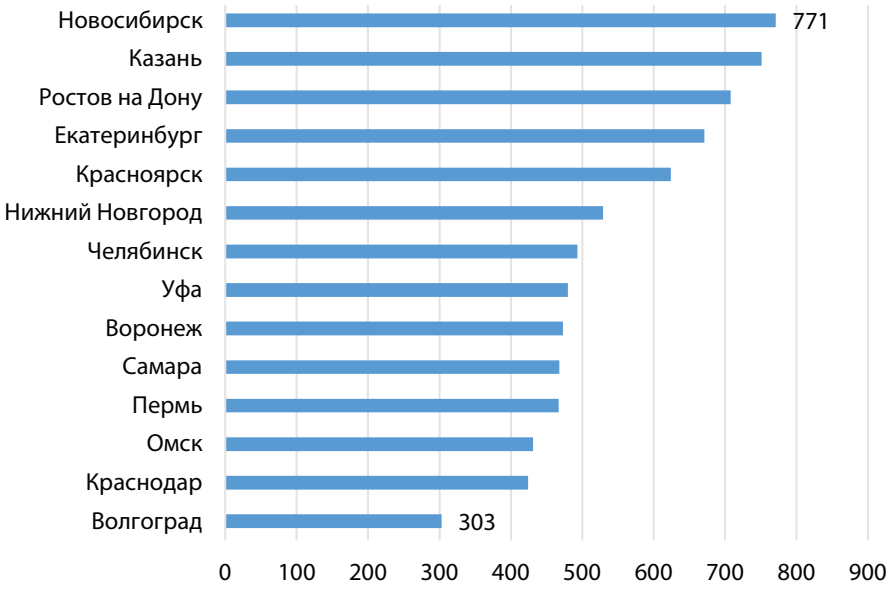
Екатеринбург — одиннадцать школ; Новосибирск — девять школ, Казань — восемь школ, Самара — восемь школ, Ростов-на-Дону — шесть школ; Челябинск — шесть школ; Уфа — четыре школы; Красноярск — три школы; Пермь — две школы; Нижний Новгород — одна школа.

Также одним из показателей качества образования можно считать итоговый балл вуза в рейтинге «Интерфакса». Сводный рейтинг вуза представляет собой арифметический результат шести параметрических рейтингов с исторически сохраняющимся набором весовых коэффициентов, максимальное значение оценки 1 000 баллов.

Оценка проводится на основании данных анкет, представленных университетами, а также данных из информационно-аналитических систем «СПАРК-Интерфакс» и «СКАН-Интерфакс» (рис. 25.).

Количество образовательных программ в сфере креативных индустрий ежегодно увеличивается. В условиях цифровой трансформации креативные технологии становятся особенно актуальными, так как позволяют переосмысливать традиционные методы обучения, индивидуализировать образовательный процесс и готовить людей к требованиям современного рынка труда. Креативность помогает адаптироваться к быстро меняющимся условиям рынка, находить нестандартные решения сложных задач и эффективно реагировать на вызовы. В условиях глобальной конкуренции и технологических изменений креативные подходы становятся ключевым фактором успеха. Также формирование

Рис. 25. Лучший балл вуза в рейтинге «Интерфакса» в 2024 г.



новых бизнес-моделей в области креативных технологий обладает высокой маржинальностью и масштабируемостью, что делает их привлекательными для экспорта.

Городами — лидерами по числу креативных специальностей, программ обучения и профессиональных образовательных учреждений в области теоретических и прикладных креативных специальностей — стали Нижний Новгород, Омск и Краснодар.

Одной из самых острых проблем отрасли образования является дефицит кадров.

С целью снижения кадровой напряженности городами принимаются решения, направленные на социальную поддержку педагогических работников. В 2025 г. средняя заработная плата в сфере образования составила 71 345 рублей, в семи крупнейших городах средняя месячная заработная плата в этой сфере превышала среднероссийский уровень (рис. 26).

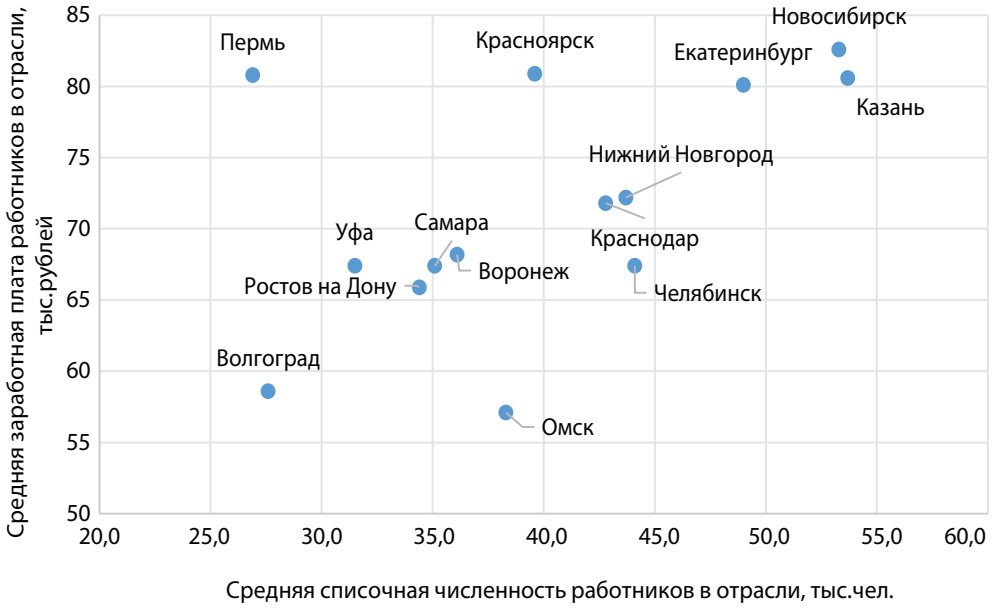
Молодым педагогам, трудоустроившимся в школы, оказывается материальная поддержка: увеличение оклада, ставки заработной платы на 100 % в течение первых трех лет с даты трудоустройства. В каждом городе реализуются дополнительные меры социальной поддержки педагогических работников школ и учреждений дополнительного образования.

В рейтинге стран мира по уровню расходов на образование в 2025 г. Россия занимает 96 место: финансирование составило 4,2 % от объема ВВП. К примеру, в Швеции — это 7,3 %, Великобритании — 5,9 %, США — 5,4 %, Франция — 5,3 %.

Средний уровень расходов на образование в крупных городах России в 2024 г. варьировался от 35,7 % от общего объема расходов городского бюджета в Волгограде до 62,1 % в Казани.

Вместе с тем финансирование региональных и муниципальных программ хоть и является важным, определяющим уровень образования, но не исключает процесс конкурентоспособности в сфере образования, в том числе условий, в которых осуществляется учебный процесс, возможностей индивидуальной нагрузки на учителей в школах города, развития сферы профильного и специализированного дополнительного образования. Расходы бюджетов

Рис. 26. Соотношение средней заработной платы и численности работников отрасли образования в 2025 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



городов на основное общее и дополнительное образование в крупнейших городах представлены на рисунке 27.

Высшее и среднее профессиональное образование в крупнейших городах представлено различными уровнями обучения, направлениями и специальностями подготовки в очной, очно-заочной, заочной формах. Среднее профессиональное образование получают в колледжах, техникумах или профессиональных училищах, высшее образование — в институтах и университетах.

В среднем на одно учреждение среднего профессионального образования приходится от трех до пяти программ подготовки, в учреждениях высшего образования среднее количество программ колеблется от 16 до 36. Объясняется

Рис. 27. Бюджетное финансирование отрасли образования в крупнейших городах в 2024 г.
Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.



это не только большей популярностью высшего образования, но и количеством программ обучения на платной основе. Среди городов-лидеров по разнообразию программ в вузах (более 24 программ на один вуз) выступают Уфа, Красноярск, Казань (табл. 11).

Информационные сервисы «Postupi.online» дают возможность абитуриентам из любого региона России получать актуальную информацию о наличии мест и рейтинге баллов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования. Выбор можно осуществлять по самым разным параметрам.

Лидерами по количеству мест в вузах стали города Казань (46 062 места), Екатеринбург (38 112 мест) и Воронеж (32 049 мест). Количество платных мест во всех крупнейших городах превышает 60 % от общего числа мест в вузе, за исключением Красноярска (46 %). Максимальная доля платных мест

Таблица 11

Количество программ подготовки в учреждениях среднего профессионального и высшего образования

	Учреждения среднего профессионального образования, ед.		Учреждения высшего образования, ед.	
	Программы подготовки	Количество учреждений	Программы подготовки	Количество учреждений
Растущий город–растущий регион				
Краснодар	120	34	297	13
Казань	159	42	584	24
Растущий город–убывающий регион				
Красноярск	167	40	355	10
Уфа	156	35	432	15
Ростов-на-Дону	140	45	472	22
Пермь	171	36	322	19
Новосибирск	221	52	451	20
Екатеринбург	224	57	469	23
Убывающий город–убывающий регион				
Самара	154	37	350	15
Челябинск	170	37	352	18
Воронеж	132	41	393	22
Омск	173	40	312	19
Волгоград	154	29	297	15
Нижний Новгород	168	41	410	21
Справочно:				
Москва	360	173	2696	142
Санкт-Петербург	318	113	1293	65

Источник: рассчитано на основе данных сайта «Postupi.online», URL://postupi.online/service/?yclid=2120101323919589375, (дата обращения: 10.04.2026).

в общем объеме мест в вузах приходится на города Омск (75 %), Челябинск (72 %), Казань и Ростов-на-Дону по 74 % (рис. 28.)

Лидерами по количеству мест в учреждениях среднего профессионального образования (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга) стали города Пермь (30 594 места) и Екатеринбург (30 583 места). Более 43 % — платные места. Наибольшее количество платных мест создано в городах Воронеж (77 %), Казань (73 %), Краснодар (73 %), Пермь (70 %) (рис. 29).

Рис. 28. Количество бюджетных и платных мест в учреждениях среднего профессионального образования в крупнейших городах в 2025 г. Источник: сайт Postupi.online, URL://postupi.online/service/?yclid=2120101323919589375, (дата обращения: 10.04.2026).



Рис. 29. Количество бюджетных и платных мест в учреждениях высшего профессионального образования в крупнейших городах в 2025 г. Источник: сайт Postupi.online, URL://postupi.online/service/?yclid=2120101323919589375, (дата обращения: 10.04.2026).



Здравоохранение

В 2024–2025 гг. во всех крупнейших городах отмечается с одной стороны рост приверженцев ЗОЖ в динамике по сравнению с периодом 2022–2023 гг., с другой стороны наблюдается снижение показателей в рейтинге оценки состояния своего здоровья в условиях постарения населения; увеличение показателей в рейтингах по стоимости платных медицинских услуг и по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи по сравнению с периодом 2022–2023 гг. Это свидетельствует о сохранении проблем недостаточного финансирования систем регионального здравоохранения (табл. 12, табл. 13).

Группа 1. «Город растет — регион растет»:

— Краснодар — последнее место в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи; 12 место — по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи; 10 место — в рейтинге по стоимости платных медицинских услуг в сетевой клинике по отношению к уровню доходов. Уровень удовлетворенности качеством медицинских услуг — 11 место. Достигнуты вторые места по ЗОЖ в рейтинге оценки состояния своего здоровья, что обусловлено, прежде всего, действием других факторов, включая природные, а также активным отношением граждан к здоровьесбережению. Необходимы управленческие решения по улучшению организации и финансирования медицинской помощи населению.

— Казань заняла лидирующие позиции в данной группе: 1 место — по показателю доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг; 3 место — в рейтинге оценки состояния своего здоровья. При этом — 9 место в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи. В Казани высокая доля расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи, что требует управленческих воздействий на улучшение финансирования отрасли, более активное привлечение населения к здоровому образу жизни.

Группа 2. «Город растет — регион снижается»:

— В данной группе лидирующие позиции занимает Уфа: 2 место — по показателю

доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, 3 место — в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи, 4 место — в рейтинге оценки состояния своего здоровья.

— Красноярск: 1 место — по ЗОЖ, 6 место — по показателям доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг и в рейтинге оценки состояния своего здоровья. Требуют принятия управленческих решений такие негативные оценки, как 11 место по стоимости платных медицинских услуг и 8 место в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи.

Таблица 12

Свод показателей в сфере здравоохранения в крупнейших городах России за 2024–2025 гг.

Группа	Города Российской Федерации	Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, от общего количества респондентов, %	Место в рейтинге	Доля людей, высоко оценивающих состояние своего здоровья, от общего количества респондентов, %	Место в рейтинге	Доля населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, от общего количества респондентов, %	Место в рейтинге
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	40,9	2	36,6	2	24,7	11
	Казань	33,9	11	35,8	3	37,2	1
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	38,3	5	34,1	5	30,3	5
	Уфа	35,5	7	35,4	4	33,7	2
	Пермь	32,9	13	31,5	9	26,7	10
	Екатеринбург	38,6	4	33,3	7	23,9	12
	Красноярск	41,5	1	33,8	6	29,1	6
	Новосибирск	33,8	12	32,5	8	32,2	4
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	29,6	14	25,3	14	28,6	7
	Волгоград	35,4	9	27,7	13	20,3	13
	Нижний Новгород	35,3	10	30,3	10	28,5	8
	Самара	36,9	6	28,2	12	20,2	14
	Челябинск	40,7	3	36,8	1	33	3
	Омск	35,5	8	28,9	11	27,6	9

Примечание: зеленым цветом выделены благоприятные тенденции, красным — негативные. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Таблица 13

Свод показателей в сфере здравоохранения в крупнейших городах России за 2024–2025 гг.

Группа	Города Российской Федерации	Стоимость платных медицинских услуг в сетевой клинике по отношению к уровню доходов, %	Место в рейтинге	Расходы на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи, %	Место в рейтинге	Среднее время доезда скорой помощи, мин.	Место в рейтинге
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	4,34	10	6,49	12	65,24	14
	Казань	4,09	7	6,38	11	26,42	9
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	5,27	14	6,09	10	20,54	1
	Уфа	3,63	4	5,86	6	21,05	3
	Пермь	3,19	1	5,53	2	35,87	13
	Екатеринбург	4,77	12	6,96	14	22,9	7
	Красноярск	4,42	11	5,68	4	23,89	8
	Новосибирск	5,09	13	6,68	13	22,12	5
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	3,48	3	5,58	3	29,3	10
	Волгоград	4,1	8	5,35	1	20,87	2
	Нижний Новгород	3,84	5	6,06	9	22,75	6
	Самара	4,31	9	5,98	7	30,14	12
	Челябинск	3,89	6	6,03	8	21,41	4
	Омск	3,4	2	5,72	5	29,42	11

Примечание: зеленым цветом выделены благоприятные тенденции, красным — негативные. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

— Ростов-на-Дону: 1 место — в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи, пятые места по ЗОЖ, в рейтинге оценки состояния своего здоровья и по доле населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг. Отставания по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи (10 место); в рейтинге по стоимости платных медицинских услуг в сетевой клинике по отношению к уровню доходов — последнее место, что актуализирует необходимость улучшения бесплатного медицинского обслуживания населения.

— Пермь: наилучшие показатели в рейтингах по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи (2 место) и по стоимости платных медицинских услуг в сетевой клинике по отношению к уровню доходов (1 место). Однако заслуживают внимания и принятия управленческих решений следующие низкие оценки: по ЗОЖ, в рейтинге оценки состояния своего здоровья, по показателю доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи — 13 место.

Замыкают по показателям данную группу Екатеринбург и Новосибирск:

— Екатеринбург занимает 4 место по ЗОЖ, седьмые места в рейтингах оценки состояния своего здоровья и по среднему времени доезда скорой помощи. Низкие оценки по показателю доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг (12 место), в рейтинге по стоимости платных медицинских услуг в сетевой клинике по отношению к уровню доходов — 12 место, по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи — последнее место. Необходимы управленческие решения по улучшению организации и финансирования медицинской помощи населению.

— Новосибирск занимает 4 место по показателю доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, 5 место — в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи. По остальным позициям низкие показатели: ЗОЖ — 12 место, тринадцатые места в рейтинге по стоимости платных медицинских услуг и доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи. Это акцентирует внимание на необходимости улучшения организации и финансирования регионального здравоохранения.

Группа 3. «Город снижается — регион снижается»:

— В данной группе лидирующие позиции занимает Челябинск:1 место — по ЗОЖ, третьи места в рейтинге оценки состояния своего здоровья и по доле населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, 4 место — в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи.

— Волгоград: 1 место — по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи, 2 место — в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи. Однако невысокое значение показателя по ЗОЖ, тринадцатые места в рейтинге оценки состояния своего здоровья и по показателю доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, что требует улучшения организации медицинской помощи населению.

— Омск: 2 место — в рейтинге по стоимости платных медицинских услуг, 5 место — по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи, остальные показатели невысокие, что требует улучшения организации медицинской помощи населению.

— Нижний Новгород: 5 место — в рейтинге по стоимости платных медицинских услуг, 6 место — в рейтинге по среднему времени доезда скорой помощи, остальные показатели невысокие, что требует улучшения организации и финансирования медицинской помощи населению.

— Воронеж: третьи места в рейтинге по стоимости платных медицинских услуг и по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи, 7 место — по доле населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг. При этом последние места по ЗОЖ и в рейтинге оценки состояния своего здоровья, что акцентирует внимание на необходимости повышения уровня организации медицинской помощи населению.

— Самара замыкает по показателям данную группу: 6 место — по ЗОЖ, 7 место — по доле расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи, остальные показатели невысокие: двенадцатые места в рейтингах по среднему времени доезда скорой помощи и по оценке состояния своего здоровья, последнее место по доле населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг. Полученные результаты требуют улучшения организации медицинской помощи населению.

Спорт

Активность горожан в области спорта и физической культуры связана с обеспеченностью спортивными сооружениями, которая представляет собой отношение нормативной единовременной пропускной способности имеющихся спортивных сооружений к необходимой нормативной единовременной пропускной способности спортивных сооружений (табл. 14).

Обеспеченность спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта в 2025 г. по сравнению с 2024 г. практически не претерпела изменений (в среднем прирост составил 1,6 п. п.), за исключением Омска (+5,5 п. п.) и Краснодара (+3,6 п. п.). Лидеры 2024 г. — Пермь, Воронеж, Уфа. В 2025 г. к лидерам прибавился Краснодар. Значительно отставала по этому показателю в 2024 г. и в 2025 г.

Таблица 14

Оценка обеспеченности спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта (%)

Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025–2024, п. п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	54,9	58,5	3,6
	Казань	44,9	45,3	0,4
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	41,9	41,9	0,0
	Уфа	55,2	55,2	0,0
	Пермь	60,9	61,5	0,6
	Екатеринбург	46,7	46,7	0,0
	Красноярск	49,9	50,4	0,5
	Новосибирск	44,7	51,0	6,2
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	59,7	60,3	0,6
	Волгоград	45,7*	51,8	6,1
	Нижний Новгород	52,3	52,7	0,4
	Самара	27,0	27,7	0,7
	Челябинск	51,1	51,7	0,6
	Омск	43,5	49,0	5,5
Среднее значение, %		48,7	50,3	1,6
Справочно:	Москва	–	33,7	–
	Санкт-Петербург	–	37,1	–
	Среднее значение, %	–	35,4	–

*Данные за 2023 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Самара. В то же время обеспеченность спортивными сооружениями в 2025 г. в среднем по 14 городам-миллионникам превышает столичные показатели (рис. 30).

На рисунке продемонстрировано, что обеспеченность спортивными сооружениями в 14 городах-миллионниках превышает этот показатель в столичных городах (за исключением Самары).

Вовлеченность молодежи в занятие спортом и физической культурой способствует формированию их здорового образа жизни. Активность молодых людей, занимающихся в детско-юношеских спортивных школах, неодинакова в городах-миллионниках (табл. 15).

Рис. 30. Оценка обеспеченности спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, 2025 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

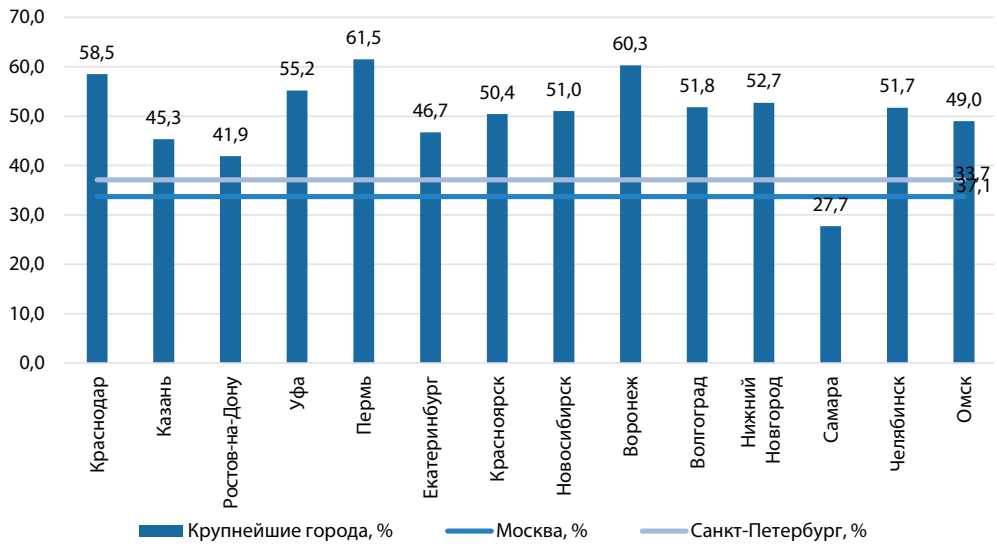


Таблица 15

Количество занимающихся в детско-юношеских спортивных школах по отношению к численности детей в возрасте 5–18 лет (%)

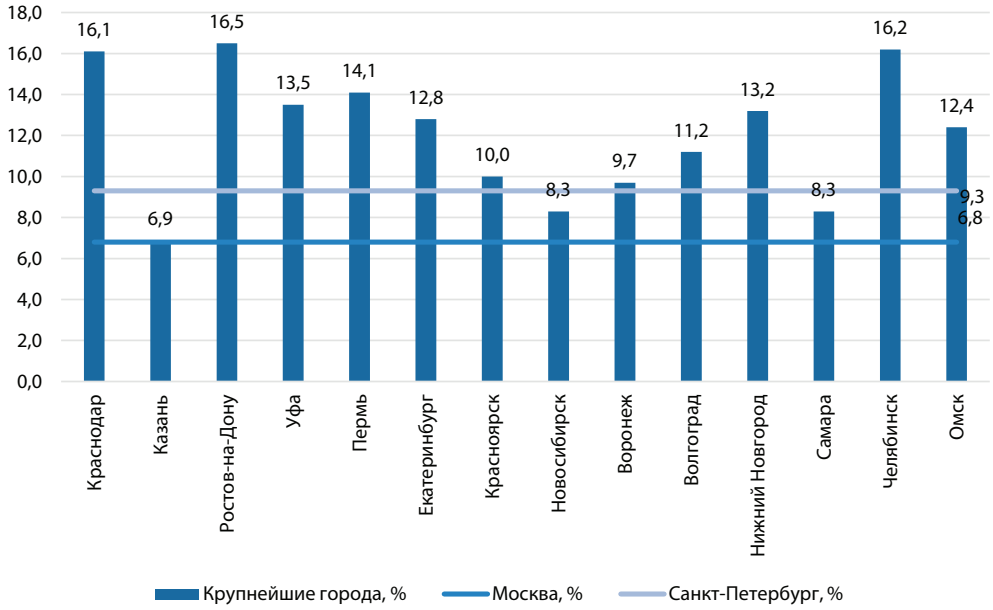
Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025–2024, п. п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	11,9	16,1	4,2
	Казань	6,9	6,9	0,0
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	16,5	16,5	0,0
	Уфа	13,5	13,5	0,0
	Пермь	13,5	14,1	0,6
	Екатеринбург	12,8	12,8	0,0
	Красноярск	12,0	10,0	–2,0
	Новосибирск	7,1	8,3	1,2
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	9,7	9,7	0,0
	Волгоград	11,2	11,2	0,0
	Нижний Новгород	9,1	13,2	4,0
	Самара	8,2	8,3	0,1
	Челябинск	16,2	16,2	0,0
	Омск	11,9	12,4	0,5
Среднее значение, %		11,5	12,1	0,6
Справочно:	Москва	–	6,8	–
	Санкт-Петербург	–	9,3	–
	Среднее значение, %	–	8,0	–

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Количество занимающихся в детско-юношеских спортивных школах за год (2024–2025 гг.) практически не претерпело изменений, исключение составили Краснодар (+4,2 п. п.) и Нижний Новгород (+4,0 п. п.). Явными лидерами по активности занятиями в детско-юношеских спортивных школах в 2024 и 2025 гг. стали Ростов-на-Дону и Челябинск (более 16 %). Среди аутсайдеров — Казань, Новосибирск, Самара (их значения не превышали 9 %). Отметим, что в 2024 г. в среднем по 14 городам-миллионникам этот показатель превышал столичные показатели (рис. 31).

Разброс значений показателя составляет от 6,9 % (Казань) до 16,5 % (Ростов-на-Дону).

Рис. 31. Количество занимающихся в детско-юношеских спортивных школах по отношению к численности детей в возрасте 5–18 лет, 2025 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.



Важным условием для развития физкультуры является создание инфраструктуры для занятий велоспортом, для чего формируются специально созданные городские маршруты и выделенные полосы (табл. 16, рис. 32).

Протяженность велополос, велодорожек за год (2024–2025 гг.) изменилась незначительно, исключение составил Екатеринбург (+2,10 п. п.), именно он и стал явным лидером по протяженности велополос, велодорожек в 2024 и 2025 гг. (5,27 п. п. и 7,37 п. п. соответственно). Среди аутсайдеров в 2024 и 2025 гг.: Новосибирск, Воронеж, Волгоград (их значения не превышали 2 п. п.). Отметим, что в 2025 г. в среднем по 14 городам-миллионникам этот показатель значительно уступает столичным показателям.

По показателю протяженности велополос, велодорожек к протяженности улиц, проездов и набережных при достаточно однородной ситуации явным лидером является Екатеринбург (7,37 %), а аутсайдером — Воронеж (0,57 %). При этом развитость велотрасс выгодно отличает столичные города, которые значительно превосходят по этому показателю 14 городов-миллионников.

Возможности заниматься спортом и вести здоровый образ жизни, проживая в городах-миллионниках, связаны с затратами на активный досуг (спорт, отдых, ЗОЖ) и долей расходов на это в бюджете семьи. Расходы на спорт и здо-

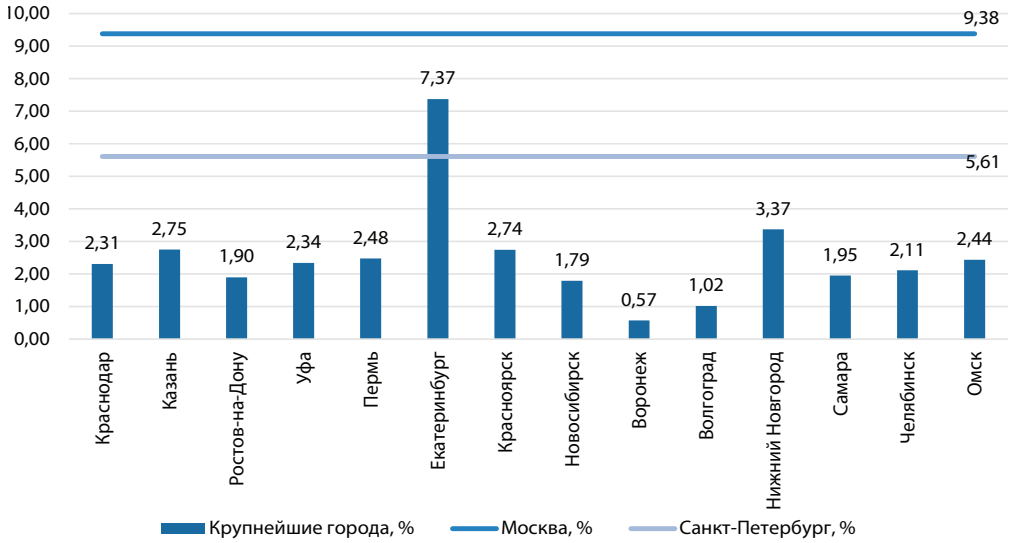
Таблица 16

Протяженность велополос, велодорожек к протяженности улиц, проездов и набережных (%)

Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025–2024, п. п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	1,64	2,31	0,67
	Казань	1,57	2,75	1,18
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	1,86	1,90	0,04
	Уфа	2,30	2,34	0,04
	Пермь	1,29	2,48	1,19
	Екатеринбург	5,27	7,37	2,10
	Красноярск	2,08	2,74	0,66
	Новосибирск	0,75	1,79	1,04
Группа 3.«Город снижается — регион снижается»	Воронеж	0,33	0,57	0,24
	Волгоград	0,77	1,02	0,25
	Нижний Новгород	2,38	3,37	1,00
	Самара	1,94	1,95	0,00
	Челябинск	1,13	2,11	0,98
	Омск	1,89	2,44	0,55
Среднее значение, %		1,80	2,51	0,71
Справочно:	Москва	—	9,38	—
	Санкт-Петербург	—	5,61	—
	Среднее значение, %	—	7,49	—

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Рис. 32. Протяженность велополос, велодорожек к протяженности улиц, проездов и набережных, 2025 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.



ровый образ жизни рассчитываются, как отношение среднего размера расходов на спорт к среднемесячному доходу на одного жителя и берутся в процентах от общего дохода семьи. В общих доходах семьи расходы на спорт и здоровый образ жизни в 10 городах-миллионниках в 2025 г. по отношению к 2024 г. несколько снизились, в четырех городах незначительно повысились, что в среднем определило снижение на 0,04 п. п. (табл. 17, рис. 33).

Лидерами по расходам в семейном бюджете на спорт и здоровый образ жизни в 2024 и 2025 гг. стали Краснодар, Казань, Екатеринбург. Аутсайдерами в 2024 г. были Волгоград, Уфа, Воронеж; в 2025 г. — Волгоград, Уфа, Красноярск.

Так, в 2025 г. по показателю расходов на спорт и здоровый образ жизни

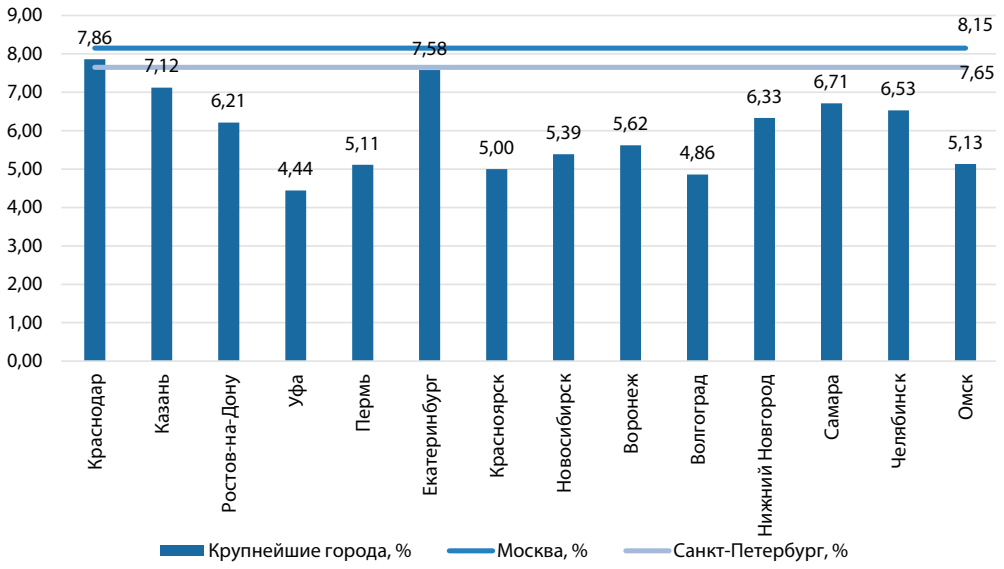
Таблица 17

Расходы на спорт и здоровый образ жизни от общего дохода семьи (%)

Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025–2024, п. п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	8,03	7,86	–0,17
	Казань	6,96	7,12	0,17
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	6,23	6,21	–0,03
	Уфа	4,57	4,44	–0,13
	Пермь	5,33	5,11	–0,22
	Екатеринбург	7,93	7,58	–0,35
	Красноярск	5,49	5,00	–0,49
	Новосибирск	6,19	5,39	–0,80
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	5,04	5,62	0,58
	Волгоград	4,37	4,86	0,50
	Нижний Новгород	6,60	6,33	–0,27
	Самара	6,77	6,71	–0,06
	Челябинск	5,73	6,53	0,80
	Омск	5,22	5,13	–0,09
Среднее значение, %		6,03	5,99	–0,04
Справочно:	Москва	–	8,15	–
	Санкт-Петербург	–	7,65	–
	Среднее значение, %	–	7,90	–

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Рис. 33. Расходы на спорт и здоровый образ жизни от общего дохода семьи, %. 2025 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.



при достаточно однородной ситуации лидерами являются Краснодар (7,86 %) и Екатеринбург (7,58 %), а аутсайдерами — Уфа (4,44 %) и Волгоград (4,86 %). При этом по расходам на спорт и здоровый образ жизни отличаются столичные города, которые значительно превосходят по этому показателю 14 городов-миллионников.

Возможности для развития спортом в городах-миллионниках неодинаковые. Направления и сферы спортивной деятельности различаются, что показано на примере четырех показателей. Для комплексной оценки представлены итоговые результаты рейтинга, который позволил определить ранг (место) региона в группе 14 городов-миллионников (табл. 18).

Таблица 18

Ранжирование регионов и итоговые ранги городов-миллионников, 2025 г.

Города	Ранги по показателям*				Ранги по показателям (сумма/ среднее)	Итоговый ранг по среднему значению
	№1	№2	№3	№4		
Краснодар	3	3	8	1	15/3,8	1
Нижний Новгород	5	6	2	6	19/4,8	2
Пермь	1	4	5	11	21/5,3	3
Екатеринбург	11	7	1	2	21/5,3	3
Челябинск	7	2	9	5	23/5,8	5
Уфа	4	5	7	14	30/7,5	6
Казань	12	14	3	3	32/8,0	7
Ростов-на-Дону	13	1	11	7	32/8,0	7
Омск	10	8	6	10	34/8,5	9
Красноярск	9	10	4	12	35/8,8	10
Воронеж	2	11	14	8	35/8,8	10
Самара	14	12	10	4	40/10,0	12
Новосибирск	8	12	12	9	41/10,3	13
Волгоград	6	9	13	13	41/10,3	13

Источник: составлено авторами.
Примечание: *№ показателей соответствуют табл.14–17.

Лидерами среди городов-миллионников, по итоговой оценке, являются Краснодар (1 место), Нижний Новгород (2 место), Пермь и Екатеринбург (3 место). Наихудшие места отмечаются у Новосибирска (13 место), Волгограда (13 место), а также Самары (12 место).

Культура

В Российской Федерации культура является одним из национальных приоритетов, что закреплено в стратегических документах государственной культурной политики. В реализации этих приоритетов значительную роль играют города-миллионники. Мегаполисы традиционно являются центрами концентрации культурной жизни населения: в них развивается инфраструктура, проявляется активность граждан в посещении культурных мероприятий, формируется креативный сектор экономики.

Крупнейшие города способны предоставить горожанам больший выбор культурно-массовых мероприятий, что соответствует задаче развития культурной деятельности, вовлечению населения в культурную жизнь. В то же время в двенадцати из четырнадцати крупнейших городов в 2025 г. отмечается снижение количества проведенных культурно-массовых мероприятий на 10 тыс. человек относительно 2023 г., в среднем на 11 %.

Рост количества культурно-массовых мероприятий в 2025 г. фиксируется только в Казани (на 4,9 %) и Красноярске (на 3 %). В этих же городах, наряду с Нижним Новгородом, сохраняются наибольшие показатели по количеству проведенных культурных мероприятий (табл. 19, рис. 34).

По сравнению со средними значениями количества проведенных культурно-массовых мероприятий в 2023 г. этот показатель оказался выше в семи городах, в 2025 г. — в шести. Сравнение столичных городов показывает значительную активность проведения культурных мероприятий в Санкт-Петербурге по сравнению с Москвой. В группе 14 городов-миллионников активность меньшая по сравнению с Санкт-Петербургом, но сопоставимая с Москвой.

Далее представлена визуализация количества проведенных культурно-массовых мероприятий за 2025 г. по выделенным группам городов-миллионников, для сравнения показана культурная активность в столичных городах.

В целом наибольшая активность в проведении культурно-массовых мероприятий характерна для городов, входящих в состав Группы 2. Разброс значений показателя прироста в 2025 г. среди 14 миллионников составил 99,3–289,6 ед. / 10 тыс. чел.

Во всех четырнадцати городах наблюдался прирост количества учреждений культуры. Причем наибольший зафиксирован в Краснодаре и Омске. Лидеры-2023 по количеству учреждений культуры — Самара, Нижний Новгород, Екатеринбург; в 2025 г. — Самара, Новосибирск, Омск. Аутсайдеры по количеству учреждений культуры в 2023 г. — Краснодар, Красноярск, Челябинск; в 2025 г. — Красноярск, Челябинск, Уфа (табл. 20, рис. 35). Разброс значений в количестве учреждений культуры в 14 го-

Таблица 19

Количество проведенных культурно-массовых мероприятий на 10 тыс. человек (ед. / 10 тыс. чел.)

Группы	Города	2023 г.	2025 г.	2025/2023, %
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	139,8	99,3	71,0
	Казань	219,0	229,7	104,9
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	164,9	124,5	75,5
	Уфа	192,7	165,4	85,8
	Пермь	215,1	209,7	97,5
	Екатеринбург	202,2	198,2	98,0
	Красноярск	281,0	289,6	103,0
	Новосибирск	179,4	168,2	93,8
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	162,0	122,9	75,9
	Волгоград	166,7	154,8	92,9
	Нижний Новгород	247,0	236,3	95,7
	Самара	158,2	117,0	74,0
	Челябинск	250,2	219,4	87,7
	Омск	235,6	208,5	88,5
Среднее значение, ед. / 10 тыс. чел.		201,0	181,7	88,9
Справочно:	Москва	—	124,5	—
	Санкт-Петербург	—	215,6	—

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Таблица 20

Количество музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры из агрегаторов на 10 тыс. человек (ед. / 10 тыс. чел.)

Группы	Города	2023* г.	2025 г.	Δ 2025–2023, ед./10 тыс. чел.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	1,9	4,4	2,5
	Казань	2,8	4,3	1,5
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	2,3	4,1	1,8
	Уфа	2,5	4,0	1,5
	Пермь	2,5	4,2	1,7
	Екатеринбург	3,0	4,5	1,5
	Красноярск	1,9	3,8	1,9
	Новосибирск	2,5	4,9	2,4
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	2,6	4,8	2,2
	Волгоград	2,7	4,2	1,5
	Нижний Новгород	3,2	4,6	1,4
	Самара	3,9	5,8	1,9
	Челябинск	2,0	3,9	1,9
	Омск	2,2	4,9	2,7
Среднее значение, ед. / 10 тыс. чел.		2,6	4,5	1,9

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Рис. 34. Количество проведенных культурно-массовых мероприятий на 10 тыс. человек, 2025 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

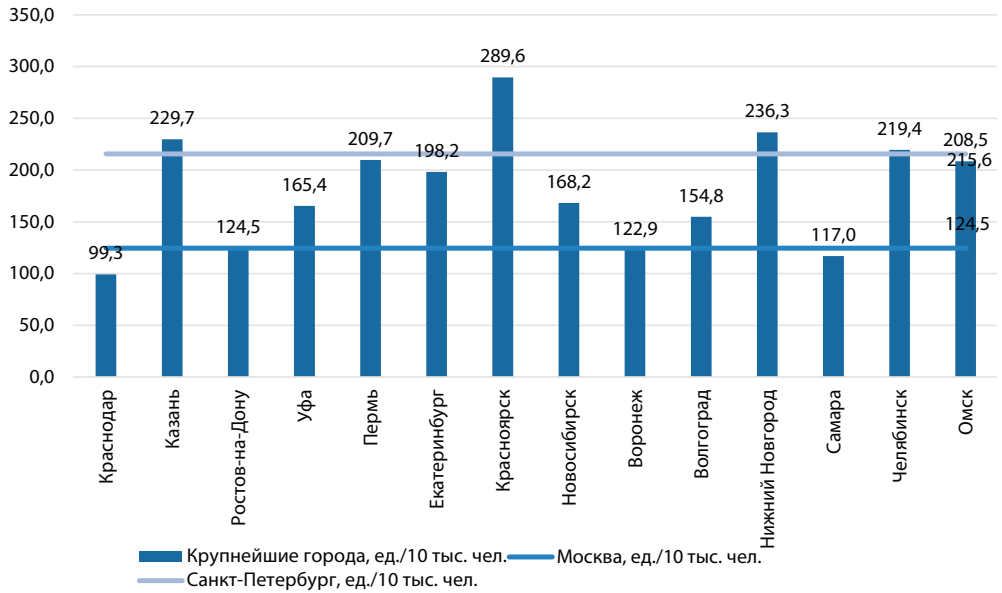
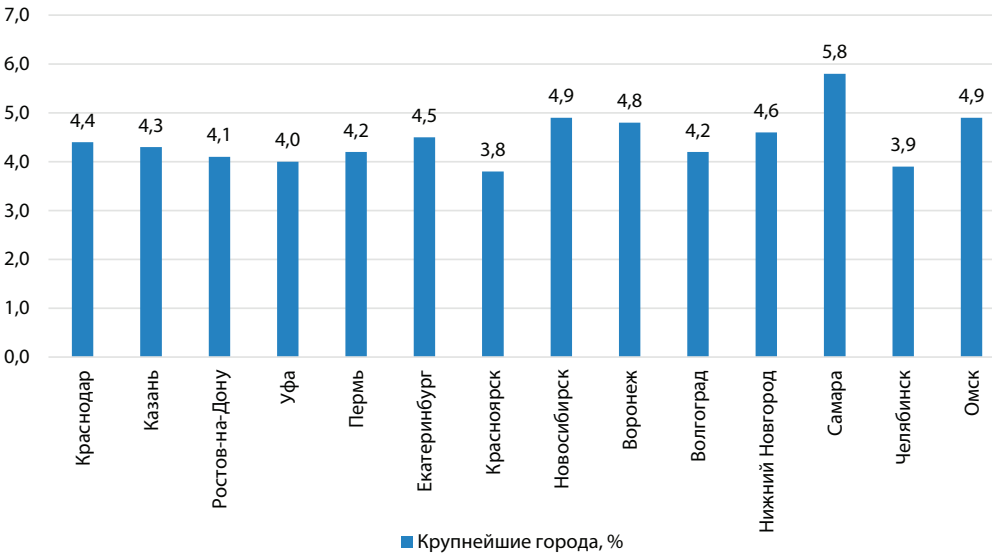


Рис. 35. Количество музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры из агрегаторов на 10 тыс. человек (ед. /10 тыс. чел.), 2025 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.



родах-миллионниках незначительный и составляет 3,8–5,8 ед. /10 тыс. чел.

Позитивный результат по числу культурных объектов во многом объясняется влиянием Национального проекта «Культура», реализованного в 2019–2024 гг., в частности в рамках его составляющей — Федерального проекта «Культурная среда», который предусматривал обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры.

Во всех крупнейших городах, как растущих, так и убывающих, в 2025 г. отмечается снижение доли населения, живущего в радиусе трех километров от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы.

В среднем в крупнейших городах этот показатель в 2025 г. составил 94 %, что ниже показателя 2024 г. на 3,7 п. п. (табл. 21, рис. 36).

Наибольшее снижение показателя в 2025 г. отмечается в Омске (снижение на 9,7 п. п.). Лидерами по доступности учреждений культуры в 2025 г. являются Самара, Ростов-на-Дону, Новосибирск. Низкие показатели — в Омске, Уфе, Волгограде.

Доступность для населения объектов культурно-досуговой сферы в 14 городах-миллионниках значительно не различается, но она ниже, чем в столичных городах. Это объясняется значительным числом культурных объектов и их концентрацией, а также развитостью транспортной инфраструктуры в столицах.

Позитивной тенденцией является снижение во всех крупнейших городах степени износа зданий культурного назначения (в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта) (табл. 22, рис. 37).

Лидеры-2025 с наименьшей долей изношенности муниципальных учреждений культуры — Ростов-на-Дону, Новосибирск, Нижний Новгород. Наибольшая степень изношенности учреждений культуры в 2025 г. отмечается в Екатеринбурге и Волгограде.

Возможности для развития культуры в городах-миллионниках неодинаковые.

Таблица 21

Доля населения, проживающего в радиусе трех километров по дорогам общего пользования от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы (театры, музеи, кинотеатры, стадионы, парки развлечений и др. учреждения культуры), %

Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025–2024, п. п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	96,4	93,7	–2,7
	Казань	97,0	94,3	–2,7
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	98,8	97,2	–1,6
	Уфа	95,0	90,4	–4,6
	Пермь	98,6	96,2	–2,4
	Екатеринбург	98,0	93,1	–4,9
	Красноярск	99,6	95,8	–3,8
	Новосибирск	98,1	96,5	–1,6
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	97,4	93,8	–3,5
	Волгоград	96,5	91,3	–5,2
	Нижний Новгород	98,8	95,8	–3,1
	Самара	98,7	97,6	–1,0
	Челябинск	97,7	93,3	–4,4
	Омск	97,3	87,6	–9,7
Среднее значение, %		97,7	94,0	–3,7
Справочно:	Москва	–	96,5	–
	Санкт-Петербург	–	98,6	–
	Среднее значение, %	–	97,5	–

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Рис. 36. Доля населения, проживающего в радиусе трех километров по дорогам общего пользования от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы (театры, музеи, кинотеатры, стадионы, парки развлечений и др. учреждения культуры), 2025 г.
Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

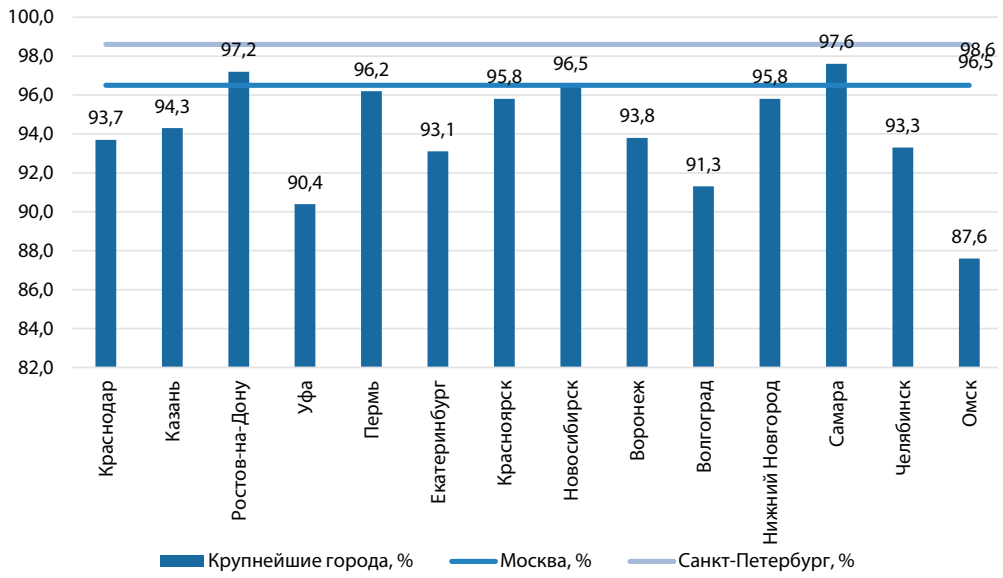


Таблица 22

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры (%)

Группы	Города	2023* г.	2025 г.	Δ 2025–2023, %
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	10,60	9,40	–1,20
	Казань	24,50	18,00	–6,50
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	8,70	6,10	–2,50
	Уфа	13,30	9,70	–3,60
	Пермь	14,50	13,10	–1,50
	Екатеринбург	40,50	38,50	–2,00
	Красноярск	23,20	19,50	–3,60
	Новосибирск	9,70	7,80	–1,90
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	–	–	–
	Волгоград	50,90	37,80	–13,10
	Нижний Новгород	14,30	5,90	–8,50
	Самара	–	11,50	–
	Челябинск	–	11,10	–
	Омск	18,20	16,30	–1,80
Среднее значение, %		20,76	15,75	–5,02
Справочно:	Москва	–	11,60	–
	Санкт-Петербург	–	29,80	–
	Среднее значение, %	–	20,70	–

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Рис. 37. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, 2025 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

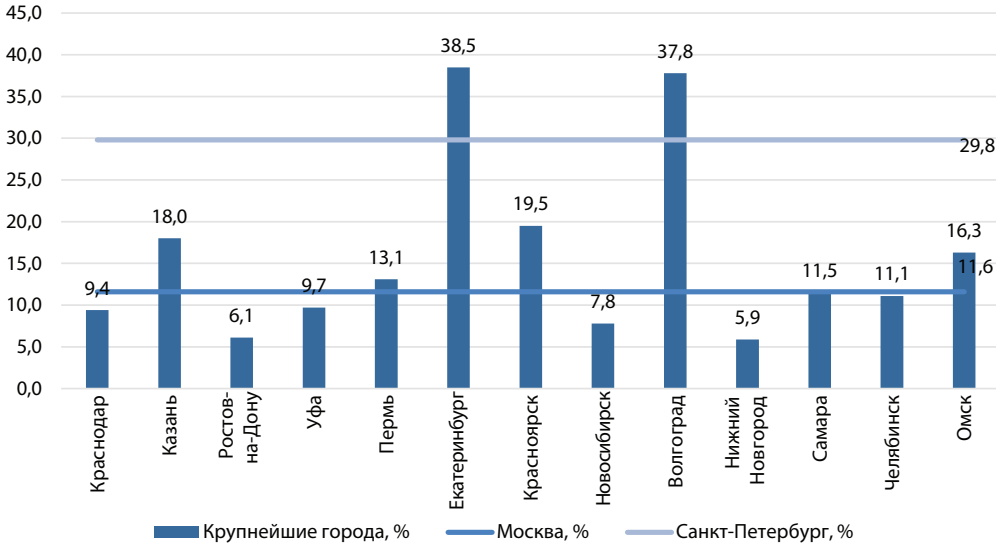


Таблица 23

Ранжирование регионов и итоговые ранги городов-миллионников, 2025 г.

Города	Ранги по показателям*					Ранги по показателям (сумма/ среднее)	Итоговый ранг по среднему значению
	№1	№2	№3	№4	№5**		
Нижний Новгород	5	2	5	6	1	18/3,60	1
Ростов-на-Дону	2	11	11	2	2	28/5,60	2
Пермь	4	5	10	4	8	30/6,00	3
Новосибирск	3	8	2	3	3	30/6,00	3
Самара	11	13	1	1	7	33/6,60	5
Казань	6	3	8	7	10	34/6,80	6
Омск	13	6	3	14	9	45/7,50	7
Екатеринбург	1	7	6	11	13	38/7,60	8
Воронеж***	9	12	4	8	–	33/8,25	9
Краснодар	8	14	7	9	4	42/8,40	10
Красноярск	14	1	14	5	11	43/8,60	11
Челябинск	10	4	13	10	6	43/8,60	11
Уфа	7	9	12	13	5	46/9,20	13
Волгоград	12	10	9	12	12	55/11,00	14

Источник: составлено авторами.

Примечание: *№ показателей соответствуют табл.19–22.

**Ранг по показателю 5: наименьшее значение — 1 место и далее, наибольшее значение — последнее место.

*** Данные по Воронежу рассчитаны исходя из четырех показателей.

Направления и сферы культурной деятельности различаются, что показано на примере пяти показателей. Для комплексной оценки представлены итоговые результаты рейтинга, которые позволили определить ранг (место) региона в группе 14 городов-миллионников (табл. 23).

Лидерами среди городов-миллионников по итоговой оценке в сфере культуры являются Нижний Новгород (1 место), Ростов-на-Дону (2 место), Новосибирск и Пермь (3 место). Аутсайдеры: Волгоград (12 место), Уфа (11 место), Красноярск и Челябинск (10 место).

Безопасность и правопорядок

Безопасность дорожного движения. Обеспечение безопасности дорожного

движения в России, направленное на сохранение жизни, здоровья и имущества населения, является одним из приоритетных направлений государственной политики и важным фактором обеспечения устойчивого социально-экономического и демографического развития страны и ее городов. Аварийность на дорогах в крупнейших городах значительно различается. Согласно данным ГИБДД, в 2025 г. количество дорожно-транспортных происшествий (ДТП) в России сократилось на 3,2 тыс. случаев и составило 88,1 случая на 100 тыс. человек (табл. 24). Наиболее высокая аварийность зафиксирована в Нижнем Новгороде, где произошло 162,2 происшествия на 100 тыс. человек, а также в Омске (154,8), Челябинске (132,7), Самаре (118,0) Воронеже (112,6) и Волгограде (110,0). Наиболее низкие значения — в Екатеринбурге (59,6 случая на 100 тыс. человек), Ростове-на-Дону (72,6), Перми (80,4) и Уфе (82,7). За 2025 г. в шести городах-миллионниках возросло количество ДТП, наиболее значительный рост отмечается в Самара и Краснодаре (в 1,2 раза).

Таблица 24

Рейтинг по количеству ДТП за 2025 г.

Группа	Города	Значение показателя		Место в рейтинге
		случаев на 100 тыс. чел.	% к 2024 г.	
Российская Федерация		88,1	97,5	–
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	106,3	118,0	8
	Казань	92,2	95,9	5
Группа 2. «Город растет — регион снижается	Ростов-на-Дону	72,6	97,3	2
	Уфа	82,7	90,8	4
	Пермь	80,4	110,3	3
	Екатеринбург	59,6	80,7	1
	Красноярск	105,2	84,3	7
	Новосибирск	95,0	97,1	6
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	112,6	114,6	10
	Волгоград	110,0	103,9	9
	Нижний Новгород	162,2	98,4	14
	Самара	118,0	122,3	11
	Челябинск	132,7	107,7	12
	Омск	154,8	92,0	13
Справочно:				
Москва		61,5	91,3	–
Санкт-Петербург		67,8	95,8	–

Рассчитано по: данные ГИБДД, Росстат.

В 2024 г. в среднем по России количество погибших в ДТП сократилось на 775 человек и составило 9,5 человека на 100 тыс. населения (табл. 25). Наиболее высокая смертность в результате ДТП среди крупнейших городов в 2025 г. отмечалась в Краснодаре (6,3 человека на 100 тыс. населения), а также большое число летальных случаев зафиксировано в Волгограде (5,6), Нижнем Новгороде (5,3) и Екатеринбурге (5,0). Только в девяти крупнейших городах (Казань, Красноярск, Уфа, Пермь, Челябинск, Самара, Омск, Ростов-на-Дону, Новосибирск) уровень смертности не превышал четырех человек на 100 тыс. населения. Увеличение смертности в результате ДТП в Нижнем Новгороде, Волгограде, Екатеринбурге, Уфе и Самаре относительно уровня 2023 г. осложняет выполнение задачи по достижению национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни», предусматривающей снижение числа погибших в ДТП в 1,5 раза к 2030 г. и в два раза — к 2036 г.[3].

[3] Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года.

За 2025 г. в четырех городах-миллионниках возросло количество ДТП, наиболее значительный рост отмечается в Нижним Новгороде (в два раза).

Четкой зависимости между аварийностью на дорогах и показателями, характеризующими дорожное движение в городах-миллионниках, не выявлено (табл. 26). Тем не менее основными факторами ДТП остаются несоблюдение правил дорожного движения (ПДД) и низкое качество дорог. По данным МВД России за первые 9 месяцев 2025 г., наибольшее количество ДТП (88,7 %) было совершено из-за нарушения ПДД водителями. За 2025 г. численность нарушителей среди водителей сократилась на 376,2 тыс. человек и составила 11,4 млн человек, причем каждый десятый из них — в Москве. Основными видами нарушений, ставшими причинами ДТП, допущенными водителями, стали нарушение скоростного режима и несоблюдение очередности проезда перекрестков. Как показывают данные ВЭБ.РФ за 2025 г., среди крупнейших городов самая низкая обеспеченность камерами видео- и фотофиксации нарушений ПДД (менее девяти единиц на 100 км дорог) отмечается в Омске и Нижнем Новгороде, где регистрируется высокая аварийность на дорогах.

Ключевой задачей обеспечения безопасности дорожного движения в городах России остается развитие их дорожной инфраструктуры. Согласно данным ВЭБ.РФ за 2025 г., в Самаре, Красноярске и Волгограде, где зафиксировано высокое количество ДТП и отмечен их рост, менее половины

Таблица 25

Рейтинг по количеству погибших в ДТП за 2025 г.

Группа	Города	Значение показателя		Место в рейтинге
		человек на 100 тыс. населения	% к 2024 г.	
Российская Федерация		9,5	96,8	–
Группа 1. «Город растет – регион растет»	Краснодар	6,3	82,0	14
	Казань	2,3	81,6	1
Группа 2. «Город растет – регион снижается	Ростов-на-Дону	3,7	80,8	8
	Уфа	2,7	69,6	3
	Пермь	3,2	70,2	4
	Екатеринбург	5,0	105,4	11
	Красноярск	2,4	74,4	2
	Новосибирск	3,8	74,7	9
Группа 3. «Город снижается– регион снижается»	Воронеж	4,3	77,6	10
	Волгоград	5,6	142,5	13
	Нижний Новгород	5,3	196,9	12
	Самара	3,6	80,4	6
	Челябинск	3,5	87,2	5
	Омск	3,6	111,1	7
Справочно:				
Москва		2,2	85,5	–
Санкт-Петербург		2,6	99,3	–

Рассчитано по: данные ГИБДД, Росстат.

Таблица 26

Показатели дорожного движения

Группа	Города	Обеспеченность камерами видео- и фотофиксации нарушений ПДД, ед. на 1 км дорог	Доля автомобильных дорог местного значения, находящихся в нормативном состоянии, %	Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных, %
Группа 1. «Город растет – регион растет»	Краснодар	0,25	60,30	89,41
	Казань	0,16	85,00	100,00
Группа 2. «Город растет – регион снижается	Ростов-на-Дону	0,10	50,60	99,90
	Уфа	0,19	79,60	100,00
	Пермь	0,37	59,60	83,99
	Екатеринбург	0,45	68,00	83,04
	Красноярск	0,28	47,20	64,87
	Новосибирск	0,47	63,00	96,78
Группа 3. «Город снижается – регион снижается»	Воронеж	0,24	60,40	99,83
	Волгоград	0,20	48,00	79,73
	Нижний Новгород	0,09	81,30	95,47
	Самара	0,35	35,10	89,06
	Челябинск	0,49	99,37	99,59
	Омск	0,09	82,20	72,19

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

автомобильных дорог местного значения находятся в нормативном состоянии. Кроме того, в Красноярске лишь 65 % улиц, проездов, набережных являются освещенными. С января 2025 г. стартовал национальный проект «Инфраструктура для жизни», в рамках которого реализуется Федеральный проект «Безопасность дорожного движения», направленный на повышение безопасности дорожного движения, снижение аварийности и смертности в ДТП.

Правопорядок. Специфика городской среды с ее интенсивной социальной динамикой и высокой концентрацией населения создает определенные условия для формирования и распространения различных видов преступной деятельности. В городах-миллионниках ситуация в сфере обеспечения правопорядка в общественных местах и профилактики правонарушений отличается. В целом в России сохраняется позитивная тенденция снижения уровня преступности, в 2025 г. зарегистрировано 1 212 преступлений на 100 тыс. человек (табл. 27). По данным ВЭБ.РФ, среди крупнейших городов уровень преступности варьируется от 1 099 преступлений на 100 тыс. человек в Нижнем Новгороде до 1 747 преступлений на 100 тыс. человек в Перми. За 2025 г. в четырех городах-миллионниках количество преступлений выросло, наиболее значительный рост отмечается в Перми (на 4 % по сравнению с 2024 г.).

В России продолжает сокращаться количество преступлений против личности, в 2025 г. зарегистрированные убийства и покушения на убийство уменьшились на 12 % и составили 4,1 единицы на 100 тыс. человек (табл. 28). По данным ВЭБ.РФ, среди крупнейших городов распространенность убийств и покушений на убийства варьируется от 2,5 преступления на 100 тыс. человек в Ростове-на-Дону до 7,2 преступления на 100 тыс. человек в Красноярске. Значимым фактором таких преступлений

Таблица 27

Рейтинг по количеству зарегистрированных преступлений

Группа	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025/ 2024, %, п. п.
Российская Федерация*		1308	1212	0,93
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	1278	1263	0,99
	Казань	1385	1401	1,01
Группа 2. «Город растет — регион снижается	Ростов-на-Дону	1310	1254	0,96
	Уфа	1281	1264	0,99
	Пермь	1675	1747	1,04
	Екатеринбург	1174	1149	0,98
	Красноярск	1759	1696	0,96
	Новосибирск	1596	1346	0,84
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	1242	1118	0,90
	Волгоград	1333	1367	1,03
	Нижний Новгород	1220	1099	0,90
	Самара	1518	1557	1,03
	Челябинск	1811	1614	0,89
	Омск	1329	н/д	—
Справочно:				
Москва		996	911	0,91
Санкт-Петербург		1162	1044	0,90

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ; данные МВД РФ, Росстат.

Таблица 28

Рейтинг по количеству убийств и покушений на убийство

Группа	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025/ 2024, %, п. п.
Российская Федерация		4,6	4,1	0,88
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	3,6	3,0	0,85
	Казань	4,4	3,3	0,76
Группа 2. «Город растет — регион снижается	Ростов-на-Дону	2,8	2,5	0,91
	Уфа	5,0	3,5	0,71
	Пермь	7,2	5,2	0,72
	Екатеринбург	5,4	4,4	0,81
	Красноярск	7,7	7,2	0,93
	Новосибирск	4,8	4,9	1,02
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	3,8	3,2	0,83
	Волгоград	3,9	2,6	0,68
	Нижний Новгород	4,0	5,6	1,40
	Самара	3,2	2,6	0,81
	Челябинск	4,9	4,1	0,84
	Омск	3,6	н/д	—

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ; данные МВД РФ, Росстат.

является уровень жизни населения. Согласно данным ВЭБ.РФ за 2024 г., в Красноярске и Перми, где зарегистрировано наибольшее количество убийств, отмечается самая высокая среди городов-миллионников доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (7,6 % и 7,3 % соответственно).

В целях противодействия преступности, охраны общественного порядка и обеспечения безопасности дорожного движения в России реализуется государственная программа «Обеспечение общественного порядка». По итогу 2025 г. были достигнуты все целевые показатели программы[4].

[4] Отчет о ходе реализации Программы за 2025 год.

Промышленность

Роль крупнейших городов России в развитии промышленности страны

Российские города-миллионники вносят существенный вклад в развитие промышленного комплекса страны.

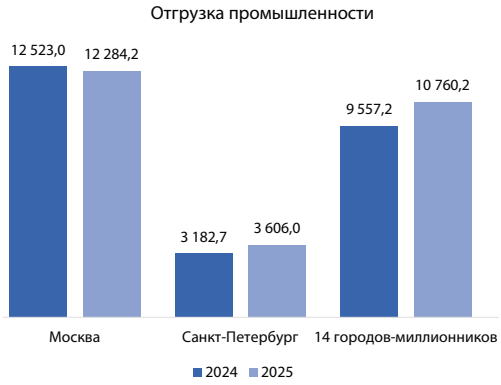
В 2025 г. отгрузка промышленной продукции[1] в четырнадцати городах-миллионниках составила 10,8 трлн руб. (рост на 12,6 % к уровню 2024 г.), в городах Москва и Санкт-Петербург отгрузка составила 12,3 и 3,6 трлн руб. (изменение значений к уровню 2024 г. –1,9 % и +13,3 %, соответственно) (рис. 38).

В 2025 году доля «столичных городов» в отгрузке промышленного производства выросла по сравнению с 2024 годом на 0,4 п.п. и составила 14,1% (рис. 39). При этом, доля городов-миллионников росла опережающими темпами — с 8,4% в 2024 году до 9,5% в 2025 году. Это говорит об ускоренной концентрации промышленного производства в крупнейших агломерациях, приводящей к поляризации пространственного развития страны. Такой рост пока не может рассматриваться в качестве тренда, и, скорее всего, связан с ростом оборонного заказа, развитием логистических узлов и импортозамещения именно в мегаполисах, а также возможной перерегистрацией юридических адресов производств как в Москве и Санкт-Петербурге, так и в столицах соответствующих субъектов РФ.

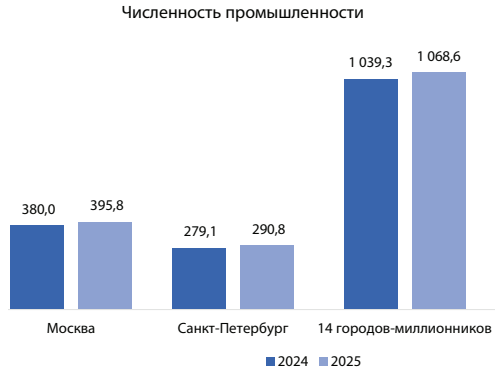
Среднесписочная численность работников в промышленности четырнадцати городов-миллионников составила в 2025 г. чуть более 1 млн чел. (рост +2,8 % к уровню 2024 г.), в городах Москва и Санкт-Петербург численность занятых составила 395,8 и 290,8 тыс. чел. (рост +4,1 % и +4,2 % соответственно).

На протяжении последних десятилетий процессы интеграции промыш-

Рис. 38. Основные показатели промышленности в крупнейших городах России в 2024–2025 гг. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) отгрузка промышленной продукции в текущих ценах, млрд руб.



б) среднесписочная численность занятых, тыс. чел.

Рис. 39. Доли городов-миллионников в показателях промышленности РФ в 2024 – 2025 гг., %. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) отгрузка промышленной продукции



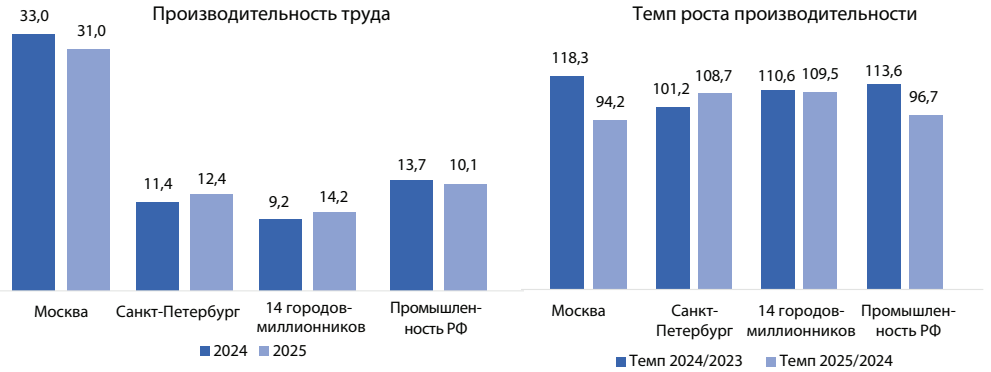
б) среднесписочная численность занятых

[1] Здесь и далее показатели представлены по крупным и средним предприятиям.

ленных предприятий и размещения головных компаний в столичных городах привели к ситуации, при которой выручка и доходы промышленного комплекса городов-миллионников сконцентрировались в Москве и Санкт-Петербурге, тогда как занятые, генерирующие финансовые потоки отрасли, оставались в регионах. Однако в 2025 году наблюдалась ситуация, когда доля 14-ти городов-миллионников в общероссийском показателе почти не изменилась (13%) при росте доли в отгрузке промышленной продукции возросла. Рост доли в отгрузке обусловлен ростом объемов производства в ряде городов, в которых расположены предприятия ОПК и предприятия с высоким потенциалом импортозамещения. Снижение доли в численности объясняется напряженностью на рынке труда рабочих профессий и перетоком занятых из столиц регионов в города второго эшелона, где, как правило, промышленность также высоко развита. При этом в абсолютном измерении численность занятых в промышленности городов-миллионников продолжает увеличиваться с темпами, соответствующими общероссийским трендам.

Несмотря на некоторые положительные структурные сдвиги в соотношении четырнадцати городов-миллионников и столичных городов выравнивания производительности труда в промышленности не происходит: по-прежнему наивысшие значения производительности (отношение отгрузки на численность занятых) фиксируются в Москве — 31,0 млн руб. на одного занятого в промышленности (рис. 40). Значение производительности по четырнадцати крупнейшим городам в 2025 г. составило 10,1 млн руб. на одного занятого, что в 1,4 раза ниже среднего значения по промышленности РФ (13,7 млн руб. на одного занятого).

Рис. 40. Производительность труда в промышленности в 2025 – 2025 гг.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) производительность труда в текущих ценах, млн руб./чел.

б) номинальный темп роста производительности труда, %

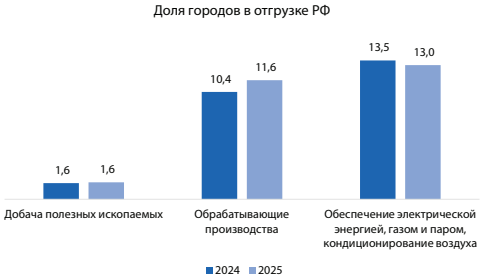
При этом в 2025 г. в целом по городам-миллионникам номинальный рост производительности труда замедлился (109,5 %) после прироста 2024 г. (110,6 %). Производительность в промышленности по стране в 2025 г. сократилась на 3,3 %, еще больше темп роста производительности сократился в Москве: с 118,3 % — в 2024 г. до 94,2 % — в 2025 г. Среди четырнадцати городов-миллионников значительный рост производительности зафиксирован в Омске, Красноярске, Самаре и Краснодаре. Производительность продемонстрировала существенное падение в Уфе (-8,6 %), Челябинске (-6,3 %) и Волгограде (-5,6 %).

Российские города-миллионники существенно отличаются по промышленной специализации и, соответственно, вносят различный вклад в развитие отраслей промышленности.

По итогам 2025 г. отгрузка промышленной продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» по четырнадцати городам-миллионникам составила 414,5 млрд руб. (рост -14,1 % к уровню 2024 г.)[2]. За 2025 г. доля четырнадцати крупнейших городов в общероссийском показателе не изменилась и составила 1,6 % (рис. 41). При этом следует отметить, что несмотря на то, что в 2025 г. укрепление рубля и продолжающиеся мировые санкции в отношении российских нефти и газа

[2] Объем отгрузки и доля представлены без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч. 1).

Рис. 41. Доля городов-миллионников в общероссийских показателях по видам экономической деятельности, относимых к промышленности, в 2024 — 2025 гг.[3]
Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) отгрузка промышленной продукции



б) среднесписочная численность занятых

вызвали снижение выручки экспортеров, в столичных городах Москве и Санкт-Петербурге отмечался рост отгрузки добывающих отраслей, проходящий через управляющие компании.

Доля столиц не изменилась (0,9 %), хотя в 2023 г. в силу действия санкций отмечалось снижение нефтегазового экспорта России, что привело к резкому сокращению доли отгрузки добывающего сектора, приходящейся на столичные города, с 7,4 % — в 2022 г. до 1,0 % — в 2023 г. Наибольший вклад в общий объем отгрузки добывающих отраслей (добыча минерального и неминерального сырья) по четырнадцати городам-миллионникам вносит Уфа (916,0 млрд руб., что выше, чем в Москве, в 3,3 раза). Объемы отгрузки других городов-миллионников на фоне Уфы являются незначительными.

В добывающих отраслях 14 городов-миллионников на конец 2025 г. было занято 25,0 тыс. чел., что составляет 2,4 % от численности занятых в отрасли по России в целом[4]. За 2025 г. численность снизилась на 4,3 %. При этом наибольшая численность занятых в добывающих отраслях отмечается в Самаре, Уфе и Красноярске.

Обрабатывающие производства являются ядром промышленности городов-миллионников. По итогам 2025 г. объем отгрузки обрабатывающих производств четырнадцати городов-миллионников составил 8 947,6 млрд руб. (+15,3 % к уровню 2024 г.), на предприятиях было занято 859,8 тыс. чел. (+3,5 % к уровню 2023 г.). При этом в 2025 г. доля городов-миллионников в общероссийских значениях численности занятых на обрабатывающих производствах существенно не изменилась и составила 15,4 %. Доля в отгрузке возросла с 10,4 % до 11,6 %.

В 2025 г. в крупнейших городах темп роста отгрузки отрабатывающих производств (115,3 %) был существенно выше, чем среднероссийский показатель (103,8 %). При этом темп роста численности ненамного превосходил среднероссийское значение (103,5 % против 103,1 %).

К индустриальным гигантам по объему отгрузки обрабатывающих производств традиционно относятся Екатеринбург, Уфа, Челябинск, Нижний Новгород и Пермь. В 2025 г. в топ-5 вошел Омск, вытеснив Пермь. В 2025 г. на долю пяти городов приходилось 45,6 % объема отгрузки обрабатывающих производств четырнадцати городов-миллионников.

Инфраструктурная отрасль «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»[5] в городах-миллионниках за 2025 г. существенно не изменилась — темп рост отгрузки составил 109,6 % при росте численности на 0,5 %. Значения показателей по четырнадцати крупнейшим городам находятся на уровне среднероссийских значений и соответствуют общим трендам отрасли. Вклад городов-миллионников в отгрузку инфраструктурной отрасли России в 2025 г. вырос незначительно: с 10,9 % — в 2024 г. до 11,0 % — в 2025 г.

Структура и динамика развития промышленного комплекса крупнейших городов России

В 2025 г. наибольшую долю в структуре промышленного производства четырнадцати городов-миллионников занимали Омск (15 %), Уфа (12 %), Екатеринбург (11 %) и Челябинск (8 %). Наименьший вклад внесли города Волгоград (4 %), Воронеж (3 %) и Краснодар (3 %) (рис. 42). При этом в 2025 г. доля Омска выросла в два раза, что вызвало пропорциональное

[3] Доли объема отгрузки и численности представлены без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч. 1).

[4] Численность занятых и доля представлены без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч.1).

[5] Сумма ОКВЭД «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» и «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».

снижение долей остальных городов. Безусловным лидером роста в 2025 г. стал Омск (темп роста 265,6 %). Также высокие номинальные темпы роста демонстрировали Красноярск (113,3 %), Казань (113,0 %), Краснодар (111,1 %), Самара (108,6 %), Воронеж (107,8 %), Екатеринбург (106,0 %).

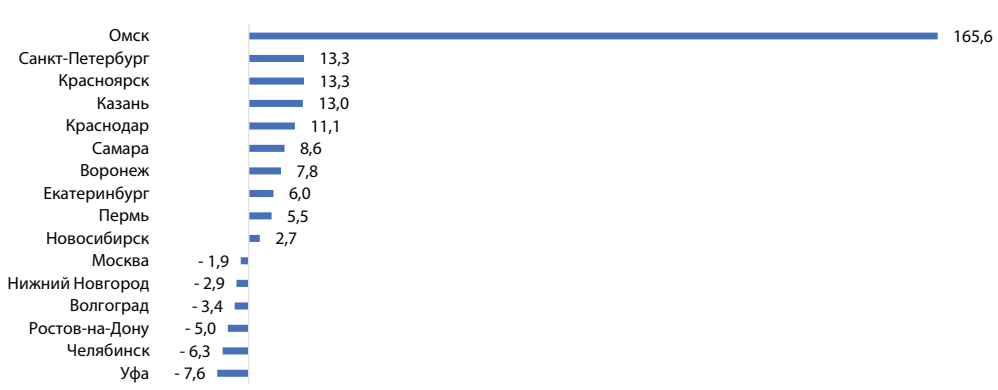
Наибольшую долю в 2025 г. в структуре численности занятых в промышленности четырнадцати крупнейших городов занимали Челябинск (11 %), Екатеринбург (10 %), Пермь (9 %), Нижний Новгород (9 %) (рис. 43). Лидерами роста среднегодовой численности занятых в промышленности в 2025 г. явились — Воронеж (+9,0 %), Казань (+7,3 %), Екатеринбург (+5,7 %), Новосибирск (+4,7 %), Пермь (+3,3 %), Краснодар (+2,5 %), Волгоград (+2,3 %) и Нижний Новгород (+2,3 %). Темп роста в указанных городах значительно превышал среднероссийский показатель (+2,0 %). Сокращение численности занятых в промышленности в 2025 г. было отмечено в Ростове-на-Дону (-0,4 %) и Самаре (-0,2 %).

Динамику развития промышленности крупнейших городов определяет развитие обрабатывающих производств.

Рис. 42. Отгрузка промышленного производства в разрезе четырнадцати городов-миллионников. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

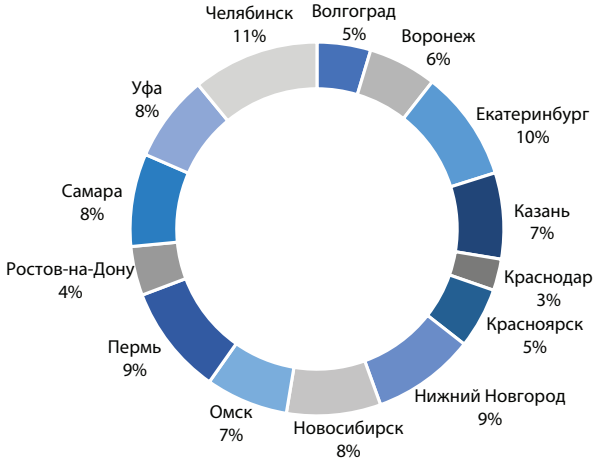


а) структура в 2025 г., %

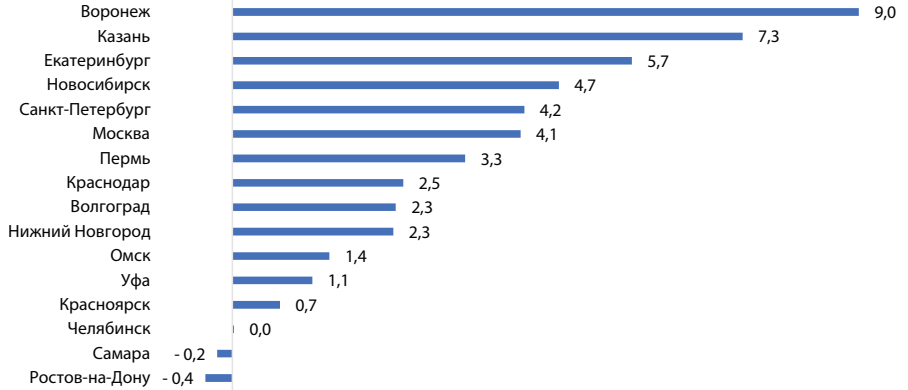


б) номинальные приросты в 2025 г. к уровню 2024 г., %

Рис. 43. Численность занятых в промышленности в разрезе четырнадцати городов-миллионников. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



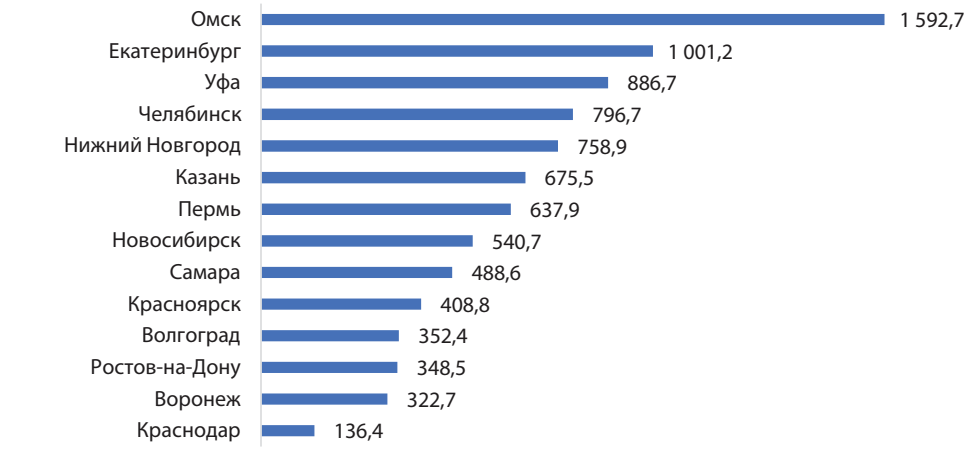
а) структура в 2025 г., %



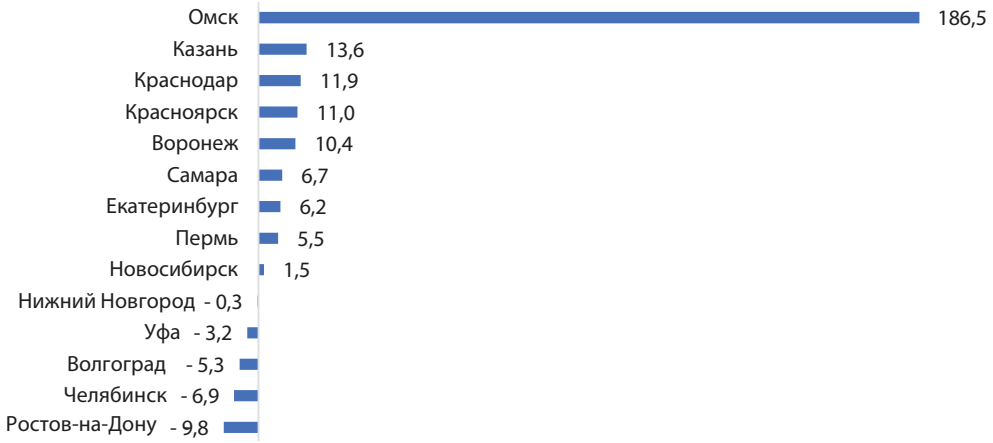
б) номинальные приросты в 2025 г. к уровню 2024 г., %

В 2025 г. Омск вышел на первое место по объему отгрузки промышленной продукции со значением 1 592,7 млрд руб. Также лидерами являлись Екатеринбург (1 001,2 млрд руб.) и Уфа (886,7 млрд руб.) (рис. 44). По сравнению с 2024 г. тройка лидеров изменилась, поскольку Омск вытеснил Челябинск.

Рис. 44. Обрабатывающие производства в разрезе четырнадцати городов-миллионников в 2025 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) отгрузка промышленной продукции, млрд руб.



б) номинальные приросты в 2025 г. к уровню 2024 г., %

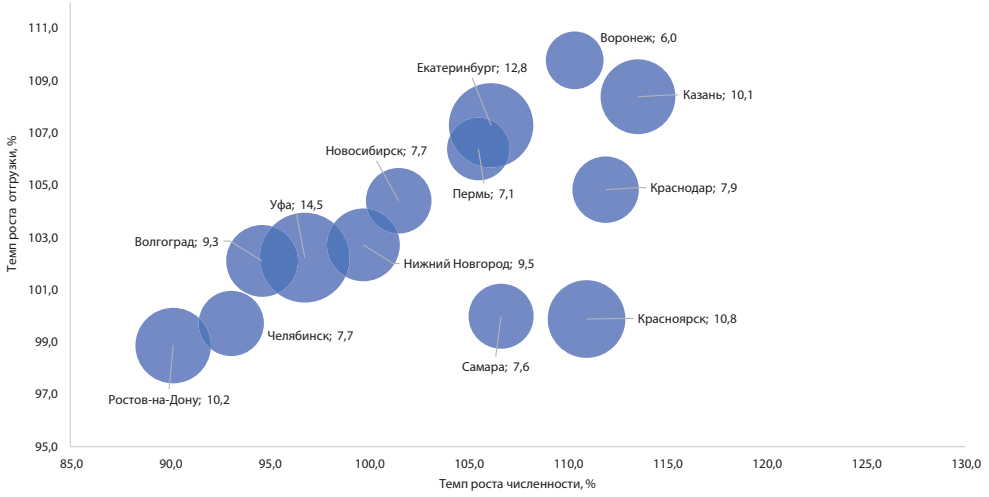
В 2025 г. лидерами роста отгрузки обрабатывающих производств стали Омск (+186,5 %), Казань (+13,6 %) и Краснодар (+11,9 %). В 2024 г. в тройку лидеров входили Екатеринбург, Новосибирск и Пермь. Обрабатывающие производства всех городов-миллионников в 2025 г. развивались динамично, но с различными приростами. Отрицательный прирост отгрузки обрабатывающих производств продемонстрировали Уфа (-3,2 %), Волгоград (-5,3 %), Челябинск (-6,9 %) и Ростов-на-Дону (-9,8 %).

За 2025 г. отгрузка по виду деятельности «Обрабатывающие производства» в городах-миллионниках выросла на 12,6 %, а численность занятых — на 2,8 %, что привело к росту производительности труда на 9,5 %. Производительность труда в среднем по городам-миллионникам составила 10,4 млн руб./чел., что в 1,3 раза ниже, чем по России в целом (13,8 млн руб./чел.). Разрыв между среднероссийским показателем и значением по крупнейшим городам в 2025 г. уменьшился. При этом лидерами производительности труда по обрабатывающим производствам в 2025 г. стали Омск (24,8 млн руб./чел.), Уфа (14,5 млн руб./чел.) и Екатеринбург (12,8 млн руб./чел.) (рис. 45).

Роль крупнейших городов России в промышленном развитии регионов

Города-миллионники, являясь административными центрами своих регионов, концентрируют в себе значительную часть занятых и промышленного потенциала соответствующих

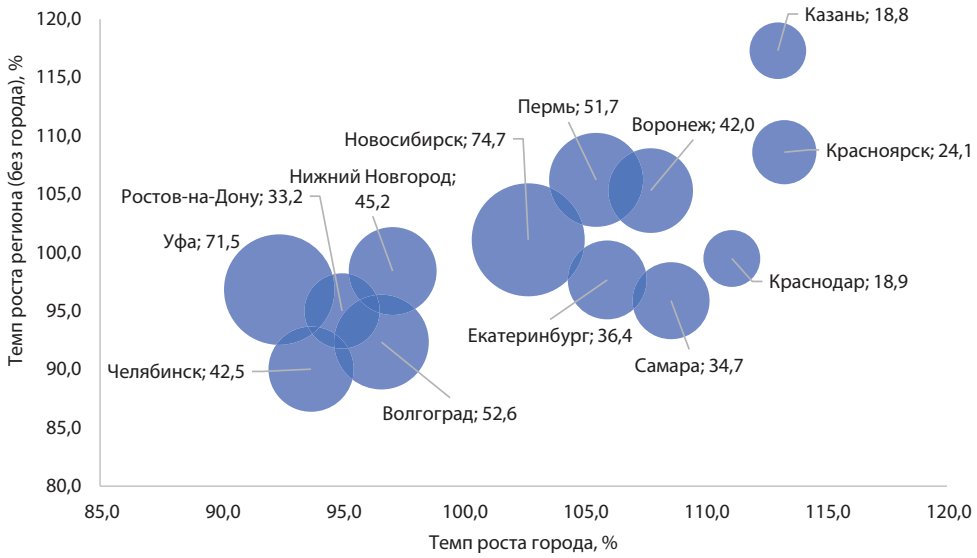
Рис. 45. Темпы роста отгрузки промышленной продукции и численности занятых в обрабатывающих производствах в четырнадцати городах-миллионниках в 2025 г., % (размер круга соответствует производительности труда в обрабатывающих производствах, млн руб./чел.). Источник: расчеты на основе данных Росстата.



регионов. Но промышленные специализации административного центра и региона могут существенно отличаться, что приводит к ситуациям, когда наблюдается непропорциональный рост промышленности города в ущерб регионального развития или, наоборот, исчерпание индустриального развития города на фоне новой индустриализации территории региона.

На рис. 46 представлена диаграмма, отражающая соотношение темпов роста города-миллионника и субъекта РФ (без учета темпов роста столицы региона). В зависимости от роста или снижения объемов промышленного производства выделяются четыре группы — «сильный город — сильный регион» (и столица региона, и сам регион динамично развиваются), «слабый город — слабый регион» (депрессивная динамика и у столицы региона, и у самого региона), «сильный город — слабый регион» (промышленность столицы региона растет, а в регионе снижается) и «слабый город — сильный регион» (промышленность региона растет, а в столице снижается).

Рис. 46. Соотношение темпов роста промышленности субъектов РФ (без учета административного центра) и городов-миллионников в 2024 г., % (размер круга соответствует доли административного центра в промышленности субъекта РФ, %). Источник: расчеты на основе данных Росстата.



В течение последних трех лет позиции городов и регионов на этой диаграмме существенно меняются. Так, в 2023 г. в группу «сильный город — сильный регион» входило 11 городов, за исключением Омска, Волгограда и Красноярска. В 2024 г. в эту группу вошли все города-миллионники. В 2025 г. в данную группу входили Казань, Красноярск, Воронеж, Пермь и Новосибирск.

В 2025 г. среди городов, на долю которых приходится более 1/3 отгрузки промышленного производства региона, можно выделить Омск (рост доли города в субъекте РФ — с 82,7 % до 99,7 %), Уфа (рост — с 50,3 % до 71,5 %), Новосибирск (рост — с 47,7 % до 74,7 %), Волгоград (рост — с 39,3 % до 52,6 %) и Нижний Новгород (рост — с 33,3 % до 45,2 %).

Ведущими отраслями промышленности Омска являются нефтеперерабатывающая, химическая и нефтехимическая промышленность (АО «Газпромнефть — Омский НПЗ» — одна из ведущих компаний отечественной нефтепереработки; АО «Омский каучук» — ведущий в России производитель высокооктанового кислородосодержащего компонента автомобильных бензинов; ООО «Полиом» выпускает полипропилен, а ООО «Омский завод технического углерода» — технический углерод). В Омске также развито машиностроение (Омское моторостроительное объединение им. П. И. Баранова; производственное объединение «Полет»; АО «Радиозавод им. А. С. Попова»; АО «Омский агрегатный завод»; АО «Омский научно-исследовательский институт приборостроения»; Омский завод транспортного машиностроения; ПАО «Сатурн» и др.) и пищевая промышленность (АО «АБ ИнБев Эфес» — самый мощный пивоваренный завод за Уралом; ООО «Омсквинпром» входит в тройку крупнейших ликеро-водочных заводов России; «Манрос-М», филиал АО «Вимм-Билль-Данн» — крупнейшее молочное предприятие в Омске; ОАО «Сладонеж» — крупнейшая компания на рынке кондитерских изделий).

Промышленность в Уфе представлена преимущественно предприятиями нефтегазовой промышленности (в городе расположены такие крупные компании, как «Башнефть» и «Газпром нефтехим Салават», которые занимаются добычей, переработкой и транспортировкой нефти и газа) и предприятиями нефтехимической промышленности (в Уфе находятся предприятия, производящие удобрения, пластмассы, синтетические каучуки и другие химические продукты). Также отраслью специализации Уфы является машиностроение (машиностроительная промышленность представлена такими предприятиями, как «Уфимское моторостроительное производственное объединение» и «Гидравлика». Эти компании производят авиационные двигатели, насосы, агрегаты и другие изде-

лия для авиации, энергетики и других отраслей). Кроме того, в городе представлены предприятия пищевой, легкой и деревообрабатывающей промышленности, которые обеспечивают внутренний спрос региона на потребительские товары.

Промышленность Новосибирска представлена металлургией (Новосибирский оловянный комбинат — единственный в стране комбинат по выплавке олова; Новосибирский завод химических концентратов — производство редких металлов и ядерного топлива; ОАО «НМЗ им. Кузьмина» — один из ведущих производителей специального листового проката, труб различного диаметра, профилей и холоднокатаной ленты, ООО «Завод промышленной комплектации» — производство цветного металлопроката; ЗАО «Сибсельмаш» — производство металлорежущего инструмента, цветного и черного металлопроката) и машиностроением (ОАО «Сибэлектротерм» — крупнейшее предприятие по выпуску электротермического оборудования; ОАО «Тяжстанкогидропресс» — один из крупнейших заводов по производству станков и прессов, насосов и насосных станций; Новосибирский инструментальный завод — крупнейшее в России предприятие по производству слесарно-монтажного, зажимного, шоферского инструмента). Также в Новосибирске достаточно хорошо развита химическая промышленность (ООО «Полимерные технологии» — производство полиэтиленовых пакетов, пленки: пищевые, ПВХ, парниковые и пр.; ЗАО «Завод редких металлов» — производство красящих веществ; Новосибирский химический завод «Химпласт» — крупнейший производитель в Сибири и на Дальнем Востоке продукции на основе пластифицированного поливинилхлорида).

В Волгограде расположены предприятия машиностроения и металлообработки — ведется выпуск тракторов, судов, башенных кранов, подшипников, оборудования для нефтяной промышленности, электротехнической и пищевой промышленности, также в городе производят буровое, транспортно-складское, медицинское, торговое оборудование. Кроме того, предприятия города профилируются в небольших объемах на производстве каустической соды, жидкого хлора, соляной кислоты и других химических продуктах; Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь» специализируется на производстве качественного металлопроката; в городе работают предприятия, занимающиеся производством стройматериалов — ООО «Корпорация «Волма», ОАО «Волгоградский керамический завод» и др.

Ведущие отрасли промышленности Нижнего Новгорода — это машиностроение и металлообработка. Основной объем производства приходится на автомобилестроение, судостроение и производство вооружений: крупнейшие предприятия — Горьковский автомобильный завод, ПАО «Красное Сормово», авиастроительный завод «Сокол», Нижегородский машиностроительный завод. Химическая промышленность города представлена такими предприятиями, как ОАО «Оргсинтез» — одним из крупнейших предприятий лесохимической промышленности в России; заводом «Нижфарм» — одним из крупнейших производителей лекарств в России, и др. Предприятия стройиндустрии обеспечивают значительные объемы производства строительных материалов (заводы железобетонных конструкций, асфальтобетонные и др.).

Торговля и общественное питание

В условиях современных геополитических факторов, влияющих на развитие крупных городов России, особую актуальность приобретает активное развитие потребительского рынка, включая такие ключевые сегменты, как торговля и общественное питание. Это обусловлено увеличением потребительского спроса, который, в свою очередь, связан с ростом номинальных доходов населения и снижением объемов его сбережений.

В 2025 г. во всех крупнейших городах оборот розничной торговли продолжил расти, но его темпы замедлились по сравнению с предыдущим годом. Аналогичная тенденция характерна и для страны в целом (рис. 47).

В Российской федерации в 2025 г. оборот достиг 61 315 млрд руб., что в номинальном выражении на 9,9 % больше, чем в 2024 г. (55 791 млрд руб.). В городах-миллионниках оборот вырос с 4 991, 8 млрд руб. в 2024 г. до 5 353 млрд руб. в 2025 г. Темп роста в номинальном выражении составил 107,2 %.

Рис. 47. Динамика оборота розничной торговли и оборота общественного питания в 2024–2025 гг., % в номинальном выражении. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) оборот розничной торговли



б) оборот общественного питания

В 2025 г. сектор общественного питания характеризуется более высокими темпами роста по сравнению с предыдущим годом, причем динамика существенно дифференцирована по городам.

В целом по Российской Федерации рост оборота общественного питания в номинальном выражении составил 124,6 %. Оборот общественного питания вырос в стоимостном выражении с 3 440,0 млрд руб. в 2024 г. до 4 286,8 млрд руб. — в 2025 г.

В крупнейшие городах рост составили 122 %. В стоимостном выражении оборот общественного питания увеличился с 145,3 млрд руб. до 177,3 млрд руб. Москва демонстрирует радикальный прирост на 46,3 %. В Санкт-Петербурге оборот общественного питания увеличился с 314,3 млрд руб. до 356,6 млрд руб., и темпы роста составили 113,4 %.

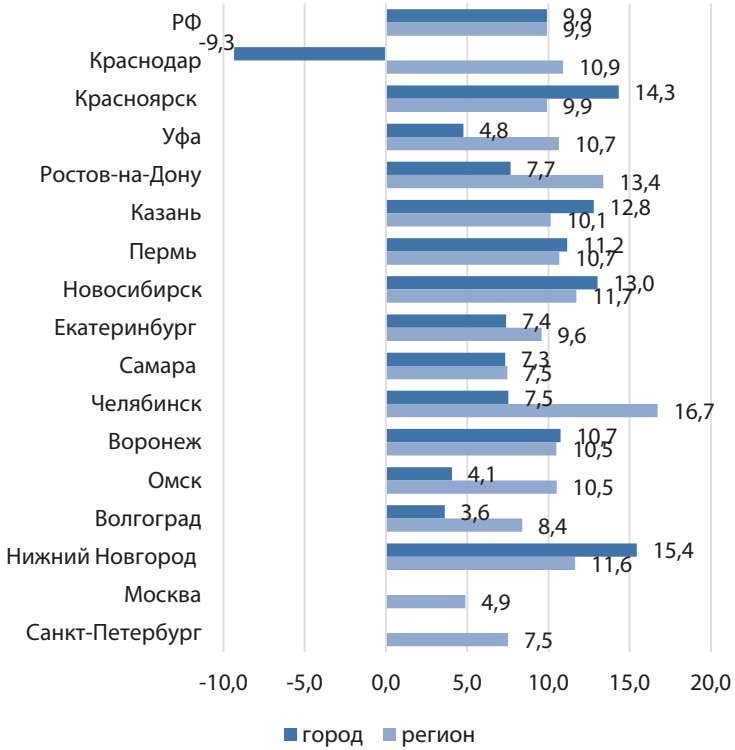
Оборот розничной торговли

В 2025 г. в большинстве крупнейших городов рост оборота розничной торговли (без учета субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении значительно превышал средние показатели по стране и по регионам присутствия. По тринадцати из четырнадцати крупнейших городов зафиксирован положительный прирост оборота розничной торговли в 2025 г. по сравнению с 2024 г. в номинальном выражении (рис. 48). Снижение отмечается только в Краснодаре (90,7 %).

К городам-лидерам относятся: Нижний Новгород (115,4 %), Красноярск (114,3 %), Новосибирск (113,0 %), Казань (112,8 %), Пермь (111,2 %), Воронеж (110,7 %).

Нижний Новгород демонстрирует максимальный прирост (+15,4 %), что может быть связано с активизацией инвестиционных проектов, развитием локальной сетевой розницы и ростом реальных доходов населения. Красноярск (+14,3 %) и Новосибирск (+13,0 %) — лидеры среди сибирских городов, что отражает устойчивый потребительский спрос в регионе. Казань

Рис. 48. Соотношение динамики оборота розничной торговли в городе и регионе в 2025 г. в % к уровню 2024 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



(+12,8 %) подтверждает статус одного из наиболее динамичных региональных центров. Пермь (+11,2 %) и Воронеж (+10,7 %) также опережают общероссийский тренд.

Наибольший вклад в совокупный оборот розничной торговли крупнейших городов традиционно вносят Краснодар (10,3 %) и Екатеринбург (10,2 %). Оба города демонстрируют близкие абсолютные показатели (551,8 и 543,8 млрд руб. соответственно), являются крупными региональными центрами с развитой экономикой и высоким потребительским спросом. Новосибирск (9,6 %) — третий по значимости город. Несмотря на статус крупнейшего сибирского мегаполиса, его оборот уступает Краснодару и Екатеринбургу, что может объясняться различиями в уровне доходов населения и развитости розничной инфраструктуры. Нижний Новгород (8,7 %) и Казань (8,3 %) формируют второй эшелон. Города со средней долей (5–7 %): Ростов-на-Дону (6,8 %), Челябинск (6,6 %), Самара (6,5 %), Красноярск (6,1 %), Воронеж (5,8 %), Уфа (5,6 %), Пермь (5,5 %), Волгоград (5,3 %). Восемь городов в сумме дают 48,2 % оборота (рис. 49).

Отмечается существенная дифференциация между крупнейшими городами по обеспеченности жителей торговыми площадями и оборотом розничной торговли на душу населения (рис. 50, табл. 29). Наибольший оборот розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2025 г. отмечается в Краснодаре (477,8 тыс. руб.). Среди городов с наименьшими показателями оборота розничной торговли на душу населения выделяются Пермь (287,4 тыс. руб.), Красноярск (269,8 тыс. руб.), Уфа (253,7 тыс. руб.), Омск (228,6 тыс. руб.).

По показателю обеспеченности торговыми площадями среди городов-миллионников без учета Москвы и Санкт-

Рис. 49. Структура оборота розничной торговли в разрезе четырнадцати городов-миллионников в 2025 г., % к итогу. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

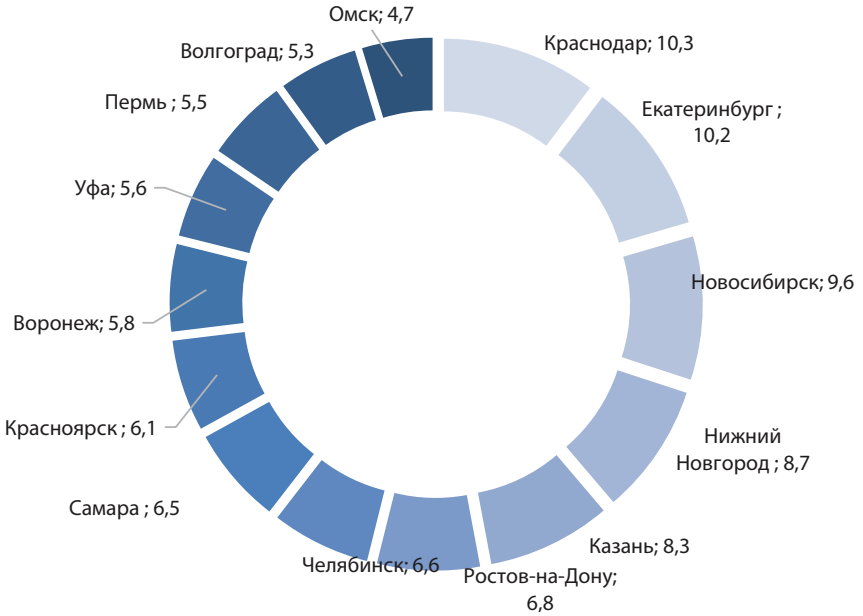


Рис. 50. Соотношение оборота розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) и темпа роста оборота розничной торговли (2025/2024). Источник: расчеты на основе данных Росстата.

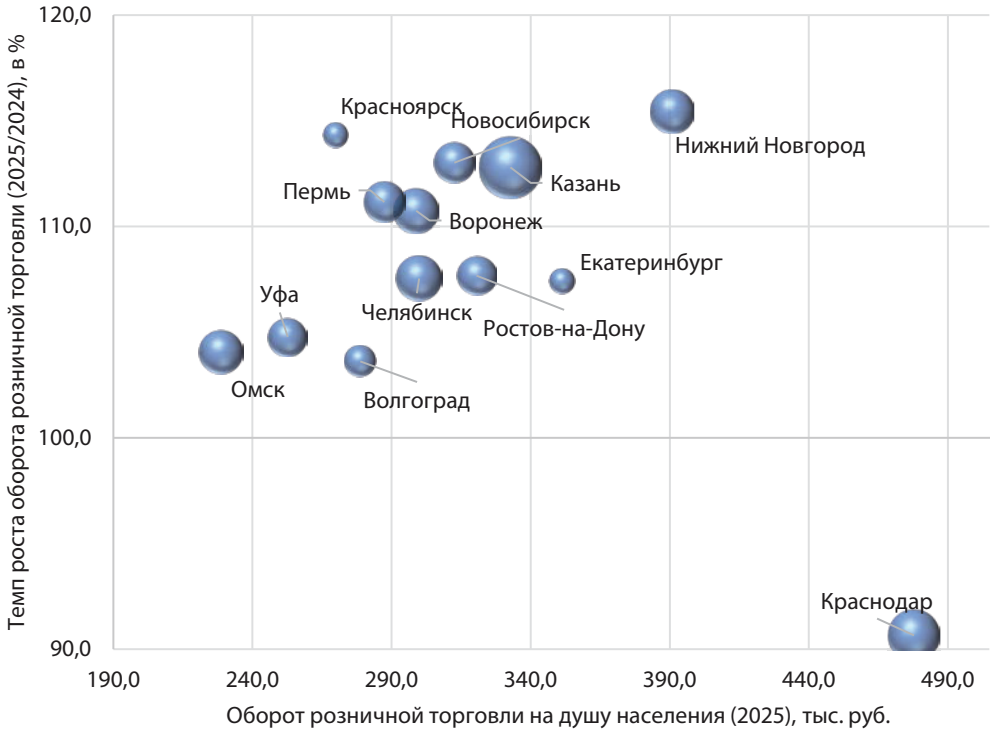


Таблица 29

Оборот розничной торговли городов-миллионников Российской Федерации по годам

Группы	Города РФ	Оборот розничной торговли		Темп роста оборота розничной торговли* в соответствующем регионе, 2025/2024	Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб./чел.	Обеспеченность торговыми площадями розничной торговли на 1000 чел. населения, кв. м
		2025 г., млрд руб.	2025/2024* %			
РФ		61 315,0	109,9	–	419,6	–
Группа 1. «Город растет – регион растет»	Краснодар	551,8	90,7	110,9	477,8	1524,2
	Казань	442,5	112,8	110,1	332,7	1837,0
Группа 2. «Город растет – регион снижается»	Ростов-на-Дону	366,4	107,7	113,4	320,6	1150,3
	Уфа	300,8	104,8	110,7	252,7	1130,1
	Пермь	295,3	111,2	110,7	287,4	1203,6
	Екатеринбург	543,8	107,4	109,6	351,3	734,6
	Красноярск	326,9	114,3	109,9	269,8	725,6
	Новосибирск	511,7	113,0	111,7	312,6	1205,9
Группа 3. «Город снижается – регион снижается»	Воронеж	311,3	110,7	110,5	298,9	1332,4
	Волгоград	282,2	103,6	108,4	278,7	921,0
	Нижний Новгород	468,3	115,4	111,6	390,9	1273,7
	Самара	347,2	107,3	107,5	300,8	н/д
	Челябинск	352,9	107,5	116,7	299,9	1336,0
	Омск	251,8	104,1	115,2	228,6	1280,6
	Москва	7873,7	104,9	–	–	–
	Санкт-Петербург	3126,7	107,5	–	–	–

Примечания: по городам представлены данные без учета субъектов малого предпринимательства; по регионам, Москве и Санкт-Петербургу – по полному кругу организаций. *в номинальном выражении.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.
Примечание: размер пузырька определяется показателем «обеспеченность торговыми площадями на 1 000 чел. населения, м2».
Зеленым цветом выделены города, в которых темп роста выше темпа роста в регионе; красным цветом – города, в которых темп роста ниже темпа роста в регионе.

Петербурга лидируют Казань (1 837,0 м^2) и Краснодар (1 524 м^2 на 1 000 человек населения). Оба города входят в пятерку лидеров по душевому обороту, что свидетельствует о согласованности: высокий спрос стимулирует расширение торговых площадей, и наоборот. Наименьшая обеспеченность фиксируется в Красноярске (725,6 м^2 на 1 000 человек населения) и Екатеринбурге (734,6 м^2 на 1 000 человек населения). При этом Екатеринбург имеет третий по величине душевой оборот (351,3 м^2), что указывает на интенсивную модель использования торговых площадей (высокая «производительность» квадратного метра). Красноярск же при низкой обеспеченности имеет и низкий душевой оборот (269,8 м^2 на 1 000 человек населения), что свидетельствует о низкой интенсивности.

Оборот общественного питания

Динамика оборота общественного питания в 2025 г. в крупнейших городах (без учета малого предпринимательства) характеризуется опережающим ростом по сравнению с розничной торговлей. Средний темп роста в номинальном выражении составил 121,2 % к уровню 2024 г. Это подтверждает общероссийский тренд: потребители перераспределяют расходы в пользу услуг питания вне дома. Особенно контрастно это видно на примере Ростова-на-Дону (розничная торговля выросла на 7,7 %, общественное питание – на 40,5 %) и Волгограда (рост на 3,6 % и на 35,7 %, соответственно), что указывает на структурный сдвиг в потребительских предпочтениях.

Общероссийский темп роста оборота общественного питания составил 124,6 %. Лидерами по темпам роста являются Ростов-на-Дону (140,5 %), Волгоград (135,7 %) и Пермь (135,2 %). Города с умеренным ростом – Омск (115,2 %), Казань (115,3 %), Воронеж (116,0 %). Города с темпами роста ниже 115 % – Нижний Новгород (104,4 %), практически стагнация (прирост всего 4,4 %), Уфа (108,0 %) – незначительный рост (табл. 30).

По 14 крупнейшим городам оборот общественного питания на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в среднем в 2025 г. составил 10,3 тыс. руб./чел. Наибольший оборот общественного питания на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2025 г. наблюдался в таких городах, как Казань – 18,5 тыс. руб. (почти вдвое выше среднего, абсолютный лидер), Краснодар – 14,9 тыс. руб., Ростов-на-Дону – 12,6 тыс. руб., Екатеринбург – 11,9 тыс. руб., Самара – 11,0 тыс. руб., Нижний Новгород – 10,9 тыс. руб. Среди городов с наименьшими показателями оборота общественного питания на душу населения выделяются Новосибирск (6,5 тыс. руб.), Воронеж (6,0 тыс. руб.), Челябинск (5,5 тыс. руб.) и самый низкий показатель у Омска (5,1 тыс. руб.).

Нижний Новгород выделяется на фоне остальных. Несмотря на низкий темп роста (104,4 %), город демонстрирует относительно высокий душевой оборот (10,9 тыс. руб.). Это указывает на насыщенный, но стагнирующий рынок общественного питания. Казань занимает особое место. Город лидирует по душевому обороту (18,5 тыс. руб.), но при этом показывает умеренный темп роста (115,3 %). Это говорит о том,

Таблица 30

Оборот общественного питания городов-миллионников Российской Федерации в 2025 г.

Группы	Города РФ	Оборот общественного питания		Темп роста оборота общественного питания* в соответствующем регионе, 2025/2024	Оборот общественного питания на душу населения, тыс. руб.
		млрд. руб.	2025/2024*, %		
	РФ	4286,8	124,6		10,8
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	17,2	132,5	118,5	14,9
	Казань	24,6	115,3	121,3	18,5
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	14,4	140,5	127,7	12,6
	Уфа	11,6	108,0	118,0	9,8
	Пермь	9,4	135,2	135,9	9,2
	Екатеринбург	18,4	125,3	130,1	11,9
	Красноярск	11,0	124,5	129,0	9,1
	Новосибирск	12,3	116,9	117,4	7,5
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	7,2	116,0	118,2	7,0
	Волгоград	10,9	135,7	137,7	10,8
	Нижний Новгород	13,1	104,4	107,1	10,9
	Самара	12,7	127,5	120,5	11,0
	Челябинск	7,8	120,7	119,2	6,6
	Омск	6,5	115,2	127,3	5,9
	Москва	974,3	146,3		73,4
	Санкт-Петербург	356,6	113,4		63,1

Примечания: по городам представлены данные без учета субъектов малого предпринимательства, по регионам, Москве и Санкт-Петербургу — по полному кругу организаций.

*в номинальном выражении.

Зеленым цветом выделены города, в которых темп роста выше темпа роста в регионе; красным цветом — города, в которых темп роста ниже темпа роста в регионе.

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

что рынок уже крупный, но развивается медленнее, чем в Ростове-на-Дону.

Туризм

В последние годы в крупнейших городах России активно растет внутренний туризм. На развитие туризма направлен национальный проект «Туризм и развитие гостеприимства», инициативами которого являются развитие туристской инфраструктуры, повышение доступности туристских услуг и совершенствование управления в сфере туризма. Показателями национального проекта до 2024 г. являлись: количество номеров в классифицированных средствах размещения (запланирован рост с 730,1 тыс. единиц в 2021 г. до 783,9 тыс. единиц в 2024 г.), число туристских поездок (запланирован рост с 45,22 млн человек в 2020 г. до 75,49 млн человек в 2024 г.), средняя численность работников туристической индустрии (запланирован рост с 2,5 млн человек в 2019 г. до 2,9 млн человек в 2024 г.)[6]. В июне 2024 г. Минэкономразвития России представило структуру обновленного нацпроекта «Туризм и гостеприимство» до 2030 г., поставлены задачи по увеличению доли туризма в ВВП до 5 %, росту экспорта туруслуг и числу туристических поездок до 140 млн в год.

В структуру нацпроекта «Туризм и гостеприимство» вошло пять федеральных проектов:

Создание номерного фонда, инфраструктуры и точек притяжения

Отдельный проект по развитию круглогодичных морских курортов. Планируется, что федеральный проект «Пять морей и озеро Байкал» обеспечит дополнительный турпоток в 10 млн туристов в год.

Производство отечественной продукции для туристской индустрии, который будет направлен на создание отечественного оборудования и снаряжения в отрасли.

Туристическая привлекательность страны для повышения привлекательности туризма, продвижение его внутри страны и за ее пределами, создание цифровых сервисов для туристов.

Проект «Кадры для туризма» посвящен подготовке собственных опытных специалистов и формированию профстандартов в рамках туротрасли.

В 2024 г. количество средств размещения увеличилось в восьми из четырнадцати крупнейших городов (табл. 31). По числу средств размещения на миллион населения менее всего обеспечены местами для размещения туристов Челябинск и Новосибирск. Больше всего средств размещения на миллион населения в Краснодаре, Казани и Самаре.

По показателю «число номеров в гостиницах на миллион населения» в 2024 г. лидируют Казань, Самара и Краснодар, замыкают данный рейтинг Челябинск, Уфа и Омск (табл. 32). Наибольший прирост числа номеров в 2024 г. к уровню предыдущего года наблюдается в Уфе (+14,1 %), Новосибирске (+7 %), Ростове-на-Дону (+6,8 %), Самаре (+6,8 %), Нижнем Новгороде (+5,6 %). Эти города активно наращивают гостиничный фонд. Существенное снижение числа номеров зафиксировано в Краснодаре (-10,6 %) и Челябинске (-9,7 %).

Численность размещенных лиц в коллективных средствах размещения

[6] Паспорт национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/da6490a6b838998e49df2556be17aaff/NP_Turizm_i_industriya_gostepriimstva.pdf (дата обращения: 30.04.2024).

Таблица 31

Число коллективных средств размещения по крупнейшим городам РФ в 2023– 2024 гг.

Группы	Город	Число средств размещения			Число средств размещения / миллион населения в 2024 году
		Ед., 2023	Ед., 2024	Δ 2024/ 2023, %	
Группа 1. «Растущий город — растущий регион»	Краснодар	302	248	–17,9	214,74
	Казань	278	284	+2,2	213,56
Группа 2. «Растущий город — убывающий регион»	Красноярск	139	139	0,0	114,71
	Уфа	100	132	+32,0	110,90
	Ростов-на-Дону	176	192	+9,1	167,96
	Пермь	131	128	–2,3	124,57
	Новосибирск	146	165	+13,0	100,78
	Екатеринбург	207	215	+3,9	138,87
Группа 3. «Убывающий город — убывающий регион»	Самара	216	228	+5,6	197,54
	Челябинск	107	98	–8,4	83,28
	Воронеж	118	114	–3,4	109,43
	Омск	136	135	–0,7	122,57
	Волгоград	128	131	+2,3	129,42
	Нижний Новгород	162	179	+10,5	149,39

Примечание: зеленым цветом выделены города, в которых отмечается рост показателя; красным цветом — города, в которых отмечается снижение показателя.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Таблица 32

Число номеров в коллективных средствах размещения по крупнейшим городам РФ в 2023–2024 гг.

Группы	Город	Число номеров в коллективных средствах размещения			Число номеров / миллион населения в 2024 году
		Ед., 2023	Ед., 2024	Δ 2024/ 2023, %	
Группа 1. «Растущий город — растущий регион»	Краснодар	8 661	7 739	–10,6	6701,10
	Казань	11 799	11 912	+1,0	8957,57
Группа 2. «Растущий город — убывающий регион»	Красноярск	4 994	5 169	+3,5	4265,71
	Уфа	3 719	4 244	+14,1	3565,63
	Ростов-на-Дону	5 949	6 353	+6,8	5557,58
	Пермь	3 803	3 749	–1,4	3648,60
	Новосибирск	6 366	6 811	+7,0	4159,98
	Екатеринбург	7 823	8 066	+3,1	5209,96
Группа 3. «Убывающий город — убывающий регион»	Самара	7 647	8 167	+6,8	7075,76
	Челябинск	4 193	3 788	–9,7	3218,98
	Воронеж	5 258	5 134	–2,4	4928,38
	Омск	3 985	4 005	+0,5	3636,39
	Волгоград	3 832	3 787	–1,2	3741,29
	Нижний Новгород	5 806	6 132	+5,6	5117,48

Примечание: зеленым цветом выделены города, в которых отмечается рост показателя; красным цветом — города, в которых отмечается снижение показателя.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

в 2024 г. по сравнению с 2023 г. выросло в большинстве крупнейших городах (табл. 33). При этом, несмотря на рост численности размещенных лиц в коллективных средствах размещения, в отдельных крупнейших городах отмечается снижение числа ночевок: Краснодар (-9 %), Воронеж (-10,7 %), Волгоград (-0,6 %) (табл. 34).

В целом в последние годы в крупнейших городах отмечается восстановление и рост туристического потока после пандемийного спада. Наиболее динамично развиваются города юга и крупные административные центры (Казань, Екатеринбург, Новосибирск).

Во всех городах в 2024 г. наблюдается устойчивый рост числа ночевок по сравнению с 2021 г. Наиболее динамично растут Воронеж, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Омск, Екатеринбург (рис. 51). Это подтверждает общероссийский тренд восстановления и развития внутреннего туризма, смещения потоков в крупные административные и деловые центры.

При этом туристская сфера крупнейших городов — Воронеж, Новосибирск, Самара, Челябинск, Нижний Новгород и Пермь — опережает по динамике соответствующие регионы. Тогда как Краснодар, Красноярск, Казань, Волгоград, Омск, Ростов-на-Дону, Уфа, наоборот, отстают от развития туристской индустрии в регионах. Как результат, доля этих городов в показателях региона несколько снизилась (рис. 52). Наибольшую роль в развитии туризма в своих регионах играют Воронеж, Казань, Новосибирск и Омск.

Жилищное строительство

В 2025 г. в России введено 108,1 млн кв. м жилья (+0,4 % к 2024 г.), ос-

Таблица 33

Численность размещенных лиц в коллективных средствах размещения по крупнейшим городам РФ в 2023–2024 гг.

Группа	Город	Чел., 2023	Чел., 2024	Δ 2024/ 2023, %
Группа 1. «Растущий город — растущий регион»	Краснодар	857 089	894 484	+4,4
	Казань	1 723 158	1 605 222	–6,8
Группа 2. «Растущий город — убывающий регион»	Красноярск	521 360	598 184	+14,7
	Уфа	541 826	564 192	+4,1
	Ростов-на-Дону	916 355	993 641	+8,4
	Пермь	379 503	357 383	–5,8
	Новосибирск	695 632	895 306	+28,7
	Екатеринбург	1 191 274	1 175 134	–1,4
Группа 3. «Убывающий город — убывающий регион»	Самара	606 718	677 406	+11,7
	Челябинск	377 987	413 001	+9,3
	Воронеж	623 300	627 364	+0,7
	Омск	311 885	383 007	+22,8
	Волгоград	493 423	503 142	+2,0
	Нижний Новгород	904 728	1 014 414	+12,1

Примечание: зеленым цветом выделены города, в которых отмечается рост показателя; красным цветом — города, в которых отмечается снижение показателя.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Таблица 34

Число ночевок в коллективных средствах размещения по крупнейшим городам РФ в 2023–2024 гг.

Группы	Город	Ед., 2023	Ед., 2024	Δ 2024/ 2023, %
Группа 1. «Растущий город — растущий регион»	Краснодар	1 971 162	1 792 860	–9,0
	Казань	4 499 619	4 401 473	–2,2
Группа 2. «Растущий город – убывающий регион»	Красноярск	1 382 688	1 558 915	+12,7
	Уфа	1 238 158	1 292 839	+4,4
	Ростов–на–Дону	1 748 331	1 828 036	+4,6
	Пермь	1 381 315	1 301 446	–5,8
	Новосибирск	1 941 397	2 313 706	+19,2
	Екатеринбург	2 791 795	2 974 111	+6,5
Группа 3. «Убывающий город — убывающий регион»	Самара	1 903 481	2 034 253	+6,9
	Челябинск	1 162 976	1 247 408	+7,3
	Воронеж	2 201 419	1 965 260	–10,7
	Омск	1 173 004	1 196 255	+2,0
	Волгоград	1 168 079	1 160 659	–0,6
	Нижний Новгород	2 229 958	2 417 972	+8,4

Примечание: зеленым цветом выделены города, в которых отмечается рост показателя; красным цветом — города, в которых отмечается снижение показателя.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Рис. 51. Соотношение динамики числа ночевок в коллективных средствах размещения в крупнейших городах (%) и соответствующих субъектах РФ (%) в 2024 г. к уровню 2021 г. и числа номеров/млн населения в 2024 г. (размер пузырька). Источник: расчеты на основе данных Росстата.

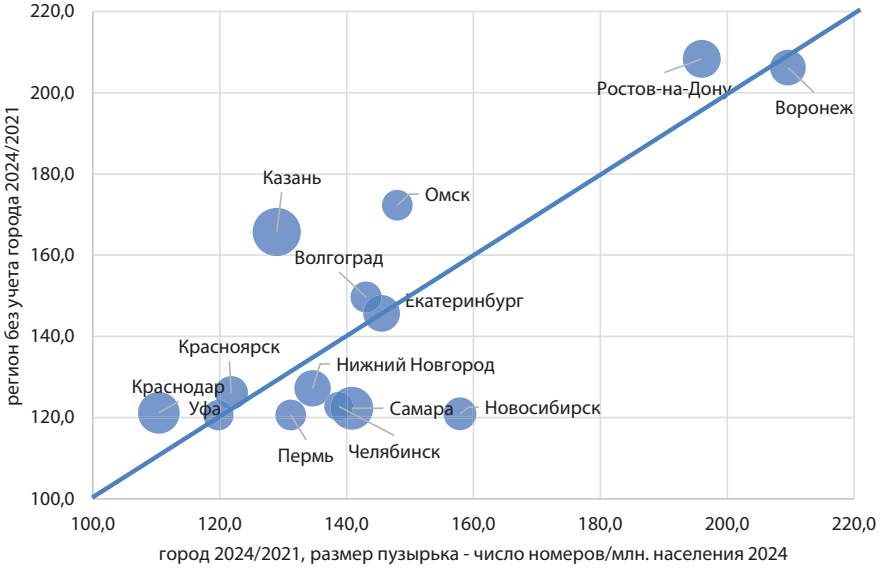
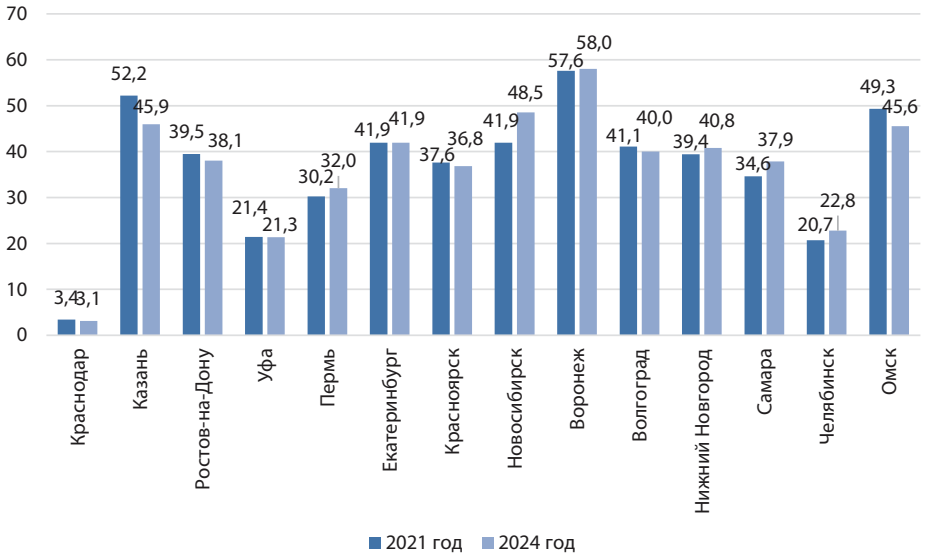


Рис. 52. Доля крупнейшего города в соответствующем субъекте РФ по показателю «число ночевок в коллективных средствах размещения» в 2021 и 2024 гг., %. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



новной вклад внесло индивидуальное жилищное строительство (ИЖС) — 59 % новых площадей.

Оценивая итоговые показатели строительства на крупнейших рынках недвижимости России, можно отметить, что в крупнейших городах России с населением свыше 1 млн человек наблюдается разнонаправленная динамика по вводу жилья: в половине городов отмечен рост, в другой — спад (табл. 35). Доля крупнейших городов (без учета Москвы и Санкт-Петербурга) в общем объеме ввода жилья в РФ снизилась с 13,8 % в 2024 г. до 12,0 % — в 2025 г.

Лидерами по абсолютному вводу жилья стали Краснодар, Екатеринбург, Казань, Новосибирск и Ростов-на-Дону. В большинстве мегаполисов отмечается рост объемов ввода жилья: в Ростове-на-Дону, Перми, Воронеже, Нижнем Новгороде, Омске, Челябинске, а также в Москве и Санкт-Петербурге, в остальных городах зафиксировано падение объемов ввода жилья по сравнению с предыдущим годом.

Несмотря на лидерские позиции по объему ввода жилья в Краснодаре в 2025 г., в городе отмечается снижение площадей строительства (-7 %). При этом Краснодар сохранил позиции одного из лидеров по объему ввода жилья в стране: город занял второе место в России по этому показателю в 2025 г., уступив только Москве. Наибольшее падение объемов ввода жилья зафиксировано в городах Новосибирск (-16,9 %), Екатеринбург (-16,1 %) (рис. 53).

Таблица 35

Динамика ввода жилья в 2024–2025 гг., тыс. кв. метров

Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025/ 2024, %, п.п.
	Российская Федерация	107,4	108,1	100,7
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	2900,0	2696,0	93,0
	Доля в регионе, % /п. п.	43,4	43,2	99,6
	Казань	1417,2	1311,0	92,5
	Доля в регионе, % /п. п.	41,0	37,3	90,9
Группа 2. «Г.ород растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	1059,3	1139,0	107,5
	Доля в регионе, % /п. п.	35,9	41,2	114,8
	Уфа	1132,0	1065,5	94,1
	Доля в регионе, % /п. п.	33,8	38,4	105,1
	Пермь	640,2	676,0	105,5
	Доля в регионе, % /п. п.	36,5	38,4	105,1
	Екатеринбург	1768,0	1634,0	92,4
	Доля в регионе, % /п. п.	53,2	51,8	97,4
	Красноярск	707,7	662,0	93,5
	Доля в регионе, %/ п. п.	47,5	47,0	98,9
	Новосибирск	1500,0	1247,0	83,1
	Доля в регионе, % /п. п.	57,0	50,7	88,9
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	839,0	915,0	109,0
	Доля в регионе, % /п. п.	43,4	47,3	109,0
	Волгоград	575,5	623,0	108,0
	Доля в регионе, % /п. п.	55,6	53,1	96,0
	Нижний Новгород	663,1	637,0	96,0
	Доля в регионе, % /п. п.	33,0	36,2	110,0
	Самара	615,8	603,0	98,0
	Доля в регионе, % /п. п.	30,6	36,1	118,0
	Челябинск	480,2	483,0	101,0
	Доля в регионе, % /п. п.	24,2	23,3	96,0
	Омск	507,1	549,0	108,0
	Доля в регионе, % /п. п.	58,3	59,7	102,0
Всего, ед. изм.		14804,7	13022,86	88,0
Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.)		13,8	12,0	87,0
Справочно	Москва	6547,7	7394,0	113,0
	Доля в РФ, % /п. п.	6,1	6,8	112,0
	Санкт-Петербург	2500,0	2687,0	107,0
	Доля в РФ, % /п. п.	2,3	2,5	107,0
	Всего, ед. изм.	9047,7	10081,0	111,0
	Доля Москвы и Санкт-Петербурга в РФ, % (п. п.)	8,0	9,0	111,0

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Рис. 53. Темпы ввода жилья по городам в 2025 г., % к пред. году. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

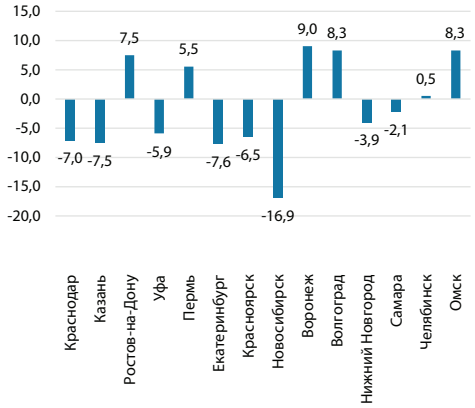
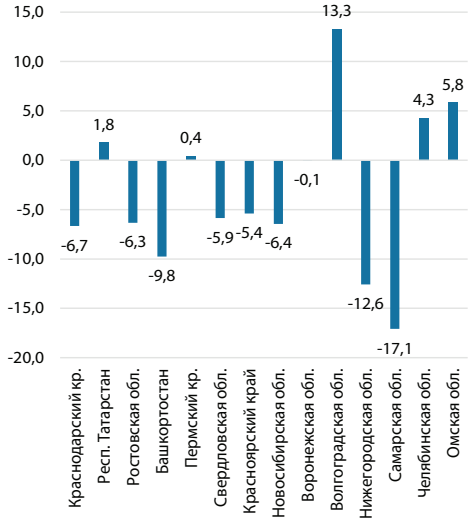


Рис. 54. Темпы ввода жилья по субъектам РФ в 2025 г., % к пред. году. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



Темпы ввода жилья в городах не всегда соответствуют темпам в регионах, в которых они являются центрами. Так, в городах Екатеринбург (-16,1 %) и Новосибирск (-16,9 %) падение объемов ввода жилья было значительно больше, чем в целом по Свердловской (-5,9 %) и Новосибирской (-6,4 %) областям (рис. 54). В Самарской (-17,1 %) и Нижегородской (-12,6 %) областях падение было больше, чем в областных центрах Самаре (-2,1 %) и Нижнем Новгороде (-3,9 %). Разноплановая динамика темпов наблюдается в Республике Татарстан (+1,8 %) и городе Казань (-7,5 %).

В 2025 г. только в Омской, Волгоградской и Новосибирской областях более 50 % строительства сосредоточено в столицах регионов; в остальных регионах активнее застраиваются другие города (рис. 55).

В 2025 г. количество регионов, в которых строительство жилья сосредоточено в столицах регионов по сравнению с предыдущим годом сократилось.

Тенденция к снижению концентрации строительства в столицах регионов связана с комплексным воздействием факторов: ростом ИЖС, которое часто реализуется за пределами столичного города, реализацией инфраструктурных проектов, экономической целесообразностью развития других городов и изменением предпочтений населения.

По площади вводимого жилья на одного жителя в лидерах с показателем более 1 кв. м на человека города Краснодар, Екатеринбург и Казань. От 0,5 до 1 кв. м вводится в городах Уфа, Ростов-на-Дону, Воронеж, Пермь, Красноярск, Новосибирск, Самара, Волгоград, Нижний Новгород, Омск. Менее 0,5 кв. м введено в городе Челябинск (0,4) (рис. 56). В среднем по России ввод жилья на одного жителя составил в 2025 г. 0,74 кв. м. В столичных городах возводится 1, 25 кв. м на человека — в Москве; 0,9 кв. м — в Санкт-Петербурге. Это демонстрирует, что в абсолютных цифрах столицы доминируют, но в пересчете на жителя строительная активность там ниже, чем в динамично развивающихся городах.

Рис. 55. Объем жилищного строительства, 2025 г., %. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



Средняя обеспеченность жильем по РФ -29,6 кв. м на человека. Среди миллионников лидирует Краснодар (40 кв. м/чел.), аутсайдер — Красноярск (26 кв. м/чел.) (рис. 57).

Доля ИЖС в городах-миллионниках ниже среднероссийской и варьируется от 13,5 % (Красноярск) до 54,1 % (Казань).

Ведущее место в жилищном строительстве в стране в целом на протяжении последних лет занимает индивидуальное жилищное строительство (ИЖС). Доля частных домов в 2025 г. составила 58,7 %, или 63,5 млн кв. м (+2 % к 2024 г.). Несмотря на общероссийскую тенденцию роста ИЖС, в крупнейших городах структура кардинально отличается от среднероссийской: доля жилья, вводимого населением, не столь высока и варьируется от 13,5 % в Красноярске до 54,1 % — в Казани. Структура рынка ввода ИЖС и многоквартирных домов (МКД) представлена на рисунке 58.

Абсолютным лидером по строящемуся МКД является Москва (7 % от общего объема вводимого жилья), доля ИЖС минимальная из-за отсутствия свободных

Рис. 56. Объем жилищного строительства на одного жителя (кв. м / чел.). Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

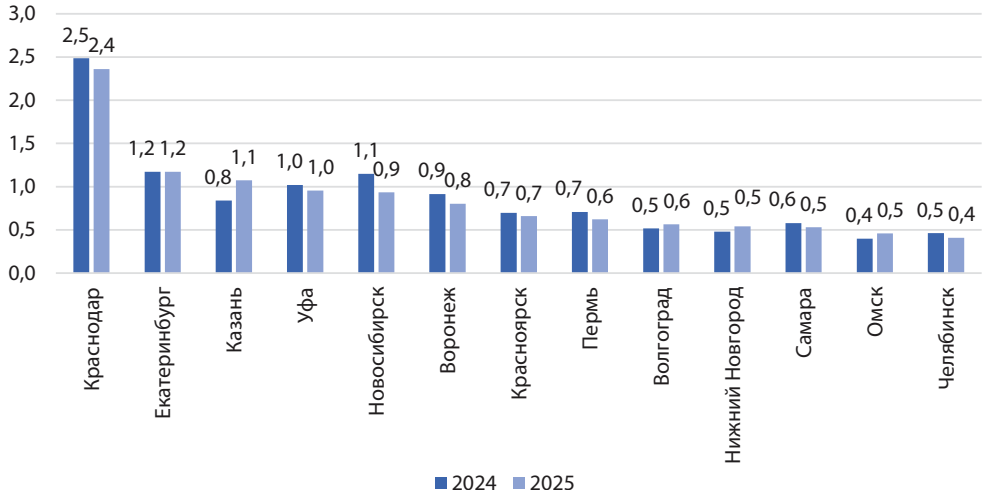


Рис. 57. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. м / чел.). Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

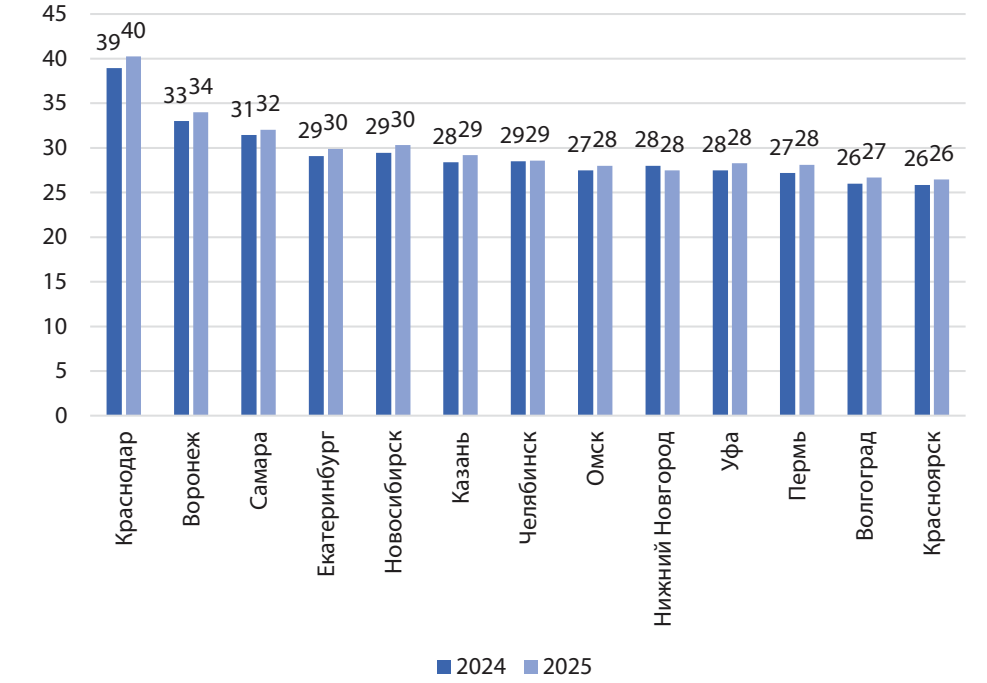
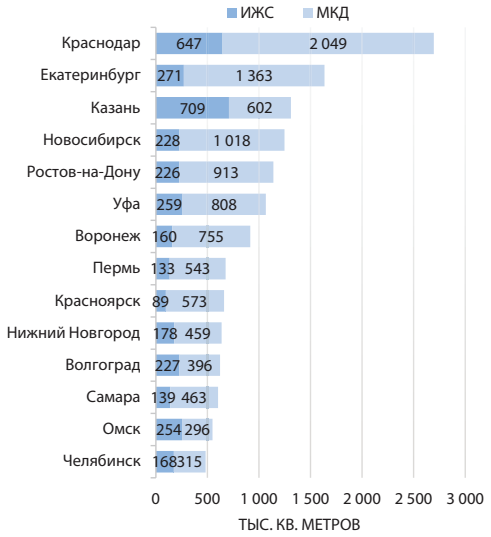


Рис. 58. Структура ввода жилых домов в 2025 г. застройщиками и населением. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



земель и высокой стоимости участков. Среди рассматриваемых городов наибольшая доля МКД (более 80 %) вводится в городах Екатеринбург, Красноярск и Новосибирск. Свердловская область входит в топ-10 по вводу ИЖС, но основная масса строится за пределами Екатеринбурга, в черте города преобладают МКД. Доминирование многоквартирного строительства в сибирских городах Красноярск и Новосибирск связано с климатическим фактором, создающим объективные препятствия для ИЖС: высокие затраты на утепление, отопление, короткий строительный сезон, приводящий к увеличению сроков строительства индивидуальных домов и т. п. (рис. 59)

Уникальным опытом колеблющейся структуры ввода жилья среди городов-миллионников обладает Казань, где годы доминирования МКД сменяются годами роста ИЖС, что отражает активную градостроительную политику, наличие резерва земель для ИЖС и высокую чувствительность к ипотечным программам. Так, в 2020 и 2023 гг. в строительстве преобладали МКД (78–83 %), в 2021 и 2024 гг. — ИЖС (61–66 %), в 2022 и 2025 гг. отмечался относительный баланс.

В 2025 г. наблюдалась разнонаправленная динамика ввода жилья в крупнейших городах (рис. 60).

Рост ввода жилья наблюдался в группе городов (Омск, Волгоград, Воронеж, Ростов-на-Дону, Пермь, Челябинск): сбалансированный рост обоих сегментов в городе Омск; рост ввода за счет существенного увеличения ИЖС в городах Волгоград и Челябинск; компенсация падения ИЖС за счет МКД — в городах Воронеж, Пермь и Ростов-на-Дону.

Снижение ввода жилья (Самара, Нижний Новгород, Красноярск, Уфа, Казань, Новосибирск, Екатеринбург, Краснодар): сбалансированное снижение в обоих сегментах в Краснодаре; системный спад в Новосибирске (-17 % — всего; -19 % — МКД); спад МКД и стагнация ИЖС наблюдается в городах Нижний Новгород и Красноярск; обвал ИЖС и рост МКД — в городах Казань, Уфа и Самара.

В 2025 г. цены на жилье растут быстрее на вторичном рынке, чем на первичном: максимальный рост на вторичке — в Челябинске (+31 %), минимальный — в Уфе (0 %).

Рис. 59. Изменение доли МКД, % к общему объему вводимого жилья за 2023–2025 гг. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

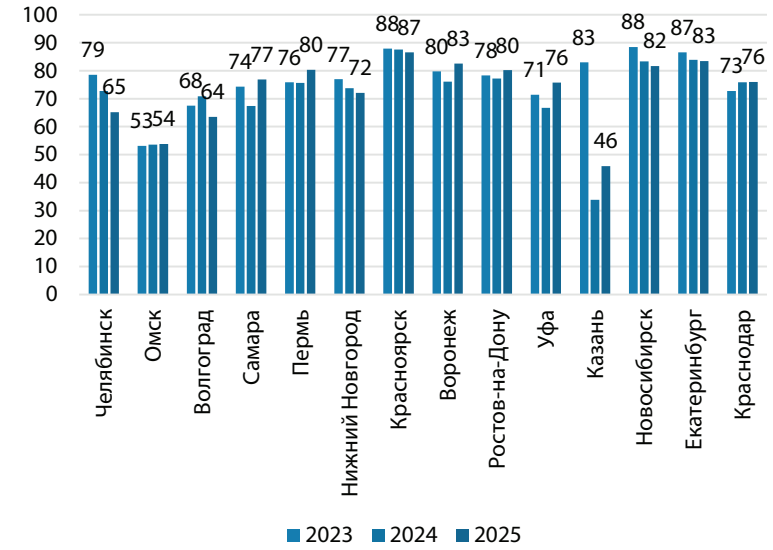
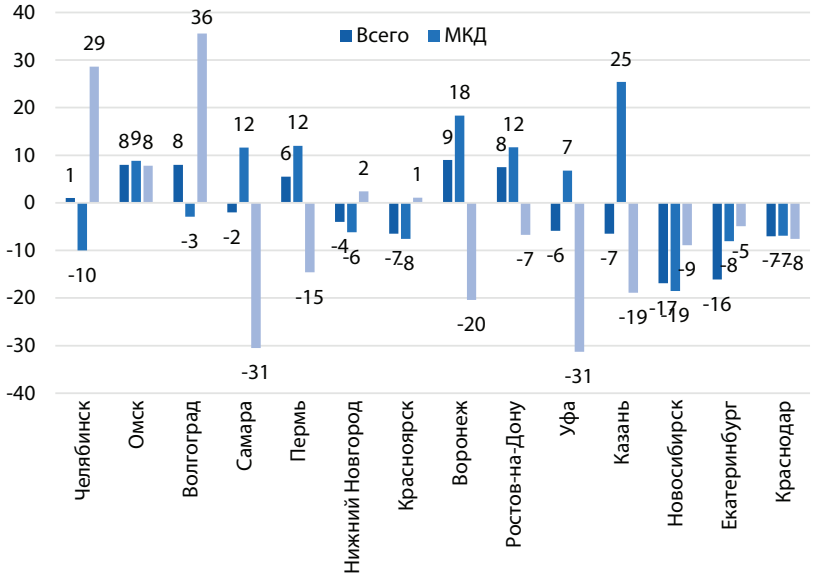


Рис. 60. Темпы ввода жилья в 2025 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



Динамика изменения стоимости квадратного метра на первичном и вторичном рынках для крупнейших городов РФ за 2025 г. остается положительной, однако темпы этого роста разнятся (рис. 61). В ряде городов отмечается существенное увеличение стоимости квадратного метра на первичном рынке жилья — в Казани (+17 %), Перми (+14 %); вторичном рынке — в Челябинске (+31 %), Воронеже (+17 %).

В 2025 г. цены на первичное жилье растут медленнее, чем на вторичное в большинстве рассматриваемых городов. Обратная ситуация наблюдается лишь в Краснодаре (+2 % — на первичном, +1 % — на вторичном рынке), Казани (+17 % и +2 %), Волгограде (+10 % и +8 %), Омске (+9 % и +1 %). В Самаре рост цен одинаковый (+6 %).

Стоимость квадратного метра жилья отличается по городам России. Самым дорогим городом по недвижимости из рассматриваемых как на первичном, так и на вторичном рынках является Казань (250 658 руб. за кв. м — на первичном рынке жилья; 157 268 руб. за кв. м — на вторичном рынке). Самая низкая стоимость кв. м жилья на первичном рынке — в г. Воронеж (126 044 руб.) и г. Волгоград (124 748 руб.). На вторичном рынке самая низкая стоимость жилья в 2025 г. зафиксирована в Волгограде (93 156 руб.) (табл. 36).

Существенный разрыв между стоимостью жилья на первичном и вторичном рынках (более 50 %) в 2025 г. отмечается в городе Казань, более 30 % — в Екатеринбурге, Волгограде, Омске, Уфе. Минимальный разрыв

Рис. 61. Изменение стоимости квадратного метра жилья на первичном и вторичном рынках в 2025 г. по сравнению с 2024 г., %. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

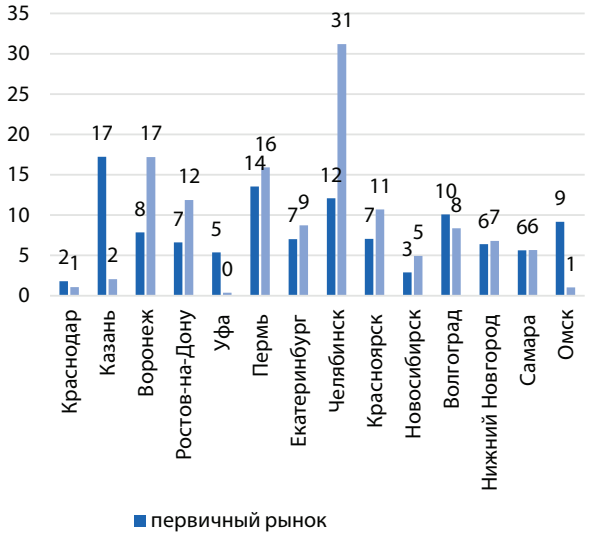


Таблица 36

Различия в ценах между первичным и вторичным рынками жилья в регионах УФО в 2025 г., руб. за 1 кв. м

Город	Средняя стоимость кв. метра жилья на первичном рынке		Средняя стоимость кв. метра жилья на вторичном рынке, тыс. руб.		Разница между первичным и вторичным рынком в 2025 году, тыс. руб.
	тыс. рублей	% к пред. году	тыс. рублей	% к пред. году	
Краснодар	150069	102,0	130229	101,0	19840
Казань	250658	117,0	157268	102,0	93390
Воронеж	126044	108,0	105825	117,0	20219
Ростов-на-Дону	139151	107,0	122552	112,0	16599
Уфа	153166	105,0	117820	100,0	35345
Пермь	152654	114,0	131634	116,0	21021
Екатеринбург	159936	107,0	118562	109,0	41374
Челябинск	135721	112,0	105689	131,0	30032
Красноярск	141841	107,0	118714	111,0	23127
Новосибирск	159908	103,0	125897	105,0	34011
Волгоград	124748	110,0	93156	108,0	31592
Нижний Новгород	185924	106,0	148070	107,0	37854
Самара	146221	106,0	121307	106,0	24913
Омск	149014	109,0	103559	101,0	45455
Москва	433182	–	371970	–	61212
Санкт-Петербург	293609	–	276185	–	17424
РФ	215282	–	130359	–	8492

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

в ценах — в Ростове-на-Дону (13,5 %) и Краснодаре (15,2 %).

Анализ динамики стоимости квадратного метра жилья в городах-миллионниках России за 2025 г. выявил дифференциацию в динамике цен на жилье: усиливается разрыв между максимальным (+31 % в Челябинске на вторичном рынке) и минимальным (+0 % в Уфе на вторичном рынке) ростом цен, что составляет 31 п. п. Вторичный рынок лидирует в восьми из четырнадцти городов, что свидетельствует о зрелости рынков и дефиците качественного нового предложения. Стагнация в Краснодаре может быть связана с завершением цикла строительного бума 2020–2024 гг.

Особенно показателен контраст между Казанью, где взрывной рост цен на первичном рынке (+17 %) сочетался с обвалом индивидуального строительства (-19 %), и Новосибирском, демонстрирующим системный кризис со снижением ввода жилья (-17 %) и минимальным ростом цен (+3–5 %). Для понимания механизмов формирования ценовой ситуации необходимо обратиться к анализу соотношения распроданности к стройготовности, который позволяет выявить дисбалансы между спросом и предложением, не всегда очевидные из чисто ценовых показателей. Так, высокая распроданность в сочетании с умеренным ростом цен, как в случае с Екатеринбургом (95 % — в декабре 2024 г. при снижении до 80 % — в декабре 2025 г.), указывает на дефицит предложения, тогда как низкая распроданность при растущих ценах, характерная для Перми (снижение с 81 % до 66 % при росте цен +14–16 %), свидетельствует о перегреве рынка и формировании ценового пузыря.

К концу 2025 г. число городов-миллионников, где отношение распроданности к стройготовности жилья оказалось ниже «безопасной» зоны, выросло вдвое. В 11 городах девелоперы строят жилья больше, чем способны продать, из-за чего они могут столкнуться в дальнейшем с финансовыми трудностями (табл. 37).

Таблица 37

Соотношение распроданности к стройготовности, %

Город	Распроданность к стройготовности		Динамика, п.п.
	декабрь 2024 г.	декабрь 2025 г.	
Краснодар	58	44	–14
Казань	89	78	–11
Воронеж	56	57	+1
Ростов-на-Дону	92	83	–9
Уфа	60	55	–13
Пермь	81	66	–15
Екатеринбург	95	80	–15
Челябинск	66	57	–9
Красноярск	72	50	–22
Новосибирск	76	64	–12
Волгоград	75	68	–7
Нижний Новгород	122	100	–22
Самара	69	61	–8
Омск	68	55	–13
Москва	94	94	0
Санкт-Петербург	78	80	+2
РФ	83	81	–2

Источник: сост. по данным ЕИСЖС https://наш.дом.рф

Средняя распроданность жилья к стройготовности по городам-миллионникам снизилась с 78,2 % до 68,2 % (-10,4 п. п.), что хуже федерального показателя (-2 п. п.).

Столичные города Москва и Санкт-Петербург демонстрируют устойчивость, в то время как регионы переживают системный кризис. Стабильными городами (70–80 %) являются Екатеринбург и Казань, в группе риска Пермь (66 %), Новосибирск (64 %), Волгоград (68 %) и Самара (61 %). Остальные города находятся в критической зоне с показателем <60 %.

Во всех городах-миллионниках, кроме Воронежа, распроданность снизилась. Только Воронеж показал рост распроданности (+1 п. п.) (рис. 62).

Рост объемов ввода жилья увеличивает предложение, что при стабильном спросе сдерживает рост цен. Например, в Краснодаре в 2025 г., несмотря на снижение ввода на 7 %, город сохранил лидерство по абсолютным объемам, что привело к насыщению рынка и стагнации цен.

Снижение ввода жилья, напротив, ограничивает предложение. В Новосибирске и Екатеринбурге спад строительства (-17 % и -16 %) сопровождался небольшим ростом цен, что может свидетельствовать о слабом спросе и отсутствии дефицита.

В городах с преобладанием МКД (Екатеринбург, Красноярск, Новосибирск) спрос ориентирован на квартиры из-за климатических условий и ограниченности земель под ИЖС. Это формирует устойчивый спрос на новостройки, но при избытке предложения распроданность снижается. В городах с высокой долей ИЖС (Казань, Волгоград) спрос более гибок: рост индивидуального строительства компенсирует спад МКД, что позволяет поддерживать общий ввод жилья и стабилизировать цены.

Высокий уровень соотношения распроданности к стройготовности (близкий к 100 %) при умеренном росте цен указывает на дефицит предложения и отложенный спрос (Екатеринбург — 95 % в декабре 2024 г., 80 % — в декабре 2025 г.). Снижение распроданности при росте цен свидетельствует о перегреве рынка и риске формирования ценового пузыря (Пермь — распроданность с 81 % до 66 % при росте цен +14–16 %). В городах с низкой распроданностью (<60 %) и одновременным ростом ввода жилья (Самара, Волгоград) формируется избыточное предложение, что в перспективе приведет к замедлению роста цен или их коррекции. Рост ИЖС в Челябинске и Волгограде (+29 % и +36 %) сопровождался значительным ростом цен на вторичном рынке (+31 % и +8 %), что отражает переток спроса из новостроек в готовое жилье.

В 2026 г. можно ожидать замедления темпов ввода жилья и стабилизацию цен на жилье в большинстве городов-миллионников. В городах с высокой распроданностью вероятна коррекция объемов строительства и цен. В Казани и Ростове-на-Дону сохранится относительная устойчивость за счет баланса между МКД и ИЖС. В Краснодаре и других южных городах возможна стабилизация после строительного бума 2020–2024 гг. В сибирских городах сохранится доминирование МКД из-за климатических условий и ограниченности земель под ИЖС.

Рис. 62. Динамика распроданности за 2024–2025 гг. Источник: сост. по данным ЕИСЖС https://наш.дом.рф



Малое и среднее предпринимательство

Стало больше негативных результатов развития сектора. В 2025 г. количественный рост субъектов МСП происходил на фоне ряда противоположных факторов. С одной стороны, был спад численности малого бизнеса в обрабатывающем производстве многих городов. При том что эта отрасль является наиболее приоритетной. Еще один негативный результат — сокращение финансовой поддержки МСП в среднем на одного получателя помощи. С другой стороны, сохранились две благоприятные тенденции. Во-первых, количество бизнесов продолжало расти, но средний размер незначительно уменьшался. Во-вторых, структура МСП стала более диверсифицированной: за год удельный вес торговли сократился, а доля многих секторов выросла.

Росло количество малых и средних предприятий. В 2025 г. в России, в том числе в крупнейших городах, вновь зафиксирована максимальная численность субъектов МСП. Эта тенденция продолжается с 2021 г. Везде был прирост их количества: в городах — в среднем на умеренные 4,6 %, в регионах — только на 0,22 % (табл. 38). Прирост ускорился по сравнению с 2024 г. (2,3 % и 2,8 % соответственно). Наименьший прирост был в Москве (0,5 %). При этом есть

Таблица 38

Количество субъектов МСП в 2025* г. (в соответствии с числом записей в реестре МСП)**

Группы	Города	2024* г., тыс.	20258 г., тыс.	Δ 2025*/ 2024*, %, п.п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	103,0	109,2	106,00
	Доля в регионе, %/п. п.	33,4	33,8	0,40
	Казань	83,8	86,4	103,10
	Доля в регионе, %/п. п.	47,0	46,5	–0,53
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	72,7	75,5	103,90
	Доля в регионе, %/п. п.	39,8	40,0	0,10
	Уфа	62,4	65,1	104,50
	Доля в регионе, %/п. п.	44,0	43,2	–0,88
	Пермь	61,1	63,3	103,70
	Доля в регионе, %/п. п.	59,6	58,9	–0,67
	Екатеринбург	127,2	130,5	102,60
	Доля в регионе, %/п. п.	59,6	59,3	–0,31
	Красноярск	65,1	70,1	107,70
	Доля в регионе, %/п. п.	57,6	59,8	2,20
	Новосибирск	113,1	115,5	102,20
	Доля в регионе, %/п. п.	74,3	74,0	–0,35
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	53,6	55,7	104,00
	Доля в регионе, %/п. п.	60,6	60,2	–0,40
	Волгоград	38,0	39,7	104,60
	Доля в регионе, %/п. п.	50,0	49,3	–0,64
	Нижний Новгород***	72,4	81,0***	112,00***
	Доля в регионе, %/п. п.	55,6	59,8***	4,22
	Самара	65,0	67,0	103,10
	Доля в регионе, %/п. п.	48,3	47,9	–0,40
	Челябинск	72,0	75,8	105,20
	Доля в регионе, %/п. п.	49,8	50,4	0,62
	Омск	49,8	51,1	102,50
	Доля в регионе, %/п. п.	75,7	75,4	–0,31
Справочно	Москва	912,2	917,1	100,50
	Санкт-Петербург	378,4	392,1	103,60

Примечание: * по состоянию на 10 января следующего года.
** из-за отсутствия иных актуальных данных по городам приводится число всех записей, содержащихся в Едином реестре субъектов МСП.
*** Нижний Новгород расширился за счет объединения с Кстовским муниципальным округом
Источник: ФНС России.

и негативные аспекты — число бизнесов становится больше, но размеры каждого отдельного бизнеса несколько сокращаются. Например, в целом по России за 2025 г. число МСП-юридических лиц стало меньше (-2,82 %), а ИП — больше (7,18 %)[7]. Отчасти этот негативный процесс мог ускориться из-за попыток предпринимателей не допустить роста налогов через дробление бизнеса. Это могло стать ответной реакцией на неожиданное повышение налогов.

Лидером по абсолютной численности малого и среднего бизнеса продолжил оставаться г. Екатеринбург. Его отрыв от Новосибирска незначительно увеличился за год (на 0,9 тыс.). Наименьшее количество МСП сохранилось у Волгограда. Его отставание за год уменьшилось на 0,5 тыс. МСП от ближайшего значения Омска.

Фиксировалась высокая неравномерность концентрации предпринимателей в крупнейших городах в сравнении с другими населенными пунктами соответствующих регионов: от минимальной доли города, равной 33,8 % (Краснодар) до максимальной централизации — 75,4 % (Омск). В 2025 г. концентрация в среднем выросла. Централизация наиболее значительно увеличилась в Нижнем Новгороде (на 4,22 п. п.)[8] и в Красноярске (на 2,20 п. п.) за счет меньшего прироста числа предпринимателей в соответствующих регионах. Противоположный процесс — децентрализация, как и ранее, происходила слабее. Сильнее всех уменьшился удельный вес Уфы (на 0,88 п. п.), Перми (на 0,67 п. п.) и Волгограда (на 0,64 п. п.) на фоне большего роста предпринимателей в других населенных пунктах этих регионов.

Отраслевая структура МСП становилась более диверсифицированной: доля торговли сократилась на фоне увеличения доли всех основных отраслей, кроме обрабатывающего производства. Остались преобладающими торговля, строительство и услуги. Сектор «торговля» занимал доминирующую часть: средняя доля в городах — 32,2 % малого и среднего бизнеса (рис. 63, правый столбец). Вторая по массовости отрасль (строительство) существенно отставала (лишь 10,2 %). 3-е — услуги: право, наука, инженерия, маркетинг, ветеринария (9,5 %).

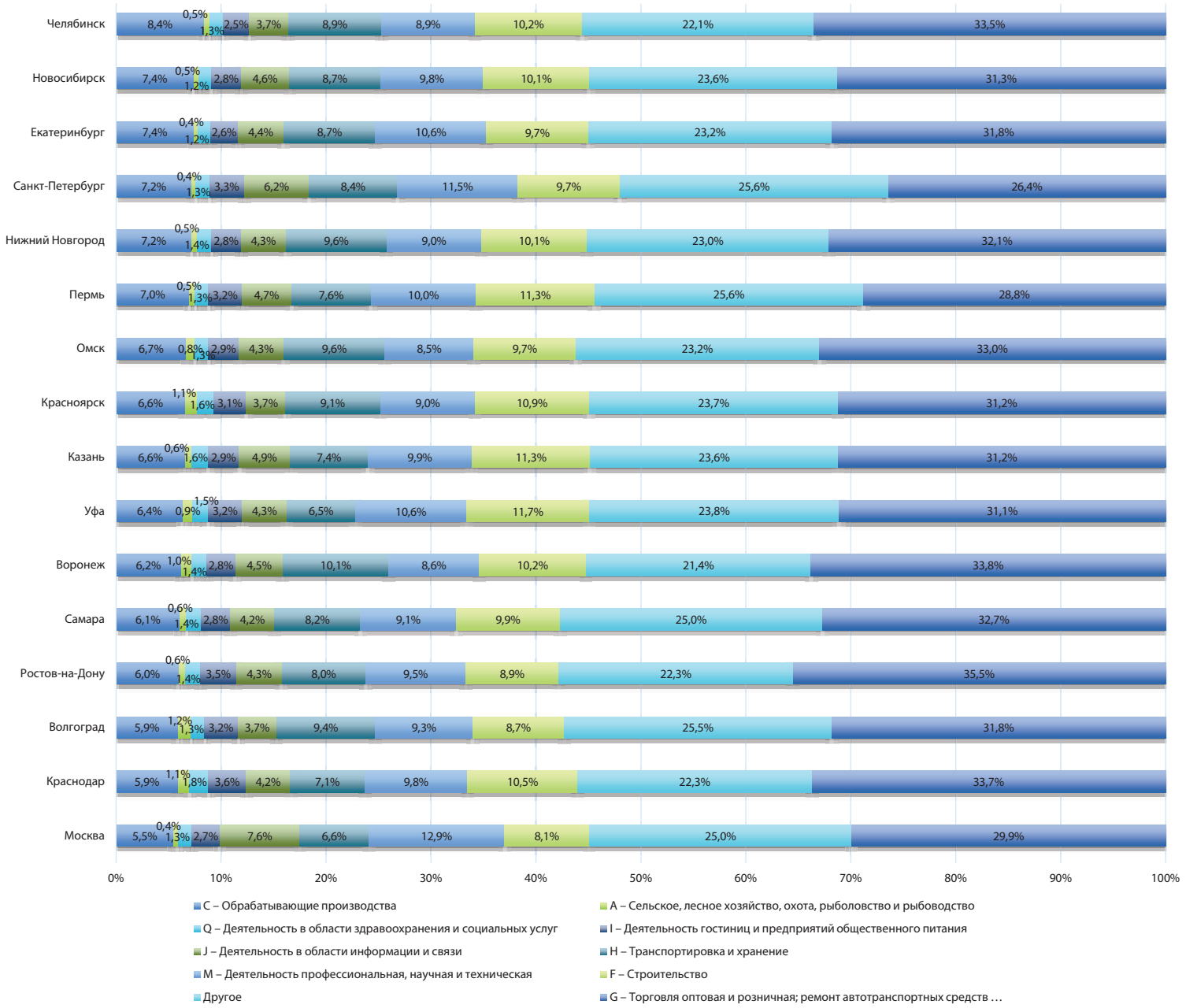
Обрабатывающее производство рассматривается как приоритетная отрасль для органов власти. Но уже второй год число малого и среднего бизнеса в секторе в среднем по городам минимально сокращалось (-0,1 %, а в 2024 г. — -0,2 %). Что несколько противоречит данным в целом по России о росте численности этого сектора[9]. Среди городов наибольший спад был в Волгограде

[7] Число субъектов МСП растет за счет ИП // СКБ Контур. https://kontur.ru/press/news/83611-chislo_subektov_msp_rastet_za_schet_ip (дата обращения: 03.04.2026).

[8] На такое значение повлияло то, что Нижний Новгород расширился за счет объединения с Кстовским муниципальным округом (https://www.garant.ru/hotlaw/novg/1810852/).

[9] Число субъектов МСП в 2025 г. увеличилось на 3 % (https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2025/12/25/1166484-chislo-subektov-msp-uvelichilos).

Рис. 63. Удельный вес* количества субъектов МСП в секторах в 2025 г. (в соответствии с числом записей в реестре МСП), %. Источник: ФНС России.**



Примечание: * учтены 9 крупнейших разделов ОКВЭД.
** по состоянию на 10.01.2026.

(-3,6 %), в Ростове-на-Дону (-3,3 %), Омске (-3,3 %), Перми (-2,3 %), Воронеже (-1,7 %). Положительная динамика была от минимальной в Санкт-Петербурге (1,4 %), Красноярске (2,0 %), Краснодаре (2,8 %), Казани (2,9 %) до максимальной — в Нижнем Новгороде (7,5 %)[10].

Самым «производственным» городом остался Челябинск (8,4 %), а минимальная доля обрабатывающего производства была у Москвы (5,5 %), Краснодара (5,9 %) и Волгограда (5,9 %).

В сравнении с предыдущим годом сократилось доминирование торговли. Ее вес по численности предпринимателей в среднем по городам сократился (-3,3 %; годом ранее -0,1 %). При этом происходил значимый рост доли всех основных отраслей, кроме обрабатывающего производства. Наибольший прирост доли был в сфере «информация и связь» (6,5 %), услуги — право, наука, инженерия, маркетинг (4,7 %) и транспорт (4,7 %). Наименьший — у гостиниц и общепита (4,0 %), здравоохранения (3,8 %), сельского хозяйства (2,6 %), строительства (1,8 %).

Финансовая поддержка МСП. Лидерами по абсолютному объему финансовой поддержки МСП в виде субсидий, грантов, гарантий и поручительств[11] были Новосибирск (9,9 млрд

[10] На такое значение повлияло то, что Нижний Новгород расширился за счет объединения с Кстовским муниципальным округом (https://www.garant.ru/hotlaw/novg/1810852/).

[11] Учитывается финансовая поддержка, размер которой указывается в Едином реестре субъектов МСП — получателей поддержки «в рублях» (т. е. предоставление субсидий и грантов, гаран-

руб.) и Екатеринбург (8,3 млрд руб.). Наименьший бюджет непосредственной денежной помощи был у Волгограда (1,2 млрд руб.) и Нижнего Новгорода (1,0 млрд руб.).

Города распределяли финансовую поддержку среди МСП по-разному. На увеличение числа получателей ориентировались Новосибирск (13,3 тыс.) и Краснодар (11,6 тыс.). Наименьший охват субъектов МСП, также как и бюджет, был у Волгограда (2,9 тыс.) и Нижнего Новгорода (1,3 тыс.).

С учетом этих двух параметров (всего бюджета и количества получателей) в среднем объем помощи на одного предпринимателя различался (рис. 64). Наибольшая поддержка в расчете на одного субъекта МСП оказалась в Уфе (1,01 млн руб.) и Воронеже (0,53 млн руб.). Минимальная поддержка — в Краснодаре (0,20 млн руб.) и Омске (0,18 млн руб.).

Креативная экономика

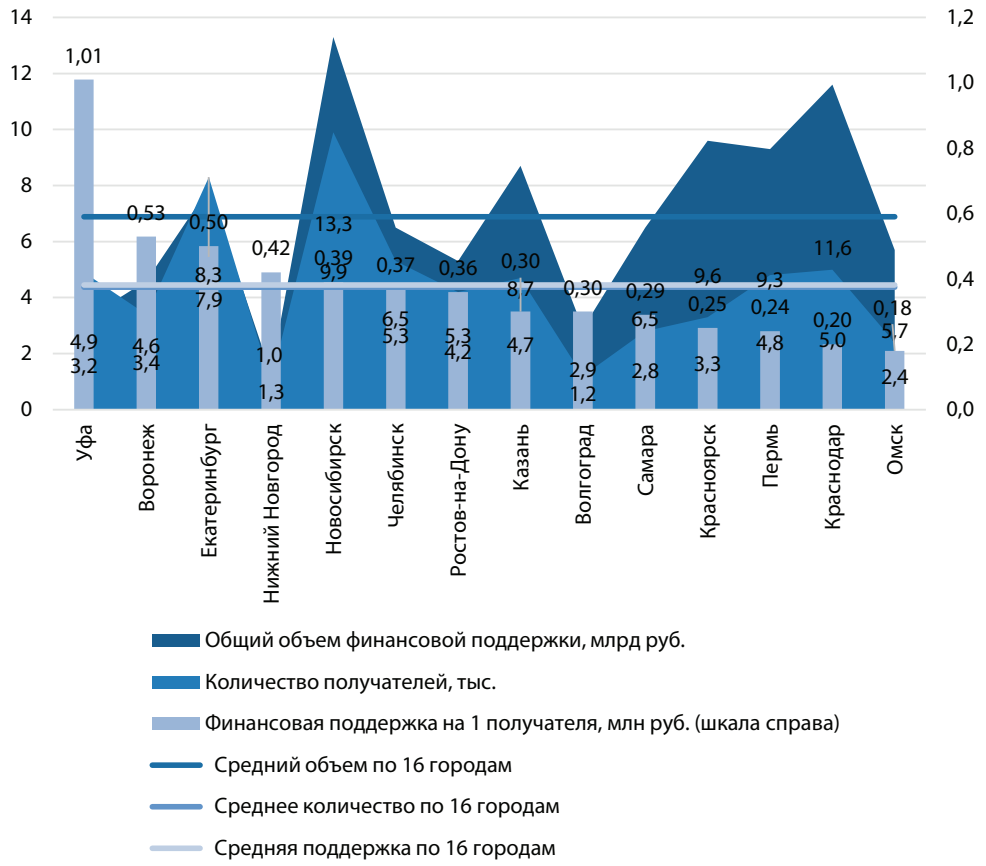
Креативный сектор включает: культурное наследие, музеи, библиотеки, исполнительские искусства (театр, музыка, танец); кино, анимацию, медиа и СМИ; дизайн, архитектуру, моду, рекламу; программное обеспечение; народные промыслы, гастрономию, арт-индустрию и т. д.

Креативный сектор экономики связан с ее коммерциализацией, поскольку культурные практики превращаются в экономическую деятельность.

Высокая доля (выше среднего, например, 6–10 % и более) свидетельствует о том, что в городе развита культурно-творческая экосистема (сферы, связанных с созданием контента, искусства, дизайна и инноваций).

Показатель «доля креативного сектора в объеме ВМП» отражает, насколько значимы в местной экономике отрасли, связанные с творчеством, культурой

Рис. 64. Общий объем финансирования, количество получателей и помощи на одного получателя финансовой поддержки*, предоставленной субъектам МСП в 2025 г.**
Источник: ФНС России



Примечание: * отражается только та финансовая поддержка, размер которой указывается в Едином реестре субъектов МСП — получателей поддержки «в рублях» (т. е. предоставление субсидий и грантов, гарантий и поручительств (без учета финансирования на возвратной основе).
** учитывается только поддержка, срок оказания которой относится к периоду с 1 января по 31 декабря 2025 г., и она указана по состоянию на 14.04.2026 г.

тий и поручительств (без учета финансирования на возвратной основе)). Срок оказания поддержки относится к периоду с 1 января по 31 декабря соответствующего года, и она указана по состоянию на 14.04. соответствующего года.

и интеллектуальной деятельностью (табл. 39).

Доля креативного сектора в объеме ВМП в среднем по группе городов-миллионников в 2025 г. по сравнению с 2024 г. незначительно выросла. При этом городов, имеющих долю креативного сектора выше среднегодового значения, в 2024 г. было пять, в 2025 г. — семь. Прирост доли креативного сектора за год был положительным или нулевым в девяти городах, отрицательным — в пяти. Лидеры 2024 г. — Новосибирск, Пермь, Ростов-на-Дону и Екатеринбург; в 2025 г. из этой четверки выбыла Пермь. Аутсайдерами в 2024 г. и 2025 г. были Волгоград, Омск, Красноярск.

По сравнению с столичными городами (2025 г.), где доля креативного сектора не превышала 6,5 %, в 11 городах-миллионниках эта доля выше, и только три города имеют долю ниже столичных городов (рис. 65). Наиболее значительным является креативный сектор миллионников, входящих в состав Группы 2. Исключение составляет Красноярск с минимальным значением 5,2 %. Разброс значений показателя составил 5,2–16,3 %.

Таблица 39

Доля креативного сектора в объеме ВМП (%)

Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025-2024, п. п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	9,30	9,20	–0,10
	Казань	9,60	11,60	2,10
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	14,20	14,10	–0,10
	Уфа	8,30	10,40	2,00
	Пермь	15,40	13,00	–2,40
	Екатеринбург	14,20	16,30	2,10
	Красноярск	5,00	5,20	0,20
	Новосибирск	17,90	13,60	–4,40
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	8,20	8,50	0,40
	Волгоград	4,40	5,90	1,50
	Нижний Новгород	13,80	12,20	–1,50
	Самара	6,50	6,50	0,00
	Челябинск	8,10	8,10	0,00
	Омск	5,20	5,80	0,60
Среднее значение, %		10,01	10,03	0,02
Справочно	Москва	–	6,40	–
	Санкт-Петербург	–	6,00	–
	Среднее значение, %	–	6,20	–

Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

Финансы организаций

По итогам 2025 г. финансовый результат деятельности организаций в крупнейших городах демонстрирует значительную территориальную дифференциацию и поляризацию (рис. 66). Лидирующее положение по данному показателю занимает, как и в 2024 г., Красноярск, увеличив свою долю в структуре крупнейших городов с 14 % в 2024 г. до 23 % — в 2025 г. Его поддерживает Екатеринбург, увеличив свою долю с 13 % до 17 % за текущий период. Третье место по объему финансового результата впервые заняла Уфа (9 %), сменив на этом месте Нижний Новгород, который сместился в группу городов с минимальными финансовыми результатами. При этом на четырех лидеров приходится более половины (58 %) совокупного финансового результата крупнейших городов, что гово-

Рис. 65. Доля креативного сектора в объеме ВМП, 2025 г. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

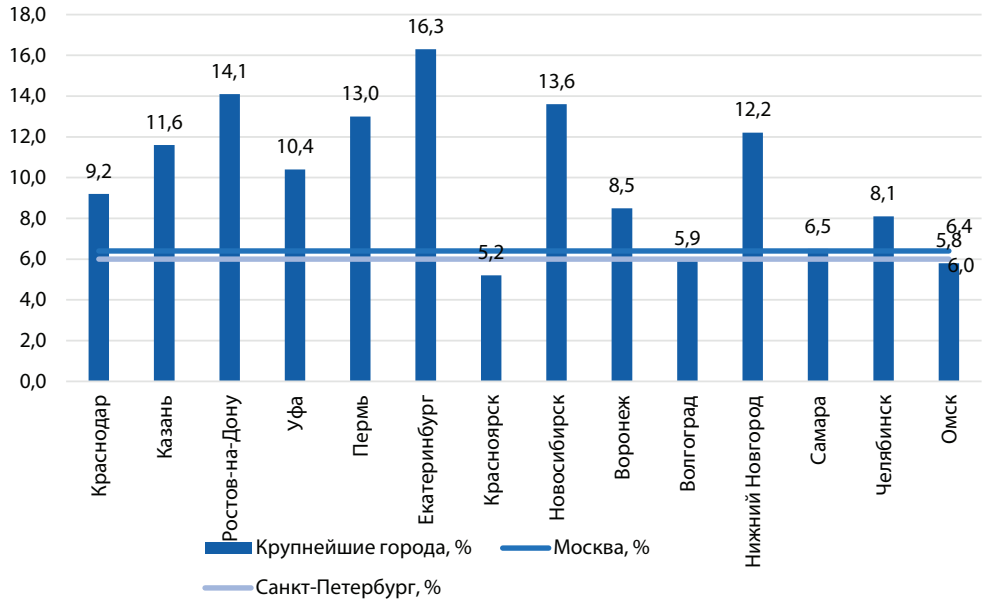
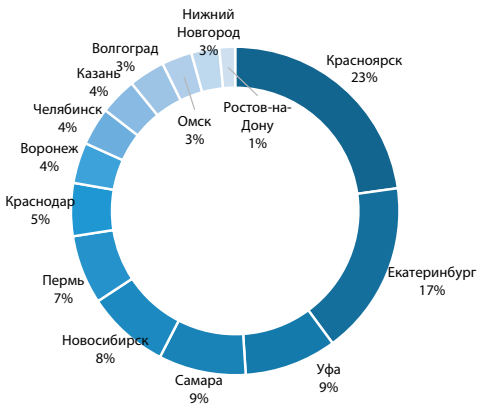


Рис. 66. Динамика сальдированного финансового результата деятельности организаций в крупнейших городах в 2025 г. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) структура совокупного финансового результата крупнейших городов в 2025 г., %



б) темпы роста финансового результата в крупнейших городах в 2025 г., %

рит о достаточно высоком уровне поляризации.

За рассматриваемый период рост сальдированного финансового результата отмечался только в двух городах: Новосибирске (124 %) и Красноярске (106 %). Остальные города в прошедшем году демонстрировали снижение финансового результата по сравнению с предыдущим годом, что говорит о существенном снижении финансовых доходов и ухудшении общего финансового положения. Краснодар, лидер по объему, показал темпы роста только 36 %, Екатеринбург — 83 %, Уфа — 67 %, Самара — 74 %. Достаточно резкие изменения в структуре финансовых результатов и выход на первые позиции городов, расположенных в регионах с преобладанием базовых отраслей, свидетельствуют о высокой волатильности доходов, что может быть связано также с ухудшением экономической конъюнктуры.

Доля городов в структуре регионального финансового результата в 2025 г. изменялась тоже достаточно драматично (рис. 67). В половине городов доля в региональной структуре финансовых результатов сокращалась, что особенно заметно сказалось на положении Краснодара (-60,2 %), Нижнего Новгорода (-59,5 %), Казани (-49,6 %), Перми (-59,5 %) и Красноярска (-38,1 %). Стабильно высокую долю в структуре регионального финансового результата имеют Омск (88,4 %), Уфа (86,9 %), Волгоград (71,3 %), Воронеж (66,8 %). При этом можно заметить, что города с высокой долей в региональной структуре (> 50 %) либо сохраняют рост, либо демонстрируют устойчивость выше среднего, что говорит о продолжающейся концентрации экономической активности.

В целом ситуация в крупнейших городах отражает общероссийские тенденции снижения финансовых результатов (рис. 68). Показатель по РФ в 2025 г. сократился на -11 %, т. е. с 208 до 185 тыс. руб./чел. в реальном выражении. Это указывает на общее ухудшение финансовых результатов организаций, рост издержек, сжатие прибыли. Таким образом, нисходящая динамика носит системный характер и не ограничивается отдельными территориями.

Москва демонстрирует наименьшее снижение среди всех городов — с 632 тыс. руб./ чел. до 598 тыс. руб./чел. (-5,4 %), что объясняется высокой диверсификацией экономики и концен-

Рис. 67. Доля города и ее прирост (убыль) в структуре регионального финансового результата в 2025 г., %. Источник: расчеты на основе данных Росстата.

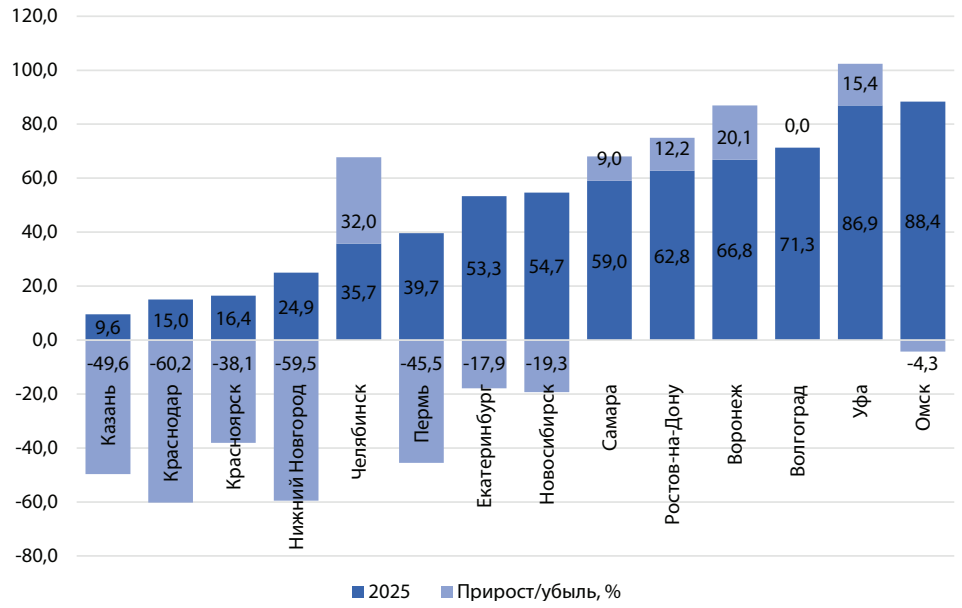
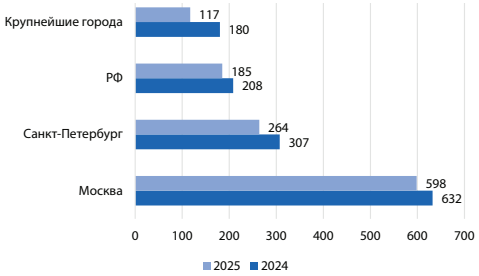
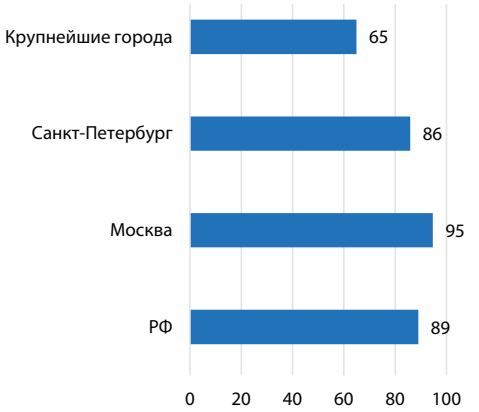


Рис. 68. Сравнение динамики финансовых результатов в крупнейших городах в 2023–2024 гг. Источник: расчеты на основе данных Росстата.



а) финансовый результат в расчете на душу населения, 2025 г., тыс. руб.



б) темпы роста финансового результата организаций в 2025 г., %

трацией финансового и корпоративного сектора. Санкт-Петербург теряет заметно больше — с 307 тыс. руб./чел. (–14,0 %), что может отражать более высокую зависимость от промышленности, внешнеэкономических связей и давление на экспортно ориентированные отрасли. Тем не менее оба мегаполиса сохраняют кратное превосходство над среднероссийским уровнем, который составил 117 тыс. руб./чел. в 2025 г.

В 2025 г. разрыв показателей финансовых результатов на душу населения между крупнейшими городами и столичными регионами значительно увеличился. Иными словами, это означает усиление пространственной поляризации, ослабление финансового состояния крупнейших городов и концентрацию финансовых ресурсов в столичных центрах, что может привести к усилению экономической напряженности и создает риски долгосрочного дисбаланса.

Муниципальные финансы

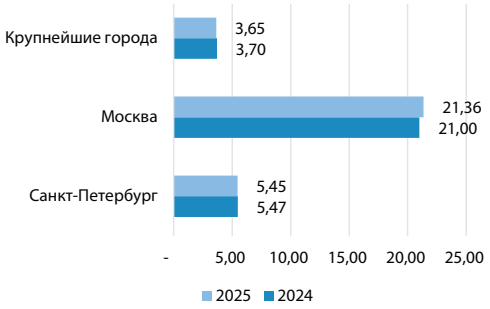
Бюджеты муниципальных образований играют важную роль в бюджетном устройстве всей страны, их роль — исполнение расходных обязательств местного уровня власти, а также обязательств, исполняемых за счет субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предназначенных для осуществления отдельных государственных полномочий. Именно за счет средств местных бюджетов финансируется решение важных вопросов, направленных на удовлетворение потребностей населения, проживающего на территории муниципального образования, являясь неотъемлемой частью местного самоуправления в Российской Федерации.

В 2025 г. доля бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ, составила 3,6 %. Относительно 2024 г. наблюдается снижение доли на 1,4 %. При этом в абсолютных значениях совокупный объем доходов крупнейших городов увеличился на 3,5 % при росте в целом по РФ на 5 % (рис. 69, табл. 40).

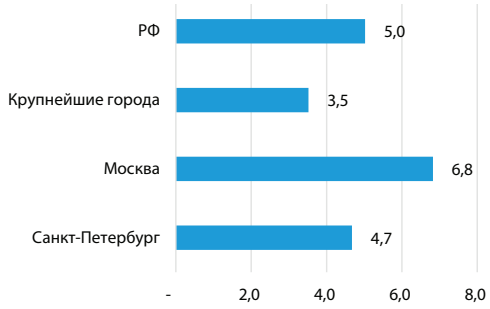
За рассматриваемый период наблюдается как увеличение, так и уменьшение доходной части бюджетов крупнейших городов Российской Федерации. Наибольший темп роста доходов бюджетов показал город Воронеж, входящий в третью группу «Город снижается — регион снижается». Темп роста составил 113,18 %. Уменьшение доходов наблюдается у пяти городов-миллионников: Уфа (92,32 %), Волгоград (94,91 %), Ростов-на-Дону (95,91 %), Краснодар (97,21 %) и Омск (98,8 %). Следующая группа городов — Новосибирск (102,07 %), Пермь (102,65 %), Нижний Новгород (103,64 %), Санкт-Петербург (104,68 %), Москва (106,82 %), Казань (107,23 %), Челябинск (107,26 %) попала в диапазон от 100 % до 110 %. Свыше 110 % темп роста доходов бюджетов показали города Самара (110,05 %), Екатеринбург (110,73 %), Красноярск (112,04 %), Воронеж (113,18 %) (рис. 70).

Темпы роста доли доходов городского бюджета в доходах консолидированного бюджета субъекта РФ по рассматриваемым муниципальным образованиям имеют разнонаправленную динамику (рис. 71). У половины городов — рост доли. Это — Воронеж (102,16 %), Казань (103,13 %), Нижний Новгород (103,16 %), Екатеринбург (104,48 %), Красноярск (104,55 %), Челябинск (105,17 %) и Самара (108,92 %). Снижение показателя отмечается в Уфе (85,72 %), Омске (92,85 %), Ростове-на-

Рис. 69. Динамика доходов бюджетов крупнейших городов России. Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.



а) доля крупнейших городов в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ, %



б) темп прироста бюджетных доходов в 2025 г. по сравнению с 2024 г., %

Таблица 40

Доходы городских бюджетов, млн руб.

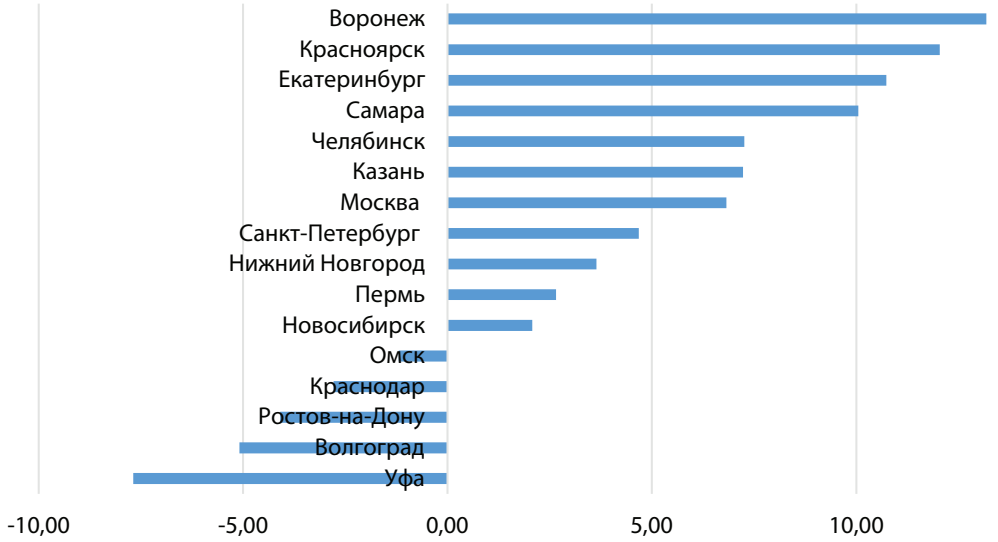
Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025/ 2024, %, п.п.
	Российская Федерация	24621499,54	25858756,95	0,95
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	94345,72	91715,34	1,03
	Доля в регионе, %/п. п.	14,47	13,75	1,05
	Казань	58069,16	62265,59	0,93
	Доля в регионе, %/п. п.	8,33	8,59	0,97
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	64875,21	62219,78	1,04
	Доля в регионе, %/п. п.	16,17	15,07	1,07
	Уфа	50546,13	46662,18	1,08
	Доля в регионе, %/п. п.	13,71	11,75	1,17
	Пермь	59887,69	61477,84	0,97
	Доля в регионе, %/п. п.	19,13	19,08	1,00
	Екатеринбург	88942,35	98488,60	0,90
	Доля в регионе, %/п. п.	15,24	15,92	0,96
	Красноярск	63420,66	71058,70	0,89
	Доля в регионе, %/п. п.	12,18	12,73	0,96
	Новосибирск	100506,14	102589,27	0,98
	Доля в регионе, %/п. п.	27,35	27,16	1,01
Группа 3. «город снижается — регион снижается»	Воронеж	48789,90	55219,80	0,88
	Доля в регионе, %/п. п.	20,31	20,75	0,98
	Волгоград	45866,77	43532,47	1,05
	Доля в регионе, %/п. п.	21,58	20,80	1,04
	Нижний Новгород	73527,08	76204,56	0,96
	Доля в регионе, %/п. п.	17,83	18,39	0,97
	Самара	51625,04	56812,56	0,91
	Доля в регионе, %/п. п.	14,35	15,63	0,92
	Челябинск	65713,60	70485,10	0,93
	Доля в регионе, %/п. п.	17,84	18,76	0,95
	Омск	45142,17	44602,33	1,01
	Доля в регионе, %/п. п.	24,57	22,81	1,08
	Всего, млн руб.	911257,61	943334,11	0,97
	Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.)	3,70	3,65	1,01
Справочно	Москва	5170180,07	5523004,00	0,94
	Доля в РФ, %/п. п.	21,00	21,36	0,98
	Санкт-Петербург	1347460,10	1410471,86	0,96
	Доля в РФ, %/п. п.	5,47	5,45	1,00
	Всего, млн руб.	6517640,17	6933475,86	0,94
	Доля Москвы и Санкт-Петербурга в РФ, % (п. п.)	26,47	26,81	0,99

Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.

Рис. 70. Доходы бюджетов крупнейших городов Российской Федерации. Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.

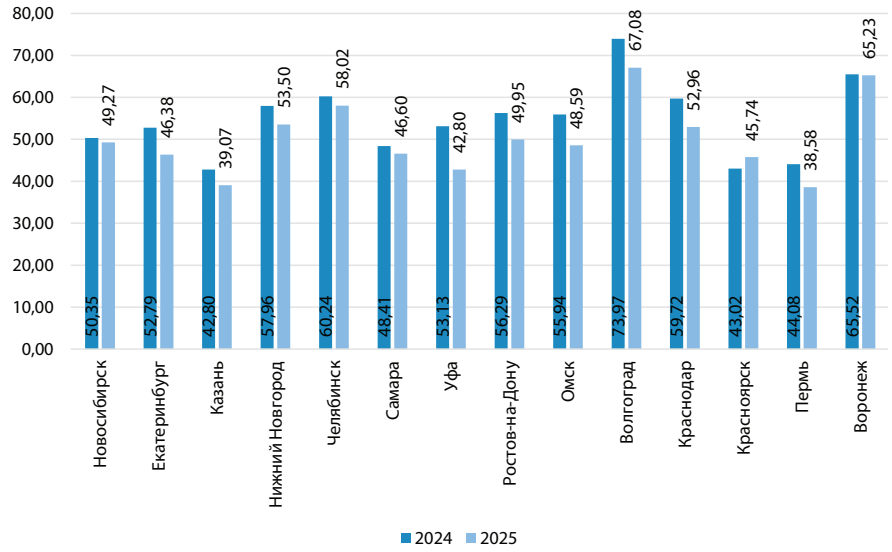


а) структура, %

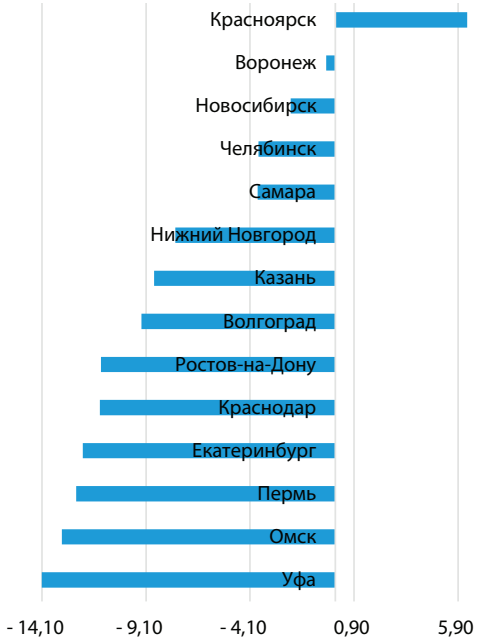


б) прирост бюджетных доходов в 2025 г. к уровню 2024 г., %

Рис. 71. Изменение доли безвозмездных поступлений в доходах бюджета города, %. Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.



а) %



б) прирост, % к 2024 г.

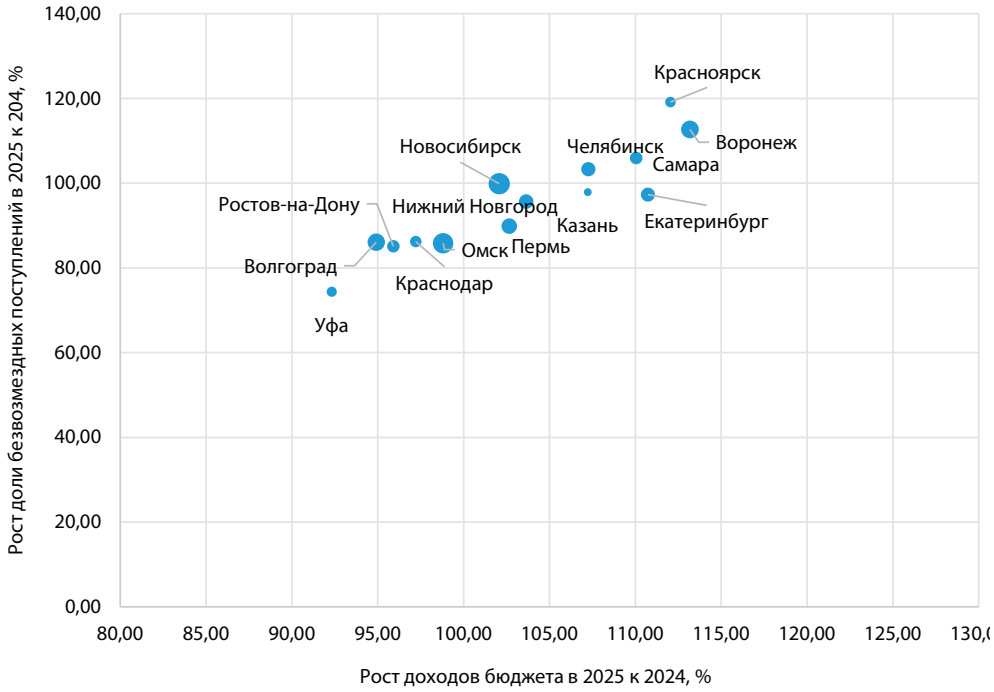
Дону (93,18 %), Краснодаре (94,97 %), Волгограде (96,41 %), Новосибирске (99,32 %) и Перми (99,75 %).

В двух городах –Пермь (38,58 %) и Казань (39,07 %) — доля безвозмездных поступлений в структуре доходов составляют менее 40 %. У семи муниципальных образований из четырнадцати доля этого показателя находится в диапазоне от 40–50 %: в Уфе (42,80 %), Красноярске (45,74 %), Екатеринбурге (46,38 %), Самаре (46,60 %), Омске (48,59 %), Новосибирске (49,27 %) и Ростов-на-Дону (49,95 %). Свыше 50 % в городах Краснодар (52,96 %), Нижний Новгород (53,50 %), Челябинск (58,02 %), Воронеж (65,23 %), Волгоград (67,08 %).

Отметим, что за рассматриваемый период в десяти городах-миллионниках произошло снижение безвозмездных поступлений по абсолютным значениям. Наибольшее снижение — город Уфа (-25,63 %). У четырех городов рост безвозмездных поступлений по абсолютным значениям находится в диапазоне от 103,3 % в городе Челябинск до 112,69 % в городе Воронеж.

При анализе соотношения динамики доходов бюджета и безвозмездных поступлений в бюджет (рис. 72), отмечается неоднородная динамика.

Рис. 72. Соотношение динамики доходов бюджета, безвозмездных поступлений и их доли (размер пузырька). Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.

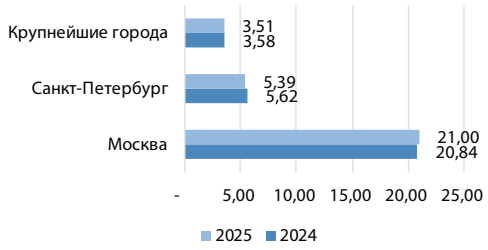


Стоит отметить, что рост доходов бюджета наблюдается в большем количестве городов — в девяти из четырнадцати: Новосибирск, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Челябинск, Самара, Красноярск, Пермь, Воронеж. Рост безвозмездных поступлений отмечается только у четырех — Красноярск, Воронеж, Самара, Челябинск. Причем, как видно из диаграммы, последние четыре города показывают положительную динамику по обоим показателям — доходам бюджета и безвозмездным поступлениям.

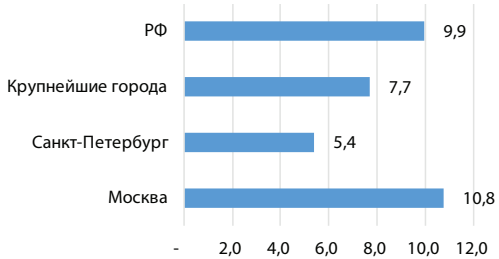
Доля бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2024 г. составила 3,5 %. Относительно 2024 г., наблюдается снижение этого показателя на 2 % (рис. 73, табл. 41).

Значительней всего темпы роста расходной части бюджетов показал бюджет города Екатеринбург (126,4 %), входящий во вторую группу типологии крупнейших городов («Город растет — регион снижается»).

Рис. 73. Динамика расходов бюджетов крупнейших городов России. Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.



а) доля крупнейших городов в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ, %



б) темп прироста бюджетных расходов в 2025 г. по сравнению с 2024 г., %

Таблица 41

Расходы городских бюджетов, млн руб.

Группы	Города	2024 г.	2025 г.	Δ 2025/ 2024, %, п.п.
Российская Федерация		24919142,78	27397248,06	1,10
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	92455,89	92140,59	1,00
	Доля в регионе, %/п. п.	13,75	12,98	0,94
	Казань	54114,04	64299,07	1,19
	Доля в регионе, %/п. п.	8,01	8,87	1,11
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	63534,29	59281,08	0,93
	Доля в регионе, %/п. п.	15,34	14,09	0,92
	Уфа	49157,38	46146,54	0,94
	Доля в регионе, %/п. п.	12,77	11,49	0,90
	Пермь	56735,54	65125,82	1,15
	Доля в регионе, %/п. п.	19,23	17,58	0,91
	Екатеринбург	83299,07	105289,15	1,26
	Доля в регионе, %/п. п.	14,81	15,87	1,07
	Красноярск	61343,65	71545,52	1,17
	Доля в регионе, %/п. п.	11,63	11,91	1,02
	Новосибирск	99017,98	104082,56	1,05
	Доля в регионе, %/п. п.	25,66	24,03	0,94
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	50333,03	54201,43	1,08
	Доля в регионе, %/п. п.	21,01	20,01	0,95
	Волгоград	45606,97	43382,20	0,95
	Доля в регионе, %/п. п.	21,37	19,69	0,92
	Нижний Новгород	77391,85	78942,11	1,02
	Доля в регионе, %/п.п.	16,77	16,38	0,98
	Самара	51981,05	58700,91	1,13
	Доля в регионе, %/п. п.	14,69	14,20	0,97
	Челябинск	62802,00	72220,30	1,15
	Доля в регионе, %/п. п.	15,19	16,09	1,06
	Омск	45243,67	46344,61	1,02
Доля в регионе, %/п. п.		23,59	23,03	0,98
Всего, млн руб.		893016,44	961701,89	1,08
Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.)		3,58	3,51	0,98
Справочно	Москва	5193053,72	5752090,50	1,11
	Доля в РФ, %/п. п.	20,84	21,00	1,01
	Санкт-Петербург	1400209,53	1475645,32	1,05
	Доля в РФ, %/п. п.	5,62	5,39	0,96
	Всего, млн руб.	6593263,25	7227735,82	1,10
	Доля Москвы и Санкт-Петербурга в РФ, % (п. п.)	26,46	26,38	1,00

Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.

Снижение расходов отмечается у четырех городов — Ростов-на-Дону (-6,69 %), Уфа (-6,12 %), Волгоград (-4,88 %) и Краснодар (-0,34 %) (рис. 74).

Темпы роста доли расходов городского бюджета в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ по анализируемым муниципальным образованиям также имеют разнонаправленную динамику (рис. 75).

Увеличение доли бюджетных расходов крупнейших городов в консолидированном бюджете субъекта РФ отмечается у четырех из четырнадцати рассматриваемых городов, которые попали во все рассматриваемые группы:

Группа 1. «Город растет — регион растет» — Казань (на 10,75 %).

Группа 2. «Город растет — регион снижается» — Екатеринбург (на 7,18 %) и Красноярск (на 2,39 %).

Группа 3. «Город снижается — регион снижается» — Челябинск (на 5,92 %).

Наибольшее снижение доли расходов городского бюджета в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ пришлось на города второй группы: Уфа (на 10,03 %), Пермь (на 8,6 %) и Ростов-на-Дону (8,14 %).

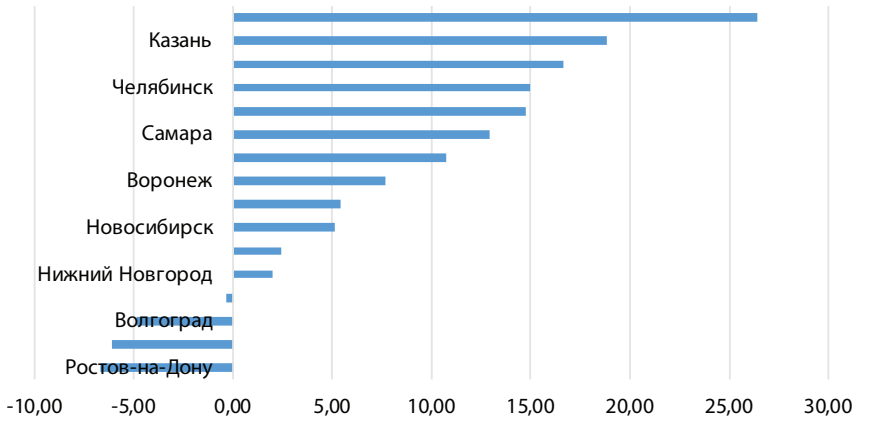
По итогам 2025 г. практически по всем рассматриваемым муниципальным образованиям отмечается рост расходов местного бюджета на одного жителя. Исключение составили четыре города: Уфа, Ростов-на-Дону, Волгоград и Краснодар, где уменьшение варьируется от -1,83 % до -6,91 %. Данный показатель вырос больше всего в Екатеринбурге. Он поднялся по сравнению с 2024 г. на 25,42 % и составил 66,12 тыс. руб. на одного жителя (рис. 76).

С 2024 по 2025 гг. произошло увеличение среднего значения расходов бюджета на одного жителя в городах-миллионниках — с 51,9 до 55,6 тыс. руб.

Рис. 74. Расходы бюджетов крупнейших городов Российской Федерации. Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.

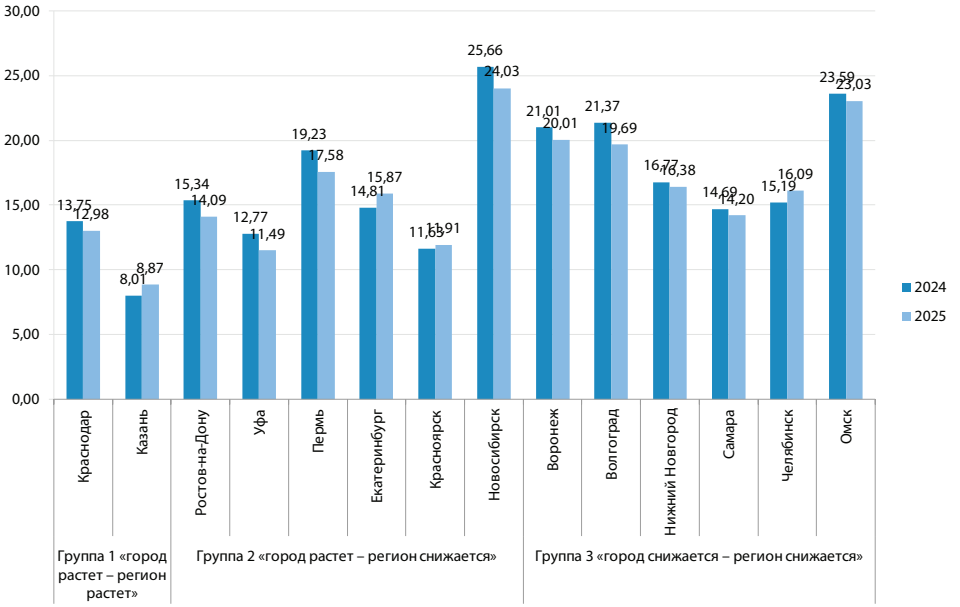


а) структура, %



б) прирост бюджетных расходов в 2025 г. к уровню 4 %

Рис. 75. Доля бюджетных расходов крупнейших городов в консолидированном бюджете субъекта РФ, %. Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.



На средних уровнях либо выше в 2025 г. находятся бюджетные расходы на одного жителя городов Красноярск (59 тыс. руб.), Челябинск (61,37 тыс. руб.), Пермь (63,38 тыс. руб.), Новосибирск (63,57 тыс. руб.), Нижний Новгород (64,59 тыс. руб.), Екатеринбург (66,12 тыс. руб.) и Краснодар (72,97 тыс. руб.).

В 2024 г. лидером по расходам бюджета в расчете на одного жителя был Краснодар со значением 74,3 тыс. руб. В 2025 г. он сохранил первенство, немного увеличив значение показателя на 1,83 %.

Наименьшее значение рассматриваемого показателя в 2024 г. было у двух городов — Омска (40,96 тыс. руб.) и Казани (41,04 тыс. руб.). Минимальное значение этого показателя в 2025 г. наблюдается в городе Омск (42,108 тыс. руб.), что на 2,72 % больше, чем в 2024 г. (рис. 77).

Наряду с этим отмечается уменьшение разрыва между наибольшим и наименьшим значением показателя расхода местного бюджета на одного жителя. Он снизился с 1,8 раза в 2024 г. до 1,7 раза — в 2025 г.

По итогам 2025 г. профицит бюджета наблюдался у четырех из четырнадцати городов-миллионников — Уфа, Ростов-на-Дону, Волгоград и Воронеж. В 2024 г. таких муниципалитетов было десять. Только у города Воронеж превышение расходной части бюджета над доходной сменилось профицитом. У большей части городов профицит 2024 г. перешел в дефицит 2025 г.

Подводя итог, можно отметить, что в 2025 г. лидеры по росту доходов бюджета — города Воронеж (13,18 %), Екатеринбург (10,73 %) и Самара (10,05 %); лидеры по росту безвозмездных поступлений — Красноярск (19,14 %) и Воронеж (12,69 %); по росту расходной части бюджета — Екатеринбург (26,4 %) и Казань (18, 82 %). По показателю «расходы бюджета на одного жителя» первое место среди четырнадцати городов-миллионников занял город Екатеринбург.

Сложившуюся ситуацию относительно бюджетов крупнейших городов можно охарактеризовать снижением зависимости от безвозмездных поступлений, а также ростом расходов бюджетов, что в свою очередь привело к росту показателя «расходы бюджета на одного жителя» практически во всех крупных городах.

Рис. 76. Расходы бюджетов крупнейших городов РФ в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.

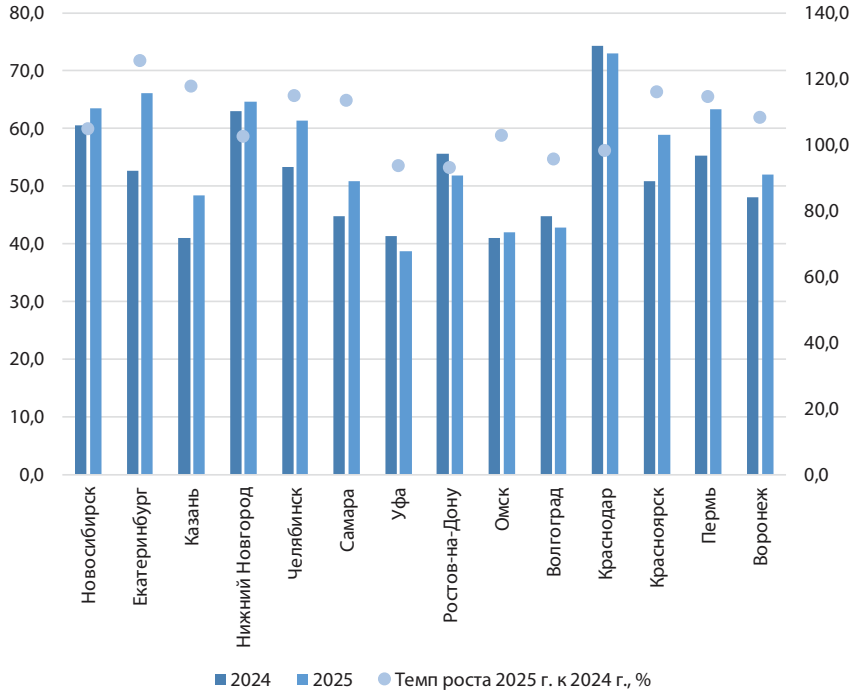
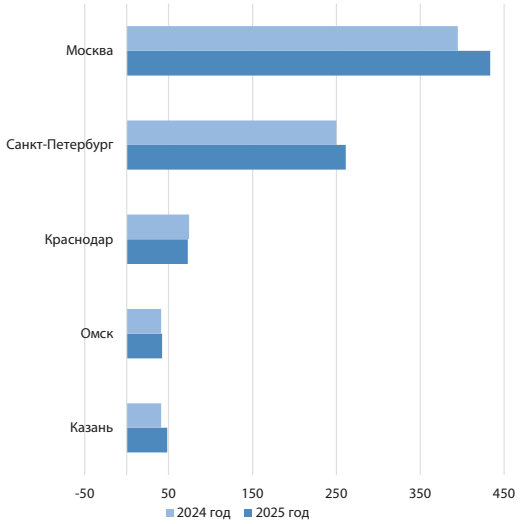
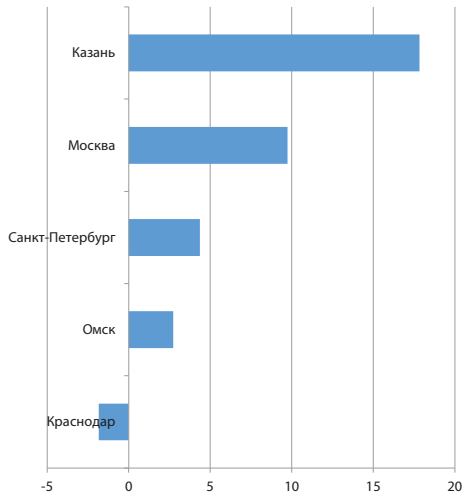


Рис. 77. Рейтинг динамики расходов бюджета города в расчете на одного жителя.
Источник: расчеты на основе данных сайтов ОМСУ крупнейших городов.



а) тыс. руб.



б) прирост, % к 2024 г.

Пространство

Комфортная среда

Степень комфортности городской среды для жителей и гостей города, красота и удобство использования объектов, локализованных в его пространстве во многом определяют привлекательность населенного пункта для населения, которая, в свою очередь, тесно коррелирует с перспективами его дальнейшего развития. Так, количество людей, желающих сменить место жительства, находится в обратной зависимости от доли тех жителей, которые считают свой город красивым и ухоженным (рис. 78).

При этом очевидно, что отношение жителей к тому, насколько привлекателен и удобен их город во многом определяет именно комфортность городской среды, на которую влияет значительное количество параметров (качество жилья и дворовых территорий, состояние улично-дорожной сети, уровень озеленения, степень благоустройства и разнообразия общественных пространств). Трансформации, затрагивающие хотя бы одну из этих сфер, могут повлечь за собой изменения в восприятии горожанами окружающего их пространства. Исследования ВЭБ.РФ показывают, что за 2025 г. доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным, увеличилась во всех крупнейших городах (рис. 79). Динамика этих изменений, однако, не одинакова: некоторые города нарастили свои значения по данному параметру весьма несущественно (по сравнению с другими миллионниками). Особое опасение вызывают Омск и Волгоград — в них трансформация качества среды происходит слишком медленно и их отставание от прочих рассматриваемых городов, наблюдавшееся в предыдущие годы, лишь усиливается.

Рис. 78. Взаимосвязь показателей «доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным, от общего количества респондентов» и «доля людей, желающая сменить место жительства, от общего количества респондентов». Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

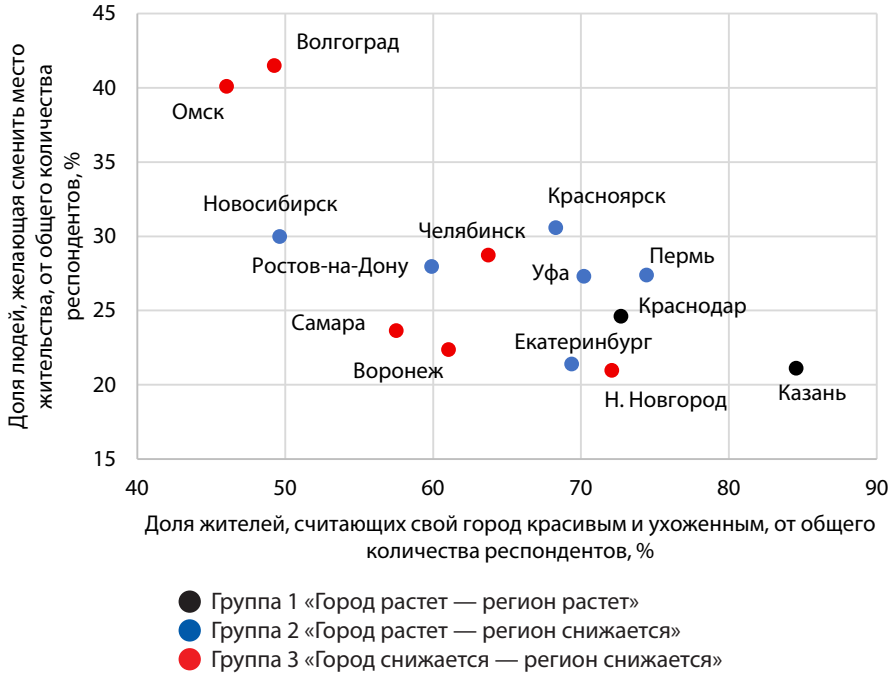


Рис. 79. Взаимосвязь показателя «доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным, от общего количества респондентов» и скорости изменения его значений. Источник: База данных для расчета индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ.

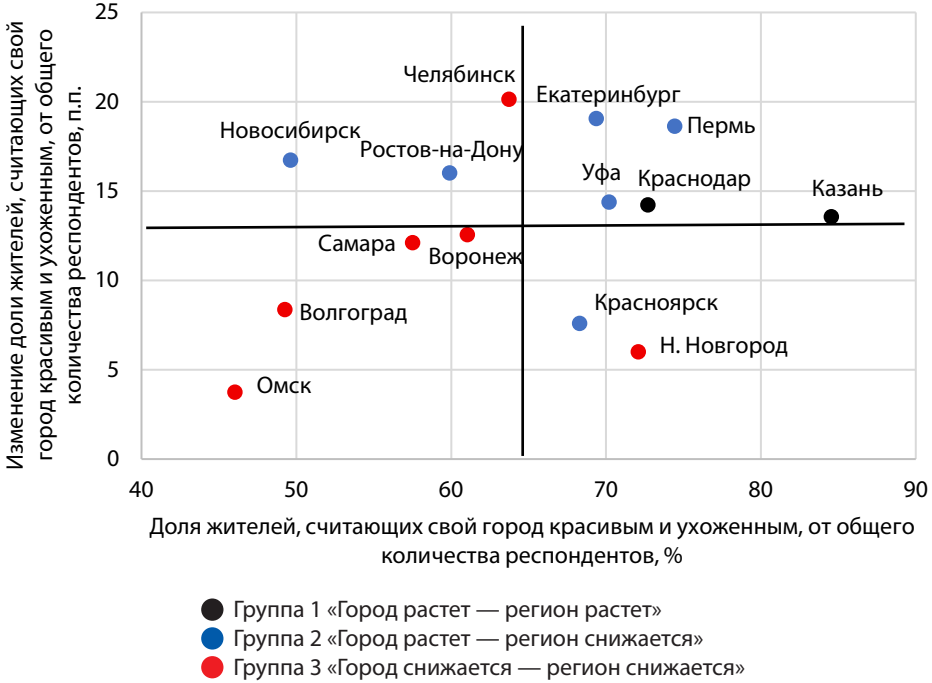


Рисунок также весьма наглядно демонстрирует уже отмеченную ранее связь между уровнем удовлетворенности населения пространством, в котором оно проживает, и изменением численности горожан со временем. Так, численность населения во всех городах, маркеры которых сосредоточились в квадранте, который характеризуется относительно невысокой долей жителей, считающих свой город красивым и ухоженным, и относительно низким темпом изменения этого значения за прошедший год сократилась, тогда как величина аналогичного параметра для миллионников, маркеры которых находятся в противоположном (правом верхнем) квадранте, выросла.

Таким образом, качество среды (уровень комфортности и степень ее благоустройства) — важная характеристика конкурентоспособности города. Решение проблем в данной сфере способствует привлечению человеческих ресурсов (креативный класс, высококлассных специалистов), обеспечивая тем самым интерес к городу со стороны бизнеса, инициируя приток инвестиционных средств. При этом самого пристального внимания заслуживает учет не только объективных параметров развития городской среды (соответствие нормативам, достаточный уровень обеспеченности теми или иными объектами), но и того, насколько среда отвечает реальным потребностям и ожиданиям людей.

Транспорт

Транспортная сфера крупных городов характеризуется прежде всего показателями, отражающими наличие и функционирование личного и общественного транспорта (ОТ): уровень автомобилизации, загруженность улично-дорожной сети; показатели работы ОТ (объемы перевозок пассажиров, износ подвижного состава, среднее время ожидания ОТ на остановке, развитость маршрутной сети; стоимость проезда; соблюдение расписание и др.) К сожалению, в официальной муниципальной статистике практически отсутствуют показатели, характеризующие наличие и функционирование транспорта городов, поэтому наряду с данными Росстата и его региональных отделений использовались данные открытых источников.

Уровень автомобилизации является одним из маркеров загруженности улично-дорожной сети. Города-миллионники значительно различаются по площади, плотности застройки, протяженности и плотности улично-дорожной сети. Помимо показателя, характеризующего наличие собственных автомобилей, приходящихся на жителя города, наиболее адекватно загруженность городских дорог отражает показатель автомобилизации в расчете на километр улично-дорожной сети. По состоянию на 2024 г. (табл. 42) наиболее автомобилизированным со значительным отрывом является Челябинск (68,8 ед. на 100 чел.), однако динамика показывает прирост почти

Таблица 42

Уровень автомобилизации*

Группы	Города Российской Федерации	Уровень автомобилизации на 100 чел. (ед./100 чел.)		Общее количество зарегистрированных в городе автомобилей на протяженность улично-дорожной сети (ед./кв. км)	
		2024	Δ 2024 к 2023	2024	Δ 2024 к 2023
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	39,3	–6,4	417,8	+147,8
	Казань	34,9	–1,8	225,0	–9,2
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	32,6	–0,2	266,3	–2,2
	Уфа	28,6	–1,5	194,3	0,0
	Пермь	29,2	–0,1	136,2	–3,5
	Екатеринбург	22,8	–1,2	241,6	–10,1
	Красноярск	33,6	–3,6	326,0	–9,6
	Новосибирск	35,4	–1,5	349,6	+168,5
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	34,6	–0,8	244,3	–9,7
	Волгоград	31,3	–0,2	164,8	+1,1
	Нижний Новгород	36,0	+0,3	267,5	–7,7
	Самара	36,5	–	241,4	–
	Челябинск	68,8	+33,9	678,2	+304,6
	Омск	34,0	+0,1	237,8	+35,7
Справочно:	РФ**	32,2	–1,0	–	–

* по данным ВЭБ РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: ФНС, ОМС, Муниципальная статистика
** по данным Росстата

100 % по отношению к 2023 г. Такое значительное изменение значения показателя не объясняется какими-либо социально-экономическими факторами и связано, скорее всего, с погрешностями или изменениями в статистическом учете и несопоставимости данных с прошлым периодом по данному населенному пункту. Аналогичная ситуация с показателем, отражающим нагрузку на улично-дорожную сеть, где в 2024 г. наблюдалось значительное увеличение показателя в г. Челябинске, Новосибирске и Краснодаре. Наименее загруженной остается Пермь (136,2 ед. на 1 кв. м), что объясняется, в том числе, большой территорией города, его вытянутостью вдоль реки, и, соответственно, значительной протяженностью улично-дорожной сети, при этом в самом компактном городе-миллионнике Екатеринбурге нагрузка на уличную сеть значительно выше (241,4 ед. на 1 кв. км) при меньшем уровне автомобилизации.

По данным статистики, наименее автомобилизированным по количеству автомобилей на протяжении последних лет остается Екатеринбург (22,8 ед. на 100 чел.), это ниже среднероссийского показателя (32,2 ед.). В Уфе, Перми и Волгограде уровень автомобилизации населения также ниже среднероссийского. Почти по всем городам наблюдается небольшое снижение данного показателя. Официальная статистика по городам-миллионникам пока отсутствует, однако в целом по России по данным МВД по итогам 2025 г. впервые за 25 лет зафиксировано небольшое сокращение парка легковых автомобилей. Данная тенденция связана со снижением доступности покупки личного автотранспорта и снижением объемов продаж новых автомобилей, наблюдавшимся за последние несколько лет. Наибольший спад продаж новых автомобилей в целом по стране наблюдался в 2022 г. (в 2,4 раза по отношению к 2021 г.), в 2023 и 2024 гг. объемы продаж росли, но не достигли уровня 2021 г. По итогам 2025 г. продажи упали на 15,5 % к уровню 2024 г.[12]. По объемам продаж подержанных автомобилей спад 2022 г. был не настолько существенен (-18 % к 2021 г.) и в 2024 г. объемы продаж превысили уровень 2021 г., в 2025 г. сохранился небольшой рост на уровне 3,3 %. Рост объемов продаж подержанных автомобилей не перекрывает снижение объемов продаж новых авто. Также в условиях повышения транспортного налога увеличилось количество снимаемых с учета старых автомобилей. Сохранение данных тенденции может привести к дальнейшему старению, сокращению парка легковых автомобилей.

По данным исследования компании Simetra был составлен рейтинг городов России по качеству общественного транспорта за 2005 г.[13]. В данный рейтинг вошли 100 городов, в том числе все города с населением более одного млн человек, города Москва Санкт-Петербург рассматривались вне рейтинга (табл. 43, 44; рис. 80).

В большинстве городов в 2025 г. ухудшились показатели комфорта общественного транспорта по отношению к 2023 г. Показатели ценовой доступности улучшились по всем рассматриваемым городам за исключением Красноярска.

В общем рейтинге лидеры остались те же — Пермь сохранила первое место, а Екатеринбург переместился с третьего места на второе. Худшие показатели среди городов-миллионников остались у Воронежа — 77 место и 49 баллов.

Один из лидеров рейтинга — Екатеринбург — является аутсайдером по возрастным и качественным характеристикам подвижного состава, являющимся основным показателем комфортности общественного транспорта с точки зрения потребителя (табл. 45). В Екатеринбурге самые старые среди городов-миллионников трамваи — средний возраст — 37,8 года, возраст автобусного парка (8,2 года) также значительно уступает лидеру рейтинга — Перми (четыре года). Существенно сократился только возраст троллейбусного парка (с 25,3 года — в 2024 г. до 11,1 года — в 2005 г.), благодаря закупке новых троллейбусов. Несмотря на анонсированную транспортную реформу, объемы закупок нового подвижного состава в последние несколько лет пока не позволяют заметно улучшить качественно-возрастные характеристики общественного транспорта — за год средний возраст трамваев вырос на 0,6 года, а средний возраст автобусов снизился лишь на 0,3 года. Доля подвижного состава ОТ, находящегося

[12] По данным Аналитического агентства Автостат. https://www.autostat.ru/research/

[13] Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта. Составлен по данным на 2025 год // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

Таблица 43

Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта, 2025 г.[14]

Группы	Города Российской Федерации	2023	2025	Δ 2025 к 2023	2023	2025	Δ 2025 к 2023
		Баллы (максимум=100)			Место		
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	58,4	57,1	–0,7	33	45	–12↓
	Казань	70,7	73,4	1,5	5	5	0
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	58,4	55,2	–0,8	34	52	–18↓
	Уфа	53,8	56,2	–5,6	55	48	7↑
	Пермь	77,6	80,9	4,6	1	1	0
	Екатеринбург	75,1	76,0	2,4	3	2	1↑
	Красноярск	66,2	66,2	1,1	15	18	–3↓
	Новосибирск	65,7	70,1	0,3	16	9	7↑
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	48,0	49,0	–6,8	78	77	1↑
	Волгоград	68,9	69,5	7,3	7	11	–4↓
	Нижний Новгород	71,8	74,2	6,0	4	4	0
	Самара	67,6	67,3	2,3	8	15	–7↓
	Челябинск	65,7	72,9	1,2	17	6	11↑
	Омск	59,0	59,3	–0,3	28	34	–6↓
Справочно:	Москва	89,5	89,9	6,5	–	–	–
	Санкт-Петербург	83,5	83,5	11,2	–	–	–

Рис. 80. Динамика качества общественного транспорта в городах с населением более одного млн чел., 2025 г. к 2023 г.

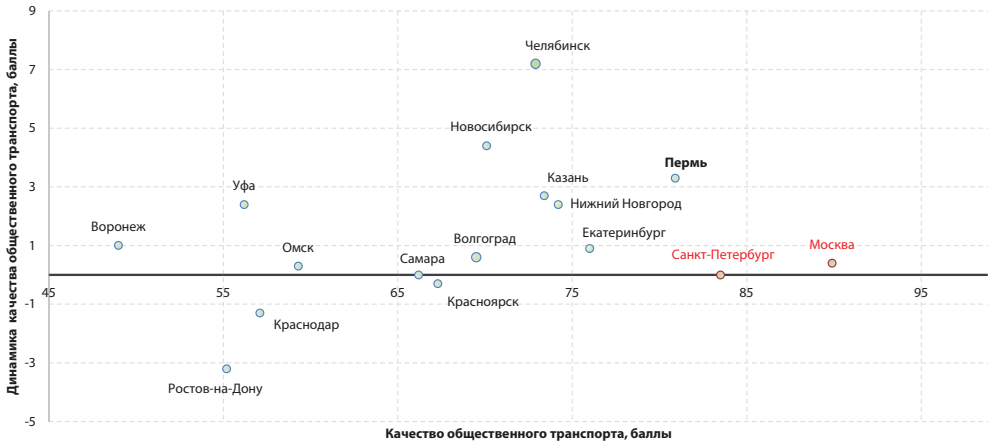


Таблица 44

Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта по категориям[15]

Группы	Города Российской Федерации	физическая доступность, баллы (макс. 21 б.)		Ценовая доступность, баллы (макс.17 б.)		функциональность транспортной сети, баллы (макс.25 б.)		комфорт и удобство (макс. 20 б.)		безопасность и устойчивое развитие, баллы (макс. 17 б.)	
		2025	Δ 2025 к 2023	2025	Δ 2025 к 2023	2025	Δ 2025 к 2023	2025	Δ 2025 к 2023	2025	Δ 2025 к 2023
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	11,0	–1,0	6,5	0,0	18,9	0,3	10,8	–1,0	9,9	0,5
	Казань	15,2	0,4	13,1	1,8	18,4	0,2	16,8	–0,4	9,9	0,7
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	10,4	–1,8	8,2	0,1	17,0	0,9	13,4	–2,0	6,2	–0,5
	Уфа	13,7	1,6	8,7	0,0	16,5	0,0	11,7	0,1	5,6	0,7
	Пермь	16,3	1,0	16,4	1,2	18,9	0,2	18,7	–0,4	10,6	1,3
	Екатеринбург	13,3	–1,4	16,4	2,9	19,3	–1,2	15,1	0,1	12,0	0,5
	Красноярск	14,1	0,2	12,0	–1,5	17,8	0,3	15,3	0,8	7,1	0,3
	Новосибирск	16,6	0,8	12,2	1,6	18,2	0,1	14,4	0,5	8,7	1,3
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	12,1	0,3	6,5	0,0	13,8	0,3	10,6	–1,7	5,9	1,9
	Волгоград	16,7	0,0	13,4	0,7	19,2	0,7	12,1	–0,7	8,2	–0,1
	Нижний Новгород	16,6	0,3	16,6	0,6	16,2	1,1	16,8	–0,1	7,9	0,4
	Самара	15,1	–0,8	12,0	0,3	17,7	–0,4	14,5	0,7	8,0	–0,1
	Челябинск	15,3	0,7	16,4	2,5	18,3	0,6	14,7	2,5	8,2	0,9
	Омск	14,1	0,5	12,0	0,1	15,0	0,1	12,9	–1,0	5,4	0,6
Справочно:	Москва	19,5	0,0	16,6	0,7	21,9	–0,6	19,0	–0,2	12,9	0,5
	Санкт-Петербург	18,9	0,1	14,7	0,1	20,2	0,2	18,9	–0,5	10,9	0,3

[14] Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта. Составлен по данным на 2025 год // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

[15] Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта в 2023 году // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

Таблица 45

Средний возраст подвижного состава общественного транспорта*

Группы	Города Российской Федерации	Средний возраст автобусов, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет			Средний возраст троллейбусов, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет			Средний возраст трамваев, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет		
		2024, лет	2025, лет	Δ 2025 к 2024, лет	2024, лет	2025, лет	Δ 2025 к 2024, лет	2024, лет	2025, лет	Δ 2025 к 2024, лет
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	9,0	11,2	2,2	18,0	13,3	–4,7	22,0	17,9	–4,1
	Казань	7,2	6,9	–0,3	6,6	7,8	1,2	6,5	9,6	3,1
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	5,7	7,8	2,1	11,0	12,1	1,1	10,0	16,9	6,9
	Уфа	7,0	9,6	2,6	15,0	13,7	–1,3	37,0	24,7	–12,3
	Пермь	3,7	4,0	0,3	н/д	20,0	—	7,0	12,2	5,2
	Екатеринбург	8,5	8,2	–0,3	25,3	11,1	–14,2	37,2	37,8	0,6
	Красноярск	7,0	8,2	1,2	6,0	7,2	1,2	21,0	23,8	2,8
	Новосибирск	7,4	9,8	2,4	18,3	5,8	–12,5	29,7	12,8	–16,9
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	5,3	3,7	–1,6	14,0	14,4	0,4	—	—	—
	Волгоград	6,7	10,0	3,3	10,5	12,2	1,7	36,0	29,6	–6,4
	Нижний Новгород	8,0	6,5	–1,5	16,0	16,1	0,1	н/д	14,7	—
	Самара	7,0	6,9	–0,1	22,6	18,4	–4,2	35,7	29,9	–5,8
	Челябинск	2,5	7,6	5,1	22,4	2,9	–19,5	25,9	14,1	–11,8
	Омск	5,6	7,8	2,2	5,8	9,8	4,0	14,8	17,1	2,3
Справочно:	Москва	н/д	6,3	—	н/д	14,9	—	н/д	7,2	—
	Санкт-Петербург	н/д	3,9	—	н/д	5,40	—	18,6	11,60	–7

* По данным: ВЭБ РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: ОМС, СПб ГУП «Горэлектротранс». https://electrotrans.spb.ru.; Simetra Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта 2025 г. // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

в эксплуатации более 15 лет в 2025 г. Екатеринбурге составляет 67,7 %, это, как и в 2023 г., самый высокий показатель среди рассматриваемых городов. Возраст ТС относительно нормативов в 2025 г. составлял 103 %, хуже только у Краснодара (131 %), Уфы (118 %), Волгограда (114 %) и Омска (110 %).

В большинстве городов-миллионников средний возраст подвижного состава превышает сроки службы или близок к нему и высока доля ОТ, находящаяся в эксплуатации более 15 лет (табл. 46). В то же время Пермь, занимающая первое место в рейтинге по качеству общественного транспорта, является также лидером по качеству подвижного состава ОТ. Пермь имеет самые молодые автобусы среди городов-миллионников, а также одни из самых молодых по возрасту трамваев и троллейбусов (исходя из статистики прошлых лет). По данным на 2025 г., средний возраст троллейбусов Перми составил 20 лет, однако в 2023 г. данный показатель составлял 0,2 года и не мог увеличиться до 20 за два года, кроме того, доля подвижного состава, находящегося в эксплуатации более 15 лет равна 0 %, что, скорее всего, свидетельствует о неточности статистических данных 2025 г. касательно возраста троллейбусов. Также Пермь является одним из лидеров по наличию современных автобусов — более 84 % автобусов экологического класса Евро-5, уступая только Волгограду (90,4 %), имеет самый низкий возраст ТС относительно нормативов (43 %) и не содержит подвижного состава, находящегося в эксплуатации более 15 лет. По качеству подвижного состава общественного транспорта Пермь может конкурировать с Москвой, где средний возраст наземного городского транспорта составляет четыре года[16], однако остальные рассматриваемые города в целом отражают ситуацию с подвижным составом городского пассажирского транспорта в стране, которую можно считать неудовлетворительной.

В 2024 г., как и в предыдущие несколько лет наблюдалась устойчивая тенденция ухудшения периодичности движения общественного транспорта. Так, по ответам респондентов временной интервал движения маршрутов ОТ увеличился по отношению к 2023 г. среднем на 2,8 мин во всех рассматриваемых городах, кроме Перми и Уфы. Пермь также является лидером по данному показателю, а Екатеринбург имеет один из худших показателей периодичности ОТ, лишь немного уступая Нижнему Новгороду и Ростову-на-Дону (табл. 48). По итогам 2025 г. среднее ожидание маршрута на остановке колеблется от 6,6 мин. в Волгограде до 12,5 мин. в Краснодаре. Одни из худших значения по данному показателю наблюдаются в Самаре (12 мин.), Екатеринбурге (10,6 мин.), Нижнем Новгороде (10,5 мин.).

Проведенный анализ качества общественного транспорта городов с населением более одного млн человек показал, что позиция городов в общем рейтинге может существенно отличаться от положения по отдельным значимым

[16] По данным «Московский транспорт». https://transport.mos.ru/mostrans/

Таблица 46

Качество подвижного состава общественного транспорта

Группы	Города Российской Федерации	Доля автобусов экологического класса Евро-5 в подвижном составе городского пассажирского автобусного транспорта, %*			Доля подвижного состава общественного транспорта, находящаяся в эксплуатации более 15 лет***, %			Возраст ТС относительно нормативов**		
		2024, %	2025, %	Δ 2025 к 2024, п.п.	2024, %	2025, %	Δ 2025 к 2024, лет	2023, %	2025, %	Δ 2025 к 2023, п. п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	34,8	38,5	+3,7	43,9	46,3	+2,4	131	131	0
	Казань	61,3	61,3	0,0	н/д	н/д	–	90	60	–30
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	82,5	82,5	0,0	н/д	н/д	–	89	86	–3
	Уфа	51,6	51,6	0,0	31,7	31,7	0,0	113	118	5
	Пермь	97,1	84,1	–12,9	0,0	0,0	0,0	63	43	–20
	Екатеринбург	62,7	62,7	0,0	67,7	67,7	0,0	120	103	–17
	Красноярск	39,4	47,7	+8,3	47,2	36,3	–10,9	110	90	–20
	Новосибирск	16,7	30,7	+13,9	43,5	47,2	+3,7	111	100	–11
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	55,7	55,7	0,0	10,1	10,1	0,0	89	47	–42
	Волгоград	100,0	90,4	–9,6	35,0	28,2	–6,8	118	114	–4
	Нижний Новгород	н/д	н/д	–	н/д	н/д	–	95	73	–22
	Самара	66,9	65,6	–1,3	52,0	41,0	–11,0	126	94	–32
	Челябинск	86,0	47,7	–38,4	н/д	17,7	–	117	83	–34
	Омск	17,7	71,5	+53,7	н/д	н/д	–	67	110	43
Справочно:	Москва	н/д	100,0	–	н/д	12,1	–	56	48	–8
	Санкт-Петербург	н/д	100,0	–	н/д	21,2	–	57	45	–12

*Отношение количества автобусов экологического класса Евро-5 к общему количеству автобусов, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам города, по данным ВЭБ.РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: ОМС

**возраст подвижного состава в пределах разумных сроков службы: для автобусов он составляет 6,8 года, для троллейбусов — 15,5 года. По данным компании Simetra Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта 2025 год // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

***По данным базы данных ВЭБ.РФ по данным ВЭБ РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: ОМС

Учитывая различный уровень доходов населения рассматриваемых городов целесообразно рассмотреть стоимость проезда в городском общественном транспорте в соотношении с уровнем заработной платы. По данным ВЭБ.РФ, финансовая доступность общественного транспорта значительно различается среди рассматриваемых городов: от 2,1 % — в Уфе до 6,8 % — в Казани. В большинстве городов-миллионников, за исключением Краснодара, Ростова-на-Дону и Новосибирска, наблюдалось снижение стоимости проездного на ОТ относительно среднемесячной заработной платы. Наиболее существенное снижение отмечено в Уфе и Перми, где стоимость месячного проездного по отношению к среднемесячной заработной плате стала доступнее почти в два раза (табл. 47, рис. 81). При этом наблюдающееся в 2024 г. небольшое снижение значения данного показателя (увеличение финансовой доступности общественного транспорта) в большинстве рассматриваемых городов не перекрывает рост данного показателя в предыдущие годы. Лидеры рейтинга по качеству общественного транспорта — Пермь и Екатеринбург — занимают 3 и 11 места по данному показателю. Стоимость месячного проездного в Перми в 2024 г. была более чем два раза доступнее, чем в Екатеринбурге (2,57 % в Перми против 6,05 % в Екатеринбурге). Однако стоит отметить, что в конце 2025 г. в Екатеринбурге пересмотрена тарифная сетка и при значительном росте стоимости проезда по разовому билету (с 33 до 42 руб.) стоимость месячного проездного билета на все виды транспорта снизилась на 40 % и составила 1 500 руб. Таким образом на текущий момент стоимость проездного билета на все виды транспорта в Екатеринбурге самая низкая среди городов-миллионников, что повышает финансовую доступность общественного транспорта для пассажиров, пользующихся ОТ регулярно.

Таблица 47

Финансовая доступность городского общественного транспорта

Группы	Города Российской Федерации	Финансовая доступность проездного билета*			стоимость проездного билета**		
		2023, %	2024, %	Δ2024 к 2023, п.п.	2023, руб.	2025, руб.	Δ2024 к 2023, %
Группа 1. «город растет — регион растет»	Краснодар	4,77	5,38	+0,61	—	—	—
	Казань	7,80	6,84	–0,96	3 100	3100	100 %
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	4,36	5,19	+0,83	2 340	2880	123 %
	Уфа	4,19	2,1	–2,09	—	—	—
	Пермь	4,25	2,57	–1,68	1 785	2040	114 %
	Екатеринбург	6,54	5,05	–1,49	2 500	1500	60 %
	Красноярск	3,97	3,55	–0,42	1 800	3500	194 %
	Новосибирск	3,80	5,61	+1,81	2 650	2700	102 %
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	5,68	4,92	–0,76	—	—	—
	Волгоград	5,14	4,44	–0,70	1 800	2300	128 %
	Нижний Новгород	5,97	5,04	–0,92	2 300	2300	100 %
	Самара	5,19	4,92	–0,26	2 175	2275	105 %
	Челябинск	2,90	2,48	–0,42	1 200	1600	133 %
	Омск	5,68	4,94	–0,74	2 100	3360	160 %
Справочно:	Москва	—	—	—	3 240	3460	107 %
	Санкт-Петербург	—	—	—	3 665	4938	135 %

* Отношение стоимости месячного проездного билета (безлимитного или на максимальное число видов транспорта для взрослого человека) к среднемесячной заработной плате жителя города (в %), по данным ВЭБ.РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: Сайты администраций муниципальных образований, организаторов перевозок, данные операторов транспортных карт по городу.

** По данным компании Simetra Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта 2023,2025 гг. // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

Таблица 48

Периодичность движения общественного транспорта*, мин.

Группы	Города Российской Федерации	2023	2024	Δ 2024 к 2023
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	20,4	22,9	+2,5
	Казань	18,4	20,9	+2,5
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	21,8	24,8	+3,0
	Уфа	22,7	22,1	–0,6
	Пермь	18,3	17,8	–0,5
	Екатеринбург	20,9	24,6	+3,7
	Красноярск	17,0	17,8	+0,8
	Новосибирск	19,4	22,4	+3,0
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	17,4	23,2	+5,8
	Волгоград	18,4	20,4	+2,0
	Нижний Новгород	21,8	25,0	+3,2
	Самара	22,4	23,1	+0,7
	Челябинск	19,3	23,0	+3,7
	Омск	20,4	23,6	+3,2

* Среднее значение ответов респондентов на вопрос: «С каким временным интервалом ходит нужный вам общественный транспорт в то время, когда вы едете на работу/учебу и обратно?». По данным ВЭБ.РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: Опрос респондентов.

показателям. Так, например, Пермь подтверждает статус лидера рейтинга по качеству подвижного состава общественного транспорта, в то время как занимающий второе место среди городов-миллионников Екатеринбург имеет худшие среди рассматриваемых городов возрастные характеристики подвижного состава ОТ.

Во всех рассматриваемых городах имеются международные аэропорты, обслуживающие также ближайшие территории. Аэропорты Воронежа и Ростова-на-Дону в настоящее время не функционируют и, соответственно, пассажиропоток в них отсутствует. Аэропорт города Краснодар, открытый в сентябре 2025 г., успел обслужить по итогам года 0,7 млн человек и взял на себя часть пассажиропотока южных аэропортов. В дальнейшем, по мнению экспертов, ожидается рост его показателей. До приостановки работы в 2022 г. он принимал по пять млн пассажиров в год. По всем функционирующим аэропортам наиболее значительный рост отмечается в аэропортах Кольцово города Екатеринбурга (+0,3 млн чел.) и Толмачево города Новосибирска (+0,38 млн чел.). Аэропорт Кольцово является одним из самых крупных региональных аэропортов с пассажиропотоком 8,3 млн чел. в год, уступая только Новосибирску — 9,7 млн чел. в год

(табл. 49). Наиболее значимое снижение среди региональных аэропортов отмечено в аэропорту Волгограда (-0,14 млн чел.), которое может быть связано с возобновлением работы аэропорта Краснодара.

По данным базы данных ВЭБ.РФ, в 2024 г. по всем городам, кроме Воронежа, немного возросла финансовая доступность железнодорожного сообщения, после существенного ее снижения в 2023 г. (табл. 50). Показатель доступности авиасообщения рассчитывался исходя из стоимости авиа- и железнодорожных билетов до Сочи, и в целом наблюдается ожидаемая ситуация, когда финансовая доступность снижается с ростом расстояния. Для городов Сибири она значительно ниже, чем для городов, расположенных южнее. Исключением стал Волгоград, где в 2024 г. финансовая доступность авиасообщения была одной из самых низких среди городов-миллионников, учитывая, что в 2022 г. данный показатель был значительно лучше (31,2 % — в 2022 г. против 71,6 % — в 2024 г.). Это отражает его близость к югу страны, возможно, на значение этого показателя также повлияло снижение количества и частоты прямых рейсов до Сочи.

Зеленые зоны в структуре крупнейших городов России

Рост крупнейших городов в России сопровождается расширением застроенных территорий, уплотнением жилых, деловых и промышленных кварталов, что обостряет экологические проблемы и может негативно влиять на качество городской среды. В этих условиях

Таблица 49

Пассажиропоток аэропортов России*

Группы	Города Российской Федерации	Пассажиров, млн чел.		Δ 2025 к 2024,	
		2024	2025	%	млн чел.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	—	0,72	—	—
	Казань	5,37	5,38	100,3	0,02
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	—	—	—	—
	Уфа	4,80	4,93	102,7	0,13
	Пермь	1,95	2,01	102,8	0,05
	Екатеринбург	8,00	8,30	103,8	0,30
	Красноярск	4,28	4,26	99,5	–0,02
	Новосибирск	9,30	9,68	104,1	0,38
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	—	—	—	—
	Волгоград	1,68	1,54	91,6	–0,14
	Нижний Новгород	1,47	1,40	95,2	–0,07
	Самара	3,57	3,57	100,0	0,00
	Челябинск	2,17	2,16	99,5	–0,01
	Омск	1,73	1,63	94,4	–0,10
Справочно:	Москва**	76,79	74,89***	97,5	–1,90
	Санкт-Петербург	21,00	20,70	98,6	–0,30

*по данным аэропортов России и медиахолдинга «Эксперт» https://expert.ru/promishlennost/vozdushnyy-shelkovyy-put/

**Аэропрты: Шереметьево, Внуково, Домодедово, Жуковский

*** данные за 2025 г. по Московскому авиаузлу предварительные, т. к. аэропорт Жуковский не предоставил данные об объеме авиаперевозок. По предварительным данным, объемы перевозок пассажиров аэропорта Жуковский не снизились по отношению к 2024 г.

Таблица 50

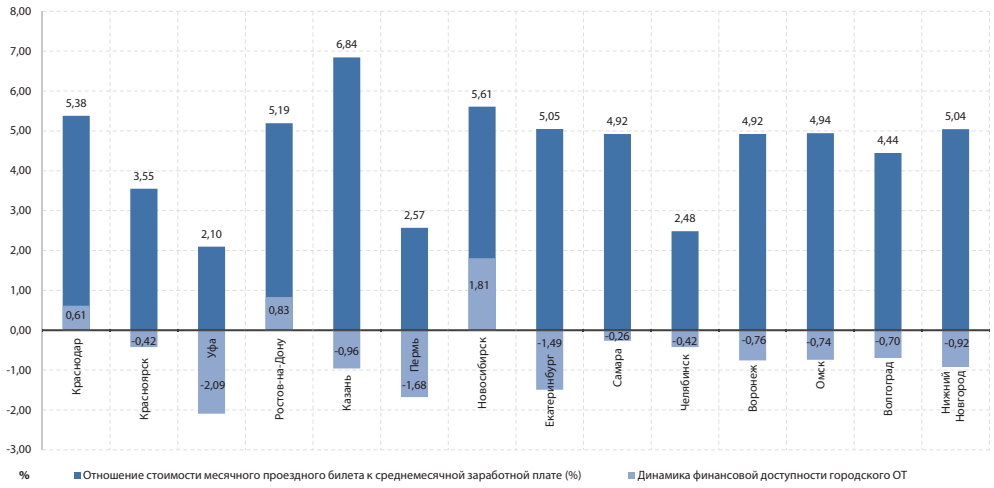
Финансовая доступность железнодорожного и авиасообщения

Группы	Города Российской Федерации	Финансовая доступность авиасообщения*,%	Финансовая доступность железнодорожного сообщения**, %		
		2024	2023	2024	Δ 2024 к 2023, п.п.
Группа 1. «Город растет — регион растет»	Краснодар	—	5,6	4,4	–1,21
	Казань	44,4	26,1	23,9	–2,16
Группа 2. «Город растет — регион снижается»	Ростов-на-Дону	—	8,8	7,9	–0,92
	Уфа	43,9	30,6	27,7	–2,97
	Пермь	53,7	41,3	35,4	–5,86
	Екатеринбург	59,1	36,6	27,2	–9,40
	Красноярск	64,2	50,5	49,5	–0,97
	Новосибирск	67,1	48,4	42,2	–6,23
Группа 3. «Город снижается — регион снижается»	Воронеж	—	16,0	18,0	1,98
	Волгоград	71,6	16,4	15,5	–0,88
	Нижний Новгород	50,9	28,1	24,3	–3,80
	Самара	46,5	25,8	23,9	–1,91
	Челябинск	60,4	38,2	35,3	–2,93
	Омск	78,5	49,0	42,8	–6,18

*Отношение стоимости самых дешевых авиабилетов до Сочи и обратно в летний период на одного взрослого человека к средней заработной плате жителя города. По данным базы данных ВЭБ.РФ https://citylifeindex.ru. Транзакционные данные. Сервис поиска билетов Туту.ру.

**Отношение стоимости самых дешевых ж/д билетов до Анапы и обратно в летний период на одного взрослого человека к средней заработной плате жителя города. По данным базы данных ВЭБ.РФ https://citylifeindex.ru. Источник первичных данных: транзакционные данные; сервис поиска билетов Туту.ру.

Рис. 81. Отношение стоимости месячного проездного билета (безлимитного или на максимальное число видов транспорта для взрослого человека) к среднемесячной заработной плате жителя города, %, 2024 г.



зеленые зоны (33) — от крупных лесопарков до небольших скверов — выполняют важные функции: климатическую регуляцию, очистку воздуха, поддержание биоразнообразия и обеспечение рекреационных возможностей для жителей. Однако не всякие озелененные территории равноценны: благоустроенные парки и лесные массивы, кладбища или защитные лесополосы по-разному влияют на комфорт и здоровье горожан, выполняя различные функции в городском пространстве.

Настоящее исследование посвящено комплексному анализу зеленых зон в крупнейших городах России. Основной акцент сделан на количественном соотношении между площадями, покрытыми многолетней древесной растительностью, и застроенными территориями всех типов. Для учета структурной неоднородности озеленения все зеленые зоны разделены на две категории: благоустроенные (парки, сады, скверы, бульвары, набережные и прочее) и неблагоустроенные (леса, лесопарки, лесополосы, кладбища и иные древесные насаждения, не предназначенные для регулярного отдыха). В разделе предложены два простых и наглядных измерителя, позволяющих сравнивать города между собой, отслеживать дисбалансы между застройкой и природными элементами, а также оценивать реальную обеспеченность населения зелеными ресурсами.

Наибольшей площадью зеленых зон (более 40 тыс. га) обладают города Екатеринбург и Пермь (рис. 82). Особенностями этих городов является расположение в лесном поясе, а также широкие границы городских округов, которые включают в себя, помимо непосредственно городской застройки, также обширные лесные территории. На Уфу, Воронеж и Волгоград приходится по 20–30 тысяч га зеленых зон. Самара, Нижний Новгород, Казань и Новосибирск включают в себя 10–20 тысяч га зеленых зон. Наименьшие объемы приходятся на Красноярск, Челябинск, Омск — менее 10 тысяч га. С существенным отрывом последнее место занимает Краснодар — на город приходится лишь 2,6 тыс. га зеленых зон.

Таким образом, существует значительная неоднородность в обеспеченности крупнейших городов России зелеными зонами: показатели лидера (Екатеринбург) и аутсайдера (Краснодар) данного рейтинга различаются более чем в 21 раз, или на 53 тыс. га.

Доля неблагоустроенных зеленых зон в площади (рис. 83) позволяет более точно сравнить крупнейшие города

Рис. 82. Зеленые зоны в крупнейших городах России, общая площадь на 2025 г. Источник: составлено авторами.

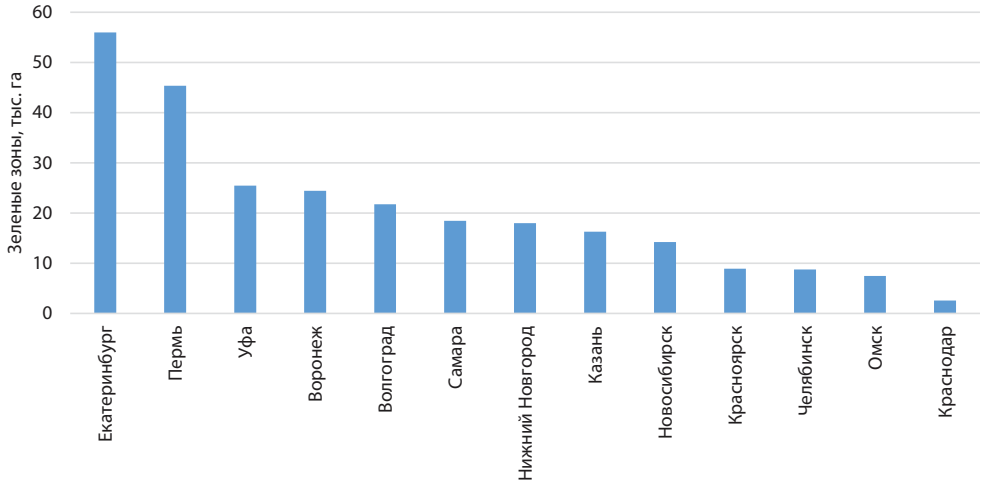
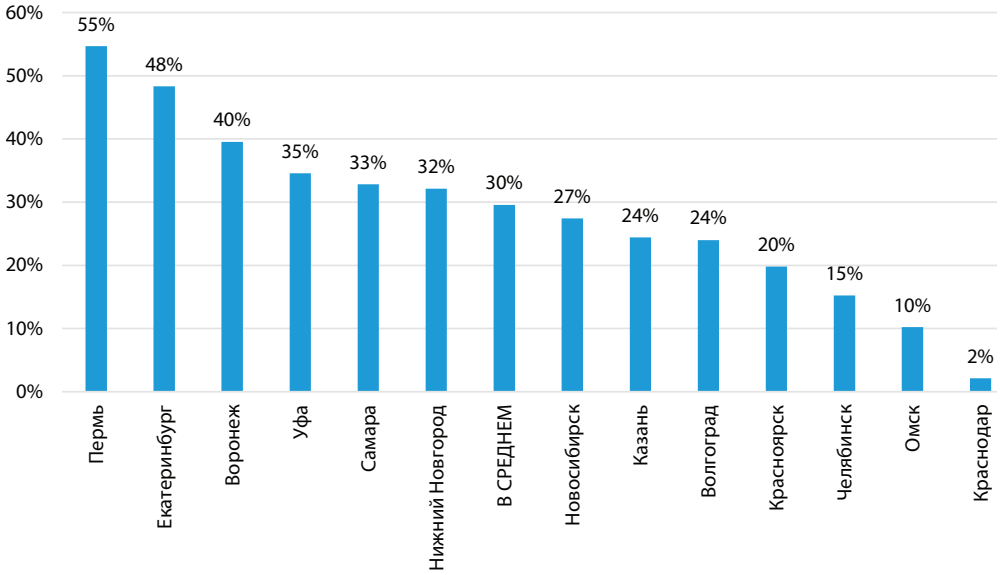


Рис. 83. Доля неблагоустроенных зеленых зон в площади крупнейших городов России, 2025 г. Источник: составлено авторами.



между собой, с учетом особенностей муниципального деления. В среднем по крупнейшим городам показатель составил 29,5 %. Лидером является Пермь — более половины территории городского округа (около 55 %) относится к неблагоустроенным зеленым зонам. Высокие значения демонстрируют также Екатеринбург (48 %) и Воронеж (40 %). Наименьшее значение отмечено в Краснодаре — неблагоустроенные зеленые зоны составляют лишь около 2 % его площади. Низкие значения демонстрируют также Омск (10 %) и Челябинск (15 %).

Если общий объем зеленых зон в значительной степени зависит от особенностей проведения границ городских округов и включенности в них лесных массивов в городских окрестностях, то объем благоустроенных зеленых зон представляет из себя более универсальную оценку, затрагивающую наиболее доступные для жителей озелененные территории.

Лидерами по площади благоустроенных зеленых зон являются города Пермь, Омск и Нижний Новгород, на которые приходится по 1,4–1,5 тыс. га (рис. 84). Около 1,0–1,1 тыс. га расположены в городах Волгоград, Челябинск и Уфа. По 0,6–0,8 тыс. га приходится на города Краснодар, Воронеж, Самара и Казань. Аутсайдерами являются города Екатеринбург и Новосибирск, которые располагают лишь по 0,4–0,6 тыс. га благоустроенных озелененных пространств.

Благоустроенные зеленые зоны более равномерно представлены в крупнейших городах России, однако и здесь показатели первого и последнего места отличаются примерно в 3,5 раза. Данная классификация позволяет избежать влияния особенностей муниципального деления, однако не в полной мере отражает рекреационный и экологический потенциал зеленых зон на пригородных территориях.

Следует отметить значительные различия в соотношении благоустроенных и неблагоустроенных зеленых зон в крупнейших городах (рис. 85). Противоположностями по данным показателям являются города Краснодар и Екатеринбург: в Краснодаре около трети зеленых зон приходится на благоустроенные территории, в то время как неблагоустроенные весьма малочисленны и представляют из себя по большей части лесополосы между сельскохозяйственными участками; в то время как в Екатеринбурге имеются обшир-

Рис. 84. Благоустроенные зеленые зоны (ЗЗ) в крупнейших городах России, 2025 г. Источник: составлено авторами.

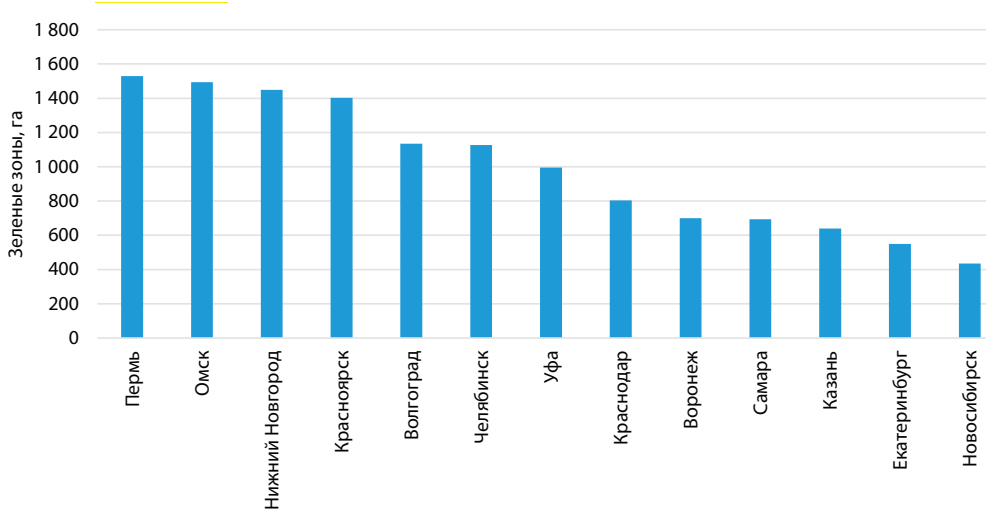


Рис. 85. Структура зеленых зон в крупнейших городах России, 2025 г. Источник: составлено авторами.

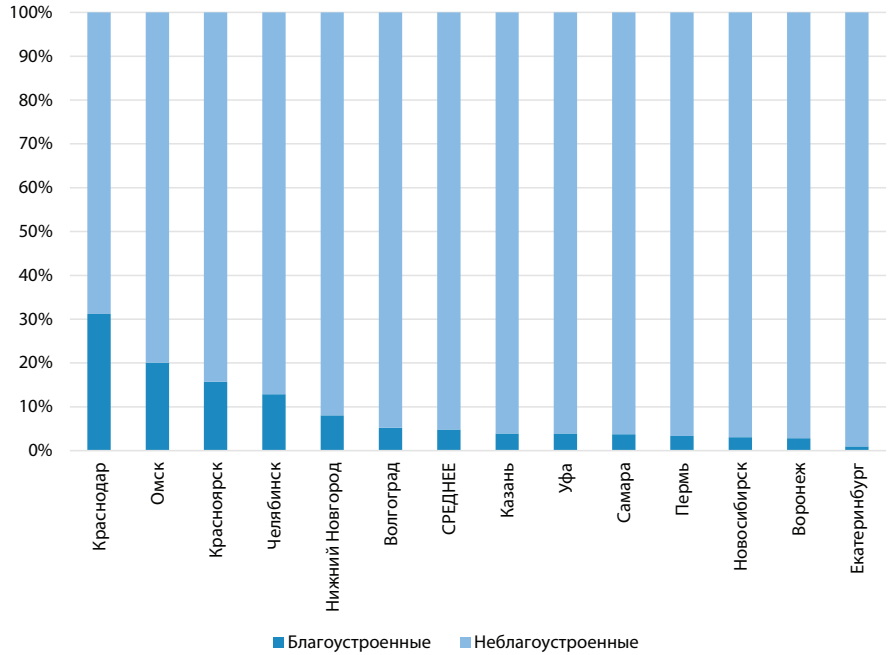


Таблица 51

Зеленые зоны различных типов (благоустроенные и неблагоустроенные) в крупнейших городах России в 2010 и 2025 гг. (га)

№	Город	2010			2025		
		Благ.	Неблаг.	Всего	Благ.	Неблаг.	Всего
1	Новосибирск	436	14 054	14 490	436	13 793	14 228
2	Екатеринбург	549	55 655	56 204	549	55 418	55 967
3	Казань	587	15 738	16 325	640	15 660	16 300
4	Красноярск	1 392	7 590	8 982	1 402	7 514	8 916
5	Нижний Новгород	1 452	16 593	18 045	1 449	16 533	17 982
6	Челябинск	1 111	7 806	8 917	1 128	7 627	8 755
7	Уфа	982	24 518	25 500	996	24 477	25 473
8	Краснодар	706	1 814	2 519	803	1 772	2 575
9	Самара	694	17 831	18 524	694	17 768	18 461
10	Омск	1 485	5 954	7 439	1 493	5 954	7 447
11	Воронеж	699	23 793	24 493	699	23 703	24 402
12	Пермь	1 529	43 847	45 376	1 529	43 813	45 342
13	Волгоград	1 122	20 678	21 801	1 135	20 624	21 760
ВСЕГО		12 743	255 871	268 615	12 954	254 656	267 610

Источник: составлено авторами.

ные территории лесов и лесопарков, окружающие город плотным кольцом, но площадь благоустроенных озелененных территорий небольшая.

В крупнейших городах России отмечен рост площади благоустроенных зеленых зон (табл. 51), который связан с работами по созданию преимущественно небольших скверов и бульваров в новых жилых районах на городской периферии. Также отмечено сокращение неблагоустроенных зеленых зон, территория которых используется преимущественно для жилой и коммерческой застройки.

Общий прирост площади благоустроенных зеленых зон по крупнейшим городам России составил 211 га, или 1,7 % (табл. 52). Почти половину (47 %) этого прироста обеспечил Краснодар, в котором площадь благоустроенных зеленых зон увеличилась на 98 га, рост на 13,9 %. Столь стремительное увеличение в значительной степени обеспечено масштабным проектом по развитию парка «Краснодар», открытого в 2017 г., развитие которого продолжается по сей день. Значительный прирост благоустроенных зеленых зон отмечен также в Казани — их площадь увеличилась на 53 га (увеличение на 9,1 %), что составило четверть от общего прироста зеленых зон такого типа в крупнейших городах России. Рост обеспечен масштабными проектами по благоустройству набережных р. Казанка, а также озера Нижний Кабан и прочих многочисленных малых парков и скверов.

Заметный рост (10–20 га) отмечен в городах Уфа (небольшие парки и скверы в периферийных жилых районах), Челябинск (набережная р. Миасс, бульвары и скверы в центральной и периферийных частых города) и Волгоград (скверы в центральной части города и периферийных жилых районах).

В городах Красноярск и Омск рост площади благоустроенных зеленых зон составил менее 10 га. В городах Новосибирск, Екатеринбург, Самара, Воронеж и Пермь не отмечено роста благоустроенных зеленых зон, хотя в них продолжается развитие более старых парков и скверов. В Нижнем Новгороде площадь благоустроенных зеленых зон сократилась на 3 га.

Таблица 52

Изменение территории зеленых зон крупнейших городов России с 2010 по 2025 гг.

№	Город	2025/2010					
		Благ.		Неблаг.		Всего	
		га	%	га	%	га	%
1	Новосибирск	0	0,0	–262,0	–1,9	–262,0	–1,8
2	Екатеринбург	0	0,0	–237,0	–0,4	–237,0	–0,4
3	Казань	53	+9,1	–78,0	–0,5	–24,0	–0,1
4	Красноярск	9	+0,7	–76,0	–1,0	–66,0	–0,7
5	Нижний Новгород	–3	–0,2	–60,0	–0,4	–63,0	–0,3
6	Челябинск	17	+1,5	–178,0	–2,3	–162,0	–1,8
7	Уфа	14	+1,5	–41,0	–0,2	–27,0	–0,1
8	Краснодар	98	+13,9	–42,0	–2,3	56,0	+2,2
9	Самара	0	0,0	–63,0	–0,4	–63,0	–0,3
10	Омск	8	+0,6	0,0	0,0	8,0	+0,1
11	Воронеж	0	0,0	–90,0	–0,4	–90,0	–0,4
12	Пермь	0	0,0	–34,0	–0,1	–34,0	–0,1
13	Волгоград	13	+1,2	–54,0	–0,3	–41,0	–0,2
ВСЕГО		211	+1,7	–1 215,0	–0,5	–1 005,0	–0,4

Источник: составлено авторами.

Площадь неблагоустроенных зеленых зон сократилась во всех городах, за исключением Омска, где значение не изменилось с 2010 г. Общее сокращение по крупнейшим городам составило 1 215 га, или 0,5 % по сравнению с 2010 г. Такие территории часто используются для размещения различных девелоперских проектов.

Наибольшее сокращение отмечено в городах Новосибирск и Екатеринбург — в каждом из них площадь сократилась более чем на 200 га. Совокупно эти два города обеспечили более 40 % от общей площади сокращения по всем крупнейшим городам. Значительное сокращение отмечено также в Челябинске, где площадь неблагоустроенных зеленых зон сократилась на 178 га. Во всех прочих городах сокращение составило менее 100 га.

Отдельно следует отметить Краснодар, в котором площадь уменьшилась на незначительные 42 га (около 3,5 % от совокупного показателя), но по причине небольшой общей площади город лишился более 2,3 % неблагоустроенных зеленых зон — наибольший показатель среди крупнейших городов.

Совокупная площадь застройки крупнейших городов России в 2025 г. составила около 321 тыс. га, увеличившись на 17,5 тыс. га (на 5,7 %) по сравнению с 2010 г. (рис. 86, табл. 53). Более трети прироста пришлось на Краснодар, где площадь застройки выросла сразу на 25 %, достигнув около 31 тыс. га и обеспечив городу первое место по данному показателю среди крупнейших городов. В 2010 г. Краснодар занимал лишь 6 место по данному показателю.

Немного отстают от Краснодара города Омск и Новосибирск, в которых площадь застройки составила около 30 тыс. га. Омск, отставая от прочих лидеров по численности населения, занял столь высокие позиции благодаря обширным промышленным территориям, в особенности — крупнейшего в России Омского НПЗ. В городах Екатеринбург, Челябинск и Казань площадь застройки составила 25–30 тыс. га. В городах Красноярск, Самара, Пермь и Уфа показатель составил 20–25 тыс. га. Наименьшая площадь застройки отмечена в Волгограде, Воронеже и Нижнем Новгороде — менее 20 тыс. га.

Наибольший прирост, помимо Краснодара, продемонстрировали города Новосибирск, Красноярск, Омск, Челябинск и Казань — в каждом из них площадь застройки увеличилась более

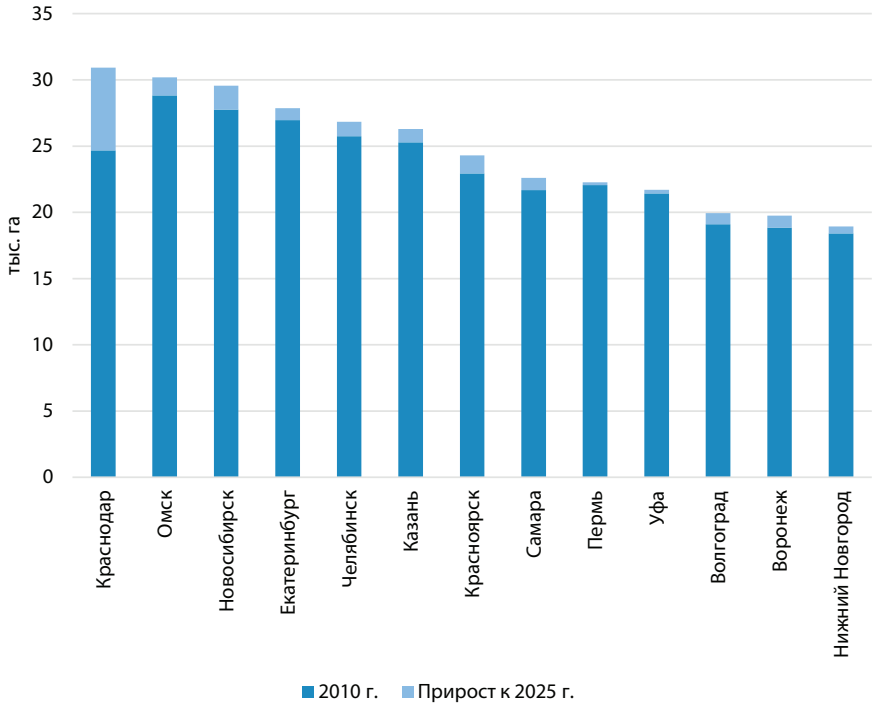
Таблица 53

Площадь застройки крупнейших городов России в 2010 и 2025 гг., га

№	Город	Застройка		2025/2010	
		2010	2025	га	%
1	Новосибирск	27 759	29 567	1 807	6,5
2	Екатеринбург	26 963	27 870	907	3,4
3	Казань	25 281	26 283	1 001	4,0
4	Красноярск	22 930	24 309	1 379	6,0
5	Нижний Новгород	18 408	18 935	526	2,9
6	Челябинск	25 749	26 833	1 083	4,2
7	Уфа	21 417	21 708	290	1,4
8	Краснодар	24 683	30 930	6 247	25,3
9	Самара	21 669	22 593	924	4,3
10	Омск	28 836	30 188	1 352	4,7
11	Воронеж	18 857	19 759	902	4,8
12	Пермь	22 061	22 262	201	0,9
13	Волгоград	19 101	19 928	828	4,3
ВСЕГО		303 715	321 163	17 448	5,7

Источник: составлено авторами.

Рис. 86. Площадь застройки крупнейших городов России в 2025 г., тыс. га. Источник: составлено авторами.



чем на 1 000 га. Наименьший прирост отмечен в городах Уфа и Пермь — прирост составил менее 300 га.

Для оценки степени обеспеченности крупнейших городов России зелеными зонами были введены два удельных показателя: коэффициент озеленения застроенных территорий (КОЗТ), рассчитываемый как отношение площади зеленых зон к площади застройки (%); а также подушевой индекс озеленения (ПИО), рассчитываемый как отношение площади зеленых зон к численности населения (га /1 000 чел.).

В среднем по благоустроенным зеленым зонам показатель составил 4,2 % в 2010 г., и сократился до 4,0 % к 2025 г. (рис. 87). Такая динамика иллюстрирует, что темпы застройки опережают темпы благоустройства зеленых зон. Лишь в двух городах — Казани и Уфе — показатель увеличился с 2010 по 2025 гг. (на 0,1 % и 0,01 % соответственно). Это связано с относительно небольшими темпами застройки и высокими темпами благоустройства в этих городах. Лидерами по значению показателя в 2025 г. стали Нижний Новгород (7,6 %) и Пермь (6,8 %). Последние позиции заняли Екатеринбург (1,9 %) и Новосибирск (1,5 %).

По неблагоустроенным зеленым зонам средний показатель в 2010 г. составил 84,2 %, сократившись к 2025 г. до 79,3 %. (рис. 88, табл. 54). Сокращение отмечено во всех городах. Лидирующие позиции заняли Екатеринбург (199 %) и Пермь (197 %), в которых площадь таких зон превышает площадь застройки почти в два раза. В Воронеже, Уфе и Волгограде показатель превысил 100 %. Аутсайдерами стали Красноярск, Челябинск и Омск (от 20 % до 30 %), последнее место занял Краснодар со значением показателя около 6 %.

Среднее значение подушевого индекса озеленения (ПИО) по благоустроенным территориям в 2010 г. составило 0,89 га/1 000 чел., сократившись к 2025 г. до 0,82 га/1 000 чел. (рис. 89). Такая динамика иллюстрирует то, что рост численности населения превышает темпы благоустройства зеленых зон. Однако в городах Омск, Нижний Новгород, Волгоград и Самара показатель увели-

Рис. 87. Коэффициент озеленения застроенных территорий (КОЗТ) по благоустроенными зеленым зонам крупнейших городов России в 2010 и 2025 гг., %.Источник: составлено авторами.

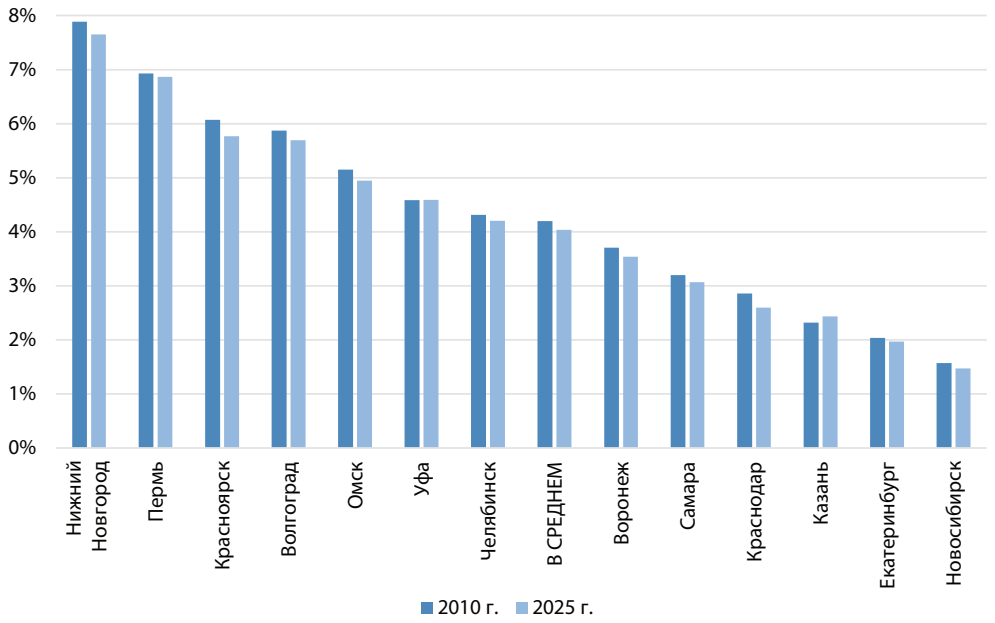


Рис. 88. Коэффициент озеленения застроенных территорий (КОЗТ) по неблагоустроенным зеленым зонам крупнейших городов России в 2010 и 2025 гг., %. Источник: составлено авторами.

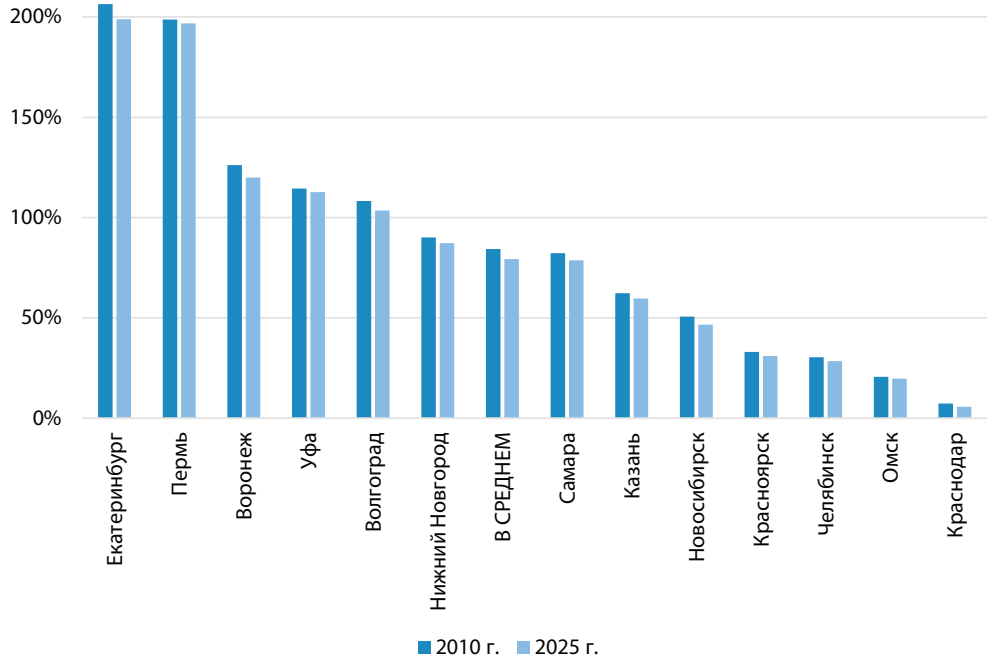


Рис. 89. Подушевой индекс озеленения (ПИО) по благоустроенным зеленым зонам в 2010 и 2025 гг., га / 1 000 чел. Источник: составлено авторами.

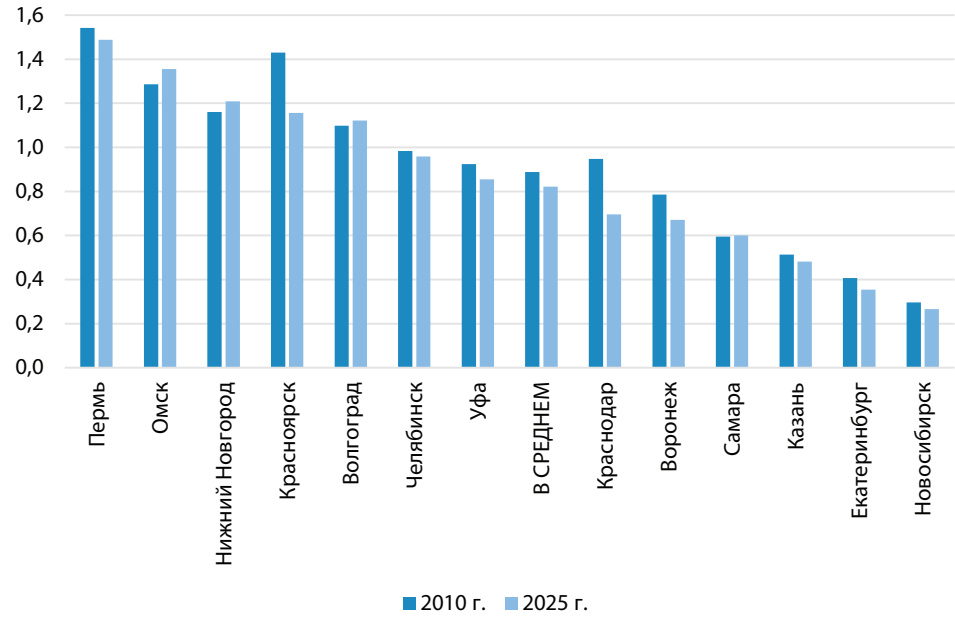


Таблица 54

Значения коэффициента озеленения застроенных территорий в 2010 и 2025 гг., %

№	Город	2010 г.			2025 г.		
		Благ.	Неблаг.	Всего	Благ.	Неблаг.	Всего
1	Новосибирск	1,6	50,6	52,2	1,5	46,6	48,1
2	Екатеринбург	2,0	206,4	208,5	2,0	198,8	200,8
3	Казань	2,3	62,3	64,6	2,4	59,6	62,0
4	Красноярск	6,1	33,1	39,2	5,8	30,9	36,7
5	Нижний Новгород	7,9	90,1	98,0	7,7	87,3	95,0
6	Челябинск	4,3	30,3	34,6	4,2	28,4	32,6
7	Уфа	4,6	114,5	119,1	4,6	112,8	117,3
8	Краснодар	2,9	7,3	10,2	2,6	5,7	8,3
9	Самара	3,2	82,3	85,5	3,1	78,6	81,7
10	Омск	5,2	20,6	25,8	4,9	19,7	24,7
11	Воронеж	3,7	126,2	129,9	3,5	120,0	123,5
12	Пермь	6,9	198,8	205,7	6,9	196,8	203,7
13	Волгоград	5,9	108,3	114,1	5,7	103,5	109,2
В СРЕДНЕМ		4,2	84,2	88,4	4,0	79,3	83,3

Источник: составлено авторами.

чился (в значениях от 0,01 до 0,07 га/1 000 чел.). Эти города отличаются сокращением населения в рассматриваемый период. Наибольших значений показатель достиг в городах Пермь и Омск — 1,49 и 1,36 га/1 000 чел. соответственно. Наименьшие значения отмечены в городах Екатеринбург и Новосибирск — 0,35 и 0,27 га/1 000 чел. соответственно.

Существенно сократился показатель в Краснодаре — с 0,95 до 0,7 га/1 000 чел. — что связано с наиболее динамичным ростом численности населения среди крупнейших городов. Даже рекордные темпы благоустройства зеленых зон не смогли обеспечить быстрорастущее население города. Заметно уменьшился показатель также в Красноярске — с 1,43 до 1,16 га/1 000 чел. Этот город занял второе место по приросту населения после Краснодара.

По неблагоустроенным зеленым зонам средний показатель в 2010 году составил 17,8 га/1 000 чел., сократившись к 2025 г. до 16,2 га/1 000 чел. (рис. 90, табл. 55). В городах, характеризующихся убылью населения (Волгоград, Самара, Нижний Новгород и Омск), показатель увеличился в значениях от 0,1 до 0,5 га/1 000 чел. Значительно сократился показатель в городах Екатеринбург и Воронеж, в которых значительные темпы роста населения сочетаются с активным использованием неблагоустроенных зеленых зон для застройки. Тем не менее эти города, вместе с Пермью, оказались в тройке лидеров по значению ПИО в 2025 г.

Рис. 90. Подушевой индекс озеленения (ПИО) по неблагоустроенным зеленым зонам в 2010 и 2025 гг., га /1 000 чел. Источник: составлено авторами.

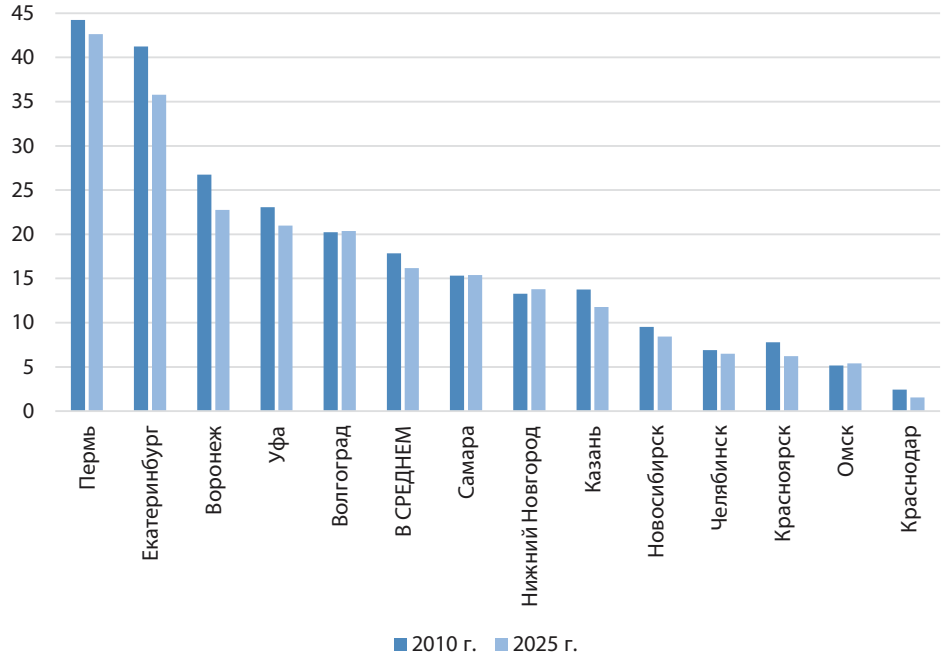


Таблица 55

Значения подушевого индекса озеленения в 2010 и 2025 гг., га / 1 000 чел.

№	Город	2010 г.			2025 г.		
		Благ.	Неблаг.	Всего	Благ.	Неблаг.	Всего
1	Новосибирск	0,3	9,5	9,8	0,3	8,4	8,7
2	Екатеринбург	0,4	41,2	41,6	0,4	35,8	36,1
3	Казань	0,5	13,8	14,3	0,5	11,8	12,3
4	Красноярск	1,4	7,8	9,2	1,2	6,2	7,4
5	Нижний Новгород	1,2	13,3	14,4	1,2	13,8	15,0
6	Челябинск	1,0	6,9	7,9	1,0	6,5	7,4
7	Уфа	0,9	23,1	24,0	0,9	21,0	21,8
8	Краснодар	0,9	2,4	3,4	0,7	1,5	2,2
9	Самара	0,6	15,3	15,9	0,6	15,4	16,0
10	Омск	1,3	5,2	6,4	1,4	5,4	6,8
11	Воронеж	0,8	26,7	27,5	0,7	22,8	23,4
12	Пермь	1,5	44,2	45,8	1,5	42,6	44,1
13	Волгоград	1,1	20,2	21,3	1,1	20,4	21,5
В СРЕДНЕМ		0,9	17,8	18,7	0,8	16,2	17,0

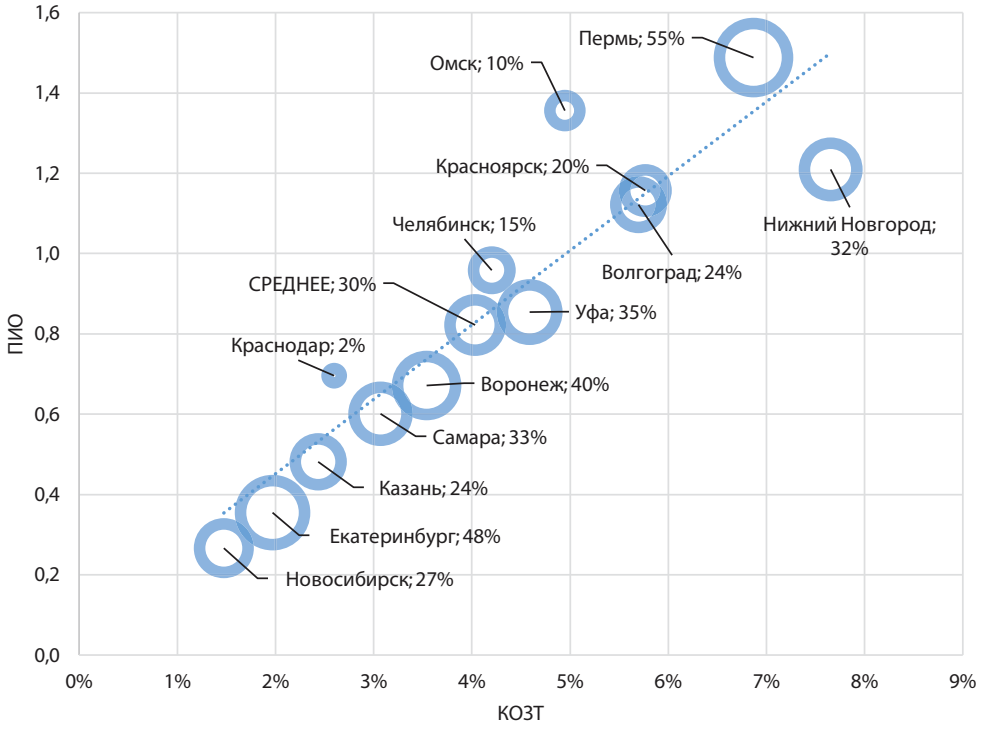
Источник: составлено авторами.

Наименьшие значения показателя были отмечены в городах Челябинск, Красноярск, Омск и Краснодар.

Рисунок 91 показывает соотношение трех показателей обеспеченности крупнейших городов России благоустроенными зелеными зонами: коэффициента озеленения застроенных территорий, подушевого индекса озеленения, а также долю неблагоустроенных зеленых зон в площади городов (размер знака). Эти показатели наглядно демонстрирует обеспеченность городов зелеными зонами.

Выделяется группа городов с наиболее благоприятным положением по благоустроенным зеленым зонам: Омск, Нижний Новгород, Волгоград и Красноярск. Эти города имеют высокие значения как подушевого индекса озеленения, так и коэффициента озеленения застроенных территорий. Выделяется Пермь — город сочетает высокую обеспеченность благоустроенными и неблагоустроенными зелеными зонами. Таким образом, Пермь обладает одновременно значительным массивом

Рис. 91. Соотношение подушевого индекса озеленения (ПИО, вертикальная шкала), коэффициента озеленения застроенных территорий (КОЗТ, горизонтальная шкала) и доли неблагоустроенных зеленых зон в площади крупнейших городов России (размер знака, подписи). Источник: составлено авторами.



природных зеленых территорий и сравнительно развитой системой благоустроенных общественных пространств.

Такие города, как Екатеринбург, Новосибирск и Казань, напротив, демонстрируют низкие значения как ПИО, так и по КОЗТ. Екатеринбург при этом является примером города, где общий природно-экологический потенциал территории высок, но площадь парков, скверов, садов, бульваров и других благоустроенных пространств в расчете на население и застройку остается низкой. В то же время Новосибирск и Казань и по обеспеченности неблагоустроенными зелеными зонами находятся ниже среднего уровня, демонстрируя относительно низкие значения по всем рассматриваемым показателям.

Отдельного внимания заслуживает Краснодар. На фоне других городов он отличается низкой долей неблагоустроенных зеленых зон в площади города. При этом по показателям благоустроенного озеленения он не относится к числу лидеров, несмотря на значительный прирост таких территорий в 2010–2025 гг. Это связано с быстрым ростом населения и особенно активным расширением застройки: новые благоустроенные пространства не компенсируют масштаб урбанизационного давления.

Таким образом, высокая доля неблагоустроенных зеленых зон сама по себе не гарантирует высокой обеспеченности жителей благоустроенными зелеными пространствами. Наиболее выразительный пример — Екатеринбург, где значительные лесные территории сочетаются с низкими значениями ПИО и КОЗТ по благоустроенным зеленым зонам. Города с меньшим природным напротив резервом могут занимать гораздо выгодное положение, если в них сформирована более развитая сеть парков, скверов, бульваров и набережных.

Проведенный анализ показывает, что в крупнейших городах России в 2010–2025 гг. происходило ухудшение баланса между застройкой, численностью населения и зелеными зонами. Несмотря на рост площади благоустроенных зеленых территорий, он не смог компенсировать расширение городской застройки, сокращение неблагоустроенных зеленых массивов и демографическое давление в быстрорастущих городах. Крупнейшие города России существенно различаются по общей площади зеленых зон. Наибольшие объемы характерны для Екатеринбурга и Перми, что во многом связано с особенностями муниципальных границ и включением в состав городских округов крупных лесных массивов. Наименьшие значения отмечены в Краснодаре, где площадь зеленых зон значительно уступает другим крупнейшим городам.

Анализ обеспеченности благоустроенными зелеными зонами показывает негативные тенденции. Их площадь в крупнейших городах России за 2010–2025 гг. увеличилась всего на 211 га, или на 1,7 %. Основной вклад в прирост внесли Краснодар и Казань, где были реализованы крупные проекты по созданию и реконструкции парков, набережных и общественных пространств. Однако в ряде городов площадь благоустроенных зеленых зон практически не изменилась, а в Нижнем Новгороде даже сократилась.

Неблагоустроенные зеленые зоны сокращались почти во всех рассматриваемых городах. Их совокупная площадь уменьшилась на 1 215 га, или на 0,5 % от уровня 2010 г. Наибольшие абсолютные потери отмечены в Новосибирске, Екатеринбурге и Челябинске. Именно неблагоустроенные зеленые территории часто становятся резервом для дальнейшего освоения жилой, коммерческой или инфраструктурной застройки.

Площадь застроенных территорий в крупнейших городах растет значительно быстрее, чем площадь благоустроенного озеленения. Совокупная площадь застройки крупнейших городов увеличилась на 17,5 тыс. га, или на 5,7 %. В результате средний коэффициент озеленения незастроенных территорий по благоустроенным зеленым зонам снизился с 4,2 % до 4,0 %. Подушевая обеспеченность благоустроенными зелеными зонами также снизилась. Среднее значение ПИО по благоустроенным территориям сократилось с 0,89 до 0,82 га на 1 000 человек. Особенно заметно это в городах с быстрым ростом населения, прежде всего в Краснодаре и Красноярске. Даже значительное благоустройство отдельных территорий не всегда приводит к улучшению подушевых показателей, если отстает от роста численности населения.

Сопоставление ПИО и КОЗТ по благоустроенным зеленым зонам позволяет выделить несколько типов городов. Пермь, Омск, Нижний Новгород, Волгоград и Красноярск занимают относительно высокие пози-

ции, поскольку имеют более высокую обеспеченность благоустроенными зелеными территориями как в расчете на население, так и относительно площади застройки. Екатеринбург и Новосибирск, напротив, относятся к городам с наименее благоприятным положением по этим двум показателям. Пример Екатеринбурга особенно показателен: высокая доля неблагоустроенных зеленых зон в площади города сочетается с низкой обеспеченностью благоустроенными пространствами. Специфическую модель развития демонстрирует также Краснодар: город обеспечил наибольший прирост благоустроенных зеленых зон среди рассматриваемых городов; в то же время из-за быстрого роста населения и резкого расширения застройки его относительные показатели остаются низкими. Это показывает, что в быстрорастущих городах создание отдельных крупных парков не решает проблему системного дефицита зеленой инфраструктуры.

В целом результаты исследования позволяют сделать вывод, что ключевая проблема крупнейших городов России заключается не только в сокращении зеленых зон, но и в несоответствии между темпами урбанизации и темпами развития благоустроенной зеленой инфраструктуры. Наличие крупных лесных массивов в границах городского округа улучшает экологический потенциал территории, но не всегда обеспечивает жителей доступными и благоустроенными пространствами для повседневного отдыха. Поэтому приоритетом городской политики должно стать не только сохранение неблагоустроенных природных территорий, но и расширение сети благоустроенных зеленых зон внутри застроенной городской ткани, особенно в районах нового жилищного строительства и высокой плотности населения.

Проведенный анализ показывает, что в крупнейших городах России в 2010–2025 гг. происходило ухудшение баланса между застройкой, численностью населения и зелеными зонами. Несмотря на рост площади благоустроенных зеленых территорий, он не смог компенсировать расширение городской застройки, сокращение неблагоустроенных зеленых массивов и демографическое давление в быстрорастущих городах. Крупнейшие города России существенно различаются по общей площади зеленых зон. Наибольшие объемы характерны для Екатеринбурга и Перми, что во многом связано с особенностями муниципальных границ и включением в состав городских округов крупных лесных массивов. Наименьшие значения отмечены в Краснодаре, где площадь зеленых зон значительно уступает другим крупнейшим городам.

Анализ обеспеченности благоустроенными зелеными зонами показывает негативные тенденции. Их площадь в крупнейших городах России за 2010–2025 гг. увеличилась всего на 211 га, или на 1,7 %. Основной вклад в прирост внесли Краснодар и Казань, где были реализованы крупные проекты по созданию и реконструкции парков, набережных и общественных пространств. Однако в ряде городов площадь благоустроенных зеленых зон практически не изменилась, а в Нижнем Новгороде даже сократилась.

Неблагоустроенные зеленые зоны сокращались почти во всех рассматриваемых городах. Их совокупная площадь уменьшилась на 1 215 га, или на 0,5 %, от уровня 2010 года. Наибольшие абсолютные потери отмечены в Новосибирске, Екатеринбурге и Челябинске. Именно неблагоустроенные зеленые территории часто становятся резервом для дальнейшего освоения жилой, коммерческой или инфраструктурной застройки.

Площадь застроенных территорий в крупнейших городах растет значительно быстрее, чем площадь благоустроенного озеленения. Совокупная площадь застройки крупнейших городов увеличилась на 17,5 тыс. га, или на 5,7 %. В результате средний коэффициент озеленения застроенных территорий по благоустроенным зеленым зонам снизился с 4,2 % до 4,0 %. Подушевая обеспеченность благоустроенными зелеными зонами также снизилась. Среднее значение ПИО по благоустроенным территориям сократилось с 0,89 до 0,82 га на 1 000 человек. Особенно заметно это в городах с быстрым ростом населения, прежде всего в Краснодаре и Красноярске. Даже значительное благоустройство отдельных территорий не всегда приводит к улучшению подушевых показателей, если отстает от роста численности населения

Сопоставление ПИО и КОЗТ по благоустроенным зеленым зонам позволяет выделить несколько типов городов. Пермь, Омск, Нижний

Новгород, Волгоград и Красноярск занимают относительно высокие позиции, поскольку имеют более высокую обеспеченность благоустроенными зелеными территориями как в расчете на население, так и относительно площади застройки. Екатеринбург и Новосибирск, напротив, относятся к городам с наименее благоприятным положением по этим двум показателям. Пример Екатеринбурга особенно показателен: высокая доля неблагоустроенных зеленых зон в площади города сочетается с низкой обеспеченностью благоустроенными пространствами. Специфическую модель развития демонстрирует также Краснодар: город обеспечил наибольший прирост благоустроенных зеленых зон среди рассматриваемых городов; в то же время, из-за быстрого роста населения и резкого расширения застройки его относительные показатели остаются низкими. Это показывает, что в быстрорастущих городах создание отдельных крупных парков не решает проблему системного дефицита зеленой инфраструктуры.

В целом результаты исследования позволяют сделать вывод, что ключевая проблема крупнейших городов России заключается не только в сокращении зеленых зон, но и в несоответствии между темпами урбанизации и темпами развития благоустроенной зеленой инфраструктуры. Наличие крупных лесных массивов в границах городского округа улучшает экологический потенциал территории, но не всегда обеспечивает жителей доступными и благоустроенными пространствами для повседневного отдыха. Поэтому приоритетом городской политики должно стать не только сохранение неблагоустроенных природных территорий, но и расширение сети благоустроенных зеленых зон внутри застроенной городской ткани, особенно в районах нового жилищного строительства и высокой плотности населения.

Крупнейшие города России – 2025: Аналитический бюллетень / Под редакцией д-ра экон. наук Лавриковой Ю.Г., канд. экон. наук Усковой А.Ю.; колл. авт.; Институт экономики
Т 65 УрО РАН. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2026. — 98 с.

Аналитический бюллетень «Крупнейшие города России — 2025» развивает исследования Института экономики УрО РАН, посвященных социально-экономическому развитию крупнейших (с численностью населения более 1 млн. человек) городов Российской Федерации за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, в основе которого лежит анализ трех ключевых факторов — качество жизни, развитие экономики и пространственное «расширение» города.

В аналитическом бюллетене представлен анализ показателей, характеризующих демографическое развитие городов, экономическую активность населения, структуру занятости и уровень безработицы, уровень и дифференциацию заработной платы, развитие социальной инфраструктуры. Выводы об экономическом развитии городов основываются на данных об объемах и динамике производства промышленной продукции, торговли, общественного питания и сектора услуг, развития туристического потенциала городов, инвестиционной и деловой активности, жилищном строительстве, развитии сферы науки и высшего образования, креативной экономики. Особое внимание уделено динамике доходов и расходов городских бюджетов. Проведен анализ зеленых зон в структуре крупнейших городов с выделением благоустроенных и неблагоустроенных зеленых зон, в том числе в сравнении с застроенными территориями всех типов.

В аналитическом бюллетене систематизирована статистическая информация о ключевых аспектах социально-экономического развития крупнейших городов Российской Федерации в 2023–2025 гг. При подготовке сборника использованы данные Федеральной службы государственной статистики, а также другие открытые источники данных, среди которых зарекомендовавшие себя различные рейтинги; сайты администраций городов, исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, в которых расположены крупнейшие города, сайты ФНС, ГИБДД и др. Анализ пространственных изменений производился с использованием космоснимков Landsat, а также материалов проекта GHSL (Global Human Settlement Layer).

Результаты исследования могут быть использованы представителями органов региональной и муниципальной власти, научного и образовательного сообщества в целях анализа происходящих трансформаций городской структуры экономики, преобразования городского пространства, выявления сложившихся межотраслевых диспропорций.