ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 24.1.156.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Аттестационное дело №_____
Решение диссертационного совета от 28 мая 2026 г. № 6

О присуждении Ужегову Артёму Олеговичу, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Комплексная оценка технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации»** по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 24.03.2026 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.1.156.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д.29, приказ Минобрнауки РФ №908/нк от 20.07.2022.

Соискатель Ужегов Артём Олегович, 1996 года рождения, в 2018 году окончил бакалавриат Челябинского государственного университета по направлению подготовки «Менеджмент». В 2020 году с отличием завершил обучение в магистратуре того же университета по направлению подготовки «Экономика». В 2023 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре на базе ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук по направлению 38.06.01 «Экономика». С 2020 года по настоящее время работает младшим научным сотрудником в Челябинском филиале Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в Челябинском филиале Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Челябинск.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Артемова Ольга Васильевна, ведущий научный сотрудник Челябинского филиала ФГБУН Институт экономики УрО РАН.

Официальные оппоненты:

Гайнанов Дамир Ахнафович – доктор экономических наук, профессор, научный руководитель Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского

федерального исследовательского центра Российской академии наук, главный научный сотрудник сектора экономико-математического моделирования, г. Уфа.

Новикова Наталья Валерьевна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, в своем положительном отзыве, подписанном Антонюк Валентиной Сергеевной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления и утвержденном первым проректором – проректором по научной работе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» доктором технических наук, доцентом Коржовым А. В., указала, что диссертационная работа Ужегова Артёма Олеговича «Комплексная оценка технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации» является законченным научным исследованием по актуальной теме. В работе представлены результаты, имеющие важное научное и практическое значение для специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика). Результаты исследований, представленные в диссертации, вносят существенный вклад в решение актуальной проблемы, связанной с расширением теоретико-методологических и методических основ комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации, а также формированием организационно-экономического механизма, направленного на активизацию технологического развития.

Диссертация и отзыв обсуждены на заседании кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (протокол № 4 от «23» апреля 2026 г.).

Выбор официальных оппонентов докторов экономических наук Гайнанова Д.А. и Новиковой Н.В. обоснован специальностью, по которой выполнено диссертационное исследование, направлением научных исследований оппонентов, наличием у них достаточного количества значимых научных публикаций по проблеме диссертационного

исследования и возможностью объективной оценки научной и практической ценности результатов.

Выбор ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» в качестве ведущей организации обоснован тем, что университет является ведущим научно-образовательным учреждением, осуществляющим фундаментальные и прикладные исследования по проблемам социально-экономического развития страны, в том числе по вопросам технологического развития регионов. Кроме того, научными подразделениями университета регулярно публикуются результаты исследований по соответствующей тематике в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Соискатель имеет 22 печатные работы, в том числе 9 статей в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем публикаций – 13,59 п.л., из которых авторских – 10,37 п.л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации: Ужегов А. О. Технологическое развитие: особенности взаимодействия в высокотехнологичном секторе экономики // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Экономика. – 2025. – № 1. – С. 90-103. – DOI 10.18384/2949-5024-2025-1-90-103 (0,83 п.л.); *Артемова О. В., Ужегов А. О.* Технологическое развитие территорий: обзор альтернативных теоретических подходов // AlterEconomics. – 2024. – Т. 21, № 2. – С. 204-229. – DOI: 10.31063/AlterEconomics/2024.21-2.3 (1,48/0,74 п.л.); *Артемова О. В., Ужегов А. О.* Роль и место индустриальных регионов в технологическом развитии: текущее состояние и направления технологической трансформации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2024. – Т. 18, № 2. – С. 25-40. – DOI: 10.14529/em240202 (1,23/0,61 п.л.); *Меленькина С. А., Ужегов А. О., Ческидова Т. М.* Проблемы и перспективы научно-технологического развития: региональный аспект // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 6(236). – С. 51-65 (0,72/0,24 п.л.); *Ужегов А. О.* Технологические возможности развития индустриальных регионов России на основе концепции «новой индустриализации» // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2023. – Т. 33, № 6. – С. 995-1004. – DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-6-995-1004 (0,85 п.л.); *Ужегов А. О.* Индустриальный профиль регионов и возможности их высокотехнологичного развития // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2023. – Т. 21, № 3. – С. 118-128. – DOI: 10.24147/1812-3988.2023.21(3).118-128 (0,77 п.л.); *Ужегов А. О.* Технологическое развитие индустриальных регионов Российской Федерации: анализ и оценка //

Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2023. – № 5(102). – С. 129-141. – DOI: 10.21295/2223-5639-2023-5-129-141 (0,44 п.л.); *Ужегов А. О.* Диагностика условий технологического развития индустриальных регионов РФ: методические подходы // Проблемы развития территории. – 2023. – Т. 27, № 5. – С. 96-114. – DOI: 10.15838/ptd.2023.5.127.7 (1,28 п.л.); *Ужегов А. О.* Диагностика факторов технологического развития индустриальных регионов РФ // Проблемы развития территории. – 2023. – Т. 27, № 6. – С. 141-156. – DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.9 (1,00 п.л.); *Uzhegov A., Pletnev D., Logacheva N.* Sustainable development and industrial concentration: Case of Russian industrial regions // E3S Web of Conferences. – 2024. – Vol. 583. – P. 08013. – DOI: 10.1051/e3sconf/202458308013 (0,66/0,22 п.л.); *Egorova A., Uzhegov A.* Multi-paradigm model of the region's innovative climate development // E3S Web of Conferences, Chelyabinsk, 17-19 февраля 2021 года. – Chelyabinsk, 2021. – DOI: 10.1051/e3sconf/202125812005 (0,68/0,34 п.л.).

Научные публикации автора отражают основные положения диссертационной работы, ее теоретическую и практическую значимость. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах и авторском вкладе.

На диссертацию и автореферат поступили 11 отзывов:

1) Митрофановой И. В., доктора экономических наук, профессора, главного научного сотрудника Лаборатории региональной экономики Федерального исследовательского центра Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону.

2) Галиуллиной Г. Ф., доктора экономических наук, профессора кафедры экономики предприятий и организаций, Набережночелнинский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Набережные Челны.

3) Киреевой Н. В., доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры экономики, Уральский социально-экономический институт (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений», г. Челябинск.

4) Рахмеевой И. И., доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой экономической теории и прикладной социологии ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург.

5) Буториной О. С., кандидата технических наук, доцента, декана факультета управления, доцента кафедры экономики и менеджмента, Челябинский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Челябинск.

6) Барановской Т. П., доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой системного анализа и обработки информации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», г. Краснодар.

7) Мингалевой Ж. А., доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономики и управления промышленным производством ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь.

8) Бабкина А. В., доктора экономических наук, профессора, профессора Высшей инженерно-экономической школы, заведующего научно-исследовательской лабораторией «Цифровая экономика промышленности» Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург.

9) Брижак О. В., доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры экономической теории Факультета международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва.

10) Лапиной Т. А., кандидата экономических наук, доцента, доцента кафедры региональной экономики и управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского», г. Омск.

11) Агузаровой Л. А., доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой финансов, бухгалтерского учета и налогообложения ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени К. Л. Хетагурова», г. Владикавказ.

Все отзывы являются положительными, в них отмечается актуальность темы диссертационного исследования, обоснованность выдвигаемых на защиту научных положений, сформулированных выводов и рекомендаций, их достоверность, научная новизна и практическая значимость. При этом отзывы содержат замечания, носящие рекомендательный и дискуссионный характер, которые могут быть объединены в три группы.

Первая группа – замечания, касающиеся предложенного в диссертационном исследовании методического инструментария: применение бинарного подхода при оценке инфраструктурных и институциональных условий преимущественно фиксирует формальное наличие объектов, не всегда отражая степень их зрелости или эффективности, что требует уточнения качественных различий между регионами (Митрофанова И. В.); в автореферате недостаточно подробно представлены количественные результаты оценки и исходные статистические данные по отдельным показателям, составляющим интегральную оценку (Митрофанова И. В., Агузарова Л. А.); при агрегировании индикаторов в единый показатель не в полной мере

раскрыты принципы обеспечения содержательной независимости индикаторов, исключения дублирования информации, а также вопросы содержательной сопоставимости исходных данных и корректности процедуры нормирования (Агузарова Л. А., Бабкин А. В.).

Вторая группа замечаний касается интерпретации результатов и информационного обеспечения методики: не в полной мере раскрыт механизм трансформации результатов интегральной оценки в конкретные управленческие решения и меры региональной политики, а также степень учета уникальных территориальных особенностей при сохранении сопоставимости регионов (Лапина Т. А.); выявленные дисфункции инфраструктурной и институциональной среды, а также риск-факторы отражены фрагментарно без выделения наиболее критичных из них (Барановская Т. П.); недостаточно детализирован вопрос информационной обеспеченности предложенного подхода, включая регулярную доступность статистических данных, трудоемкость консолидации ведомственных источников, а также требуемую периодичность и оперативность обновления показателей в условиях изменчивой экономической конъюнктуры (Буторина О. С.).

Третья группа замечаний касается траекторий развития индустриальных регионов и перспектив дальнейшего совершенствования предложенного подхода: в ограниченном объеме раскрыты вопросы перехода индустриальных регионов между выделенными группами с течением времени, а также учет временной динамики показателей технологического развития для выявления устойчивых траекторий (Мингалева Ж. А.); методический инструментарий позиционируется как универсальный, однако не в полной мере обозначены возможности его дальнейшей модификации, расширения состава показателей и включения экспертных оценок, а также условия, ограничивающие его применение при изменении структуры экономики или статистической базы (Киреева Н. В., Бабкин А. В.); вопросы экстраполяции предложенной интегративной матрицы на иные типы регионов (например, диверсифицированные) и уточнения границ применимости разработанного организационно-экономического механизма представлены в ограниченном объеме, тогда как их раскрытие могло бы расширить теоретическую и прикладную значимость полученных результатов (Галиуллина Г. Ф.); в работе недостаточно представлен сравнительный анализ полученных результатов с международными практиками, что могло бы расширить контекст исследования и повысить универсальность подхода (Брижак О. В.); в качестве направления для дальнейших исследований предложено более детально проработать способы количественной оценки синергетического эффекта от применения разработанного механизма технологического развития (Рахмеева И. И.).

На все замечания соискателем были даны исчерпывающие ответы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная идея о применении комплексного подхода к оценке технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации, развивающая концепцию новой индустриализации в части повышения значимости учета различий между регионами в уровне технологического развития их доминирующих отраслей;

предложен оригинальный подход к классификации индустриальных регионов, основанный на использовании авторского комплексного индекса отраслевой специализации (KIS), что позволило выделить три группы индустриальных регионов: с преобладанием среднетехнологичных отраслей низкого уровня, среднетехнологичных отраслей высокого уровня и высокотехнологичных отраслей и определить их принципиальные различия;

доказана перспективность применения методического инструментария комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов в построении трёхкомпонентной модели (условия - факторы - инновационная составляющая), дающей возможность не только фиксировать текущий уровень технологического развития, но и выявлять конкретные «узкие места» - дисфункции инфраструктуры, институциональные дефициты или риск-факторы в использовании ресурсов;

введены уточнения понятийно-категориального аппарата исследования применительно к понятию индустриальных регионов через обоснование порогового значения доли обрабатывающей промышленности в ВРП и устойчивости специализации; применительно к условиям, факторам, инновационной составляющей технологического развития через его раскрытие с позиции нацеленности на конечный результат и обеспечение наиболее рационального использования имеющихся ресурсов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения, развивающие комплексный подход к оценке технологического развития индустриальных регионов (условий, факторов, инновационной составляющей), позволившие обосновать решающую роль отраслевой специализации для определения доминирующих отраслей индустриальных регионов и уровня их технологического развития;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы совокупность базовых и специальных методов исследования, в том числе структурно-функциональный анализ, методы классификации и группировки; статистический и индексный методы диагностики и интегральной оценки технологического развития

индустриальных регионов; интегративный подход для разработки организационно-экономического механизма технологического развития индустриальных регионов;

изложены положения о формировании интегративной матрицы в качестве методического конструкта организационно-экономического механизма технологического развития, содержащего четыре подсистемы: средовую, ресурсную, процессную и управленческую, обеспечивающих реализацию адаптивных мер поддержки технологического развития, определенных для каждой из трех групп индустриальных регионов;

раскрыто несоответствие между неоднородностью индустриальных регионов по уровню технологического развития и унификацией подходов к их оценке и государственной поддержке; фрагментарностью существующих методик и необходимостью комплексной оценки (условий, факторов, инновационной составляющей), позволяющей определять внутренние противоречия между ресурсной обеспеченностью и инновационной активностью в разных группах индустриальных регионов;

изучен генезис научных представлений о технологическом развитии регионов, условия, факторы, тенденции и перспективы их развития с использованием концепции новой индустриализации с учетом накопленного отечественного и зарубежного опыта, что позволило выявить не только уровень ресурсной обеспеченности, но и качественные дефициты функциональной среды технологического развития;

проведена модернизация подходов к идентификации и классификации индустриальных регионов в части усиления комплексности их оценки по условиям, факторам, инновационной составляющей технологического развития, что позволило сформировать адаптивные меры поддержки для каждой группы регионов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен методический инструментарий анализа и оценки технологического развития, позволивший диагностировать среду функционирования, динамику технологического развития региона и оценить потенциал повышения производительности труда на предприятии машиностроительной отрасли (ООО ПКФ «ПОЛИТРАНС);

определены перспективы использования результатов исследования для актуализации стратегий социально-экономического и технологического развития субъектов Российской Федерации и нормативно-правовых актов, регламентирующих технологическое развитие индустриальных регионов, совершенствования образовательного процесса при преподавании дисциплин «Региональная экономика», «Теория и методология анализа рисков», «Государственное регулирование экономики» (ФГБОУ ВО

«Челябинский государственный университет», ФГБУН Институт экономики УрО РАН);

создан комплекс практических рекомендаций по адаптации мер технологического развития к трём группам индустриальных регионов разного технологического уровня (ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»);

представлены практические рекомендации по обоснованию направлений, мер и инструментов поддержки технологического развития, обеспечивающих нейтрализацию выявленных дисфункций в институциональной и инфраструктурной среде, и минимизацию риск-факторов технологического развития индустриальных регионов;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с известными положениями концепции новой индустриализации, региональной экономики, институциональной теории, теории экономического роста и результатами работ отечественных и зарубежных исследователей в области технологического развития территорий;

идея базируется на обобщении и систематизации отечественных и зарубежных подходов к технологическому развитию, региональным аспектам технологической трансформации экономики;

использованы сравнительные оценки авторских данных и данных отечественных и международных исследований технологического развития индустриальных регионов и их комплексной оценке;

установлено качественное совпадение авторских выводов с данными, представленными в открытых источниках, касающихся исследований вопросов технологического развития индустриальных регионов;

использованы современные методики сбора и обработки данных, информация Федеральной службы государственной статистики РФ, нормативные, аналитические и стратегические материалы федеральных и региональных органов власти, материалы научных конференций и семинаров, первичная экономическая и аналитическая информация, исходные статистические данные отраслевого характера, аналитические и методические разработки автора.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений, методологии исследования и методического инструментария комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов; самостоятельном сборе и обработке исходных статистических и нормативных данных, проведении аналитических исследований и расчетов, апробации результатов диссертации; подготовке автором или при его участии основных

публикаций по выполненной работе, выступлении с докладами на научных конференциях и круглых столах с результатами проведенных исследований.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: недостаточно раскрыта степень универсальности предложенного инструментария – насколько он адаптируем к другим регионам (неиндустриальным, смешанным и т.п.); не полным образом раскрыт вопрос институциональной координации между основными акторами технологического развития; о недостаточности применения бинарного подхода к диагностике условий технологического развития регионов; в ограниченной степени раскрыты вопросы изменения статуса регионов по уровню технологического развития и факторы, определяющие такие переходы.

Соискатель Ужегов А.О. ответил на заданные в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, подтверждающую полученные новые результаты в области комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов, а также обоснованность и достоверность выводов, изложенных в работе.

На заседании 28 мая 2026 года диссертационный совет принял решение: за научный вклад в развитие теоретических положений и разработку методического инструментария комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации, который можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития знаний в области региональной экономики, **присудить Ужегову Артёму Олеговичу ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).**

При проведении тайного голосования диссертационный совет количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 13, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор — Ольга Анатольевна Козлова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
доцент — Светлана Николаевна Котлярова

28.05.2026