ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 24.1.156.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 28.05.2026 № 5

О присуждении Василенко Елизавете Валерьевне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Комплексный подход к формированию региональных инновационных экосистем»** по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 24 марта 2026 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.1.156.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29, приказ Минобрнауки РФ № 908/нк от 20.07.2022, приказ о внесении изменений в состав совета № 1130/нк от 25.11.2024).

Соискатель Василенко Елизавета Валерьевна, 1992 года рождения, в 2014 г. окончила бакалавриат НИУ ВШЭ по специальности 080200 «Менеджмент», в 2017 г. – магистратуру НИУ ВШЭ по специальности 38.04.02 «Менеджмент», в 2024 г. освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре на базе ФГБУН Института экономики Уральского отделения Российской академии наук. В настоящее время работает в должности инженера Лаборатории Развития горного производства «Горный институт Уральского отделения Российской академии наук» – филиал Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук (основное место работы), а также в должности младшего научного сотрудника Центра структурной политики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в Центре структурной политики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор РАН, член-корреспондент РАН Акбердина Виктория Викторовна, заместитель директора по научной работе, руководитель Центра структурной политики, главный научный сотрудник ФГБУН Институт экономики УрО РАН.

Официальные оппоненты:

Гамидуллаева Лейла Айваровна – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента и государственного управления ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза,

Победин Александр Александрович – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и управления Уральского института управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Екатеринбург,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН), г. Вологда, в своем положительном отзыве, который подписан кандидатом экономических наук, заведующим Центра исследования пространственного развития социально-экономических систем, ведущим научным сотрудником Кожевниковым Сергеем Александровичем (председатель заседания, посвященного заслушиванию и обсуждению материалов диссертации Василенко Е.В.), а также кандидатом экономических наук, старшим научным сотрудником лаборатории исследования проблем управления пространственными социально-экономическими системами Центра исследования пространственного развития социально-экономических систем Копытовой Екатериной Дмитриевной (секретарь заседания) и утвержден директором ФГБУН ФГБУН ВолНЦ РАН, доктором экономических наук, доцентом Шабуновой А.А., отмечает, что диссертационная работа Василенко Е.В. выполнена на актуальную тему, содержит элементы научной новизны, имеет научную и практическую ценность, а также отвечает требованиям ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Диссертация и отзыв обсуждены на расширенном заседании Центра исследования пространственного развития социально-экономических систем ФГБУН ФГБУН ВолНЦ РАН 24 апреля 2026 г. (протокол № 3 от 24 апреля 2026 г.)

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается специальностью, по которой выполнено диссертационное исследование, направлением научных исследований оппонентов, наличием у них достаточного количества значимых научных публикаций по проблеме диссертационного исследования, что подтверждает объективность оценки научной и практической ценности результатов диссертационного исследования.

Выбор ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» в качестве ведущей организации обоснован тем, что научный центр является ведущим научным институтом, занимающимся проведением фундаментальных и прикладных научных исследований по проблемам социально-экономического развития страны, в том числе научно-технологического и инновационного развития регионов. Кроме того, у научного центра есть публикации в

соответствующей сфере исследования в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК Минобрнауки России.

Соискатель имеет **32 печатных работы**, в том числе 7 статей в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, в 2 разделах в коллективной монографии. Общий объем публикаций – 19,35 п. л., в том числе авторских – 18,7 п. л.

Наиболее значимые работы по диссертации:

1. **Василенко, Е.В.** Механизм формирования и развития региональной инновационной экосистемы // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2025. – Т. 27. – № 1. – С. 68-80. DOI: https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.1.6 – 1,1 п.л.

2. **Василенко, Е.В.** Определение потенциала возникновения региональных инновационных экосистем различного типа в индустриальных регионах // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 12. – С. 110-121. DOI: 10.26726/rppe2024v12opvri – 1 п.л.

3. **Василенко, Е.В.** Региональная инновационная экосистема как новый концепт региональных исследований // AlterEconomics. – 2024. – Т. 21. – № 4. – С. 777-796. – https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2024.21-4.7 – 1,55 п.л.

4. **Василенко, Е.В.** Модель жизненного цикла региональной инновационной экосистемы // Вестник Челябинского государственного университета. – 2024. – Т. 10. – № 492. – С. 32-43. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-492-10-32-43 – 1,05 п.л.

5. Акбердина, В.В., **Василенко, Е.В.** Базовые стратегии поведения промышленности как участника региональных инновационных экосистем // AlterEconomics. – 2023. – Т 20. – № 3. – С. 548–569. https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2023.20-3.4 – 1,5 п.л./1,35 п.л.

6. Акбердина, В.В., **Василенко, Е.В.** Университет как участник региональной инновационной экосистемы: типология базовых стратегий поведения // Университетское управление: практика и анализ. – 2022. – Т. 26. – № 2. – С. 9-26. DOI 10.15826/umpa.2022.02.009 – 1,75 п.л./1,6 п.л.

7. Акбердина, В.В., **Василенко, Е.В.** Инновационная экосистема: теоретический обзор предметной области // Журнал экономической теории. – 2021. – Т. 18. – № 3. – С. 462-473. https://doi.org/10.31063/2073-6517/2021.18-3.10 – 1,1 п.л./0,9 п.л.

Научные публикации автора отражают основные положения диссертационной работы, ее теоретическую и практическую значимость. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателе ученой степени работах и авторском вкладе.

На диссертацию и автореферат поступило **11 отзывов**:

1. Шинкевича А.И., доктора экон. наук, доктора техн. наук, профессора, заведующего кафедрой логистики и управления ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет»;

2. Жуланова Е.Е., доктора экон. наук, доцента, заведующего кафедрой экономики и управления промышленным производством ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»;

3. Гойхера О.Л., доктора экон. наук, профессора, директора центра стратегического развития «Владимирский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

4. Сергеевой И.Г., доктора экон. наук, профессора, доцента факультета технологического менеджмента и инноваций ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики»;

5. Антипина И.А., доктора экон. наук, доцента, заведующего кафедрой региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»;

6. Антонюк В.С., доктора экон. наук, профессора, заведующего кафедрой Экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»;

7. Ерзнкяна Б.А., доктора экон. наук, профессора, руководителя лаборатории стратегии экономического развития, главный научный сотрудник ФГБУН Центральный экономико-математический институт Российской академии наук;

8. Федотовой Г.В., доктора экон. наук, доцента, ведущего научного сотрудника лаборатории «Информационные технологии оценки эффективности инвестиций» ФГУ «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук»;

9. Растворцевой С.Н., доктора экон. наук, профессора, профессора департамента «Мировая экономика» ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

10. Мекуш Г.Е., доктора экон. наук, профессора, заведующего кафедрой «Региональная и отраслевая экономика» ФГБОУ «Кемеровский государственный университет»;

11. Морозовой Н.В., кандидата экон. наук, доцента, заведующего кафедрой государственного и муниципального управления и региональной экономики ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова».

Все отзывы положительные, в них отмечается актуальность, научная новизна работы, практическая значимость результатов. При этом высказаны замечания, которые могут быть объединены в три группы.

Первая группа замечаний касается теоретических положений исследования. Отмечается, что в автореферате не раскрыто, что автор подразумевает под системной устойчивостью всей экосистемы при уточнении определения региональной инновационной экосистемы (Антонюк В.С.); почему соискатель в качестве участников экосистемы рассматривает только государство, науку, бизнес и гражданское общество (Растворцева С.Н.).

Вторая группа замечаний относится к методическому аппарату исследования. Подчеркивается, что в автореферате не приведен полный перечень статистических показателей, которые были использованы в рамках I и II этапов разработанной автором методики оценки готовности региона к формированию инновационных экосистем (Шинкевич А.И.). Обращается внимание на следующее: в автореферате сказано, что для регионов, входящих в межрегиональный кластер «Большой Урал», были определены наиболее релевантные стратегии формирования региональных инновационных экосистем, однако данные результаты не отражены в автореферате (Ерзнкяна Б.А.). Указано, что в автореферате не обозначено, какой именно потенциал определяется в рамках второго этапа методики оценки готовности региона к формированию инновационных экосистем. Хотелось бы понимать, как именно автор понимает данное многоаспектное понятие (Сергеевой И.Г.). Обозначено, что несколько неясной является логика алгоритма выбора базовой стратегии формирования региональной инновационной экосистемы, а именно: почему при связи «Наука-Бизнес» роль оркестратора может исполнять не только наука и бизнес, но и государство, тогда как в остальных двух типах связей возможные оркестраторы строго производны от типов связей (для связи «Наука Государство» это наука или государство, для связи «Бизнес-Государство» – бизнес или государство соответственно). Данный момент, на наш взгляд, требует дополнительного пояснения (Антипин И.А.). Высказано замечание: в алгоритме (рисунок 4 автореферата) присутствует блок «Оценка возможности и целесообразности делегирования роли оркестратора», но не раскрыто, на основе каких критериев и с помощью каких процедур эта оценка должна проводиться. Остается неясным, как региональным властям или инициаторам на практике передать функции управления экосистемой другому актору (например, от государства – к бизнесу или науке) и какие риски при этом возникают. Без конкретики данный шаг алгоритма выглядит абстрактным. Однако возможно описание данного шага имеется в самой диссертационной работе (Мекуш Г.Е.). Выделены два аспекта, вызывающих вопросы. Первый вопрос касается второго этапа методики. В тексте автореферата не приведен перечень показателей, по которым вычисляются авторские индексы. Непонятно, чем, например, индекс «государственно-ориентированной» РИЭС принципиально отличается по составу индикаторов от индекса «научно-ориентированной». Желательно было бы представить в автореферате хотя бы обобщенную структуру показателей для каждого типа. Второй вопрос касается разработанного алгоритма выбора стратегии формирования РИЭС. Из автореферата не ясно, для каких именно регионов (по уровню развития, институциональной

среде, масштабу экономики) этот алгоритм работает, а для каких требуется адаптация. Например, возможно ли его применение в депрессивных регионах с крайне слабыми инновационными связями? Или он рассчитан только на регионы, уже имеющие некоторый инновационный задел? Ответ на этот вопрос важен для практического использования результатов органами власти (Н.В. Морозова).

Третья группа замечаний связана с обоснованием и практической реализацией предложенного организационного механизма. Отмечается, что в автореферате стоило отразить, что автор подразумевает под усилением функционала регионального руководителя научно-технологического развития (Шинкевич А.И.). Подчеркнуто, что из автореферата не ясно, какие именно действующие механизмы государственной политики, помимо проекта полного инновационного цикла и модели квалифицированного заказчика, были проанализированы автором. Также отмечено, что из представленного на рис. 9 (стр. 21) организационного механизма не ясно, каким образом осуществляется выбор между проектом полного инновационного цикла и моделью квалифицированного заказчика (Жуланова Е.Е.). Указана необходимость отражения в автореферате: каким именно образом будет закреплен расширенный перечень функций регионального руководителя научно-технологического развития, а также как эти функции будут реализовываться (Федотова Г.В.). Также высказана рекомендация: было бы оправдано, если бы автор провел анализ, какие именно субъекты РФ на данный момент готовы в наибольшей степени к внедрению предложенного организационного механизма формирования региональных инновационных экосистем на основе адаптации проекта полного инновационного цикла и модели квалифицированного заказчика (Гойхер О.Л.).

Все замечания носят конструктивный характер и направлены на совершенствование исследования. Указанные рекомендации могут быть учтены автором в дальнейшей работе, что усилит как теоретическую, так и практическую значимость исследования.

На все замечания были даны исчерпывающие ответы.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

разработан комплексный подход к определению и оценке условий формирования региональных инновационных экосистем различного типа, обогащающий теорию регионального развития за счет использования коэволюционного и ценностно-ориентированного подходов в целях адаптации научно-технологической политики к региональным условиям ее реализации;

предложен оригинальный методический инструментарий формирования региональных инновационных экосистем, позволяющий обосновать механизмы адресной поддержки коэволюционных связей участников инновационной деятельности и включающий двухэтапную методику оценки готовности региона к

формированию инновационных экосистем, уникальность которой определяется системой показателей оценки коэволюционных связей между субъектами инновационной деятельности, и алгоритм выбора базовой стратегии формирования региональной инновационной экосистемы;

доказана возможность применения разработанного организационного механизма адаптации процессов реализации научно-технологической политики к региональным условиям через формирование инновационных экосистем, обеспечивающего согласование проектно-административной модели формирования научно-технологической политики и сетевой модели функционирования региональных инновационных экосистем для их совместной эффективной реализации;

введено уточненное понятие «региональная инновационная экосистема» за счет выделения в ее содержании трех важных признаков: коэволюционных связей между субъектами, уникального регионального контекста и многоуровневой ценности, создаваемой в результате деятельности экосистемы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказаны положения по формированию региональных инновационных экосистем, расширяющие научные представления о функциональной роли инновационных экосистем в развитии экономики региона и создающие теоретическую основу для их целенаправленного проектирования;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы критического анализа и теоретического обобщения, логико-структурный синтез для развития теоретических положений; методы логического сравнения и теоретического моделирования, статистический и картографический методы, кластерный анализ для разработки методического инструментария; нормативный метод, сравнительный анализ лучших практик, контент-анализ, институциональное и проектирование для обоснования организационного механизма;

изложена типология базовых стратегий формирования инновационных экосистем в регионе, новизна которой заключается в использовании критериев, определяющих выбор инициатора экосистемы, степень его вовлеченности, тип интеграции и цели трансформации бизнеса, что создает возможность проведения дифференцированной региональной инновационной политики;

раскрыто фундаментальное противоречие между сетевой природой экосистем и иерархической логикой государственной научно-технологической политики, и предложены пути его разрешения посредством разработанного комплексного подхода к формированию региональных инновационных экосистем;

изучены коэволюционные связи между субъектами инновационной деятельности в регионе, являющиеся предпосылками формирования в регионе государственно-ориентированной, научно-ориентированной или бизнес-ориентированной инновационной экосистемы;

проведена модернизация теоретической модели жизненного цикла региональной инновационной экосистемы путем включения дополнительного периода, предшествующего началу ее активного формирования, позволяющего определять наличие условий, необходимых для зарождения экосистемы в регионе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и апробирован методический инструментарий формирования региональных инновационных экосистем, который оценивает готовность региона к формированию региональной инновационной экосистемы и позволяет определить наиболее релевантные стратегии формирования региональных инновационных экосистем для каждого конкретного региона. Практическое применение методики обеспечивает формирование доказательной базы для принятия управленческих решений на различных уровнях, что подтверждается использованием результатов исследования в деятельности Министерства промышленности и науки Свердловской области, Института экономики УрО РАН, Горного института УрО РАН и Научно-производственного предприятия «АэроСфера»;

определены наиболее релевантные стратегии формирования региональных инновационных экосистем для регионов, входящих в межрегиональный кластер «Большой Урал». Данные результаты могут быть использоваться региональными органами власти при разработке политики социально-экономического, инновационного, отраслевого, промышленного и пространственного развития;

создана система практических рекомендаций по дополнению функционала регионального руководителя научно-технологического развития, за счет включения функций, связанных с созданием региональных инновационных экосистем; что позволит региону повысить результативность своей политики в сфере научно-технологического развития, концентрируя ресурсы на проектах, которые вытекают исходя из его потребностей и компетенций;

представлен организационный механизм адаптации процессов реализации научно-технологической политики к региональным условиям через формирование инновационных экосистем, учитывающий опыт реализации таких механизмов, как проект полного инновационного цикла и модель квалифицированного заказчика, и устраняющий разрывы между административной моделью их реализации и сетевой логикой функционирования региональных инновационных экосистем.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория, изложенная в работе, согласуется с теориями и концепциями региональной экономики, а также основывается на систематизации положений и выводов, содержащихся в трудах отечественных и зарубежных ученых, посвященных вопросам формирования региональных инновационных экосистем;

идея базируется на анализе и обобщении современных научных и практических подходов к оценке готовности регионов к формированию региональных инновационных экосистем различного типа, учете тенденций научно-технологического развития регионов и новых приоритетов в социально-экономическом и инновационном развитии регионов России;

использованы современные методы сбора и обработки данных, официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных органов; нормативно-правовые акты федерального и регионального уровня, затрагивающие экономическое, инновационное, отраслевое и пространственное развитие субъектов Российской Федерации; информация по теме исследования, доступная в сети Интернет, а также результаты собственных научно-исследовательских разработок автора.

Личный вклад соискателя заключается в системном сборе и анализе исходных данных, развитии теоретических положений формирования региональных инновационных экосистем, создании методического инструментария формирования региональных инновационных экосистем различного типа, а также в разработке организационного механизма адаптации процессов реализации научно-технологической политики к региональным условиям через формирование инновационных экосистем. Автором самостоятельно выполнены математические расчеты и аналитические исследования, подготовлены научные публикации, раскрывающие основные положения диссертации, в том числе статьи в рецензируемых журналах из перечня ВАК, разделы в коллективной монографии и материалы выступлений на конференциях.

Результаты диссертационного исследования прошли успешную апробацию в деятельности Министерства промышленности и науки Свердловской области для оценки потенциала региона к формированию и развитию региональных инновационных экосистем, в деятельности Института экономики УрО РАН при выполнении государственного задания Минобрнауки РФ «Методология оценки и прогнозирования социально-экономических эффектов трансформации промышленности индустриальных регионов в условиях формирования цифровых платформенных рынков и промышленных экосистем», в деятельности Горного института УрО РАН при формировании стратегии экосистемного взаимодействия с ключевыми партнерами, в деятельности Научно-производственного предприятия «Аэро-Сфера» при разработке концепции развития организации до 2030 г. в рамках таких направлений, как «Инновации» и «Партнерская сеть», что подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Соискатель активно участвовал в профессиональном обсуждении авторских разработок на научных и экспертных площадках. Основные теоретические положения, выводы и результаты диссертационного исследования были представлены на двадцати четырех международных и всероссийских научно-практических конференциях с широким географическим охватом.

В ходе защиты диссертации высказаны следующие критические замечания: недостаточно полно раскрыт организационный контур применения результатов оценки условий, необходимых для формирования региональной инновационной экосистемы; требует дополнительного обоснования предложение по расширению функционала регионального руководителя научно-технологического развития с точки зрения его институциональной реализуемости; недостаточно подробно раскрыты риски внедрения организационного механизма адаптации научно-технической политики к региональным условиям и обоснованность использования критерия привлечения мигрантов для оценки привлекательности территорий.

Соискатель Василенко Елизавета Валерьевна ответила на заданные в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных новых результатов в области формирования региональных инновационных экосистем, подтверждающую обоснованность и достоверность выводов, сделанных в работе.

На заседании 28 мая 2026 года диссертационный совет принял решение за научный вклад в развитие теоретических положений и разработку методического инструментария формирования региональных инновационных экосистем, который можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития знаний в области региональной экономики, **присудить Василенко Елизавете Валерьевне ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).**

При проведении тайного голосования диссертационный совет количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 12, против - нет, недействительных бюллетеней -1.

Председатель
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор — Ольга Анатольевна Козлова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических
наук, доцент — Светлана Николаевна Котлярова

28.05.2026