В диссертационный совет 24.1.156.01,
Институт экономики Уральского отделения РАН
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Гайнанова Дамира Ахнафовича, доктора экономических наук, профессора на диссертационную работу Ужегова Артёма Олеговича «Комплексная оценка технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

Актуальность темы исследования

Диссертационное исследование Ужегова А.О. посвящено научной проблеме, имеющей существенное значение для современной региональной экономики, а именно – изучению теоретических, методических и прикладных аспектов технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации.

Технологическое развитие регионов особо значимо, поскольку именно регионы формируют промышленную основу российской экономики, обеспечивают выпуск продукции базовых отраслей и выступают ключевыми звеньями воспроизводственных, логистических и технологических цепочек. Процессы технологического развития, а также импортонезависимости, внедрения современных производственных решений и формирования устойчивых внутренних источников роста в регионах протекают крайне неравномерно, что требует не только констатации региональных различий, но и разработки научно обоснованного инструментария их измерения, сопоставления и управленческого сопровождения. Учет неоднородности индустриального пространства Российской Федерации усиливает потребность в разработке таких подходов, которые были бы ориентированы не только на аналитическое описание состояния регионов, анализ отдельных аспектов их технологического развития, но и на комплексную оценку и формирование механизмов воздействия на процессы технологического развития. Разработка методического инструментария комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов выступает важным условием для диагностики дисфункций и риск-факторов, выявления точек роста и обоснования мер поддержки, адаптированных к технологическому профилю и отраслевой специфике каждой группы индустриальных регионов.

Таким образом, тема диссертации является актуальной, научно значимой и соответствующей современным приоритетам развития региональной экономики Российской Федерации.

Общая характеристика диссертации и ее содержания

Диссертация включает введение, три главы, заключение, список использованных источников, включающий 428 наименований и 11 приложений. Структура диссертации свидетельствует о том, что автор последовательно идет от постановки научной проблемы и осмысления теоретических оснований исследования к разработке собственного методического инструментария, и далее к построению организационно-экономического механизма технологического развития индустриальных регионов.

Во введении корректно сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также представлена информация об апробации полученных результатов (с. 3-9).

В соответствии с логикой исследования проблемы в первой главе автор обращается к теоретико-методологическим основам исследования (с. 10-19). Достоинством данного раздела является стремление не ограничиваться описанием отдельных научных подходов, а синтезировать их в более широком контексте технологического развития, учитывая комплексность и неоднородность данного процесса (с. 19-49). Результатом главы является разработка теоретической модели комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов (с. 55).

Во второй главе представлен основной методический инструментарий исследования. Автор разрабатывает комплекс взаимосвязанных методик, позволяющих диагностировать условия и факторы технологического развития индустриальных регионов, оценивать его инновационную составляющую (с. 65-91). На основе предложенного методического инструментария оцениваются условия и уровень технологического развития, проводится апробация методик на эмпирическом материале по индустриальным регионам Российской Федерации (с. 91-118). Тем самым обеспечивается не только аналитическая, но и доказательная состоятельность предложенных решений.

В третьей главе автор переходит к прикладному аспекту исследования и разрабатывает организационно-экономический механизм технологического развития индустриальных регионов (с. 119-125). Научный и практический интерес представляет использование интегративной матрицы в качестве конструкта, объединяющего управленческую, средовую, ресурсную и процессную подсистемы организационно-экономического механизма. Следует положительно оценить и то обстоятельство, что автор стремится адаптировать предлагаемые инструменты не к абстрактному «среднему региону», а к конкретному индустриальному региону, входящему в группу среднетехнологичных регионов низкого уровня – Челябинской области (с. 134-142).

Основные результаты исследования, представленные в заключении, логически следуют из поставленных задач и содержания работы (с. 143-148).

В целом диссертация производит впечатление самостоятельного, завершенного и концептуально выстроенного научного исследования, в котором автору удалось объединить теоретическую постановку проблемы, методическую разработку и прикладное решение.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные соискателем в диссертации научно обоснованы, что подтверждается 22 опубликованными научными трудами автора, из которых: 9 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ; 2 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах научного цитирования (Scopus); 11 статей в сборниках материалов конференций (РИНЦ). Результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, основные результаты диссертационного исследования использовались в производственной и образовательной деятельности, что подтверждено соответствующими справками внедрения.

Обоснованность и достоверность защищаемых научных положений, выводов и рекомендаций подтверждена обширной информационно-эмпирической базой (стратегии социально-экономического развития, нормативно-правовые акты, регулирующие технологическое и инновационное развитие индустриальных регионов РФ; статистические

и аналитические отчеты и документы, статистические данные Федеральной службы государственной статистики).

Теоретическую и методологическую основу исследования составили основные положения теории региональной экономики, институциональной теории, теории долгосрочного технико-экономического развития, концепции новой индустриализации, концепции государственного регулирования экономики.

Автор достаточно корректно использует существующую методическую базу при разработке: теоретической модели комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов – структурно-функциональный анализ, методы классификации и группировки, комплексной оценки; методического инструментария комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов – бинарный (дихотомический) подход, индексный метод и методы статистического анализа и ранжирования; организационно-экономического механизма технологического развития индустриальных регионов – интегративный подход.

Сформулированные автором выводы и заключения диссертации в целом являются логичными, последовательными и вытекающими из проведенного исследования. Они опираются на разработанные автором теоретико-методические подходы и результаты эмпирической их апробации. Следовательно, можно констатировать, что степень обоснованности основных научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, является достаточной и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям

Научная новизна, достоверность положений, выводов и рекомендаций

Научная новизна диссертации Ужегова А.О. состоит в разработке комплекса взаимосвязанных теоретических, методических и прикладных положений, направленных на развитие комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации.

Автор выносит на защиту три основных положения, обладающих научной новизной и соответствующих заявленным задачам диссертационного исследования. Обозначенные результаты, на наш взгляд, являются научно и практически значимыми. К ним относятся.

1. Теоретическая модель комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов, основанная на положениях концепции новой индустриализации, отличительной особенностью которой является учет влияния отраслевой структуры, инфраструктурной и институциональной среды, производственных ресурсов, инновационной составляющей на технологические траектории развития регионов. Модель позволяет определять ограничения и формировать перспективные направления технологического развития индустриальных регионов. Данный пункт научной новизны соответствует п. 1.8 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3.

На основе анализа исследований отечественных и зарубежных публикаций, выявления особенностей и ограничений существующих интерпретаций технологического развития, обоснования необходимости рассматривать технологическое развитие как комплексный процесс соискатель логически переходит от теоретической постановки проблемы к авторской модели комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов (с. 49-63 дисс.). Это придает первому научному положению достаточную теоретическую убедительность.

2. Методический инструментарий комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов, включающий методики диагностики условий, факторов и

оценки инновационной составляющей технологического развития, отличительной особенностью которой является обоснование взаимосвязанности структурных составляющих методик, системы показателей и способов их расчета и интегрирования. Предложенный методический инструментарий позволяет преодолеть фрагментарность имеющихся подходов, обеспечивая целостное представление о состоянии и уровне технологического развития индустриальных регионов. Данный пункт научной новизны соответствует п. 1.8 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3.

Научная аргументация этого научного положения соискателем обеспечивается: систематизацией существующих подходов к оценке технологического развития, построением системы показателей, использованием сопоставимого статистического материала, логикой поэтапной оценки, отражающей последовательность технологического процесса, апробацией предложенного инструментария на группе индустриальных регионов Российской Федерации (с. 89-91 дисс.).

В качестве достоинства данного научного положения необходимо отметить, что автор не ограничивается набором индикаторов, а выстраивает их в систему, ориентированную на решение практических задач оценки, диагностики и сравнительного анализа. Это позволяет признать второе научное положение достоверным и методически состоятельным.

3. Организационно-экономический механизм технологического развития индустриальных регионов на основе построения интегративной матрицы, включающий взаимосвязанные подсистемы, реализующих процессы: управления технологическим развитием, формирования качественной инфраструктурной и институциональной среды, обеспечения технологического развития необходимыми ресурсами, а также комбинацию мер и инструментов активизации технологического развития индустриальных регионов, мониторинга и корректировки данных процессов. Отличительная особенность организационно-экономического механизма состоит в возможности адаптации направлений и мер технологического развития к индустриальным регионам разного технологического уровня. Данный пункт научной новизны соответствует п. 1.11 Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3.

Предложенная автором интегративная матрица в содержательной части представляет собой гибкий методический инструментарий, основанный на принципах, методах и архитектуре построения механизма развития сложных системных объектов, адаптированных под конкретный объект и обеспечивающих согласованное воздействие на технологическое развитие индустриальных регионов. Апробация предложенного организационно-экономического механизма на примере Челябинской области подтверждает научную и практическую ценность данного положения. (с. 119-123 дисс.).

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертанта

Научная значимость диссертации Ужегова А.О. определяется тем, что она вносит вклад в развитие региональной экономической науки в нескольких направлениях:

– расширяет представления о содержании и перспективах технологического развития индустриальных регионов, позволяя рассматривать его как сложный и неоднородный процесс модернизации существующей материально-технической базы и развития новейших инновационных отраслей;

– увязывает теоретические положения технологического развития с процедурами его оценки и диагностики. Для региональной экономики это является важным аспектом,

поскольку позволяет преодолеть разрыв между концептуальным и прикладным уровнями исследования;

– рассматривает специфику технологических процессов через призму отраслевой специализации, условий, факторов, инновационной составляющей технологического развития.

Практическая значимость диссертации выражается в возможности использования ее результатов в деятельности:

– федеральных и региональных органов исполнительной власти, отвечающих за промышленную, инновационную и научно-технологическую политику;

– аналитических и проектных подразделений, разрабатывающих стратегии и программы развития регионов;

– научно-исследовательских и образовательных организаций.

Практическую ценность представляет и предложенный организационно-экономический механизм, поскольку он ориентирован на выстраивание системной политики технологического развития. Особого внимания заслуживает апробация рекомендаций на примере Челябинской области, что свидетельствует о стремлении автора перевести научные результаты в плоскость реальных управленческих решений.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационной работе

Диссертационная работа Ужегова А.О. является завершенным научным исследованием, однако можно выделить некоторые спорные положения и дискуссионные моменты, которые требуют обсуждения:

1. В работе последовательно раскрывается логика комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов, однако представляется, что автору следовало бы более явно раскрыть степень универсальности инструментария – в частности, в какой степени он адаптируем к неиндустриальным или смешанным по структуре регионам.

2. При анализе технологического развития индустриальных регионов автор в основном опирается на мезоуровневые региональные показатели. Поскольку технологические изменения реализуются в основном на уровне предприятий и отраслевых производственных комплексов в работе, по нашему мнению, недостаточно отчетливо показана связь между региональным уровнем оценки и микроуровнем.

3. Разработанный организационно-экономический механизм имеет системный характер, поэтому в диссертации необходимо было подробнее раскрыть вопрос институциональной координации между основными акторами технологического развития – органами власти, промышленными предприятиями, научными организациями, вузами и институтами развития.

4. В ряде фрагментов третьей главы рекомендации по технологическому развитию представлены в верной логике, однако их прикладной потенциал мог бы быть дополнительно усилен за счет более детальной оценки ресурсной обеспеченности и бюджетной реализуемости отдельных предлагаемых мер.

Однако указанные выше замечания и положения не снимают общей положительной оценки диссертации Ужегова А.О., вывода о ее высокой теоретической и практической значимости.

Соответствие диссертации требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям

Представленная диссертация Ужегова А.О. является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача, имеющая значение для развития региональной экономической науки и практики управления технологическим развитием индустриальных регионов Российской Федерации.

Автореферат по содержанию соответствует диссертации и достаточно полно отражает информацию о методах исследования и полученных в работе результатах.

По своему содержанию, уровню научной разработки, степени обоснованности результатов и значимости полученных выводов диссертация «Комплексная оценка технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации» соответствует соответствуют критериям, установленным пп. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор – Ужегов Артём Олегович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент:
доктор экономических наук, профессор,
научный руководитель Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения ФГБНУ Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук (ИСЭИ УФИЦ РАН), главный научный сотрудник сектора экономико-математического моделирования _____ Гайнанов Д. А.

Сведения о лице, предоставившим отзыв: Гайнанов Дамир Ахнафович, доктор экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), профессор, научный руководитель Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения ФГБНУ Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук (ИСЭИ УФИЦ РАН), главный научный сотрудник сектора экономико-математического моделирования.

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством. Специальность, по которой присуждено звание профессора: профессор по кафедре экономики и управления производством. E-mail: 2d2@inbox.ru

Сведения об организации:

Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук (ИСЭИ УФИЦ РАН).

Адрес: 450054 г. Уфа, Проспект Октября, 71.

Тел. (347) 235-55-11, 235-55-33, (347) 235-55-44.

E-mail: isei@anrb.ru

22.04.2026 г.

Подпись Гайнанова Д.А.

Заверяю: документовед Аюбаева Д.К.