В диссертационный совет 24.1.156.01
Институт экономики Уральского отделения РАН

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, доцента Новиковой Натальи Валерьевны на диссертационную работу Ужегова Артёма Олеговича «Комплексная оценка технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

I. Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационное исследование посвящено решению научной проблемы, имеющей важное значение для современной региональной экономики Российской Федерации. В условиях структурной трансформации хозяйственных связей, усиления внешнего технологического давления и стратегии национальной экономики на обеспечение технологического суверенитета, индустриальные регионы становятся ключевыми акторами государственной промышленной и научно-технологической политики. Важно адекватно оценивать реальную ситуацию в технологическом секторе экономики и роль ИР в ТР. При разнообразии существующих подходов к оценке технологического развития, ряд из их числа носит фрагментарный характер, что не позволяет сформировать целостное представление о технологических возможностях и ограничениях территорий. Автор обоснованно акцентирует внимание на необходимости перехода от локальных аналитических срезов к комплексной оценке, учитывающего среду функционирования, ресурсные факторы и инновационную составляющую технологического развития в их системной взаимосвязи. Актуальность работы подтверждается ростом межрегиональной технологической дифференциации, потребностью в адресных механизмах

поддержки и необходимостью дополнения теоретических концепций расширения разработок прикладного инструментария регионального управления. Тема исследования своевременно отвечает на современные вызовы и вносит существенный вклад в развитие региональной экономики.

II. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Структура работы соответствует цели, задачам, предмету и объекту изучения, заявленным во введении и характеризуются внутренним единством, сбалансированностью теоретических выводов, методических разработок, практических рекомендаций. Содержание диссертации раскрывает тему диссертации.

В первой главе проанализирована эволюция взглядов на технологическое развитие (стр. 10-19 дисс.); систематизированы теоретические подходы к исследованию технологического развития регионов (стр. 19-49 дисс.); разработана теоретическая модель комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации (стр. 54-56 дисс.).

Во второй главе проанализированы и систематизированы методические подходы к оценке технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации (стр. 65-91 дисс.); предложен методический инструментарий комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов (стр. 90 дисс.).

В третьей главе обоснован интегративный подход к разработке организационно-экономического механизма технологического развития индустриальных регионов (стр. 119-125 дисс.); сформирован организационно-экономический механизм технологического развития индустриальных регионов на основе авторского варианта интегративной матрицы (стр. 122 дисс.); разработаны направления, инструменты и меры поддержки технологического

развития индустриальных регионов, апробированные на примере Челябинской области (стр. 125-142 дисс.).

Центральное место в исследовании занимает разработанный автором методический инструментарий комплексной оценки технологического развития, архитектура которого выстроена по принципу взаимодополняемости трех диагностических контуров.

1. Методика диагностики условий (стр. 91-101 дисс.) опирается на дихотомический подход, что методически оправдано в условиях фрагментарности и нестандартизированности данных о региональных объектах поддержки и нормативных актах. Такой подход минимизирует субъективизм и обеспечивает воспроизводимость результатов.

2. Методика диагностики факторов (стр. 101-107 дисс.) производства базируется на индексном методе стандартизации относительно среднероссийских значений по группам материально-вещественных, трудовых и инвестиционных ресурсов. Нормирование показателей к среднегодовой численности занятых в обрабатывающем секторе позволяет корректно сопоставлять регионы различного экономического масштаба и выявлять риск-факторы технологического развития.

3. Методика оценки инновационной составляющей технологического развития (стр. 109-118 дисс.) представляет собой наиболее проработанный элемент инструментария. Автор обоснованно увязывает систему показателей с этапами жизненного цикла технологий (новации, технологическая активность, инновационный результат). Расчет интегрального индекса с использованием весовых коэффициентов, определяемых через коэффициент относительного разброса, обеспечивает объективное распределение значимости переменных.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается репрезентативной эмпирической базой (официальная статистика Росстата за 2018-2023 гг.), охватывающей 22 индустриальных региона, четким описанием формул расчета, процедур нормирования и агрегирования данных, а также успешной апробацией

предложенного инструментария (выявление дисфункций, ранжирование, построение технологического профиля, разработка мер поддержки для Челябинской области).

Актуальность темы и степень ее разработанности обоснованы автором убедительно и опираются на глубокий анализ отечественного и зарубежного опыта. Разработанные теоретическая модель и методический инструментарий обладают научной новизной, а сформулированные выводы и рекомендации достоверны и подтверждены эмпирическими данными. Основные результаты исследования нашли отражение в двадцати двух научных публикациях, включая издания, рекомендованные ВАК РФ. Представленная работа выдержана в установленном объеме и логической структуре, принятой для кандидатских диссертаций.

III. Теоретическая и практическая значимость работы

Теоретическая значимость диссертации заключается в развитии категориального аппарата и подходов к оценке технологического развития территорий. Автор концептуально уточняет понятия «условия», «факторы» и «инновационная составляющая», формируя аналитическую триаду (стр. 63 дисс.). Разработанная теоретическая модель, основанная на положениях концепции новой индустриализации (рис. 1.1, стр. 55 дисс.), позволяет интерпретировать технологическое развитие как процесс, зависящий от отраслевой специализации и достигнутого уровня технологичности доминирующих отраслей. Предложенная классификация индустриальных регионов (табл. 1.5, стр. 62 дисс.) на три группы (среднетехнологичные низкого/высокого уровня и высокотехнологичные) обогащает теорию региональной типологизации и закладывает основу для дифференцированного подхода к изучению пространственной экономики.

Практическая значимость работы определяется целостностью предложенного методического инструментария. Разработанные методики могут

использоваться федеральными и региональными органами власти для мониторинга технологического развития, диагностики узких мест в инфраструктурной и институциональной среде, выявления риск-факторов ресурсного обеспечения и формирования адресных мер поддержки. Апробация разработанного методического инструментария, формирование организационно-экономического механизма, а также детальная проработка комплекса мер поддержки на примере Челябинской области подтвердили их высокую прикладную состоятельность. Сформулированные рекомендации по модернизации основных фондов, кадровому обеспечению, стимулированию инвестиционной активности и активизации технологических процессов гармонично встраиваются в действующие региональные стратегии и могут быть непосредственно использованы органами власти при актуализации программно-целевых документов, а также адаптированы и масштабированы на иные индустриальные территории Российской Федерации с учетом их технологического профиля. Материалы диссертационного исследования также целесообразно использовать в образовательном процессе при подготовке специалистов по направлениям «Экономика», «Региональное управление», «Государственное и муниципальное управление».

IV. Новизна научных положений, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная новизна диссертации заключается в разработке теоретических, методических и практических положений, обеспечивающих комплексную оценку технологического развития индустриальных регионов РФ. К основным элементам новизны относятся:

1. Предложенная теоретическая модель комплексной оценки технологического развития индустриальных регионов (рис. 1.1, стр. 55 дисс.), основанная на положениях концепции новой индустриализации. Обоснованная необходимость комплексной оценки в зависимости от доминирующих отраслей

в экономике региона, что позволило сформировать классификацию индустриальных регионов на три группы с различными траекториями развития (п. 1.8 Паспорта специальности 5.2.3).

2. Разработанный методический инструментарий комплексной оценки технологического развития (рис. 2.2, стр. 90 дисс.), включающий три взаимодополняющие методики: диагностики условий (бинарный подход), диагностики факторов (индексная стандартизация) и оценки инновационной составляющей (интегральный индекс на основе жизненного цикла технологий). Научная новизна состоит в преодолении фрагментарности существующих подходов за счет системной увязки средовых, ресурсных и инновационных параметров в единый диагностический контур (п. 1.8 Паспорта специальности 5.2.3).

3. Сформированный организационно-экономический механизм технологического развития индустриальных регионов на основе интегративной матрицы, выполняющей роль методического конструкта и архитектуры механизма (рис. 3.4, стр. 122 дисс.). Предложенное объединение управленческой, средовой, ресурсной и процессной подсистем позволяет адаптировать комбинацию мер и инструментов к специфике регионов разного технологического уровня, обеспечивая согласованность стратегического планирования (п. 1.11 Паспорта специальности 5.2.3).

V. Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационной работе

Несмотря на научную и практическую ценность диссертации, в ходе рецензирования выявлен ряд дискуссионных положений, требующих уточнения или дальнейшего развития:

1. Применение бинарного подхода к диагностике условий технологического развития обоснованно продиктовано задачами обеспечения сопоставимости и воспроизводимости результатов на межрегиональном уровне.

При этом такой подход к диагностике условий фиксирует лишь факт наличия инфраструктурных объектов или институциональных документов, не оценивая их качественную сторону или результативность функционирования. Вместе с тем, возникает дискуссионный вопрос: не предполагает ли дальнейшее развитие методики дополнить бинарную фиксацию качественными или экспертно-оценочными модулями? Это позволило бы учитывать не только формальное наличие объектов инновационной инфраструктуры, но и их реальную загруженность, результативность функционирования и т.д.

2. В работе представлен методический инструментарий комплексной оценки, отличающийся системностью. Вместе с тем, представляется возможным более подробно раскрыть условия его применения и ограничения, в частности ситуации, в которых использование предложенного инструментария может быть затруднено или требует адаптации.

3. Оценка эффективности традиционных факторов производства (материально-вещественных, трудовых, инвестиционных) корректно отражает ресурсную базу индустриальных регионов. При этом для территорий с доминированием высокотехнологичных отраслей характерна возрастающая роль нематериальных активов и человеческого капитала, когда снижение показателей фондовооруженности или инвестиций на одного занятого может компенсироваться ростом интеллектуальной составляющей. В этой связи представляется перспективным обсудить, каким образом при формировании технологического профиля регионов учтено соотношение между ресурсными и инновационными параметрами?

4. В диссертации предложен подход к классификации индустриальных регионов по уровню технологического развития. Вместе с тем, в ограниченной степени раскрыты вопросы изменение статуса регионов по уровню технологического развития (переход регионов из одной группы в другую), а также факторы, определяющие такие переходы в долгосрочной перспективе.

5. Учитывая сетевой характер современных технологических цепочек, не планируется ли в перспективных исследованиях дополнить комплексную

оценку анализом кооперационных связей между индустриальными регионами? Это позволило бы перейти от точечной диагностики к оценке пространственных эффектов технологического развития.

Указанные замечания носят конструктивный характер, не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования и могут быть учтены в ходе научной дискуссии или в перспективных публикациях автора.

VI. Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней

Диссертационное исследование Ужегова Артёма Олеговича «Комплексная оценка технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации» представляет собой самостоятельное, завершенное научно-квалификационное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методическом уровне.

Тема, содержание и полученные научные результаты диссертационного исследования соответствуют Паспорту научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) пунктам 1.8. «Структура региональной экономики по отраслям и формам собственности. Экономическая специализация регионов»; 1.11. «Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов». Текст исследования оформлен в соответствии с установленными требованиями.

По своей актуальности, научной новизне и практической значимости диссертация А. О. Ужегова «Комплексная оценка технологического развития индустриальных регионов Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции). На основании изложенного, Ужегов Артём Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата

экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент,

Доктор экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), доцент, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

Новикова Наталья Валерьевна

«21» апреля 2026 г.

Я, Новикова Наталья Валерьевна, автор отзыва, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и с защитой диссертации Ужегова А.О. и их дальнейшую работу.

Подпись доктора экономических наук, доцента Новиковой Натальи Валерьевны удостоверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» _____ Е. А. Надеина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет»
Почтовый адрес: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Телефон: (343) 283-11-07; Факс: (343) 283-13-25
E-mail: usue@usue.ru; novikova@usue.ru