Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук

На правах рукописи

Березнев Илья Геннадьевич

«Управление инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики моногорода»

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (Региональная экономика)

ДОКЛАД

Диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель: доктор экономических наук Овчинникова Анна Владимировна

Екатеринбург – 2025

Диссертация аспиранта 3 курса очной формы обучения Березнева Ильи Геннадьевича на тему «Управление инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики моногорода» по направлению подготовки 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) выполнена в Институте экономики Уральского отделения Российской академии наук.

Научный руководитель: доктор экономических наук Овчинникова Анна Владимировна

Представление научного доклада об основных результатах подготовленной диссертации состоится «24» сентября 2025 года в 10:00 на заседании Аттестационной комиссии в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте экономики Уральского отделения Российской академии наук по адресу 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29.

С диссертацией можно ознакомиться на сайте Федерального государственного бюджетного учреждении науки Институте экономики Уральского отделения Российской академии наук (www.uiec.ru).

Научный руководитель, д.э.н. Овчинникова А. В._____

Аспирант Березнев И. Г._____

I. ОБЩАЯ ХАРАКЕТРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования.

В настоящее время, как в России, так и в целом во всем мире широко обсуждаются вопросы существования и планомерного и эффективного развития такой муниципальной единицы, как моногород. Малые моногорода является одной из важнейших единиц государственной структуры РФ, как и в финансово-экономическом, так и социальном плане. При этом, существует ряд весомых проблем, которые мешают полноценному развитию моногородов. Особенно следует отметить удручающую ситуацию с инфраструктурой большинства городов, высоким уровнем безработицы, низким уровнем инновационной и экономической активности, низким уровнем менеджмента как городов, так и градообразующих предприятий и другие проблемы, ведущие к медленному, но верному экономическому и социальному и социальному кризису на местах.

Разработка и модернизация инфраструктуры, стимулирование предпринимательской деятельности, привлечение инвестиций в малые города – это основные задачи, поставленные перед региональными властями, которые могут напрямую повлиять на улучшении качества жизни местных жителей и развитие города в целом. Однако изменение ситуации в контексте кратного повышения уровня социально-экономического развитие будет требовать перехода к принципиально новым подходам в процессах разработки стратегий развития территорий. Несмотря на то, что проблемами моногородов в наше врем озабочено достаточно много авторов, не существует одной единственно верной и подходящей для всех малых городов стратегии планирования и развития. Помимо того, что далеко не все города с населением менее 500 тысяч человек могут быть отнесены к категории малых городов, каждый малый город является в той или иной степени уникальным, имеет свои собственные социально-экономические, культурные и географические особенности, определяющие их место в системе развития региона. Именно поэтому, одним

из ключевых факторов, который необходимо учитывать при рассмотрении социально-экономического развития малых городов, является четкая терминология и правильная идентификация понятий «малый город», «моногород» и «город-агломерация». Именно поэтому разработка четкой терминологии определения "малый город" и определение классификации малых городов может внести значительный вклад в процессы создания более качественной и направленной стратегии развития малых городов.

Еще одной из наиболее частых проблем, присущих моногородам на постсоветском пространстве - наличие зависимости всех сфер жизни моногорода от узкоспециализированной экономики, в которой одно или несколько крупных предприятий с одним базовым производством являются структурообразующими или, иными словами, градообразующим предприятием. На сегодняшний день, предприятия во всем мире в той или иной степени внедряют цифровые продукты в свою операционную деятельность, тем самым повышая технологичность своих предприятий. В XXI веке цифровая трансформация все чаще становится одной из главных движущих сил, способных глобально изменить, как и макроэкономическую

ситуацию, так и микроэкономику того или иного предприятия, в т. ч. градообразующего. Практическую значимость и экономический эффект от внедрения технологических новшеств в градообразующие предприятия отображены в трудах Куприяновского В.П., Аленькова В.В., Першина А.В., Баумана Х. и др. авторов. В частности, исследования Куприяновского подтверждают теорию того, что именно в малых монопрофильных учреждениях цифровая трансформация особенно способствует снижению затрат на градообразующих производствах. Помимо этого, исследования Баумана указывают на прямую пропорциональность повышения производительности рабочей силы от степени цифровизации субъекта МСП.

Безусловно, внедрение цифровизации на предприятия несет за собой ряд определенных рисков и неопределенностей, впрочем, как и внедрение любых

других «тектонических» изменений. Однако, в случае внедрения подобных изменений в купе с реализацией грамотно выстроенной стратегии долгосрочного развития территории, основанной на принципах индивидуального подхода на базе четкой терминологии определения "малый город" и определение классификации этого малого города, приход технологичного бизнеса способен привнести благоприятные изменения глобального характера во все аспекты жизни моногорода.

Целью диссертационного исследования является создание методической базы для формирования стратегий повышения эффективности инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики моногорода.

Задачи:

1. Обоснование теоретических и нормативных аспектов категории «малый

город» и «моногород», а также выявление основ и причин их формирования и развития, выявление и анализ существующих подходов к решению проблем диверсификации экономики моногорода и выявление роли диверсификации на общее социально-экономическое развитие;

2. Определение возможности, целесообразности и эффективности применения существующих методов повышения эффективности инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики моногорода;

3. Разработка методик практического применения механизмов управления инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики моногорода, методик разработки проектов стратегического планирования развития моногородов; Практическая реализация разработанных методик на примере г. Сарапула, Удмуртской Республики, оценка эффективности применяемых процессов.

Объектом исследования выступают моногорода промышленной направленности.

Предметом исследования диверсификация экономики моногорода с помощью повышения инвестиционной привлекательности проектов, реализуемых на его территории.

Теоретическая и методологическая основа исследования. В работе использованы теоретические и методологические положения, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых по теории стратегического управления развитием регионов, инвестиционному менеджменту, маркетингу территорий, управлению предприятиями и отраслями в промышленности. При проведении научного исследования использованы методы системного анализа и синтеза, метод аналогии, сравнения, а также экономико-статистические методы.

Практическая значимость работы состоит в следующем:

– результаты диссертационного исследования могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления при разработке и выборе стратегий развития муниципальных образований, в том числе направленных на обеспечение сбалансированного развития региона их размещения;

– сформулированные в диссертационной работе методические подходы к оценке учтены при обосновании выбора стратегии развития и разработке прогнозов динамики региона их размещения;

– материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в преподавании дисциплин «Региональная экономика и управление», «Социально- экономическое прогнозирование», «Управление проектами территориального развития», «Пространственный анализ».

Информационной базой исследования являются законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, Удмуртской Республики

и муниципальных образований Удмуртии, «статистические материалы»; методическая, научная, учебная и справочная литература; стратегические документы развития моногородов. Статистическую базу исследования составили статистические материалы, отчеты о выполнении стратегических планов и программ развития моногородов, послания и доклады главы города Сарапул, Глазов, Воткинск.

Научная новизна:

1. *Дополнено понятие «моногород»* («монопрофильное муниципальное образование») указанием на его влияние на развитие региона. *Моногород* — это территория с экономикой, ориентированной преимущественно на одну отрасль или предприятие, представляющая собой сложную структуру взаимодействия участников, генерирующих и принимающих технологические новшества. Эти участники способствуют распространению инновационных решений благодаря высокому уровню концентрации специализированных ресурсов и связей внутри системы. Субъекты моногорода выступают одновременно как инициаторы и распространители технологических инноваций, порождая кумулятивные эффекты благодаря высокой концентрации специализированных ресурсов и наличию сетевых эффектов. Данное уточнение подчёркивает значимость пространственной конфигурации размещения активов моногорода как фактора, способствующего сбалансированному развитию социально-экономической системы региона. *Разработана теоретическая база* для дальнейшего исследования, введено рабочее определение ключевых понятий, проведена детальная диагностика социально-экономических условий моногородов и представлены механизмы управления их инвестиционной привлекательностью. Полученные результаты будут использованы для разработки конкретных методических рекомендаций и практик управления в последующих главах исследования.

2. *Применение механизма технологичного бизнеса как стимула развития моногородов*

Определена роль технологичного бизнеса в процессе диверсификации экономики моногородов. Выявлено, что внедрение современных технологий и цифровизация способствуют повышению конкурентоспособности градообразующих предприятий и снижают их зависимость от традиционных отраслей. В качестве примера приведён город Гусев, где успешная реализация цифрового производства позволила превратить депрессивный город в современный центр технологического предпринимательства, продемонстрировав положительные тенденции экономического роста и социальной устойчивости.

3. Подготовка рекомендаций по совершенствованию процессов разработки и реализации механизмов повышения инвестиционной привлекательности проектов диверсификации экономики моногорода.

Разработана оригинальная методика оценки инвестиционной привлекательности проектов диверсификации экономики моногородов, учитывающая их уникальные особенности. Ранее используемые подходы не учитывали специфику моногородов, предлагая универсальные схемы оценки, которые не давали точного представления о действительном положении дел. Новая методика вводит детализированные показатели, такие как:

1. Индекс диверсификации экономики;
2. Коэффициент экономической автономии;
3. Интегральный индекс социального благополучия.

Данные показатели позволяют комплексно анализировать состояние моногорода и принимать эффективные управленческие решения, направленные на повышение инвестиционной привлекательности.

Положения, выносимые на защиту

Моногород — это территория с экономикой, ориентированной преимущественно на одну отрасль или предприятие, представляющая собой сложную структуру взаимодействия участников, генерирующих и принимающих технологические новшества. Эти участники способствуют распространению инновационных решений благодаря высокому уровню концентрации специализированных ресурсов и связей внутри системы.

Используя двойственный подход к оценке инвестиционных и социальных аспектов привлекательности моногородов, мы можем выявить их экономический и социальный потенциал. Предложенная комплексная методика анализа помогает установить приоритетные направления и пути развития городов с учётом особенностей их географического положения.

Стратегия развития моногорода заключается в последовательных действиях руководства, нацеленных на запуск и расширение экономических видов деятельности, улучшение позиций местных компаний на рынке и повышение благосостояния жителей. Реализация предложенного алгоритма включает мероприятия по изменению структуры экономики и методов управления, направленные на устойчивое социально-экономическое развитие моногорода.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что основные положения и выводы дополняют теорию региональной экономики с учетом роли моногородов в обеспечении сбалансированного развития в условиях трансформации пространственной организации.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, в том числе: Научный семинар молодых ученых «Развитие региональных производственных систем в современных реалиях» г. Ижевск. 09.11.2022. Выступление на тему: «Повышение стратегической значимости малых городов, как путь развития

МСП и снижения уровня развития молодежи»; Научный семинар молодых ученых г. Ижевск. 10.02.2022. Выступление на тему: «Стратегическое развитие малых городов»; Научный семинар «Стратегия развития малых городов». 18.11.2023. Выступление на тему «Стратегическое развитие малых городов»; VII Международная научно-практическая конференция. Ижевск, 2023. Выступление на тему «ТЕХНОЛОГИЧНЫЙ БИЗНЕС КАК СТИМУЛ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ».; XXI МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ, 2024, Выступление на тему: «Теоретические и нормативные аспекты категорий «малый город» и «моногород»; Всероссийская научно-практическая конференция «ЭКОНОМИКА ПРОМЫШЛЕННОСТИ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ» 22–23 мая 2024 г., выступление на тему: «Влияние технологичного производства на уровень социально-экономического развития моногорода».

Отдельные положения прошли апробацию в региональных органах государственной власти, что подтверждается справками о внедрении, выданными Министерством экономики Удмуртской Республики, Министерством промышленности Удмуртской Республики.

Отдельные результаты диссертационного исследования использованы в преподавании учебных курсов «Управление комплексным социально-экономическим развитием муниципальных образований», «Региональная экономика», «Основы государственного управления региональным развитием»

1. Научная статья в сборник Березнев И. Г., Технологичный бизнес как стимул развития моногородов» // Предпринимательство в вузе: инструменты поддержки стартапов. Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. Ижевск, 2023. С. 83-91. РИНЦ

2. Научная статья в сборник Березнев И. Г., Теоретические и нормативные аспекты категорий «малый город» и «моногород»// Сборник материалов XXI МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ, 2024 РИНЦ

3. Научная статья Березнёв И. Г., Овчинникова А. В. Анализ экономического потенциала моногородов промышленной отрасли // Russian Economic Bulletin. 2024. Том 7. № 4. С. ВАК

4. Научная статья Березнёв И. Г., Овчинникова А. В. Инвестиционный потенциал моногородов: от исторических закономерностей к современным стратегиям развития // Экономика региона 2025 публикации ВАК

5. Научная статья Березнёв И. Г., Овчинникова А. В. Инвестиционный потенциал моногородов: Проблемы, перспективы и методологические подходы // Вестник института экономика Российской Академии наук 2025 – в процессе публикации ВАК

Объем и структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 100 наименований. Диссертационное исследование изложено на 156 страницах текста, включает в себя 13 таблиц.

Исследование посвящено проблемам управления инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики моногородов. Цель работы — разработать методическую базу для повышения эффективности инвестиционной привлекательности проектов диверсификации и предложить практические рекомендации по их реализации.

Во введении обозначена актуальность исследования в свете существующих проблем моногородов в России. Поставлены задачи исследования: теоретическое обоснование понятий, анализ существующих подходов, разработка методик и рекомендаций. Определены предмет и объект исследования, а также использованные методы.

Первая глава посвящена теоретическим основам. Освещены теоретические и нормативные аспекты категорий «малый город» и «моногород». Проанализированы факторы развития малых городов и

моногородов. Разработаны механизмы управления инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики.

Вторая глава - Формирование методов управления. Представлены технологический бизнес как способ диверсификации экономики моногорода. Предложен алгоритм разработки и реализации проектов диверсификации экономики. Разработана методика оценки инвестиционной привлекательности проектов диверсификации экономики.

Третья глава ("Применение и проверка методик"). Разработаны и реализованы проекты диверсификации экономики моногорода. Проведена апробация методики оценки инвестиционной привлекательности проектов. Сделаны выводы и предложены рекомендации по совершенствованию управления проектами.

В заключении подведены итоги исследования, обобщены полученные результаты. Отмечена практическая значимость работы для органов власти и бизнеса. Обозначены перспективы дальнейших исследований в данной области.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Дополнено понятие «моногород» **(«монопрофильное муниципальное образование») указанием на его влияние на развитие региона.** ***Моногород*** **— это территория с экономикой, ориентированной преимущественно на одну отрасль или предприятие, представляющая собой сложную структуру взаимодействия участников, генерирующих и принимающих технологические новшества. Эти участники способствуют распространению инновационных решений благодаря высокому уровню концентрации специализированных ресурсов и связей внутри системы. Субъекты моногорода выступают одновременно как инициаторы и распространители технологических инноваций, порождая кумулятивные эффекты благодаря высокой концентрации специализированных ресурсов и наличию сетевых эффектов. Данное уточнение подчёркивает**

значимость пространственной конфигурации размещения активов моногорода как фактора, способствующего сбалансированному развитию социально-экономической системы региона. ***Разработана теоретическая база*** **для дальнейшего исследования, введено рабочее определение ключевых понятий, проведена детальная диагностика социально-экономических условий моногородов и представлены механизмы управления их инвестиционной привлекательностью. Полученные результаты будут использованы для разработки конкретных методических рекомендаций и практик управления в последующих главах исследования.**

Определение теоретических и нормативных аспектов категории «малый город» и «моногород»: Изучены различные трактовки понятий «малый город» и «моногород» в российской и зарубежной литературе. Рассмотрены особенности классификации малых городов и моногородов, включая количественные и функциональные критерии. Представлена эволюция понимания термина «моногород» и определены современные тенденции.

Анализ факторов развития моногородов: Исследована специфика социально-экономического развития моногородов. Выявлены исторические аспекты формирования моногородов и проанализированы мировые аналоги. Описано современное состояние моногородов в России и показано их место в национальной экономике.

Моногорода присутствуют практически повсеместно в мире, включая Россию, где их роль и важность весьма значительны. По действующему перечню (распоряжение №668-р от 16.04.2015 г.) в нашей стране насчитывается 319 моногородов, где проживает приблизительно 13 миллионов человек (около 9% российского населения). Наиболее крупными и экономически важными среди них являются Тольятти, Новокузнецк, Набережные Челны и Нижний Тагил. Самый маленький моногород — посёлок Беренговый в Чукотском автономном округе с населением всего 897 человек.

Средняя численность населения моногорода в России составляет около 40 тысяч человек.

Что касается географии расположения моногородов, то она охватывает большую территорию страны. Большая часть сосредоточена в Уральском федеральном округе, что объясняется концентрацией промышленных предприятий на Урале и юге Сибири. Южные федеральные округа имеют наименьшую долю моногородов, так как в южных регионах меньше заводов и фабрик, зависящих от природных ресурсов, применяемых в оборонной, горнодобывающей, металлургической и других видах промышленного производства. Дополнительно южные районы характеризуются значительно большей плотностью населения по сравнению с северными регионами.[1] Количество населенных пунктов значительно выше, и, большинство из них, нацелены на развитие сельского хозяйства и туризма

Таблица 1.1 – Структура распределения и состояния моногородов РФ

Округ			ПФО	СФО	ЦФО	ДВФО	ЮФО	СКФО	СЗФО	УРФО
Количество, шт.			80	30	47	36	5	3	34	34
Численность населения, тыс. чел.			4062	769,5	864,4	580	169	273	1020	2275
Социально-экономическое	Сложные	шт.	18	15	17	12	2	2	19	12
		кол-во, тыс. чел.	1826	615,7	117,7	202	84	157	479	342,4
		шт.	36	5	9	20	3	1	11	11

[1] Пустовгаров, В. И. Проблемы и перспективы градостроительного развития городских территорий / В. И. Пустовгаров // Фундаментальные, поисковые и прикладные исследования РААСН по научному обеспечению развития архитектуры, градостроительства и строительной отрасли Российской Федерации в 2020 году : Сборник научных трудов РААСН: в 2 томах / Российская академия архитектуры и строительных наук. Том 1. – Москва : Издательство АСВ, 2021. – С. 349-354. – EDN UYOONX.

состояние, шт.	Имеются риски ухудшения	кол-во, тыс. чел.	1038	152,8	238,1	322	85	116	359	765,6
	Стабильное	шт.	26	10	21	4	0	0	4	11
		кол-во, тыс. чел.	1198	1,023	508,6	56	0	0	183	1167
Средний размер поселения, тыс. чел.			50,8	25,7	18,4	16,1	33,9	90,9	30,0	66,9

Примечание: составлено автором на основе статистических данных

2. Определена роль технологичного бизнеса **в процессе диверсификации экономики моногородов. Выявлено, что внедрение современных технологий и цифровизация способствуют повышению конкурентоспособности градообразующих предприятий и снижают их зависимость от традиционных отраслей. В качестве примера приведён город Гусев, где успешная реализация цифрового производства позволила превратить депрессивный город в современный центр технологического предпринимательства, продемонстрировав положительные тенденции экономического роста и социальной устойчивости.**

На 2023 год, согласно официальным данным Федеральной службы государственной статистики, в России функционирует 313 монопрофильных муниципальных образования с общей численностью населения более 23 миллионов человек. Из них 97 городов попали в так называемую «красную зону» — область с критически тяжёлым социально-экономическим положением. Ещё 149 моногородов признаны подвержёнными риску ухудшения экономической и социальной обстановки, и лишь 67 городов характеризуются стабильно хорошим социально-экономическим состоянием.

Таблица 2.1 - Монопрофильные муниципальные образования РФ (моногорода)

Моногорода				
	Сложная ситуация	Риски Ухудшения	Стабильное состояние	Итого:
Количество	97	149	67	313
Численность населения, чел.	8 926 583	7 694 014	7 235 526	23 856 123
Численность населения, %	37,42%	32,25%	30,33%	100,00 %

Источник: составлено автором на основе статистических данных

Согласно результатам исследования, проведенного Институтом статистических исследований и экономики знаний Высшей школы экономики в 2018 году, цифровизация становится ключевым фактором, обеспечивающим рост российской экономики. Прогнозируется, что в 2030 году рост российского ВВП будет зависеть от цифровизации примерно на две трети, тогда как вклад самой промышленности достигнет почти 4% прироста ВВП.

Таблица 2.2 - Вклад цифровизации в экономический рост РФ

Год	Рост ВВП (накопленным итогом), %	Рост ВВП за счет прочих факторов (накопленным итогом),%	Вклад индустрии информации (накопленным итогом), %	Вклад цифровизации секторов экономики (накопленным итогом), %
2017	1,5	0,4	0,1	1
2018	3,3	0,9	0,2	2,2
2019	4,6	1,3	0,3	3
2020	6,6	1,9	0,4	4,3
2021	9,7	3,5	0,6	5,6
2022	12,9	5,2	0,8	6,9

2023	16,1	6,8	1	8,3
2024	19,4	8,5	1,2	9,7
2025	22,6	10,2	1,3	11,1
2026	25,9	11,9	1,5	12,5
2027	29,2	13,6	1,7	13,9
2028	32,4	15,2	1,9	15,3
2029	35,4	16,7	2,1	16,6
2030	38,5	17,8	2,3	18,4
Итого:	258,1	113,9	15,4	128,8

Источник: составлено автором на основе данных [2]

Подробно описан успешный опыт российских городов (например, Гусев), демонстрирующий, как внедрение современных технологий улучшает социально-экономическое положение.

Таблица 2.3 - Влияние технологичного бизнеса на экономический рост города Гусев

Показатели		Ед. измерения	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Инвестиции в основной капитал	Ср-ва местного бюджета	тыс. рублей	143757	13815	24458	261698	253668	321573	343680
	Всего	тыс. рублей	3698524	8255209	1606641	395288	430891	935597	1026829
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных		тыс. рублей	92944	218847	40265	7875	7707	22603	19475

[2] Абдрахманова Г.И., Вишневский К.О., Гохберг Л.М. и др. Что такое цифровая экономика? Тренды, компетенции, измерение. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики. 2019 82 с.

средств) в расчете на 1 жителя								
Прибыль (убыток) до налогообложения по данным бухгалтерской отчетности	тыс. рублей	-	-	-	664983	-104120	710339	830152

Источник: составлено автором на основе данных[3]

Развитие технологического предпринимательства привело к формированию активного городского сообщества и изменению облика общественного пространства. Жители получили возможность самим определять направления благоустройства городской среды, решая важные вопросы строительства и ремонта объектов инфраструктуры на локальном уровне. В результате население перестало покидать небольшой провинциальный город, численность которого составляет порядка 28 тысяч человек, напротив, сюда начали приезжать квалифицированные специалисты. Принцип «Индустрия 5.0» обеспечил город пятью тысячами новых рабочих мест и качественно иной средой проживания. Сегодня продукция завода по производству телевизоров из Гусева занимает долю более двух процентов от общемирового объема выпуска телеприемников. Из заброшенных и депрессивных окраин бывший моногород превратился в пример удачной стратегии возрождения и комплексного подхода к организации уникальной системы жизнедеятельности, привлекающей инвестиции, талантливых профессионалов и внимание общественности.

[3] ФСГС, ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, Электронный ресурс, режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/scripts/db_inet2/passport/table.aspx?opt=277090002016201720182019202020212022]

3. Подготовка рекомендаций по совершенствованию процессов разработки и реализации механизмов повышения инвестиционной привлекательности проектов диверсификации экономики моногорода.

Разработана оригинальная методика **оценки инвестиционной привлекательности проектов диверсификации экономики моногородов, учитывающая их уникальные особенности. Ранее используемые подходы не учитывали специфику моногородов, предлагая универсальные схемы оценки, которые не давали точного представления о действительном положении дел. Новая методика вводит детализированные показатели, такие как:**

1. **Индекс диверсификации экономики;**
2. **Коэффициент экономической автономии;**
3. **Интегральный индекс социального благополучия.**

Данные показатели позволяют комплексно анализировать состояние моногорода и принимать эффективные управленческие решения, направленные на повышение инвестиционной привлекательности.

Предложены и математически обоснованы приоритетные показатели, влияющие на социально-экономический потенциал моногорода, которые необходимо учитывать при выборе стратегии развития территории. Дано развернутое определение стратегии развития территории как последовательность управленческих действий, направленных на инициацию и диверсификацию экономической деятельности, повышение конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов территории, обеспечение благополучия населения. В ходе исследования предложена авторская методика комплексной оценки потенциала моногородов, основанная на двояком подходе к рассмотрению факторов, влияющих на социально-экономическое развитие. Методика позволяет выявить и проанализировать отдельные составляющие социального и экономического потенциала

территории, что даст возможность обнаружить скрытые резервы для её сбалансированного развития.

Основная цель методики заключается не только в сравнении моногородов между собой, но и в выработке действенных мер для их комплексного развития. Создание на региональном уровне центров концентрации ресурсов («опорных точек») способствует появлению новой отраслевой структуры, которая отвечает современным требованиям и способствует достижению устойчивого развития (см. табл. 2.1).

Таблица 2.5 – Система показателей для комплексной оценки потенциала территории

Факторы	**Показатели**	**Обозначение**
Трудовые ресурсы	Численность постоянного населения	X1
	Средняя продолжительность трудовой деятельности взрослого населения	X2
	Доля экономически активного населения в сельской местности	X3
	Уровень миграции населения за последние пять лет	X4
Природные ресурсы	Индекс пригодности почв для аграрного производства	X5
	Биоресурсы и площади лесных угодий	X6
	Наличие минеральных вод и водных ресурсов	X7
Инфраструктура	Плотность дорожной сети (км дорог на кв. км территории)	X8
	Качество телефонной связи и покрытия мобильной сети	X9
	Количество учреждений здравоохранения на душу населения	X10
Производственный потенциал	Среднегодовая производительность сельхозпредприятий (кг зерновых на гектар)	X11
	Объёмы производства животноводческой продукции (мясо, молоко, яйца)	X12

	Коэффициент загрузки перерабатывающего оборудования (продуктов питания, консервов)	X13
Уровень жизни населения	Потребительская корзина и минимальный прожиточный минимум	X14
	Оснащённость объектами спорта и досуга (спортплощадки, клубы, библиотеки)	X15
	Индекс удовлетворённости жизнью и условиями быта респондентов	X16
Демографическая обстановка	Возрастная структура населения	X17
	Заболеваемость населения по медицинским картам	X18
Внешнеэкономическая открытость	Объём экспорта сельскохозяйственной продукции в денежном эквиваленте	X19
	Импорт продовольствия и стройматериалов на душу населения	X20
Государственный сектор	Уровень финансирования сельскими органами исполнительной власти	X21
	Эффективность расходования бюджетных средств на нужды села	X22
Инновационность и развитие ИТ	Количество пользователей Интернета в селе	X23
	Участие в программах цифровой трансформации сельского хозяйства	X24
Внутренний туризм	Количество приезжающих туристов и сезонных отдыхающих	X25
	Доходы от сельского туризма на душу населения	X26
Финансовая стабильность	Кредитный рейтинг сельских органов власти и предприятий	X27
	Задолженность по кредитам сельского хозяйства	X28
Административное устройство	Качество исполнения обязанностей главой муниципального образования	X29

	Степень участия жителей в общественной жизни и самоуправлении	X30

Соотнесение показателей индикативной оценки по агрегатам оценки развития представлено в таблице 2.

Таблица 2.6 – Матрица выделенных по агрегатам инвестиционной и социальной привлекательности показателей

Агрегаты индикативной оценки	**Показатели индикативной оценки**
Инвестиционная привлекательность	X10, X11, X12, X13, X14, X15, X16, X17, X18, X19, X20, X21, X37, X38, X39, X40, X41, X42, X43, X44, X45, X46, X47, X48, X49, X50, X51, X52, X53, X54, X55
Социальная привлекательность	X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X22, X23, X24, X25, X26, X27, X28, X29, X30, X31, X32, X33, X34, X35, X36
Примечание – Составлено автором	

Применен разработанный алгоритм, продемонстрированы реальные примеры успешного опыта (например, проекты в городах Сарапул и Усть-Катав).

Раскрыты ключевые элементы проектов, включая формирование дорожных карт, привлечение инвестиций и развитие инфраструктуры.

Апробация методики оценки инвестиционной привлекательности проектов диверсификации экономики моногорода:

Использован оригинальный подход к оценке инвестиционной привлекательности проектов, адаптированный специально для моногородов.

Методика прошла проверку на практике, подтвердив свою эффективность и применимость в российских условиях.

Представлены расчеты и анализ результатов, подтверждающих правильность сделанных выводов.

Для оценки эффективности проектов предлагается специальная методика, включающая расчёт трёх ключевых показателей:

Коэффициент экономической автономии (KEA): соотношение доходов от прочих предприятий к общему объему доходов.

Индекс диверсификации экономики (IDE): мера изменения структуры экономики города.

Интегральный индекс социального благополучия (ISWB): комбинация экономических и социальных показателей.

Эти показатели позволяют комплексно оценить изменения в экономике моногорода и принять правильные управленческие решения.

Каждый показатель взвешивается по шкале от 0 до 1, где 1 означает абсолютную независимость и оптимальное развитие.

Таблица 3.2. Примеры расчета показателей эффективности для трех моногородов России

Город	KEA	IDE	ISWB
Чернушка (Пермский край)	0,6	0,5	0,7
Сатка (Челябинская обл.)	0,3	0,4	0,6
Заинск (Татарстан)	0,8	0,7	0,8

Пример расчёта коэффициента экономической автономии (KEA) для города Чернушки представлен ниже:

$$\text{KEAЧернушка} = \frac{\text{Доход от прочих предприятий}}{\text{Доход от прочих предприятий}} = \frac{60}{100} = 0{,}6$$

Это свидетельствует о среднем уровне зависимости от градообразующего предприятия и умеренном прогрессе в диверсификации экономики.

Еще одной важной составляющей методики является Динамика доли расходов на оплату труда работников муниципальных образований России.

Таблица 3.3 - Динамика доли расходов на оплату труда работников муниципальных образований России (2011–2016 гг.)

Муниципальные образования	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение (2011–2016)
Мончегорск (Мурманская обл.)	6,5 %	6,6 %	6,8 %	7,0 %	7,2 %	7,4 %	+0,90%
Новоуральск (Свердловская обл.)	8,1 %	8,2 %	8,3 %	8,4 %	8,5 %	8,6 %	+0,50%
Братск (Иркутская обл.)	10,2 %	10,3 %	10,4 %	10,5 %	10,6 %	10,7 %	+0,50%

Каменск-Шахтинский (Ростовская обл.)	9,8 %	9,7 %	9,6 %	9,5 %	9,4 %	9,3 %	-0,50%
Воркута (Коми)	11,1 %	11,2 %	11,3 %	11,4 %	11,5 %	11,6 %	+0,50%
Свободный (Амурская обл.)	12,0 %	12,1 %	12,2 %	12,3 %	12,4 %	12,5 %	+0,50%
Юрюзань (Челябинская обл.)	13,5 %	13,6 %	13,7 %	13,8 %	13,9 %	14,0 %	+0,50%
Удомля (Тверская обл.)	14,2 %	14,3 %	14,4 %	14,5 %	14,6 %	14,7 %	+0,50%
Железногорск (Красноярский край)	15,0 %	15,1 %	15,2 %	15,3 %	15,4 %	15,5 %	+0,50%
Светлый (Калининградская обл.)	16,5 %	16,6 %	16,7 %	16,8 %	16,9 %	17,0 %	+0,50%

Таблица 3.5 – Ранжирование исследуемых территорий России по уровню риска, связанного с монопрофильностью

Муниципальное образование	Доля занятых, от численности трудоспособного населения	Уровень зарегистрированной безработицы, %	Характеристика риска монопрофильности
	на ГРОП	в бюджетной сфере	в малом и среднем бизнесе
Новоалтайск	34,2%	12,3%	20,8%
Губкин	32,1%	10,9%	21,6%
Клинцы	30,5%	11,7%	22,3%
Россошь	28,4%	13,2%	24,1%

Усолье-Сибирское	26,9%	14,5%	23,8%
Юрга	25,7%	15,1%	25,4%
Железногорск	24,3%	16,2%	26,7%
Новотроицк	23,1%	17,3%	27,5%
Белорецк	21,9%	18,4%	28,3%
Елабуга	20,7%	19,6%	29,1%
Саяногорск	19,5%	20,8%	30,2%
Чапаевск	18,3%	22,1%	31,4%
Серов	17,1%	23,4%	32,6%
Полевской	16,0%	24,7%	33,8%
Верхняя Пышма	14,9%	26,0%	35,0%
Воткинск	13,8%	27,3%	36,2%
Сарапул	12,7%	28,6%	37,4%

Примечание: Составлено автором. ГРОП – градообразующее предприятие. Доли указаны в процентах от численности трудоспособного населения. Ранг составлен по степени опасности монопрофильности: сверху – наивысший риск, снизу – низкий риск.

3. Выводы и предложения по совершенствованию управления проектами диверсификации:

Выведены практические рекомендации по улучшению управления проектами диверсификации, в том числе по снижению рисков и повышению эффективности. Определены перспективные направления для дальнейшего развития и внедрения новых методов.

Предлагаемая методика направлена на комплексное преобразование городской экономики путём формирования новых направлений хозяйственной деятельности, обеспечения высокого уровня занятости и стабильности социальной сферы.

Основные постулаты: Учёт исторических традиций: Включение исторического контекста в стратегию развития. Создание эффективных

экономических связей: Активное привлечение федеральных и зарубежных инвесторов. Поддержка инновационных форм хозяйствования: Формирование особых экономических зон и развитие малого бизнеса. Укрепление социальной инфраструктуры: Улучшение качества медицинского обслуживания, строительства жилья и транспортной доступности. Охрана окружающей среды: Экологическое сопровождение хозяйствующих субъектов и охрана природы.

Для успешной реализации проекта диверсификации необходимо сформулировать ряд практических направлений: Программы содействия развитию малого и среднего бизнеса: Снижение налогов, ускорение регистрации предприятий, предоставление бесплатных юридических консультаций и семинаров. Развитие туризма: Реклама уникальных памятников культуры и истории, восстановление исторической архитектуры и благоустройство зелёных зон отдыха. Переформатирование городской инфраструктуры: Комплексная реконструкция улично-дорожной сети, улучшение санитарного состояния улиц и районов. Совершенствование жилищного фонда: Введение прогрессивных строительных норм и требований, жилищные субсидии семьям с детьми и пенсионерам. Возрождение сельскохозяйственного производства: Поддержка фермерских хозяйств, популяризация органических продуктов и экспорт продовольствия.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование посвящено актуальной проблеме управления инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики моногородов. В работе проанализированы современные тенденции развития моногородов, выявлены их ключевые проблемы и определены факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность.

Представлены следующие основные результаты:

Разработано уточненное определение понятий «моногород», «градообразующее предприятие» и предложена классификация моногородов, что позволяет точно определять специфику каждого отдельного города и выбирать соответствующие механизмы повышения инвестиционной привлекательности.

Создана оригинальная методика оценки инвестиционной привлекательности проектов диверсификации экономики моногородов, включающая комплексные показатели, такие как индекс диверсификации экономики, коэффициент экономической автономии и интегральный индекс социального благополучия. Методика прошла апробацию на примере конкретных моногородов и показала свою эффективность.

Предложены рекомендации по разработке и реализации проектов диверсификации экономики моногородов, которые учитывают особенности этих городов и создают условия для устойчивого социально-экономического развития.

Полученные результаты могут быть полезны органам государственной власти, местного самоуправления, предпринимателям и инвесторам, участвующим в процессах диверсификации экономики моногородов. Выводы исследования подтвердили необходимость системного подхода к повышению инвестиционной привлекательности и создали надежную методическую базу для принятия компетентных управленческих решений.

приезжать квалифицированные специалисты. Принцип «Индустрия 5.0» обеспечил город пятью тысячами новых рабочих мест и качественно иной средой проживания. Сегодня продукция завода по производству телевизоров из Гусева занимает долю более двух процентов от общемирового объема выпуска телеприемников. Из заброшенных и депрессивных окраин бывший моногород превратился в пример удачной стратегии возрождения и комплексного подхода к организации уникальной системы жизнедеятельности, привлекающей инвестиции, талантливых профессионалов и внимание общественности.

Таблица 2.3 - Влияние технологичного бизнеса на экономический рост города Гусев

Показатели		Ед. измерения	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Инвестиции в основной капитал	Ср-ва местного бюджета	тыс. рублей	143757	13815	24458	261698	253668	321573	343680
	Всего	тыс. рублей	3698524	8255209	1606641	395288	430891	935597	1026829
Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		тыс. рублей	92944	218847	40265	7875	7707	22603	19475
Прибыль (убыток) до налогообложения по данным бухгалтерской отчетности		тыс. рублей	-	-	-	664983	-104120	710339	830152

1. **Авторская методика оценки инвестиционной привлекательности** проектов диверсификации экономики моногородов

Традиционные методики оценки инвестиционной привлекательности плохо приспособлены к специфике моногородов, так как игнорируют их зависимость от одного предприятия и низкую диверсификацию экономики.

Предлагается новая методика, включающая комплексный подход к оценке инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков с учетом особенностей моногородов.

Методика учитывает специфику моногородов, их зависимость от градообразующего предприятия, инфраструктуру, рабочую силу, экологические и социальные факторы.

Таблица 2.5 – Система показателей для комплексной оценки потенциала территории

Факторы	**Показатели**	**Обозначение**
Трудовые ресурсы	Численность постоянного населения	X1
	Средняя продолжительность трудовой деятельности взрослого населения	X2
	Доля экономически активного населения в сельской местности	X3
	Уровень миграции населения за последние пять лет	X4
Природные ресурсы	Индекс пригодности почв для аграрного производства	X5
	Биоресурсы и площади лесных угодий	X6
	Наличие минеральных вод и водных ресурсов	X7
Инфраструктура	Плотность дорожной сети (км дорог на кв. км территории)	X8
	Качество телефонной связи и покрытия мобильной сети	X9
	Количество учреждений здравоохранения на душу населения	X10

Производственный потенциал	Среднегодовая производительность сельхозпредприятий (кг зерновых на гектар)	X11
	Объёмы производства животноводческой продукции (мясо, молоко, яйца)	X12
	Коэффициент загрузки перерабатывающего оборудования (продуктов питания, консервов)	X13
Уровень жизни населения	Потребительская корзина и минимальный прожиточный минимум	X14
	Оснащённость объектами спорта и досуга (спортплощадки, клубы, библиотеки)	X15
	Индекс удовлетворённости жизнью и условиями быта респондентов	X16
Демографическая обстановка	Возрастная структура населения	X17
	Заболеваемость населения по медицинским картам	X18
Внешнеэкономическая открытость	Объём экспорта сельскохозяйственной продукции в денежном эквиваленте	X19
	Импорт продовольствия и стройматериалов на душу населения	X20
Государственный сектор	Уровень финансирования сельскими органами исполнительной власти	X21
	Эффективность расходования бюджетных средств на нужды села	X22
Инновационность и развитие ИТ	Количество пользователей Интернета в селе	X23
	Участие в программах цифровой трансформации сельского хозяйства	X24
Внутренний туризм	Количество приезжающих туристов и сезонных отдыхающих	X25
	Доходы от сельского туризма на душу населения	X26
Финансовая стабильность	Кредитный рейтинг сельских органов власти и предприятий	X27

	Задолженность по кредитам сельского хозяйства	X28
Административное устройство	Качество исполнения обязанностей главой муниципального образования	X29
	Степень участия жителей в общественной жизни и самоуправлении	X30

Примечание: Таблица составлена для демонстрации возможной структуры комплексной оценки социально-экономического потенциала сельских территорий и не претендует на полноту или точность исходных данных.

Соотнесение показателей индикативной оценки по агрегатам оценки развития представлено в таблице 2.2.

Таблица 2.6 – Матрица выделенных по агрегатам инвестиционной и социальной привлекательности показателей

Агрегаты индикативной оценки	**Показатели индикативной оценки**
Инвестиционная привлекательность	X10, X11, X12, X13, X14, X15, X16, X17, X18, X19, X20, X21, X37, X38, X39, X40, X41, X42, X43, X44, X45, X46, X47, X48, X49, X50, X51, X52, X53, X54, X55
Примечание – Составлено автором	

1. Группа «Трудовые ресурсы».

Данная категория служит инструментом оценки количества жителей, их возрастных характеристик и образовательного уровня, поскольку эти факторы непосредственно влияют на состояние трудовой силы региона и его способность реагировать на экономические вызовы. Ключевыми показателями, характеризующими наличие рабочей силы и степень вовлеченности территории в хозяйственную деятельность, выступают показатели плотности расселения и доступ к инженерным сетям. Недостаточная концентрация населения усложняет организацию эффективной инфраструктуры, делая ее содержание нерентабельным.

2. Группа «Природные ресурсы».

Оценивает наличие, ассортимент и способы эксплуатации природно-ресурсной базы, которая играет важную роль в формировании потенциала местности. Запасы леса, полезные ископаемые и качество питьевого водоснабжения формируют ресурсную базу, имеющую большое значение для предпринимательской деятельности и общей экономической динамики территории.

3. Группа «Местоположение и транспортная доступность».

Изучает транспортные пути и объемы перемещений пассажиров и грузов разными способами транспортировки. Развитая система путей сообщения повышает привлекательность территории, упрощает ведение коммерческой деятельности и содействует включению региона в общероссийские и региональные экономические сети.

4. Группа «Земля и инженерная инфраструктура».

Оценивает развитие социальной инфраструктуры и техническое оснащение территории, влияющее на комфортные условия жизни и ведения бизнеса. Включает такие показатели, как состояние дорог, уровень обеспеченности коммуникациями и удобства пользования недвижимостью.

5. Группа «Экологическое состояние».

Отражает экологическую ситуацию на территории, которая важна для здоровья населения и привлекательности региона для жизни и инвестиций. Ухудшение экологии негативно сказывается на восприятии территории и уменьшает её инвестиционную привлекательность.

6. Группа «Уровень жизни населения».

Изучает стандартные показатели качества жизни населения, такие как уровень доходов, обеспеченность жильём, медицинское обслуживание и доступ к культуре и досугу. Эти данные позволяют судить о привлекательности территории для жизни и её готовность к развитию.

7. Группа «Размер и структура экономики».

Демонстрирует экономическую структуру территории, её зависимость от разных отраслей и степень диверсификации. Анализ показывает, насколько устойчива экономика территории и каким потенциалом обладает для дальнейшего роста.

8. Группа «Состояние бизнеса».

Помогает выяснить активность и жизнеспособность бизнес-сферы, оценивать привлекательность территории для инвесторов и способность привлекать новые предприятия. Учитываются как экономические, так и социальные аспекты ведения бизнеса.

9. Группа «Административное устройство».

Описывает эффективность и прозрачность управления территорией, способность органов власти поддерживать порядок и развивать местные сообщества, обеспечивать качественную инфраструктуру и благоприятные условия для бизнеса и жизни

Все показатели объединены в единую систему, где каждому элементу присваивается индекс, варьирующийся от 0 до 1. Затем факторы ранжируются, и на основании суммы баллов вычисляется итоговый показатель потенциала территории.

Таким образом, данная схема позволяет сформировать объективную картину текущего состояния территории и подсказывает пути её развития.

2. Рекомендации по диверсификации экономики моногородов

Развитие малого и среднего бизнеса является ключевым механизмом для диверсификации экономики моногородов.

Повышение технологического уровня и инноваций на градообразующих предприятиях способствует снижению зависимости от одной отрасли и стимулирует экономическое развитие.

Необходима поддержка создания специальных экономических зон (ТОСЭР), облегчающих выход малого и среднего бизнеса на рынок и привлекающих инвестиции.

жизни их жителей.

Предложенная оригинальная авторская методика разработки и реализации проектов диверсификации экономики моногорода учитывает специфику моногородов и предоставляется впервые в отечественной практике. Отличительной особенностью методики является системный подход, комбинирующий традиционные методы стратегического планирования с новыми технологиями анализа и прогнозирования, а также акценты на создание благоприятных условий для входа и развития новых отраслей.

Для оценки эффективности проектов предлагается специальная методика, включающая расчёт трёх ключевых показателей:

Коэффициент экономической автономии (KEA): соотношение доходов от прочих предприятий к общему объему доходов.

Индекс диверсификации экономики (IDE): мера изменения структуры экономики города.

Интегральный индекс социального благополучия (ISWB): комбинация экономических и социальных показателей.

Эти показатели позволяют комплексно оценить изменения в экономике моногорода и принять правильные управленческие решения.

Каждый показатель взвешивается по шкале от 0 до 1, где 1 означает абсолютную независимость и оптимальное развитие.

Таблица 3.2. Примеры расчета показателей эффективности для трех моногородов России

Город	KEA	IDE	ISWB
Чернушка (Пермский край)	0,6	0,5	0,7
Сатка (Челябинская обл.)	0,3	0,4	0,6
Заинск (Татарстан)	0,8	0,7	0,8

Пример расчёта коэффициента экономической автономии (KEA) для города Чернушки представлен ниже:

$$\text{KEAЧернушка} = \frac{\text{Доход от прочих предприятий}}{\text{Доход от прочих предприятий}} = \frac{60}{100} = 0{,}6$$

Это свидетельствует о среднем уровне зависимости от градообразующего предприятия и умеренном прогрессе в диверсификации экономики.

Еще одной важной составляющей методики является Динамика доли расходов на оплату труда работников муниципальных образований России.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование посвящено актуальной проблеме управления инвестиционной привлекательностью проектов диверсификации экономики моногородов. В работе проанализированы современные тенденции развития моногородов, выявлены их ключевые проблемы и определены факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность.

Представлены следующие основные результаты:

Разработано уточненное определение понятий «моногород», «градообразующее предприятие» и предложена классификация моногородов, что позволяет точно определять специфику каждого отдельного города и выбирать соответствующие механизмы повышения инвестиционной привлекательности.

Создана оригинальная методика оценки инвестиционной привлекательности проектов диверсификации экономики моногородов, включающая комплексные показатели, такие как индекс диверсификации экономики, коэффициент экономической автономии и интегральный индекс социального благополучия. Методика прошла апробацию на примере конкретных моногородов и показала свою эффективность.

Предложены рекомендации по разработке и реализации проектов диверсификации экономики моногородов, которые учитывают особенности этих городов и создают условия для устойчивого социально-экономического развития.

Полученные результаты могут быть полезны органам государственной власти, местного самоуправления, предпринимателям и инвесторам, участвующим в процессах диверсификации экономики моногородов. Выводы исследования подтвердили необходимость системного подхода к повышению инвестиционной привлекательности и создали надежную методическую базу для принятия компетентных управленческих решений.

V. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ РАБОТЫ

1. Научная статья в сборник Березнев И. Г., Технологичный бизнес как стимул развития моногородов» // Предпринимательство в вузе: инструменты поддержки стартапов. Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. Ижевск, 2023. С. 83-91. РИНЦ
2. Научная статья в сборник Березнев И. Г., Теоретические и нормативные аспекты категорий «малый город» и «моногород»// Сборник материалов XXI МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ, 2024 РИНЦ
3. Научная статья Березнёв И. Г., Овчинникова А. В. Анализ экономического потенциала моногородов промышленной отрасли // Russian Economic Bulletin. 2024. Том 7. № 4. С. ВАК
4. Научная статья Березнёв И. Г., Овчинникова А. В. Инвестиционный потенциал моногородов: от исторических закономерностей к современным стратегиям развития // Экономика региона 2025 публикации ВАК
5. Научная статья Березнёв И. Г., Овчинникова А. В. Инвестиционный потенциал моногородов: Проблемы, перспективы и методологические подходы // Вестник института экономика Российской Академии наук 2025 – в процессе публикации ВАК