СЕРИЯ
АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ»

КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ – 2024



Институт экономики УрО РАН
uiec.ru

Российская академия наук
Уральское отделение
Институт экономики

КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ — 2024

Под общей редакцией:
д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г.,
канд. экон. наук Усковой А. Ю.

Серия: Крупнейшие города России

Екатеринбург
2025

Под редакцией:
д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.

Авторский коллектив:
Акбердина В. В., Артемова О. В., Брянцева О. С., Васильева Е. В., Воронина Л. Н., Глухих П. Л., Захарова В. В., Захарчук Е. А., Козлова О. А., Котлярова С. Н., Кривенко Н. В., Кривенцова Л. А., Макарова М. Н., Матушкина Н. А., Неганова В. П., Пасынков А. Ф., Пыхов П. А., Пышминцева О. А., Саломатова Ю. В., Седельников В. М., Сорокин И. С., Суворова А. В., Трифонова П. С., Упоров В. Е., Ускова А. Ю.

© Институт экономики УрО РАН, 2025.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 4

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ В 2023–2024 гг. 5

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

Демография 9
- Численность населения 9
- Рождаемость 11
- Смертность 12
- Естественный прирост 12
- Миграционный прирост 12
- Половозрастная структура 13

Занятость 13
Заработная плата 19
Социальная сфера 25
- Дошкольное образование 25
- Среднее общее, среднее профессиональное и высшее образование 27
- Здоровье 33
- Спорт 36
- Культура 38

Безопасность и правопорядок 39
- Безопасность дорожного движения 39
- Правопорядок 40

ЭКОНОМИКА

Промышленность 42
Торговля и общественное питание 48
- Оборот розничной торговли 48
- Оборот общественного питания 51

Туризм 53
Инвестиции 54
Жилищное строительство 56
Малое и среднее предпринимательство 60
- Количество малых и средних предприятий 60
- Отраслевая специализация МСП 60
- Финансовая поддержка МСП 62

Финансы организаций 63
Муниципальные финансы 65

ПРОСТРАНСТВО

Комфортная среда 69
Транспорт 71
Пространственное развитие агломераций 77
- Особенности пространственного развития Краснодарской городской агломерации 81
- Особенности пространственного развития Красноярской городской агломерации 82
- Особенности пространственного развития Уфимской городской агломерации 83
- Особенности пространственного развития Ростовской городской агломерации 84
- Особенности пространственного развития Казанской городской агломерации 85
- Особенности пространственного развития Пермской городской агломерации 86
- Особенности пространственного развития Новосибирской городской агломерации 87
- Особенности пространственного развития Екатеринбургской городской агломерации 88
- Особенности пространственного развития Самарской городской агломерации 89
- Особенности пространственного развития Челябинской городской агломерации 90
- Особенности пространственного развития Воронежской городской агломерации 91
- Особенности пространственного развития Омской городской агломерации 92
- Особенности пространственного развития Волгоградской городской агломерации 93
- Особенности пространственного развития Нижегородской городской агломерации 94

Введение

Институт экономики УрО РАН представляет третий выпуск аналитического бюллетеня, посвященного социально-экономическому развитию крупнейших (с численностью населения более 1 млн чел.) городов Российской Федерации (далее — крупнейшие города, города-миллионники).

В представленном бюллетене сохраняется подход к анализу социально-экономического развития крупнейших городов с трех позиций — качество жизни, развитие экономики и пространственное «расширение» города.

С целью оценки качества жизни проведен анализ таких ключевых индикаторов, как демографические показатели, характеризующие естественное и миграционное движение населения, экономическая активность населения, структура занятости, уровень безработицы, уровень и дифференциация заработной платы, развитие социальной инфраструктуры, включая объекты дошкольного, общего и среднего профессионального образования, культуры и спорта, показатели безопасности дорожного движения.

Для исследования факторов, способствующих экономическому развитию городов, проанализированы основные сферы народного хозяйства: промышленность, торговля и общественное питание, туризм, строительство жилья. Особое внимание уделено динамике доходов и расходов городских бюджетов, финансовым результатам деятельности организаций, развитию малого и среднего предпринимательства.

Проведен подробный анализ особенностей пространственного развития каждого из крупнейших городов и агломераций, центрами которых они являются. Подготовлены картографические материалы, иллюстрирующие трансформационные процессы в территориально-функциональной структуре крупнейших агломераций.

Особое внимание уделено таким категориям, как создание комфортной среды для жителей городов и удовлетворенность жителей существующей городской средой, состояние городского транспорта.

В аналитическом бюллетене систематизирована статистическая информация о ключевых аспектах социально-экономического развития крупнейших городов Российской Федерации в 2022–2024 гг. При подготовке сборника, наряду с материалами Федеральной службы государственной статистики, использованы другие открытые источники данных, среди которых зарекомендовавшие себя различные рейтинги, сайты администраций городов, исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, в которых расположены крупнейшие города (далее — сайты исполнительных органов регионов). Также использовались открытые данные, опубликованные на официальных сайтах Федеральной налоговой службы РФ (далее — ФНС), Госавтоинспекции МВД РФ (далее — Госавтоинспекция) и др.

Пространственное развитие крупнейших агломераций России проанализировано за период с 2010 по 2025 г. Анализ пространственных изменений производился с использованием космоснимков Landsat, а также материалов проекта GHSL (Global Human Settlement Layer).

Основные тенденции социально-экономического развития крупнейших городов в 2023–2024 гг.

На 1 января 2024 г. в пяти крупнейших городах зафиксирован рост численности населения. Ранее рост отмечался в четырех крупнейших городах. В 9 из 14 крупнейших городов наблюдалось незначительное сокращение численности населения. Всего на 1 января 2024 г. численность населения, проживающего в 14 крупнейших городах России, составила 16,87 млн чел., что соответствует уровню на 1 января 2022 г. Доля крупнейших городов в общей численности населения страны сохранилась на уровне 11,5 %.

Анализ демографических и миграционных процессов в городах-миллионниках в 2023 г. показал две противоречивые тенденции. С одной стороны, продолжила снижаться рождаемость, в первую очередь, в результате откладывания рождений в условиях нестабильной социально-политической и экономической ситуации, а также сокращения численности женщин репродуктивного возраста. С другой стороны, сохраняется тенденция сокращения смертности населения и улучшения показателей миграционного сальдо. На наш взгляд, это может быть связано, во-первых, с традиционно более высокой привлекательностью столицы, где сохраняется рост численности населения за счет оттока из других территорий. Во-вторых, это может быть проявлением субурбанизационных процессов, когда население концентрируется не в самих городах-миллионниках, а в соседних небольших городах с более благоприятной экологической обстановкой и менее высоким темпом жизни при сохранении доступности относительно высокооплачиваемых рабочих мест и социальной инфраструктуры, и формирования стабильных потоков маятниковой миграции. В-третьих, на перераспределение населения, в том числе между крупнейшими городами страны, оказывают влияние геополитические процессы и связанные с ними перемещения значительных групп населения (эвакуация, прибытие к месту несения военной службы, эмиграция и пр.)

Следует отметить сохраняющийся тренд на концентрацию населения в Москве, ее доля в структуре численности населения России по-прежнему увеличивается, а также стабильно растет число жителей. В то же время Санкт-Петербург несколько потерял в численности населения, однако сохранил свой вклад в население страны в целом.

Продолжается рост концентрации численности населения регионов в крупнейших городах — центрах регионов. Только четыре города сохранили (Волгоград, Воронеж, Нижний Новгород) или незначительно снизили (Челябинск) свой вес в региональных структурах расселения.

В прошедшем 2024 г. в крупнейших городах продолжал нарастать кадровый дефицит, увеличилась потребность предприятий в специалистах как рабочих, так и инженерных специальностей. Безработица уже перестала выполнять свою ресурсную и компенсационную функцию, так как в некоторых миллионниках (Нижний Новгород, Волгоград, Ростов-на-Дону и Пермь) численность зарегистрированных безработных снизилась менее чем на тысячу человек. Растущая потребность в кадрах, рост зарплатных предложений, снижение барьеров в найме как возрастных, так и по опыту работы способствовали более активному трудоустройству безработных. Усилилась конкуренция за кадры не только между предприятиями, но и между предприятиями формального сектора экономики и неформального.

В 2024 г. динамика среднесписочной численности работников на крупных и средних предприятиях во всех крупнейших городах была положительной, за исключением Уфы. При этом приток кадров на крупных и средних предприятиях был более высоким, чем в среднем по стране. Особенно высокими темпами среднесписочная численность росла в Краснодаре (102,6 % к уровню 2023 г.), Челябинске (102,3 %), Перми (102,2 %) и Екатеринбурге (102,1 %).

В 2024 г. в структуре занятости крупнейших городов сохранилась наметившаяся еще в 2022 г. тенденция роста занятых в обрабатывающем секторе, сфере торговли, транспорта и логистики. В остальных отраслях крупнейших городов динамика имела разнонаправленный характер.

Несмотря на положительную динамику в 2024 г. среднемесячной номинальной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) в крупнейших городах, темп роста был ниже среднероссийского

показателя. Только в пяти крупнейших городах темпы роста заработной платы были выше среднероссийского уровня. В девяти крупнейших городах динамика была хуже. При этом в регионах рост заработных плат был выше, чем в городах-центрах, что привело к некоторому снижению дифференциации размера заработных плат между городом-центром и регионом (кроме Челябинска и Челябинской обл.).

Сохраняется отставание величины номинальной заработной платы работников в крупнейших городах от среднего по РФ. Только в Екатеринбурге заработная плата на 2,6 % превысила среднероссийский уровень.

Во всех крупнейших городах продолжается рост охвата детей дошкольным образованием. Значительный рост охвата детей дошкольным образованием в 2023 г. наблюдался в Уфе (на 8,1 % к уровню предыдущего года) и Красноярске (на 6,2 %). Несколько замедлились темпы роста в Новосибирске, Челябинске и Нижнем Новгороде, однако это обусловлено высоким уровнем охвата детей дошкольным образованием в этих городах.

Лидерами по количеству учащихся школ являются города Новосибирск, Краснодар, Екатеринбург, Казань. Средняя наполняемость школ учащимися в городах-миллионниках составляет от 1000 до 1500 учащихся (в среднем до 50 классов). Высокая степень загруженности отмечена в Краснодаре (1980 учащихся на одну школу, до 66 классов). В городах Казань, Нижний Новгород, Волгоград и Омск в среднем на одну школу приходится менее 1000 учащихся.

Лидерами по количеству мест в учреждениях среднего профессионального образования стали города Пермь и Екатеринбург. Более 40 % — это платные места. Наибольшее количество платных мест, более 70–75 %, создано в городах Пермь, Воронеж и Краснодар.

Лидерам по количеству мест в вузах стали города Казань, Екатеринбург и Уфа. Количество платных мест во всех крупнейших городах превышает 60 % от общего числа мест в вузе, за исключением Красноярска (44 %).

В 2024 г. в большинстве крупнейших городов наблюдался рост обеспеченности жителей спортивными сооружениями и, как следствие, доли горожан, занимающихся физкультурой и спортом. Самый большой рост доли горожан, занимающихся физкультуром и спортом, по итогам 2024 г. отмечался в Красноярске, Краснодаре, Ростове-на-Дону и Казани. Наибольший рост уровня обеспеченности спортивными сооружениями по итогам 2024 г. наблюдался в Новосибирске, Казани, Красноярске и Перми.

При этом в большинстве крупнейших городов улучшилась доступность спортивной инфраструктуры (за исключением Казани, Челябинска и Нижнего Новгорода).

В экономике крупнейших городов сохраняется промышленная специализация, несмотря на некоторое снижение доли промышленности в объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг (без субъектов малого предпринимательства), за последние два года в 8 из 14 городов. Наибольший рост в 2024 г. по сравнению с 2022 г. доли промышленности в объеме отгруженных товаров по кругу крупных и средних организаций произошел в Омске (на 6 п. п.) и Самаре (на 4,1 п. п.), чуть ниже рост в Уфе (на 2,5 п. п.) и Воронеже (на 2,2 п. п.), в Екатеринбурге и Челябинске рост составил менее 1 п. п.

В 2024 г. отгрузка промышленной продукции по кругу крупных и средних организаций в 14 городах-миллионниках составила 9,3 трлн р., рост к уровню 2023 г. — 114,2 % в номинальном выражении при росте в целом по стране 115,6 %.

Опережающий рост отмечался в обрабатывающих производствах, являющихся ядром промышленности крупнейших городов, который по итогам 2024 г. составил 116,0 % (в целом по РФ — 116,8 %). В 2024 г. лидерами роста отгрузки обрабатывающих производств стали Екатеринбург (+24,3 %), Новосибирск (+22,7 %), и Пермь (+22,6 %). В восьми крупнейших городах динамика была хуже, чем в среднем по стране. Наименьший прирост отгрузки обрабатывающих производств продемонстрировал Ростов-на-Дону (+3,3 %).

Рост объемов отгруженной продукции в промышленности сопровождался и некоторым ростом среднесписочной численности работников (рост на 3,3 % к уровню 2023 г.). Также во всех крупнейших городах в 2024 г. отмечен рост производительности труда, который, однако, во многом может быть обусловлен ростом цен.

Оборот розничной торговли в крупнейших городах опережал как среднероссийский показатель, так и показатели по Москве и Санкт-Петербургу. Лидерами по росту оборота розничной торговли в 2024 г. стали Самара (127,4 % к 2023 г. в номинальном выражении), Воронеж (125,6 %), Казань (124,3 %), Ростов-на-Дону (123,0 %), Новосибирск (122,9 %) и Волгоград (122,7 %).

На фоне опережающего роста торговли сфера общественного питания несколько замедлилась по сравнению с предыдущим годом. В большинстве крупнейших городов сфера общественного питания развивалась менее динамично, чем в среднем по стране. Исключение составили только Санкт-Петербург (149,7 %), Пермь (144,4 %), Екатеринбург (125,4 %), Нижний Новгород (134,7 %) и Челябинск (124,7 %).

В 2024 г. в большинстве крупнейших городов инвестиции продемонстрировали уверенный рост, что связано с активной реализацией национальных проектов, подготовкой к международным мероприятиям (например, подготовкой саммита БРИКС в Казани), региональными инфраструктурными проектами. Прирост инвестиций в крупнейших городах, сложившийся на уровне почти 39 %, существенно выше, чем по РФ в целом (+21,4 %).

Лидерами по темпам роста инвестиций в 2024 г. стали Новосибирск (175,7 % к 2023 г.), Пермь (144,9 %), Омск (139,9 %) и Краснодар (126,7 %). Снижение инвестиционной активности отмечалось только в двух крупнейших городах — Воронеж и Нижний Новгород.

В большинстве крупнейших городов в 2024 г. объёмы ввода жилья сократились по сравнению с 2023 г., что соответствует общероссийской динамике. Рост объемов жилищного строительства по итогам 2024 г. продемонстрировали только Омск (+14,7 %), Волгоград (+7,7 %) и Казань (+6,6 %).

В 2024 г. все крупнейшие города, согласно Индексу качества городской среды, рассчитываемому Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, были отнесены к населенным пунктам, имеющим благоприятную среду. Высокие значения Индекса получили Екатеринбург, Пермь, Уфа, Казань. При этом эти города достаточно активно развивают свои городские пространства, реализуя значительное количество программ и проектов, направленных на повышение качества городской среды, что обусловливает положительную динамику Индекса.

Наихудшие значения Индекса характерны для Омска и Волгограда. При этом если Индекс качества городской среды в Омске за прошедший год вырос на 22 балла, то Индекс Волгограда продемонстрировал незначительный прирост — всего 4 балла.

Несмотря на относительно высокое качество среды в крупнейших городах в целом, высокая доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным (более 60 %), отмечается только в трех крупнейших городах: Нижний Новгород, Казань и Красноярск. 50–60 % горожан считает свой город красивым и ухоженным в Краснодаре, Уфе, Перми и Екатеринбурге.

Продолжаются процессы развития агломераций, центрами которых являются крупнейшие города. Можно выделить следующие основные тенденции пространственного развития крупнейших городских агломераций.

— *Территориальная локализация жилой застройки*

Застройка ИЖС встречается на расстоянии до 45–50 км от центров городов, наибольшим образом трансформируя пространственную структуру агломераций. Застройка многоэтажным жильем (высокая плотность застройки) встречается в городах-спутниках, а также в «контактных зонах» — территориях на границе центрального города и периферийной зоны, хорошо обеспеченная транспортной инфраструктурой. Редко распространяется на иные территории.

— *Слабые города-спутники…*

В большинстве крупнейших агломераций не отмечено значительной трансформации территориальной структуры городов-спутников. Как правило, от-

мечается лишь незначительный рост селитебной застройки, свидетельствующий о «спальном» статусе таких городов.

Исключения составляют города-спутники в агломерациях Екатеринбурга, Казани, Новосибирска (в меньшей степени — Уфы и Воронежа).

— *... и рост новых центров*

Во многих агломерациях наблюдается тенденция становления новых центров экономической, логистической, торговой активности, формирующихся на базе малых городов (пгт, рабочие поселки) или сельских населенных пунктов, отличающихся выгодным транспортным положением в рамках агломерации. Такие центры находятся вблизи федеральных или важных агломерационных автодорог высокой пропускной способности, застраиваются складскими, торговыми, производственными объектами, а также жильем высокой плотности.

В настоящем Бюллетене сохраняется подход к анализу, применяемый Институтом экономики УрО РАН в предыдущих исследованиях крупнейших городов, когда прирост населения рассматривается как главный показатель эффективного развития и привлекательности города.

Исходя из этого, по итогам 2023–2024 гг. в Бюллетене выделены две группы городов:

— пять растущих крупнейших городов — Казань, Краснодар, Красноярск, Ростов-на-Дону и Уфа;

— девять крупнейших городов, в которых происходит снижение численности населения, — Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Пермь, Самара и Челябинск.

Качество жизни

Демография

Динамика численности населения и ее отдельных показателей в РФ по-прежнему носит скорее негативный характер, однако следует отметить замедление естественной убыли населения и увеличение миграционного прироста, что свидетельствует об адаптации населения к сложившейся социально-политической и экономической ситуации. Численность населения России в 2023 г. сократилась на 0,6 п. п. и составила на 1 января 2024 г. 146150,8 тыс. чел., что обусловлено, в первую очередь, снижением общего коэффициента рождаемости с 8,9 ‰ в 2021 г. до 8,6 ‰ в 2023 г. Среди положительных тенденций следует отметить снижение общего коэффициента смертности населения с 12,9 ‰ в 2022 г. до 12,1 ‰ в 2023 г. Таким образом, естественная убыль населения стала менее интенсивной и составила в 2023 г. –3,5 ‰, что на 0,5 п. п. ниже, чем в предыдущий период. Кроме того, за рассматриваемый период коэффициент миграционного прироста вырос с 0,4 ‰ в 2022 г. до 1,4 ‰ в 2023 г., что также позволило замедлить сокращение численности населения страны.

В структуре населения России в целом существенных изменений не произошло. Соотношение мужчин и женщин по-прежнему составляет 1152 женщин на 1000 мужчин. В возрастной структуре населения за 2023 г. несколько снизилась доля населения моложе трудоспособного возраста — с 18,5 % до 18,4 %, а также старше трудоспособного возраста — с 24,5 % до 23,6 %, что привело к некоторому росту доли трудоспособного населения — с 57,0 % до 58,0 %.

Численность населения

Совокупная доля городов-миллионников в численности населения страны не изменилась. Следует отметить сохраняющийся тренд на концентрацию населения в Москве, ее доля в структуре численности населения России по-прежнему увеличивается, а также стабильно растет число жителей. В то же время Санкт-Петербург несколько потерял в численности населения, однако сохранил свой вклад в население страны в целом (рис. 1).

Демографическое развитие городов-миллионников в 2023 г. имело разнонаправленные тенденции. В девяти городах численность постоянного населения за этот период снизилась на 0,1–0,7 п. п., однако в пяти городах сохранилась некоторая тенденция к росту численности населения (рис. 2, табл. 1).

Продолжается рост концентрации численности населения регионов в крупнейших городах — центрах регионов. Только четыре города (Волгоград, Воронеж, Нижний Новгород и Челябинск) сохранили свой вес в региональных структурах расселения.

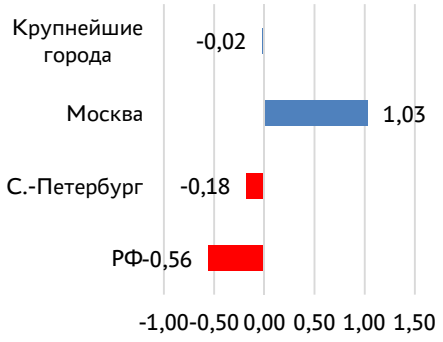
Сопоставляя динамику численности населения в крупнейших городах и соответствующих им регионах, можно выделить две группы территорий (рис. 3).

Во-первых, это пять городов (Казань, Краснодар, Красноярск, Ростов-на-Дону, Уфа), в которых численность населения продолжила расти, однако эта тенденция сопровождалась снижением численности населения в соответствующем регионе в целом. Данные регионы являются местами притяжения населения благодаря своему благоприятному климату (Краснодарский край, Ростов-на-Дону) и активному экономи-

Рис. 1. Динамика численности населения крупнейших городов России (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) доля крупнейших городов в численности населения страны, %

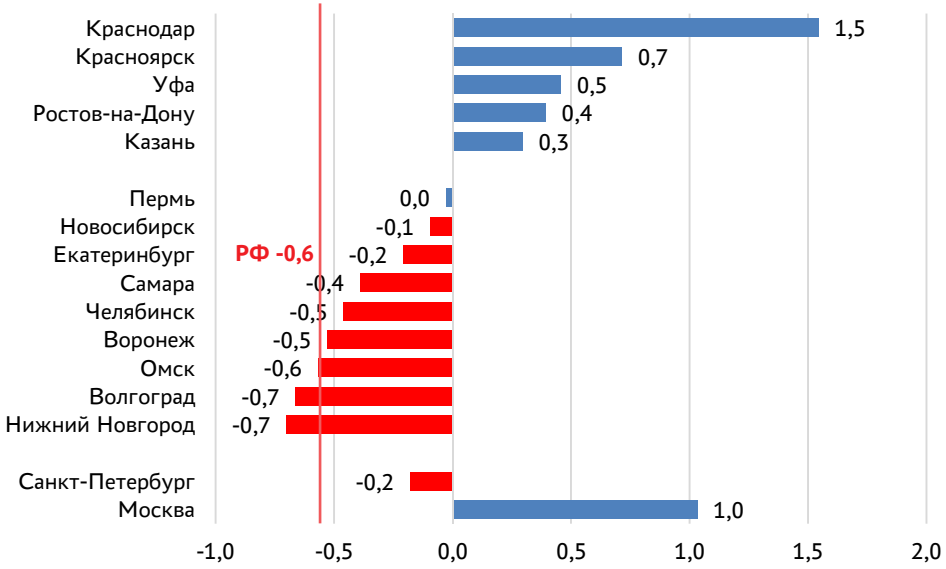


б) изменение численности населения крупнейших городов на 01.01.2024 г., п. п к 01.01.2023 г.

Рис. 2. Численность населения крупнейших городов России на 01.01.2024 (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) вклад крупнейших городов в численность населения страны на 01.01.2024 г., %



б) изменение численности населения крупнейших городов на 01.01.2024, % к 01.01.2023 г.

Таблица 1

Численность населения на начало соответствующего года, тыс. чел.

Группы	Города	2023	2024	Δ 2023 / 2022, %
РФ		146980,1	146150,8	–0,6
Группа «растущие города»	Краснодар	1121,3	1138,7	1,5
	Доля в регионе, %/п. п.	19,3	19,5	0,3
	Красноярск	1196,9	1205,5	0,7
	Доля в регионе, %/п. п.	42,1	42,4	0,3
	Уфа	1158,0	1163,3	0,5
	Доля в регионе, %/п. п.	28,4	28,6	0,2
	Ростов-на-Дону	1136,0	1140,5	0,4
	Доля в регионе, %/п. п.	27,3	27,5	0,2
	Казань	1314,7	1318,6	0,3
	Доля в регионе, %/п. п.	32,9	32,9	0,1
Группа «убывающие города»	Пермь	1027,2	1026,9	0,0
	Доля в регионе, %/п. п.	41,0	41,2	0,2
	Новосибирск	1635,4	1633,9	–0,1
	Доля в регионе, %/п. п.	58,5	58,6	0,05
	Екатеринбург	1539,4	1536,2	–0,2
	Доля в регионе, %/п. п.	36,3	36,4	0,1
	Самара	1163,6	1159,0	–0,4
	Доля в регионе, %/п. п.	37,0	37,1	0,03
	Челябинск	1182,5	1177,1	–0,5
	Доля в регионе, %/п. п.	34,7	34,7	–0,04
	Воронеж	1052,0	1046,4	–0,5
	Доля в регионе, %/п. п.	46,0	46,0	0,0
	Омск	1110,8	1104,5	–0,6
	Доля в регионе, %/п. п.	60,6	60,7	0,1
	Волгоград	1025,7	1018,9	–0,7
	Доля в регионе, %/п. п	41,5	41,5	0,0
	Нижний Новгород	1213,5	1205,0	–0,7
	Доля в регионе, %/п. п.	39,4	39,4	0,0
Крупнейшие города, всего		16877,0	16874,4	0,0
Доля крупнейших городов в РФ, %/п. п		11,5	11,5	0,0
Справочно	Москва	13015,1	13149,8	1,0
	Санкт-Петербург	5607,9	5597,8	–0,2

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

ческому развитию в региональном центре (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Красноярский край), что обеспечивает притяжение населения с остальной территории соответствующих регионов, а также из-за их пределов.

Во-вторых, это девять городов-миллионников (Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Пермь, Самара и Челябинск), в которых отмечается сокращение численности жителей одновременно с убылью численности населения в соответствующем регионе, т. е. можно говорить о сохраняющейся доминирующей роли региональных столиц в социально-экономическом пространстве регионов при исчерпании внутреннего агломерационного потенциала соответствующих субъектов РФ. Рост доли численности населения в рассматриваемых городах связан с относительно более высоким качеством жизни и наличием рабочих мест с достойным уровнем оплаты труда.

Рождаемость

Во всех городах-миллионниках наблюдается сокращение рождаемости. Число родившихся во всех городах-миллионниках сократилось суммарно на 2,8 % по сравнению с аналогичным показателем предыдущего года. Коэффициент рождаемости остался на прежнем уровне по сравнению с предыдущим годом только в трех крупнейших городах — Краснодар, Ростов-на-Дону, Челябинск.

В пяти городах-миллионниках рождаемость по-прежнему несколько ниже, чем в целом в соответствующих регионах (Красноярск, Уфа, Пермь, Волгоград, Нижний Новгород). В ряде городов-миллионников коэффициент рождаемости остается выше среднероссийских показателей (Краснодар, Красноярск, Казань, Пермь, Новосибирск, Екатеринбург, Челябинск), в то время как в городах центральной России, а также в Омске этот показатель существенно ниже российского уровня (рис. 4).

Рис. 3 . Динамика изменения численности населения крупнейших городов РФ (по горизонтальной оси) и субъектов РФ без учета крупнейших городов, являющихся соответствующими региональными столицами (по вертикальной оси) за 2023–2022 гг., п. п. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

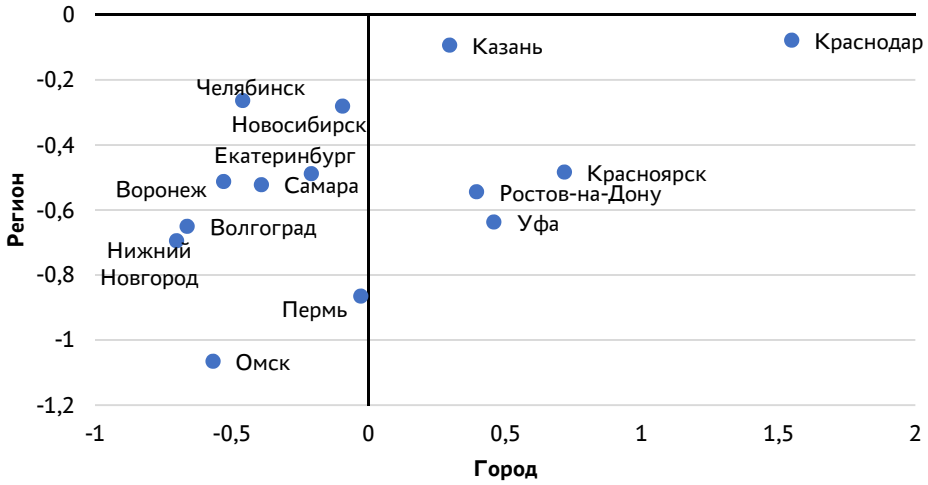
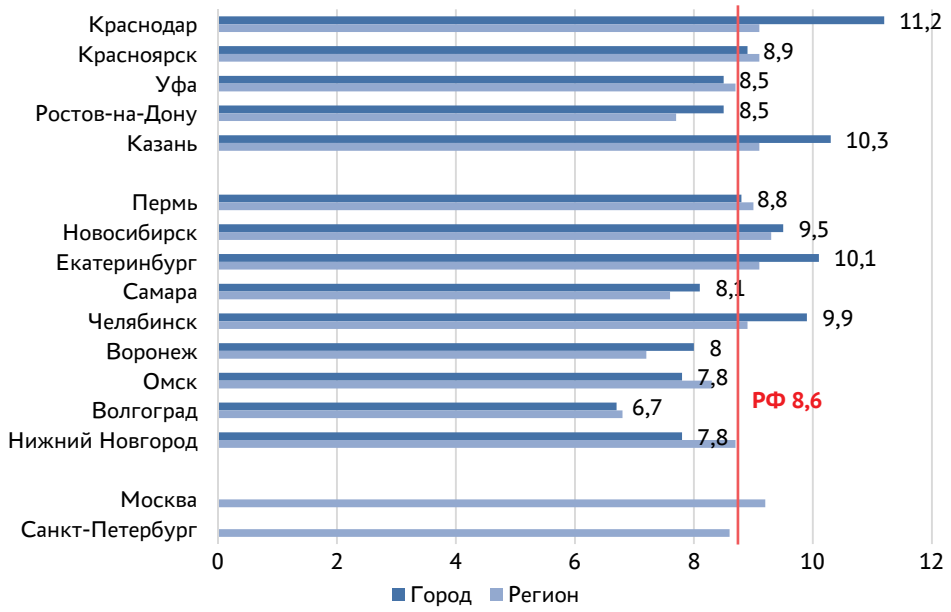


Рис. 4. Общие коэффициенты рождаемости в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2023 г., промилле (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Смертность

Показатели смертности, наоборот, для всех крупнейших городов несколько ниже, чем по соответствующим регионам в целом, что связано с более высоким качеством жизни и, следовательно, более высокой продолжительностью жизни в крупнейших городах. Отдельно отметим, что только в трех городах (Воронеж, Нижний Новгород, Самара) коэффициент смертности выше среднероссийских значений, а в Омске и Волгограде всего лишь на 0,1 п. п. ниже российского показателя (рис. 5).

В целом коэффициент смертности в крупнейших городах продолжает снижаться: от 2,0 п. п. в Уфе до 14,7 п. п. в Ростове-на-Дону по сравнению с предыдущим годом. Число умерших в крупнейших городах суммарно сократилось на 7,5 % по сравнению с предыдущим годом, что свидетельствует об эффективности реализации задачи повышения продолжительности жизни на этих территориях как одного из целевых показателей национального развития.

Естественный прирост

В большинстве городов-миллионников сохраняется естественная убыль населения, однако она существенно ниже, чем в соответствующих регионах. В пяти городах наблюдается превышение среднероссийского уровня (Самара, Воронеж, Омск, Волгоград, Нижний Новгород). Только в двух крупнейших городах (Казань и Краснодар) наблюдается хоть и небольшое, но превышение рождаемости над смертностью (рис. 6).

Миграционный прирост

В 2023 г. в городах-миллионниках в целом складывалась благополучная миграционная ситуация. Увеличился миграционный прирост в Краснодаре (на 0,1 п. п.) и Красноярске (на 3,1 п. п.), а также миграционная убыль сменилась приростом в Перми, Ростове-на-Дону и Самаре. В Екатеринбурге и Омске несколько сократился миграционный отток населения. Кроме того, в трех городах (Казань, Уфа, Новосибирск) сальдо миграционного прироста по-прежнему положительное, хотя его объем снизился. Наименее благоприятная ситуация сло-

Рис. 5. Общие коэффициенты смертности в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2023 г., промилле (источник: расчеты на основе данных Росстата)

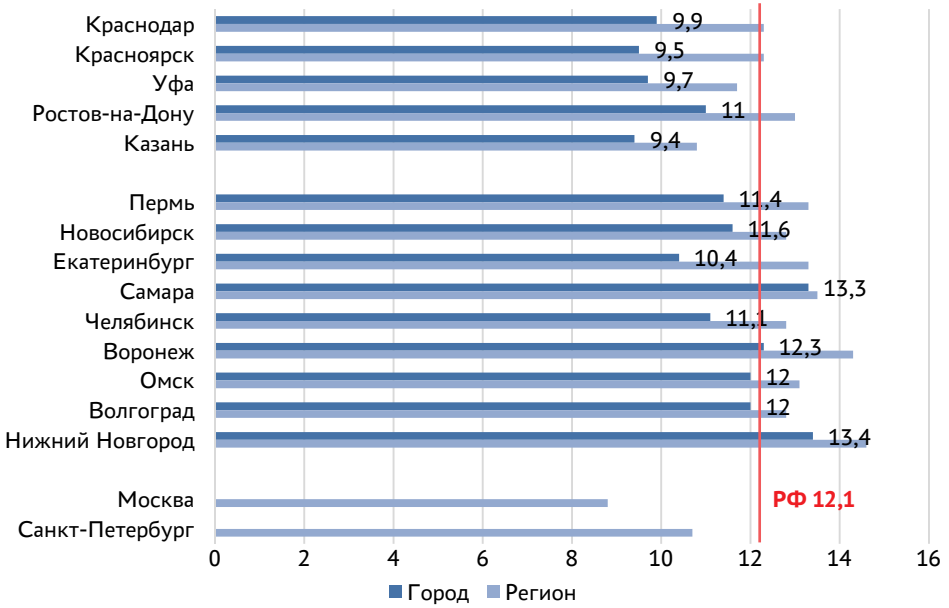
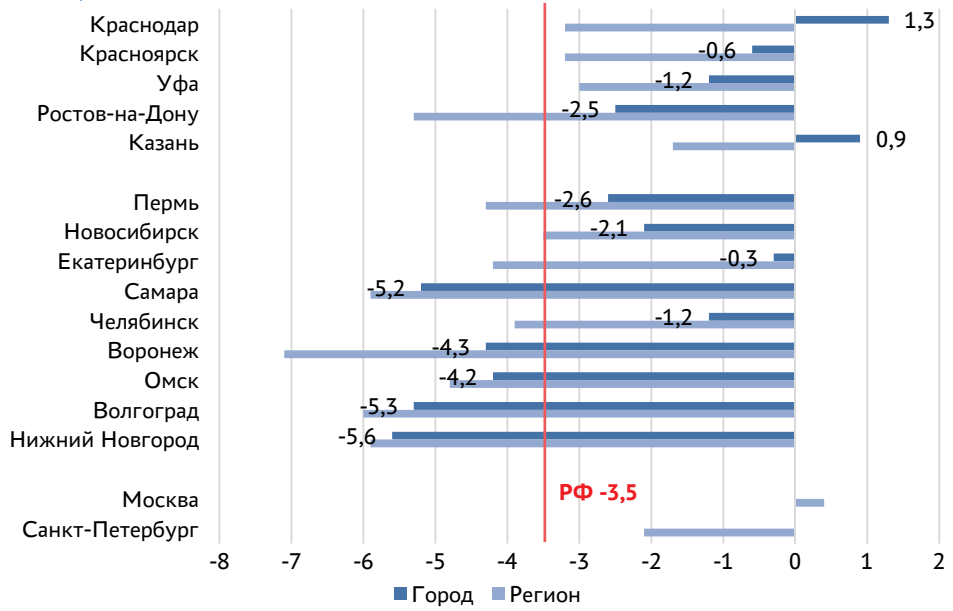


Рис. 6. Коэффициенты естественного прироста населения в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2023 г., промилле (источник: расчеты на основе данных Росстата)

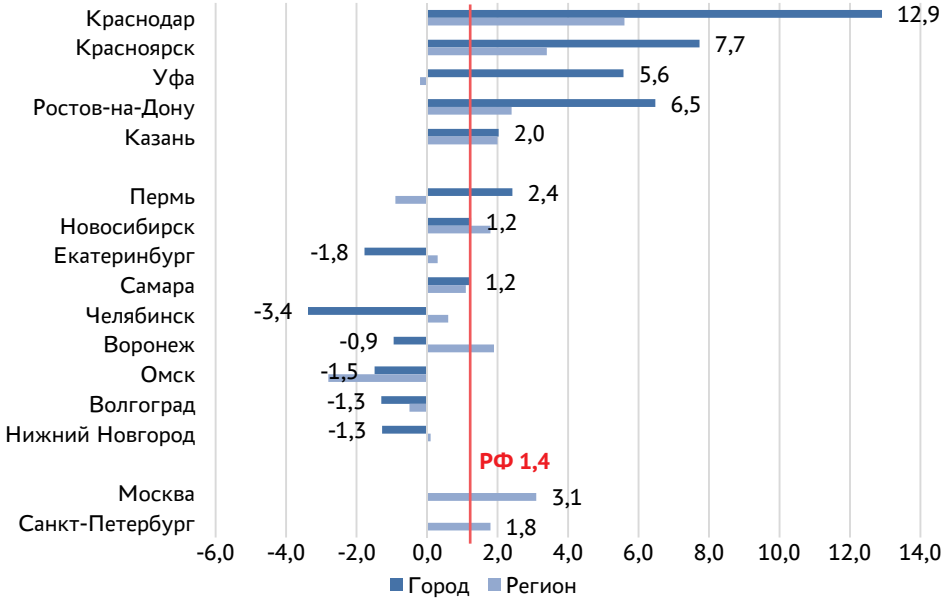


жилась в Волгограде и Челябинске, где миграционный прирост предыдущего периода сменился миграционным оттоком населения, что свидетельствует о существенном снижении привлекательности проживания на этих территориях.

В большинстве городов-миллионников преобладающее направление миграционных потоков совпадает с направлением аналогичного показателя в регионе в целом, что свидетельствует о выравнивании миграционных потоков в рассматриваемых субъектах РФ (рис. 7).

Для двух городов (Уфа, Пермь) наблюдается миграционный приток на фоне миграционной убыли в регионе, что может отражать продолжающиеся агломерационные процессы в соответствующих субъектах Федерации, а для Екатеринбурга, Челябинска и Нижнего Новгорода характерна обратная ситуация: город-миллионник испытывает миграционную убыль, в то время как в соответствующем регионе отмечается миграционный приток, что может быть связано с формированием ближнего пояса городской агломерации, а также развитием промышленных территорий, активно привлекающих трудовые ресурсы, за пределами областного центра.

Рис. 7. Коэффициент миграционного прироста в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2023 г., промилле (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Половозрастная структура

Описанная динамика рождаемости, смертности и миграции населения не только оказала влияние на изменение численности населения крупнейших городов, но и определила половозрастную структуру населения в 2023 г. (рис. 8).

В российских городах-миллионниках в 2023 г. население более женское: соотношение полов составляет от 1144 женщин на 1000 мужчин в Краснодаре до 1277 женщин на 1000 мужчин в Нижнем Новгороде, что существенно выше, чем в среднем по России (1152 женщины на 1000 мужчин), причем данный показатель даже несколько увеличился по сравнению с 2022 г., что, вероятно, связано с оттоком мужского населения в связи с мобилизацией, а также службой в армии по контракту.

В девяти городах-миллионниках доля населения трудоспособного возраста на 0,5–3,0 п. п. выше, чем в среднем по стране, что свидетельствует о некоторой концентрации трудового потенциала в них. При этом в пяти городах возрастная структура населения более старая, чем в среднем по стране (меньше молодежи до 15 лет и больше пожилого населения). К ним относятся Волгоград, Воронеж, Ростов-на-Дону, Самара и Нижний Новгород.

Занятость

Крупнейшие города являются средоточием трудового, производственного, финансового, образовательного потенциала регионов, и все изменения, происходящие в экономике, особенно явственно и быстро отражаются в жизни этих городов. Тенденции, зарождающиеся в экономике страны, находят отражение в экономике городов-миллионников, особенно быстро на них реагирует рынок труда.

В 2024 г. потребность в кадрах для экономики сохранилась и даже усилилась. Расширение производства почти во всех секторах экономики, возрождение высокотехнологичных производств требуют все больше кадров разной квалификации. Вследствие этого **численность безработных снизилась до небывало низких значений, но даже возвращение максимального числа безработных в сферу занятости не возместило кадровый дефицит на предприятиях.** Несмотря на это, крупнейшие города находятся в более выгодном положении, чем регионы, в которых они присутствуют, т. к. города являются экономическими центрами своих регионов (макрорегионов, федеральных округов) с высокой концентрацией трудового потенциала.

В 2024 г. динамика среднесписочной численности работников на крупных и средних предприятиях

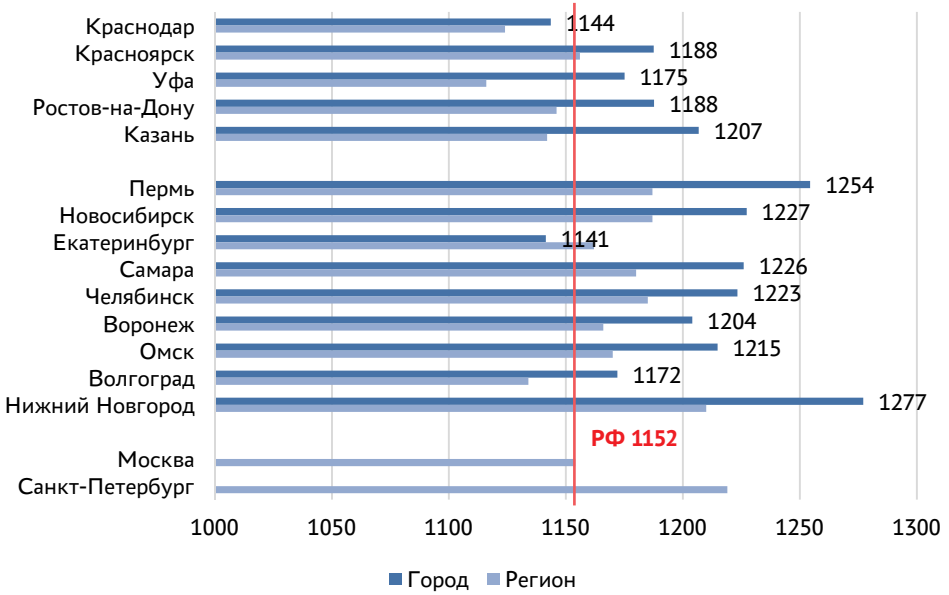
во всех городах-миллионниках была положительной, за исключением Уфы, где произошло снижение численности на 2,8 тыс. чел., а темп роста составил 99,1 % относительно 2023 г. В остальных городах-миллионниках наблюдался приток кадров на крупных и средних предприятиях темпами, превышающими среднероссийский уровень в 100,9 %. Особенно высокими темпами среднесписочная численность росла в Краснодаре (102,6 %), Челябинске (102,3 %), Перми (102,2 %) и Екатеринбурге (102,1 %).

Темпы роста были ниже среднероссийских значений лишь в пяти городах: Омске (100,5 %), Ростове-на-Дону (100,6 %), Волгограде (100,7 %), Самаре (100,7 %) и Нижнем Новгороде (100,8 %). В целом суммарный темп роста среднесписочной численности работников на крупных и средних предприятиях по крупнейшим городам составил 101,2 % к уровню 2023 г., превысив среднероссийское значение в 100,9 % (табл. 2).

В тройку лидеров по среднесписочной численности работников на крупных и средних предприятиях среди крупнейших городов за последние два года входят Екатеринбург (469 тыс. чел.), Новосибирск (395,4 тыс. чел.) и Нижний Новгород (388,9 тыс. чел.), а миллионником с наименьшей среднесписочной численностью остается Волгоград (227,3 тыс. чел.).

В большинстве городов-миллионников на крупных и средних предприятиях сосредоточено от трети до половины среднесписочной численности работников крупных и средних предприятий региона. В Волгограде и Воронеже эта доля превышает 50 %, а в Новосибирске и Омске она достигает 65,4 и 72,9 % соответственно (рис. 9). По сравнению с 2023 г. доля города в среднесписочной численности работников организаций региона уменьшилась в Новосибирске, Воронеже, Казани и Уфе. При этом в Новосибирске, Воронеже и Казани, несмотря на рост численности в организациях города, его доля снизилась за счет опережающего роста среднесписочной численности на предприятиях региона, а в Уфе произошло снижение численности работников на средних и крупных предприятиях как в столице республики, так и в самом регионе.

Рис. 8. Половозрастная структура населения крупнейших городов России в 2022 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) соотношение мужчин и женщин, женщин на 1000 мужчин



б) соотношение возрастных групп, %

Таблица 2

Среднесписочная численность работников в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, тыс. чел.

Группы	Города	2023 г.	2024 г.	Δ 2024/ 2023, %, п. п.
Российская Федерация		32336,2	32617,0	100,9
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	305,7	313,7	102,6
	Доля в регионе, %/п. п.	30,1	30,5	0,4
	Красноярск	279,8	284,0	101,5
	Доля в регионе, %/п. п.	37,9	38,2	0,3
	Уфа	303,3	300,5	99,1
	Доля в регионе, %/п. п.	41,4	41,3	–0,1
	Ростов-на-Дону	284,4	286,1	100,6
	Доля в регионе, %/п. п.	38,1	38,4	0,3
	Казань	335,7	339,5	101,1
	Доля в регионе, %/п. п.	36,2	36,0	–0,2
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	225,7	227,3	100,7
	Доля в регионе, %/п. п.	53,1	53,5	0,4
	Воронеж	258,3	261,0	101,0
	Доля в регионе, %/п. п.	55,4	55,2	–0,2
	Екатеринбург	459,3	469,0	102,1
	Доля в регионе, %/п. п.	42,4	43,0	0,6
	Нижний Новгород	385,7	388,9	100,8
	Доля в регионе, %/п. п.	49,3	49,6	0,3
	Новосибирск	390,8	395,4	101,2
	Доля в регионе, %/п. п.	65,8	65,4	–0,4
	Омск	274,8	276,2	100,5
	Доля в регионе, %/п. п.	72,4	72,9	0,5
	Пермь	271,8	278,0	102,2
	Доля в регионе, %/п. п.	48,7	49,8	1,1
	Самара	329,4	331,7	100,7
	Доля в регионе, %/п. п.	46,2	46,3	0,1
	Челябинск	323,9	331,4	102,3
	Доля в регионе, %/п. п.	41,9	42,6	0,7
	Всего в городах-миллионниках	4428,7	4482,8	101,2
	Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.)	13,7	13,7	0,0
Справочно	Москва	3894,8	4047,1	103,9
	Доля в РФ, %/п. п.	12,0	12,4	0,4
	Санкт-Петербург	1476,0	1502,2	101,8
	Доля в РФ, %/п. п.	4,6	4,6	0,0
	Всего в Москве и Санкт-Петербурге.	5370,8	5549,3	103,3
	Доля Москвы и Санкт-Петербурга в РФ, %	16,6	17,0	0,4

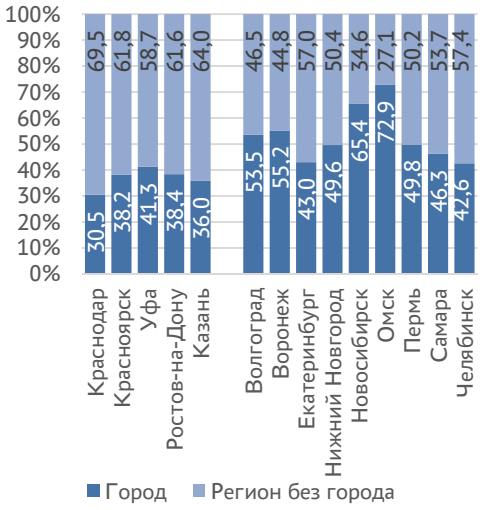
*здесь и далее под крупнейшими городами понимаются города с численностью населения более 1 млн чел., за исключением городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

В Челябинске, Перми, Омске, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Волгограде и Ростове-на-Дону доля города увеличилась в основном за счет вытягивания трудовых ресурсов из своего региона, вместе с тем в Самаре, Красноярске и Краснодаре отмечен рост численности работников на предприятиях как в городе, так и в регионе его присутствия (рис. 10).

В 2024 г. в структуре занятости крупнейших городов сохранилась наметившаяся в 2022 г. тенденция роста занятых в обрабатывающем секторе, сфере торговли, транспорта и логистики. В остальных отраслях городов динамика имела разнонаправленный характер.

Рис. 9. Соотношение доли города и региона в среднесписочной численности работников в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, в 2024 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)



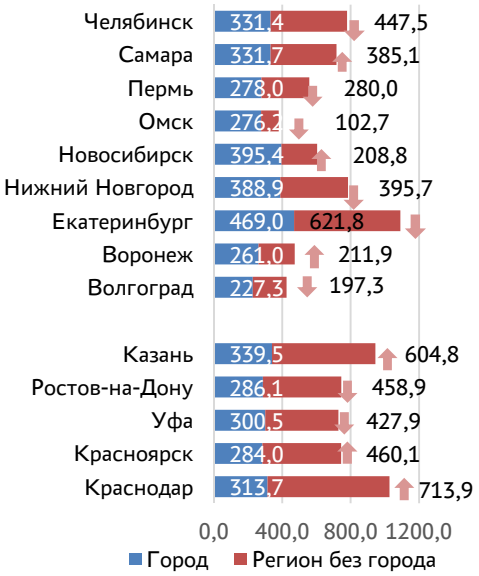
Среди крупнейших городов лидерами по численности и доле занятых на обрабатывающих производствах остаются город-металлург Челябинск и промышленно развитая Пермь. В 2024 г. доля занятых на предприятиях обрабатывающего сектора челябинцев преодолела 30-процентную отметку и составила 31,5 % (в 2023 г. 29,3 %), а пермяков — 30,5 % (в 2023 г. 29,2 %). В абсолютных значениях среднесписочная численность работников предприятий обрабатывающего сектора в Челябинске достигла 104,4 тыс. чел., увеличившись относительно 2023 г. на 9,6 тыс. чел., или на 110,1 %. В Перми численность на обрабатывающих производствах составила 84,9 тыс. чел., увеличившись на 5,4 тыс. чел., или на 106,8 %, к уровню 2023 г.

Городом с наименьшей среднесписочной численностью и долей занятых на крупных и средних предприятиях обрабатывающего сектора является столица Кубани — Краснодар. В 2024 г. численность занятых в обработке составила лишь 16,4 тыс. чел., а доля — 5,2 % (рис. 11), что не удивительно, ведь этот южный мегаполис имеет специализацию в торговле и туризме.

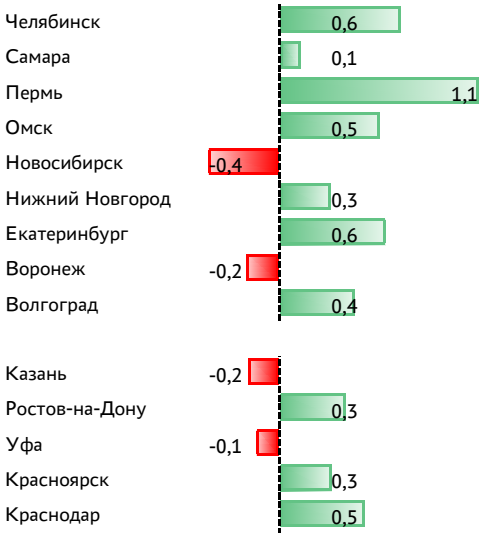
В сфере торговли лидирует Краснодар. В крупных и средних организациях торговли города занято 63,4 тыс. чел., а доля в структуре занятости достигла 20,2 % в 2024 г. В Краснодаре значительно сократилось количество объектов мелкорозничной торговли, но возросло число супер- и гипермаркетов, магазинов-дискаунтеров, торговых

и торгово-развлекательных центров. По доле занятых на крупных и средних предприятиях торговли Краснодару уступает только Екатеринбург. В административной столице Урала в крупных и средних организациях торговли занято 76,6 тыс. горожан, это больше чем в Краснодаре, но доля в структуре занятости ниже и составляет 16,3 %. В остальных мегаполисах доля занятости в торговле превышает среднероссийский уровень 9,2 %, и находится в пределах от 9,1 % в Омске и Перми и до 13,5 % в Ростове-на-Дону.

Рис. 10. Среднесписочная численность работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, в 2023 г. в городах-миллионниках и регионах их присутствия (тыс. чел.) и изменение доли города, % (источник: расчеты на основе данных Росстата)

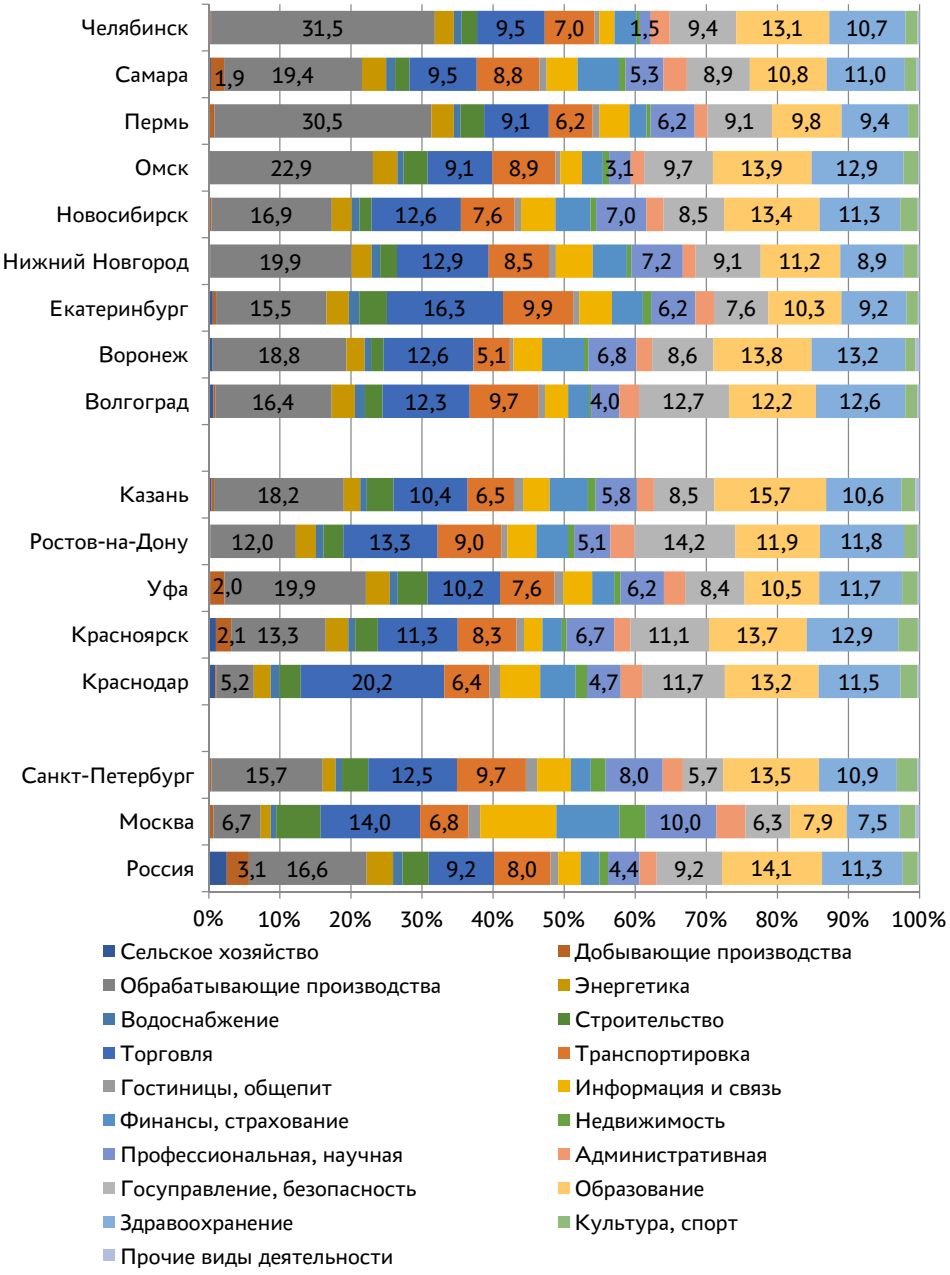


а) среднесписочная численность работников в организациях, не относящихся к СМП в 2024 г., тыс. чел.



б) изменение доли города в среднесписочной численности работников в организациях, не относящихся к СМП региона в 2024 г. относительно 2023 г., п. п

Рис. 11. Отраслевая структура среднесписочной численности работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в городах-миллионниках в 2024 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Транспортно-логистическими центрами остаются такие города, как Екатеринбург с долей занятых в транспортировке и хранении 9,9 %, Волгоград — 9,7 %, Ростов-на-Дону — 9,0 %, Омск — 8,9 %, Самара — 8,8 %.

Наибольшая доля занятых в сфере госуправления в отраслевой структуре сохраняется в южных городах. В Ростове-на-Дону она составляет 14,2 %, в Волгограде — 12,7 % и Краснодаре — 11,7 %.

Статус научного центра в 2024 г. Новосибирск уступил Нижнему Новгороду, в котором доля занятых в крупных и средних организациях научной, профессиональной и технической деятельности достигла 7,2 %, тогда как в Новосибирске она снизилась до 7,0 %. Оба города имеют почти равную численность занятых в научной и профессиональной сфере: в Нижнем Новгороде она составляет 28,2 тыс. чел., а в Новосибирске — 27,9 тыс. чел.

В сфере образования лидирующие позиции по доле и среднесписочной численности занятых сохранила и упрочила Казань. За год численность занятых в сфере образования увеличилась на 0,9 тыс. чел. и составила 53,3 тыс. чел., а доля в отраслевой структуре занятости города возросла с 15,6 % до 15,7 %. Однако в большинстве крупнейших городов произошло сокращение доли среднесписочной численности работников крупных и средних организаций образования в отраслевой структуре занятости городов по сравнению с 2023 г. Так, сокращение доли на фоне снижения численности занятых в сфере образования отмечено в Воронеже, Омске, Челябинске, Екатеринбурге, Перми, Уфе и Самаре. Вместе с тем, в Красноярске, Ростове-на-Дону, Новосибирске, Нижнем Новгороде и Краснодаре сокращение доли произошло при увеличении численности занятых в крупных и средних организациях образования.

Наибольшая доля занятых в здравоохранении отмечается в таких городах, как Воронеж (13,2 %), Омск (12,9 %), Красноярск (12,9 %), Волгоград (12,6 %), Ростов-на-Дону (11,8 %) и Уфа (11,7 %)

Лидером по доле занятых в информационной сфере в 2024 г. остается Краснодар с долей занятых в 5,7 % и Нижний Новгород, в котором доля составила 5,2 %.

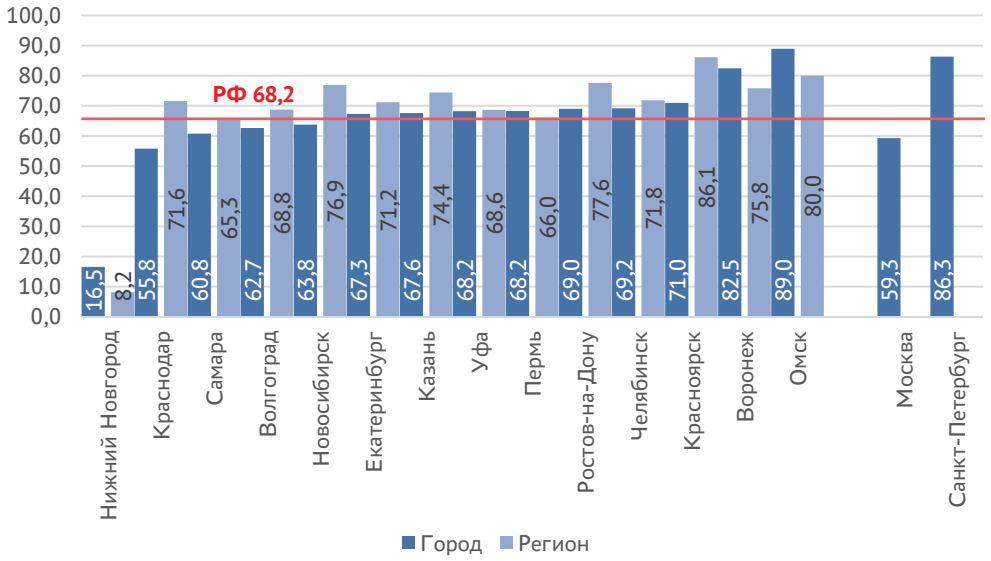
Наибольший удельный вес занятых в финансовой сфере и страховании по-прежнему сохраняется в Воронеже 5,9 %, Самаре 5,8 %, Казани 5,4 %, Краснодаре 5,0 % и Новосибирске 4,9 %.

На регистрируемом рынке труда во всех городах-миллионниках продолжается снижение безработицы, в большинстве крупнейших городов темпы ее снижения превышают среднероссийский уровень в 68,2 %, лишь в пяти городах: Ростов-на-Дону, Челябинск, Красноярск, Воронеж и Омск, — темпы снижения ниже средних по стране (рис. 12). В 2024 г. самые высокие темпы снижения отмечены в Нижнем Новгороде (в 2023 г. был Краснодар), численность безработных за год снизилась в семь раз и к декабрю 2024 г. составила всего 349 человек.

Среди городов-миллионников самая низкая численность зарегистрированных безработных на конец 2024 г. отмечена в Нижнем Новгороде (0,349 тыс. чел.) и Волгограде (0,433 тыс. чел.), а самая высокая — в Уфе (2,100 тыс. чел.) и Воронеже (2,047 тыс. чел.) (рис. 13).

Вклад городов-миллионников в региональные показатели регистрируемой безработицы сильно дифференцирован. Наиболее высокая доля города в показателе «численность признанных безработными из числа обратившихся за содействием» в 2024 г. отмечена в Нижнем Новгороде, где она составила 87,3 % от численности безработных в целом по региону. Также высокая доля в Воронеже (43,6 %) и Казани (37,3 %),

Рис. 12. Рост / снижение численности признанных безработными из числа обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения в 2024 г. относительно 2023 г. в городах-миллионниках и регионах их присутствия (на конец года), % (источник: расчеты на основе данных Росстата, сайтов ОМСУ крупнейших городов)



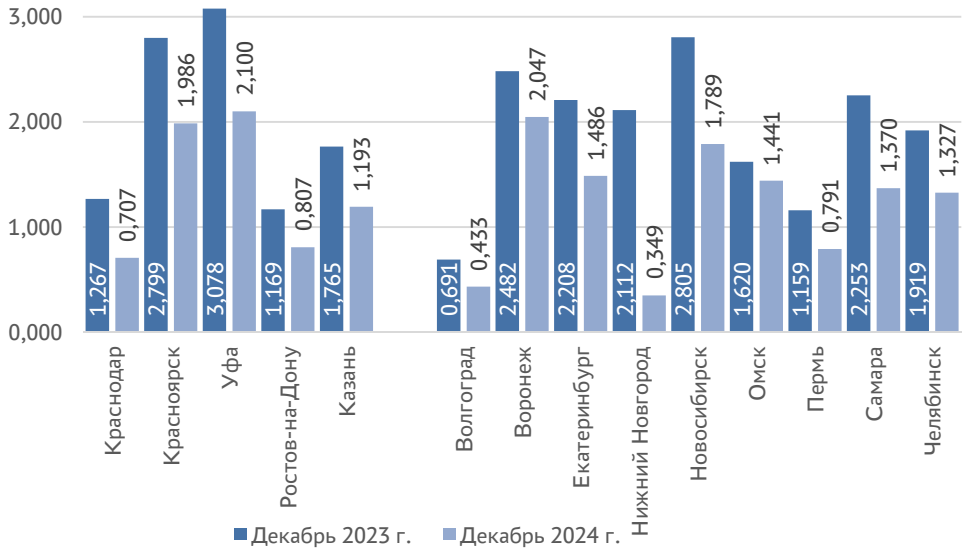
Примечание. Данные по Красноярску за январь-сентябрь 2024 г.; Волгограду за июнь 2024 г.; Воронежу за март 2024 г.

а наименьшая отмечается в Краснодаре (10,4 %) (рис. 14).

Уровень зарегистрированной безработицы во всех городах-миллионниках ниже или соответствует среднему уровню по стране в 0,4 %. В большинстве городов уровень безработицы вдвое или втрое ниже, чем в своих регионах. Исключение составил Нижний Новгород, в котором данный показатель составляет 0,05 %, а по региону — 0,03 %, это самый низкий показатель зарегистрированной безработицы не только среди крупнейших городов, но и по стране в целом. Также низкая зарегистрированная безработица отмечается в Волгограде на уровне 0,09 %, а самая высокая среди городов-миллионников — в Воронеже (0,4 %), что соответствует общероссийскому значению (рис. 15).

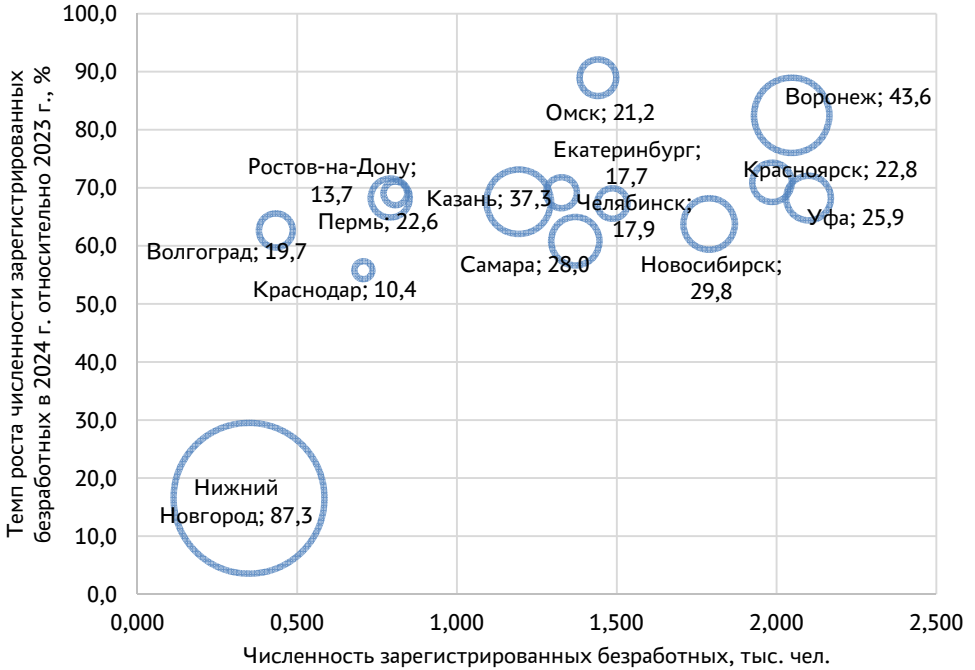
В прошедшем 2024 г. кадровый голод только усилился, увеличилась потребность предприятий в специалистах как рабочих, так и инженерных специальностей. Безработица уже перестала выполнять свою ресурсную и компенсационную функцию, т. к. в некоторых миллионниках численность зарегистрированных безработных снизилась менее чем на тысячу человек, например, в таких городах, как Нижний Новгород, Волгоград, Ростов-на-Дону и Пермь. Растущая потребность в кадрах, рост зарплатных предложений, снижение барьеров в найме как по возрасту, так и по опыту работы способствовали более активному трудоустройству безработных. В этом году усилилась конкуренция за кадры не только между предприятиями, но и между формальным и неформальным секторами экономики.

Рис. 13. Динамика численности зарегистрированных безработных в городах-миллионниках в 2023–2024 гг. (на конец года), тыс. чел. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание. Данные по Красноярску за январь-сентябрь 2024 г.; Волгограду за июнь 2024 г.; Воронежу за март 2024 г.

Рис. 14. Доля городов-миллионников в численности признанных безработными из числа обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения на конец 2024 г. в регионах их присутствия, % (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание 1. Данные по Красноярску за январь-сентябрь 2024 г.; Волгограду за июнь 2024 г.; Воронежу за март 2024 г.

Примечание 2. Размер пузырька определяется величиной доли города в показателе «численность признанных безработными, состоящих на учете в органах службы занятости населения региона, на конец 2024 г.».

Заработная плата

В 2024 г. продолжилась положительная динамика роста среднемесячной номинальной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) как в целом по России, так и в крупнейших городах. Однако, если в 2023 г. рост заработной платы в крупнейших городах (кроме Красноярска) был выше, чем в среднем по стране, то в 2024 г. темп роста был ниже среднероссийского показателя. При этом отставание величины номинальной заработной платы работников в крупнейших городах от среднего по РФ сохраняется (рис. 16). Среднее значение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без малого предпринимательства) по крупнейшим городам в 2024 г.составило 87,2 тыс. р., а темп роста в среднем составил 119 %.

Только в пяти крупнейших городах темпы роста заработной платы были выше среднероссийского уровня (прирост составил более 20 %). В девяти крупнейших городах динамика была хуже среднероссийского показателя. Величина номинальной заработной платы работников (без малого предпринимательства) была практически во всех крупнейших городах ниже среднероссийского уровня, только в Екатеринбурге заработная плата превысила его на 2,6 % (рис. 17).

Среди крупнейших городов самый высокий уровень заработной платы (без малого предпринимательства) отмечен в Екатеринбурге — 101,6 тыс. р. и Красноярске — 98,1 тыс. р. Самый низкий уровень зарплаты зафиксирован в Волгограде — 69 тыс. р., и темп её роста тоже был самый низкий по сравнению с другими крупнейшими городами — 116,3 % (рис. 17).

Дифференциация размера заработных плат между городом и регионом в 2024 г. практически везде снижалась (кроме Челябинска и Челябинской обл.) за счет более высокого темпа роста заработных плат в регионах, чем в самих городах (рис. 18, 19). Усилилась дифференциация в Челябинске на 0,8 %

Рис. 15. Уровень зарегистрированной безработицы в городах-миллионниках и в регионах их присутствия в 2024 г. (на конец года), % (источник: расчеты на основе данных Росстата, сайтов ОМСУ крупнейших городов)

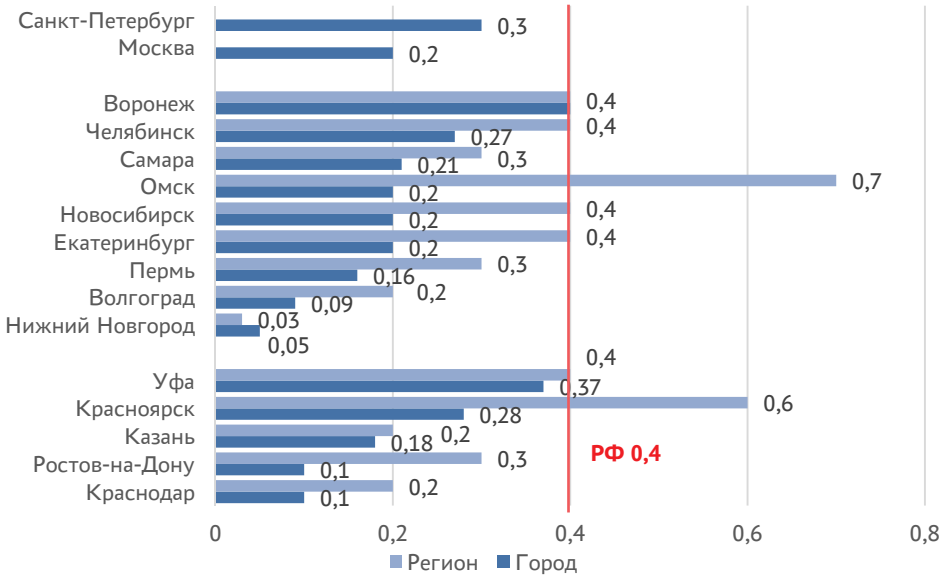


Рис. 16. Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без малого предпринимательства) в 2023–2024 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (без малого предпринимательства), тыс. р.



б) Темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без малого предпринимательства), %

Рис. 17. Соотношение среднемесячной номинальной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) в 2024 г. и её темп роста к 2023 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

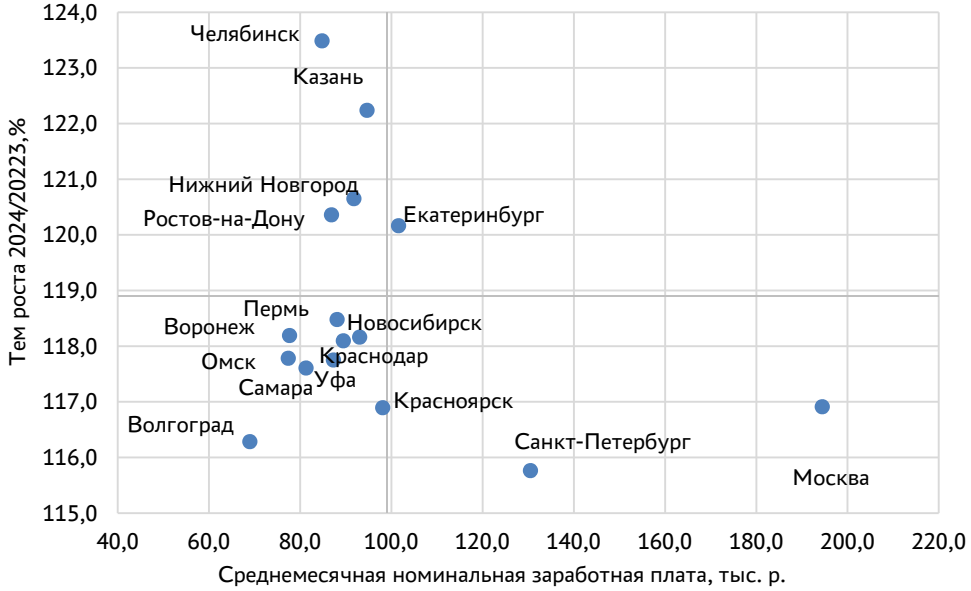
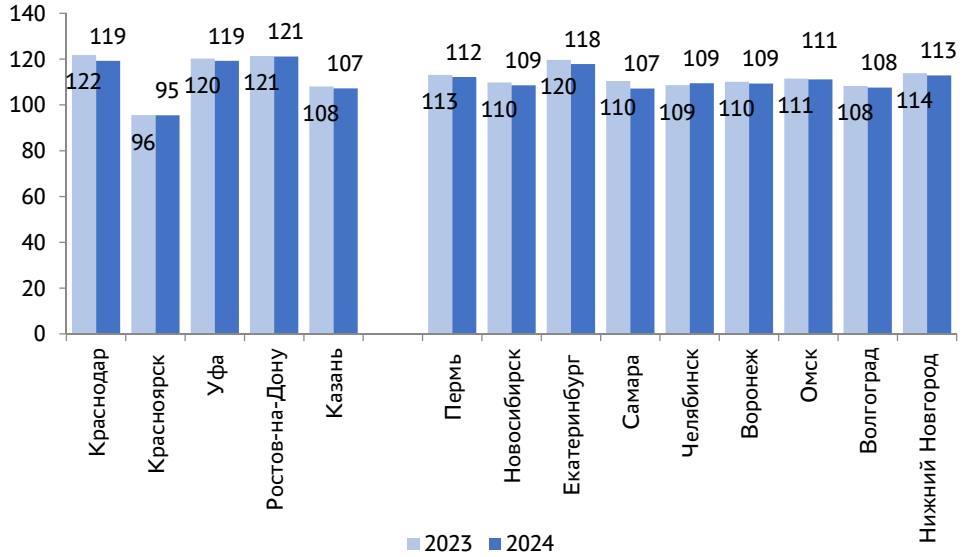


Рис. 18. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без субъектов малого предпринимательства) в городе и регионе в 2023 г. и 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



по сравнению с 2023 г. В Красноярске уровень заработной платы без учёта малого предпринимательства ниже на 4,5 % по сравнению с Красноярским краем. Наибольшая дифференциация заработной платы «город-регион» (более чем на 15–20 %) наблюдалась в Ростове-на-Дону (21,1 %), Краснодаре (19,3 %), Уфе (19,2 %), Екатеринбурге (17,9 %), тем самым привлекая трудовые ресурсы из небольших городов и сельских поселений.

В 2024 г. темпы роста заработной платы (без МП) в регионах были выше, чем в городах, кроме Челябинска, где темп роста заработной платы составил 123,5 %, а в области — 122,5 %. Драйвером высоких темпов роста в таких регионах, как Свердловская, Челябинская, Самарская области и Республика Татарстан является опережающий рост заработной платы в обрабатывающем производстве за счёт растущего дефицита кадров в данной отрасли.

Рост заработной платы в крупнейших городах обусловлен ростом заработной платы в добывающей отрасли (в среднем по городам 126,3 %): в Казани — 150,8 %, Челябинске — 137 %.

На втором месте — строительство, в данной отрасли темп роста заработной платы в среднем по крупнейшим городам составил 126,2 %, при этом в растущих городах темп роста был выше по сранению с убывающими городами (129,2 % против 124,5 %). Высокие темпы роста наблюдаются в таких городах, как Челябинск (140,1 %), Краснодар (135,3 %), Ростов-на-Дону (134,9 %), Казань (131 %) (табл. 3).

Рис. 19. Темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без субъектов малого предпринимательства) в городе и регионе в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

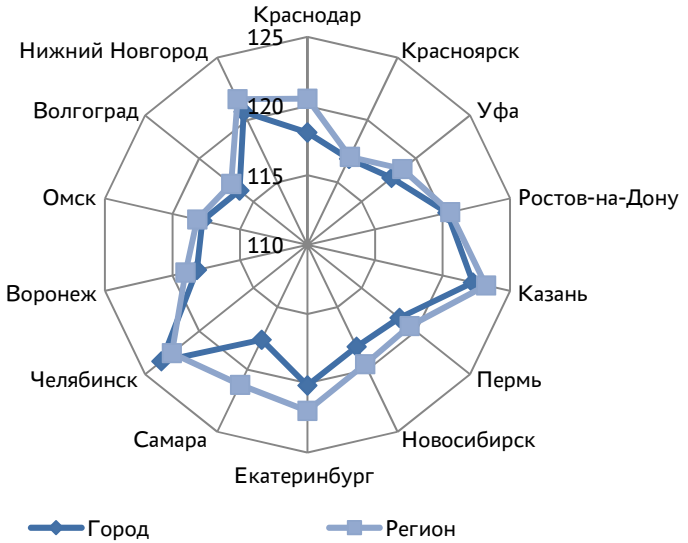


Таблица 3

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без малого предпринимательства) в крупнейших городах по видам экономической деятельности, %

Показатель	Группа «растущие города»					Группа «убывающие города»									Среднее значение		
	Краснодар	Красноярск	Уфа	Ростов-на-Дону	Казань	Пермь	Новосибирск	Екатеринбург	Самара	Челябинск	Воронеж	Омск	Волгоград	Нижний Новгород	по крупнейшим городам	по группе «растущие города»	по группе «убывающие города»
Всего по обследуемым видам экономической деятельности	118,1	116,9	117,8	120,4	122,2	118,5	118,2	120,2	117,6	123,5	118,2	117,8	116,3	120,6	119,0	119,1	119,0
Раздел A Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	122,7	128,0	122,0	116,1	155,9	95,9	120,2	121,4	115,7	130,2	116,8	117,7	115,2	128,9	121,9	129,0	118,0
Раздел B Добыча полезных ископаемых	118,4	118,0	123,0	121,5	150,8	125,7	124,3	126,4	120,2	137,2	–	–	123,8	–	126,3	126,3	126,3
Раздел C Обрабатывающие производства	121,6	118,1	119,0	119,3	123,3	119,4	122,3	123,1	119,6	127,3	124,4	120,3	118,0	126,1	121,6	120,3	122,3
Раздел D Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	108,5	113,4	117,5	120,6	118,9	115,5	121,4	118,3	116,1	122,7	117,1	120,5	113,0	121,9	117,5	115,8	118,5
Раздел E Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	119,1	130,1	119,5	128,9	110,5	122,0	135,7	119,2	113,0	132,5	114,2	117,3	120,9	125,7	122,0	121,6	122,3
Раздел F Строительство	135,3	126,3	118,5	134,9	131,0	125,7	119,6	129,8	114,7	140,1	119,9	116,6	132,0	122,4	126,2	129,2	124,5
Раздел G Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	114,3	117,3	118,9	119,9	118,3	118,9	118,0	121,1	118,1	117,9	115,8	118,8	120,2	117,7	118,2	117,7	118,5
Раздел H Транспортировка и хранение	124,7	116,7	117,6	121,5	128,8	122,7	114,2	120,8	118,9	126,2	121,7	120,7	104,2	117,8	119,8	121,9	118,6
Раздел I Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	114,4	117,5	120,8	112,8	123,9	115,1	118,2	116,3	113,0	125,7	125,5	113,5	118,3	121,0	118,3	117,9	118,5
Раздел J Деятельность в области информации и связи	119,8	120,1	117,1	120,2	126,8	116,9	130,0	120,3	116,0	119,6	117,3	118,4	127,3	123,0	120,9	120,8	121,0
Раздел K Деятельность финансовая и страховая	127,4	117,4	116,6	136,9	123,0	117,9	114,2	119,5	117,0	121,0	117,0	118,5	115,7	118,1	120,0	124,2	117,7
Раздел L Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	132,8	120,7	122,0	117,6	124,1	115,9	117,2	119,3	120,5	123,1	116,7	122,5	116,0	121,5	120,7	123,4	119,2
Раздел M Деятельность профессиональная, научная и техническая	123,5	121,4	117,7	119,1	114,9	118,8	109,8	116,6	115,8	117,6	118,5	112,2	114,7	115,2	116,8	119,3	115,5
Раздел N Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	113,4	119,0	121,5	131,5	129,3	120,4	120,1	102,6	121,6	129,1	122,7	125,8	125,9	127,4	122,2	122,9	121,7
Раздел O Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	111,8	111,8	114,7	111,5	117,8	113,9	116,5	116,7	117,1	118,4	111,9	111,3	114,2	116,1	114,5	113,5	115,1
Раздел P Образование	120,6	114,3	115,4	113,8	119,9	116,7	117,1	118,3	116,8	118,6	116,1	112,9	114,6	121,0	116,9	116,8	116,9
Раздел Q Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	118,8	116,1	116,2	121,9	122,6	118,9	117,4	120,6	116,3	116,8	115,3	119,3	118,4	117,4	118,3	119,1	117,8
Раздел R Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	124,6	113,6	116,4	118,3	131,1	114,5	116,6	113,8	110,0	129,2	118,9	110,0	119,9	121,4	118,4	120,8	117,1
Раздел S Предоставление прочих видов услуг	114,0	93,7	115,9	114,6	114,7	115,9	125,0	119,4	118,7	111,1	121,5	207,2	135,5	115,0	123,0	110,6	129,9

Пояснение: красным цветом отмечены те значения, которые ниже темпов роста заработной платы в целом по отраслям экономики в городе; зеленым цветом отмечены те значения, которые выше темпов роста заработной платы в целом по отраслям экономики в городе.

Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 07.04.2025).

Отраслевой анализ показал, что в 2024 г. в среднем по крупнейшим городам в восьми видах экономической деятельности заработные платы работников были выше среднероссийского уровня, а в 11 видах были ниже, отраслевая дифференциация усилилась на 22,7 % по сравнению с 2023 г. Самые высокие заработные платы в крупнейших городах были характерны для таких видов экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых (147,5 тыс. р.), финансы и страхование (120 тыс. р.), информация и связь (118,4 тыс. р.). Самый низкий уровень среднемесячной номинальной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) в 2024 г. был зафиксирован в таком виде экономической деятельности, как «гостиницы и предприятия общественного питания», в среднем специалисты в данной отрасли получали 54,9 тыс. р. (рис. 20).

По частоте попадания в рейтинг самых высоких заработных плат по видам экономической деятельности на первом месте находится добыча полезных ископаемых, в 9 из 14 крупнейших городов наблюдается самый высокий уровень заработной платы у специалистов в данном виде деятельности, и варьировалась заработная плата от 99,7 в Челябинске до 219,3 тыс. р. в Ростове-на-Дону (табл. 3, 4).

На втором месте по частоте попадания в рейтинг высоких заработных плат — деятельность в области информации и связи. В 7 из 14 крупнейших городов зафиксированы высокие заработные платы у специалистов в данном виде деятельности, и варьировалась заработная плата от 107,2 в Омске до 158 тыс. р. в Новосибирске.

Самый низкий уровень среднемесячной номинальной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) в 2024 г. был зафиксирован в таком виде экономической деятельности, как «гостиницы и предприятия общественного питания». У специалистов в данной отрасли в 13 из 14 крупнейших городов среднемесячная заработная плата была ниже, чем в других отраслях, и варьировалась от 45 тыс. р. в Омске до 68,2 тыс. р. в Казани (табл. 5).

Следующим видом экономической деятельности по частоте попадания в рейтинг самых низких заработных

Рис. 20. Средняя заработная плата в крупнейших городах по видам экономической деятельности в 2024 г., тыс. р. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Таблица 4

Рейтинг отраслей с самыми высокими заработными платами в крупнейших городах

Группы	Города	Добыча полезных ископаемых	Строительство	Информация, связь	Финансовая и страховая	Профессиональная научная и техническая деятельность
Группа "растущие города"	Краснодар	164,9		142,3		
	Красноярск	202,5				153,8
	Уфа	160,6				120,0
	Ростов-на-Дону	219,3			142,7	
	Казань	146,6				129,5
Группа "убывающие города"	Пермь	148,9		117,1		
	Новосибирск			158,0	136,9	
	Екатеринбург			151,5	146,6	
	Самара	131,5				114,4
	Челябинск	99,7			110,7	
	Воронеж			116,3	104,5	
	Омск		109,4	107,2		
	Волгоград	166,8				95,7
	Нижний Новгород			131,3		126,6

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

плат в крупнейших городах стала «административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги». В данной сфере уровень среднемесячной номинальной заработной платы варьировался от 53,3 тыс. р. в Уфе до 69,7 тыс. р. в Красноярске.

В 2024 г. в 10 крупнейших городах из 14 зафиксирована покупательная способность заработной платы (без учёта малого предпринимательства) трудоспособного населения ниже среднероссийского уровня (табл. 6).

В 2024 г. усилилась отраслевая дифференциация заработной платы в среднем по крупнейшим городам — она выросла на 22,7 % и составила 2,7 раза. Поляризация заработной платы по отраслям более характерна для растущих городов: в Ростове-на-Дону она составила 3,8 раза, в Краснодаре — 3,3 раза, Красноярске — 3,2 раза и Уфе — 3,2 раза. Также высокая поляризация заработной платы отмечается в Волгограде — 3,5 раза, однако по сравнению с 2023 г. наблюдается тенденция снижения на 7,9 %. Самая низкая отраслевая дифференциация заработных плат в Челябинске (2,1 раза), Воронеже (2,1 раза), Казани (2,4 раза) и Омске (2,4 раза) (табл. 7).

В среднем по крупнейшим городам она составила 4,8 прожиточного минимума трудоспособного населения, что на 6,3 % ниже среднероссийского уровня. В двух городах покупательная способность среднемесячной заработной платы (без учёта малого предпринимательства) была выше среднероссийского уровня: в Казани — на 13,7 % и в Екатеринбурге — на 3,9 %.

Таблица 5

Рейтинг отраслей с самыми низкими заработными платами в крупнейших городах

Группы	Города	Сельское хозяйство	Водоснабжение	Гостиница, общепит	Недвижимость	Административная деят.	Образование	Прочие услуги
Группа "растущие города"	Краснодар			50,5		57,5		
	Красноярск			62,5		69,7		
	Уфа			49,8		53,3		
	Ростов-на-Дону			58,1			58,0	
	Казань			68,2				60,2
Группа "убывающие города"	Пермь			51,5	57,7			
	Новосибирск	68,8		52,6				
	Екатеринбург			61,3		60,6		
	Самара			52,7		53,8		
	Челябинск	53,3		53,9				
	Воронеж		57,6					54,4
	Омск			45,0	48,8			
	Волгоград			47,4				48,0
	Нижний Новгород			56,6		58,9		

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Таблица 6

Покупательная способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без субъектов малого предпринимательства), раз к величине прожиточного минимума трудоспособного населения субъекта РФ, в котором находится город

Группы	Крупнейшие города	2022	2023	2024	Δ 2024/2023, прожит. минимума
Группа "растущие города"	Краснодар	4,4	4,7	4,8	0,1
	Красноярск	4,2	4,5	4,6	0,1
	Уфа	4,7	4,9	5,1	0,1
	Ростов-на-Дону	4,2	4,6	4,8	0,2
	Казань	4,9	5,4	5,8	0,4
Группа "убывающие города"	Пермь	4,4	4,8	5,0	0,2
	Новосибирск	4,2	4,7	4,9	0,2
	Екатеринбург	4,7	5,1	5,3	0,2
	Самара	4,0	4,4	4,5	0,1
	Челябинск	3,8	4,4	4,8	0,4
	Воронеж	4,2	4,5	4,6	0,1
	Омск	3,9	4,4	4,6	0,2
	Волгоград	3,7	4,1	4,2	0,1
	Н.Новгород	4,4	4,8	5,1	0,2
Справочно	Среднее значение по крупнейшим городам	4,3	4,7	4,8	0,2
	Москва	6,1	6,4	7,1	0,7
	Санкт-Петербург	6,1	6,3	6,2	-0,1
	РФ	4,7	4,9	5,1	0,2

Пояснение: красным цветом отмечены те города, где покупательная способность заработной платы меньше среднероссийского уровня, желтым — на среднероссийском уровне, зеленым — выше среднероссийского уровня.

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Таблица 7

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (без субъектов малого предпринимательства) в крупнейших городах по видам экономической деятельности в 2024 г., тыс. р.

Виды экономической деятельности	Группа «растущие города»					Группа «убывающие города»									Среднее значение заработной платы по отраслям
	Краснодар	Красноярск	Уфа	Ростов-на-Дону	Казань	Пермь	Новосибирск	Екатеринбург	Самара	Челябинск	Воронеж	Омск	Волгоград	Нижний Новгород	
Всего по обследуемым видам экономической деятельности	89,5	98,1	87,3	86,9	94,7	88,1	93,1	101,6	81,3	84,8	77,7	77,4	69,0	91,8	87,2
Раздел A Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	68,3	76,6	71,5	85,4	86,4	63,0	68,8	70,5	96,2	53,3	82,0	56,1	50,4	73,5	71,6
Раздел B Добыча полезных ископаемых	164,9	202,5	160,6	219,3	146,6	148,9	95,3	86,0	131,5	99,7	–	–	166,8	–	147,5
Раздел C Обрабатывающие производства	81,7	95,0	98,5	92,6	102,7	93,7	94,2	109,8	83,0	97,0	81,7	93,6	78,4	100,2	93,0
Раздел D Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	89,9	113,8	91,5	85,7	110,5	89,2	97,6	103,5	80,9	97,5	70,9	80,6	70,4	92,7	91,1
Раздел E Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	72,0	78,1	58,3	77,2	69,9	73,0	71,1	71,6	59,5	69,7	57,6	61,8	55,1	68,4	67,4
Раздел F Строительство	123,8	110,9	91,2	134,2	110,7	96,5	102,7	108,9	80,5	95,2	69,4	109,4	85,9	117,7	102,6
Раздел G Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	91,2	80,5	72,8	82,0	83,8	72,6	83,6	86,8	71,4	74,9	70,7	64,4	64,7	82,3	77,3
Раздел H Транспортировка и хранение	83,0	104,0	83,2	90,6	89,7	80,9	90,5	96,3	82,5	85,6	80,3	79,5	73,4	84,2	86,0
Раздел I Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	50,5	62,5	49,8	58,1	68,2	51,5	52,6	61,3	52,7	53,9	57,9	45,0	47,4	56,6	54,9
Раздел J Деятельность в области информации и связи	142,3	103,5	107,2	106,5	129,4	117,1	158,0	151,5	111,5	90,6	116,3	107,2	84,7	131,3	118,4
Раздел K Деятельность финансовая и страховая	139,1	124,8	106,1	142,7	124,0	115,2	136,9	146,6	112,3	110,7	104,5	101,0	91,7	123,9	120,0
Раздел L Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	114,8	70,8	70,6	67,1	82,3	57,7	74,4	82,8	53,9	68,4	76,9	48,8	69,9	87,8	73,3
Раздел M Деятельность профессиональная, научная и техническая	106,3	153,8	120,0	121,5	129,5	113,6	109,0	136,7	114,4	98,4	104,5	96,1	95,7	126,6	116,1
Раздел N Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	57,5	69,7	53,3	66,8	70,5	62,9	69,2	60,6	53,8	81,1	64,2	55,6	49,8	58,9	62,4
Раздел O Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	76,9	103,2	86,5	79,4	84,2	84,5	90,7	97,2	79,2	85,2	77,4	78,3	70,1	81,0	83,8
Раздел P Образование	61,5	70,8	65,3	58,0	68,7	70,7	70,7	78,1	59,2	60,1	58,7	50,7	50,2	64,3	63,4
Раздел Q Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	72,3	85,5	72,0	73,3	82,1	73,5	80,5	86,1	66,7	70,9	63,6	60,3	57,4	67,3	72,3
Раздел R Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	111,4	90,1	83,0	83,2	127,6	78,5	82,7	99,2	83,2	86,1	73,1	78,8	53,8	103,6	88,2
Раздел S Предоставление прочих видов услуг	62,7	72,9	66,7	75,3	60,2	89,6	75,4	84,3	80,0	70,1	54,4	77,4	48,0	70,4	70,5
Максимальная заработная плата	164,9	202,5	160,6	219,3	146,6	148,9	158,0	151,5	131,5	110,7	116,3	109,4	166,8	131,3	147,5
Минимальная заработная плата	50,5	62,5	49,8	58,0	60,2	51,5	52,6	60,6	52,7	53,3	54,4	45,0	47,4	56,6	54,9
Дифференциация по отраслям экономики, %	3,3	3,2	3,2	3,8	2,4	2,9	3,0	2,5	2,5	2,1	2,1	2,4	3,5	2,3	2,7

Пояснение: красным цветом отмечены те значения, которые ниже уровня заработной платы в целом по отраслям экономики в городе; зеленым цветом отмечены те значения, которые выше уровня заработной платы в целом по отраслям экономики в городе.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Социальная сфера

Дошкольное образование

Во всех крупнейших городах продолжается рост охвата детей дошкольным образованием. Значительный рост охвата детей дошкольным образованием наблюдался в 2023 г. в Уфе — на 8,1 % и Красноярске — на 6,2 % относительно 2022 г. (рис. 21). Несколько замедлились темпы роста в таких крупнейших городах, как Новосибирск, Челябинск и Нижний Новгород, однако это обусловлено тем, что в данных городах высокий уровень охвата детей дошкольным образованием.

Сохраняется различная степень вовлеченности детей в дошкольное образование среди крупнейших городов. В Краснодаре, например, охват детей дошкольным образованием составил всего 63 %, а в Перми, Челябинске, Нижнем Новгороде — свыше 90 %. Основными причинами являются особенности половозрастной структуры населения, более высокая динамика рождаемости в некоторых крупнейших городах и, как следствие, худшая обеспеченность сетью дошкольных образовательных учреждений (ДОУ). Также наблюдается дифференциация в охвате детей дошкольным образованием между регионом и крупнейшим городом: в 9 крупнейших городах охват детей дошкольным образованием выше, чем в регионах их присутствия (разница составляет от 4 до 9 п. п.). В трех крупнейших городах (Краснодар, Казань и Екатеринбург), наоборот, ниже уровень охвата детей дошкольным образованием, чем в регионе, на 2–3 п. п.

В 2023 г. обеспеченность местами в дошкольных учреждениях в целом по России составляла 795 мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет, и по сравнению с 2022 г. прирост составил 4 %. Среднее значение обеспеченности местами в ДОУ по крупнейшим городам составило 778 мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет, что ниже среднероссийского уровня на 2,2 % (табл. 8).

В 2023 г. в четырех крупнейших городах уровень обеспеченности местами в ДОУ оставалась низким относительно градостроительных нормативов (Казань, Уфа, Новосибирск, Ростов-на-Дону). При этом в Ростове-на-Дону и Казани наблюдаются самые

Рис. 21. Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием в крупнейших городах и темп его роста в них в 2023 г.[1], в % от численности детей в возрасте 1–6 лет (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) % от численности детей в возрасте 1–6 лет



б) 2023/2022, %

[1]Отношение численности детей в возрасте 1–6 лет, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте 1–6 лет.

низкие темпы роста — 2,2 % и 1,9 % соответственно.

В Краснодаре, Самаре и Воронеже улучшилась ситуация по сравнению с 2022 г., достигнув нормативного уровня. При этом в Краснодаре осуществляется активное строительство детских садов, в 2023 г. в эксплуатацию введено 20 новых садиков.

В 2024 г. в среднем по России численность воспитанников составляла 92,7 детей на 100 мест в ДОУ, что свидетельствует о доступности дошкольного образования в целом по России. Однако в крупнейших городах наблюдается обратная тенденция, свидетельствующая о нехватке дошкольной инфраструктуры. В среднем по крупнейшим городам она составляет 103 воспитанника на 100 мест (табл. 9), при этом в восьми крупнейших городах количество воспитанников превышает количество мест в дошкольных образовательных учреждениях.

Наибольшая напряженность наблюдается в Перми, укомплектованность составляет 122 воспитанника на 100 мест в ДОУ. За счет более плотного укомплектования детьми садиков, превышая проектную мощность, обеспечили почти 100%-ный охват детей дошкольным образованием.

В Ростове-на-Дону и Уфе другая причина превышения количества воспитанников над количеством мест в детских садах — это низкий уровень обеспеченно-

Таблица 8

Обеспеченность местами в дошкольных образовательных учреждениях, мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет

Группы	Города	2020	2021	2022	2023	Δ 2023 / 2022,%
РФ		696	740	764	795	4,0
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	757	685	654	738	12,9
	Красноярск	643	707	716	767	7,2
	Уфа	508	563	623	668	7,2
	Ростов-на-Дону	500	570	629	643	2,2
	Казань	539	686	666	679	1,9
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	718	782	806	851	5,6
	Новосибирск	569	629	684	711	4,0
	Екатеринбург	—	743	783	811	3,7
	Самара	586	648	698	739	5,9
	Челябинск	810	862	903	939	4,0
	Воронеж	740	708	690	741	7,4
	Омск	627	687	733	784	7,0
	Волгоград	739	793	807	872	8,0
	Нижний Новгород	767	810	884	938	6,2
Справочно	Среднее значение по городам	657	708	736	778	5,8
	Среднее значение в регионах присутствия	552	717	767	788	2,7
	Москва	553	564	541	521	–3,6
	Санкт-Петербург	661	706	818	852	4,1

Примечание: розовый цвет — обеспеченность местами в ДОУ ниже градостроительных нормативов 715 мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет (не менее 650 мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет, для урбанизированных территории применяется коэффициент 1,1); зеленый цвет — обеспеченность местами в ДОУ выше среднероссийского показателя.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Таблица 9

Численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, чел.

Группы	Города	2020	2021	2022	2023	2024	Δ 2024 / 2023,%
РФ		102	99,0	97	94,2	92,7	–1,6
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	95	88	94	86	83	–3,4
	Красноярск	101	98	99	98	101	3,1
	Уфа	135	133	128	129	н/д	н/д
	Ростов-на-Дону	142	135	122	122	119	–2,0
	Казань	123	100	109	111	105	–5,4
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	118	118	118	116	122	4,7
	Новосибирск	131	125	114	112	109	–2,6
	Екатеринбург	—	99	100	98	98	–0,4
	Самара	113	109	107	104	99	–5,0
	Челябинск	н/д	109	104	102	102	–0,3
	Воронеж	106	115	119	114	110	–3,8
	Омск	125	120	114	109	107	–2,0
	Волгоград	106	103	100	96	99	3,1
	Нижний Новгород	111	107	103	99	97	–1,8
Справочно	Среднее значение по городам	116	111	109	106	103	–2,8
	Среднее значение в регионах присутствия	106	103	99	98	95	–3,1
	Москва	100	99	100	99,6	99,6	0,0
	Санкт-Петербург	113	111	109	103,1	98,3	–4,7

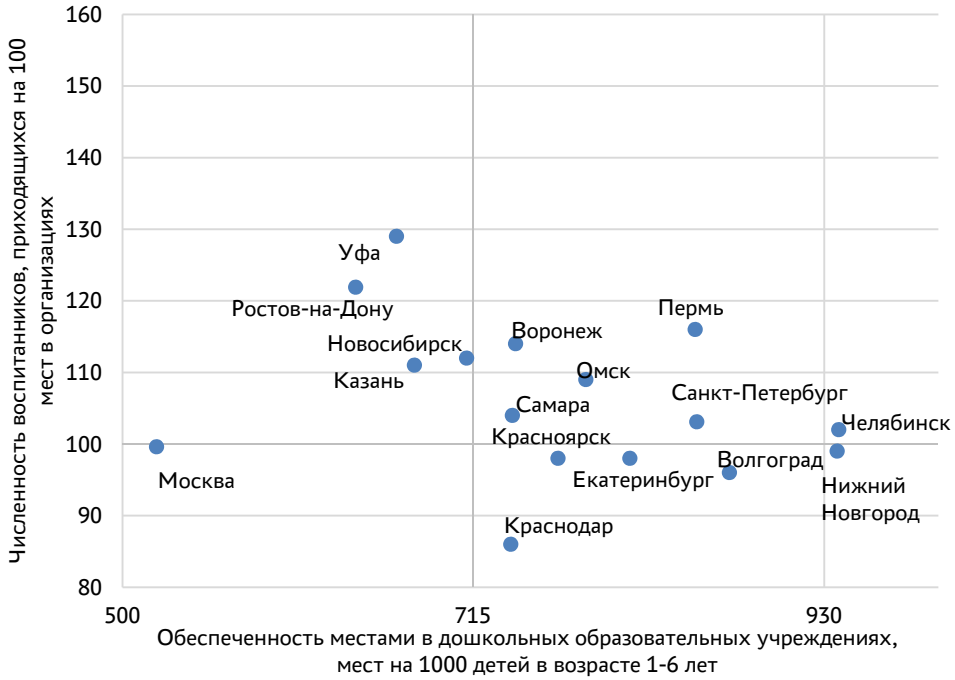
Примечание: розовый цвет — превышение численности воспитанников над количеством мест в ДОУ
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

сти местами в ДОУ, необходимо дополнительное строительство садов в городах.

Отрицательная динамика роста численности воспитанников на 100 мест в ДОУ наблюдается в Красноярске — на 3,1 %, Перми — на 4,7 % и в Волгограде — на 3,1 %.

Таким образом, высокая концентрация населения в крупнейших городах России обусловливает проблему доступности и обеспеченности детей дошкольной образовательной инфраструктурой.

Рис. 22. Различие крупнейших городов в показателях обеспеченности детей местами в ДОУ и численности воспитанников, приходящихся на 100 мест в 2023 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание: Линия оси абсцисс обозначает градостроительный норматив обеспеченности местами ДОУ для урбанизированных территорий (не менее 715 мест). Линия оси ординат показывает оптимальное значение численности воспитанников, приходящихся на 100 мест в ДОУ (100 воспитанников на 100 мест в ДОУ).

По состоянию на 2023 г. в крупнейших городах сформировалось несколько тенденций, характеризующих эффективность принятых муниципальными властями мер по обеспечению доступности дошкольного образования.

Во-первых, в четырех крупнейших городах (Ростов-на-Дону, Уфа, Новосибирск, Казань) на протяжении нескольких лет наблюдается дефицит дошкольных образовательных учреждений. Из-за низкой обеспеченности местами в ДОУ была увеличена численность воспитанников в группах в диапазоне от 110 до 129 воспитанников на 100 мест (рис. 22).

Во-вторых, в трех крупнейших городах (Воронеж, Омск, Пермь) реализация программы по вводу новых детских садов и капитальному ремонту существующих ДОУ позволила повысить обеспеченность местами. При этом численность воспитанников в группах колеблется в диапазоне от 110 до 122 воспитанников на 100 мест. За счет плотного укомплектования детьми садов, превышающего проектную мощность, органы власти в данных городах обеспечили высокий уровень охвата детей дошкольным образованием.

В-третьих, в сфере дошкольного образования г. Краснодара сформировалась довольно сложная ситуация, обусловленная значительным ростом миграции населения, в том числе детского возраста. Однако ввод в 2023 г. в эксплуатацию 20 садиков в Краснодаре снизил напряженность по доступности дошкольного образования и позволил достичь градостроительных нормативов по обеспеченности местами в ДОУ, при этом по-прежнему сохраняется низкий уровень охвата детей дошкольным образованием.

Среднее общее, среднее профессиональное и высшее образование

Среднее общее образование в городах-миллионниках России представлено школами с программами начального, основного и среднего общего образования. Лидерами по количеству учащихся школ являются города Новосибирск, Краснодар, Екатеринбург, Казань (рис. 23).

Средняя наполняемость школ учащимися в городах-миллионниках составляет от 1000 до 1500 учащихся (в среднем до 50 классов). Высокая степень загруженности отмечена в Краснодаре (1980 учащихся на одну школу, до 66 классов). В городах Казань, Нижний Новгород, Волгоград и Омск в среднем на одну школу приходится менее 1000 учащихся.

Наибольшее количество учащихся в первую смену отмечается в Волгограде, Казани, Воронеже и Нижнем Новгороде (рис. 24).

Пунктом 1.1 СП 251.1325800.2016 «Здания общеобразовательных организаций. Правила проектирования» установлены требования к размещению и организации сети зданий и комплексов общеобразовательных организаций, к участку территории, функциональным группам, составу и площадям помещений, объемно-планировочным решениям, освещению, инженерному оборудованию. Учитывая плотность городской застройки и многофункциональность

зданий мегаполисов, а также условия безопасности, рекомендуемые нормы зданий общеобразовательных школ ограничены количеством классов не более 33 и численностью учеников не более 900.

Вместе с тем исследования качества образования и наполняемости школ по 21903 школам по 80 странам, согласно когорте базы данных PISA[1], выявили критические контрольные значения численности учащихся школы — 801 человек и класса — 27 человек, при которых взаимосвязь успеваемости и количества учащихся имеет положительную экспоненту[2]. Оптимальный размер класса и школы помогает повысить вовлеченность и мотивацию школьников и преподавателей, создать динамичную среду и лучше использовать различные стратегии обучения, уменьшить количество нарушений в процессе обучения, получить более высокие академические результаты.

Количество учащихся в школах влияет не только на организацию процесса обучения, но и на формирование дополнительной занятости ученика, развитие его творческих и физических способностей. В городах представлен широкий перечень учреждений дополнительного образования различной направленности. Лидерами по количеству работников в организациях дополнительного образования стали города Екатеринбург, Казань, Новосибирск, Нижний Новгород, Самара (рис. 25).

Целями развития дополнительного образования детей являются создание

[1]PISA (Programme for International Student Assessment) — международное сопоставительное исследование качества образования, в рамках которого оцениваются знания и навыки учащихся школ в возрасте 15 лет. Национальным центром проведения исследования в Российской Федерации является ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (https://obrnadzor.gov.ru/?s=PISA).

[2]Антониу, Ф., Альгамди, М.Х., Каваи, К. (2024). Влияние размера школы и класса на готовность к школе. Front. Psychol. 15:1354072. URL: http://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1354072.

Рис. 23. Соотношение количества общеобразовательных школ и учащихся в них в 2024 г. (источник: данные официальных сайтов муниципальных образований, отчеты Глав городов)

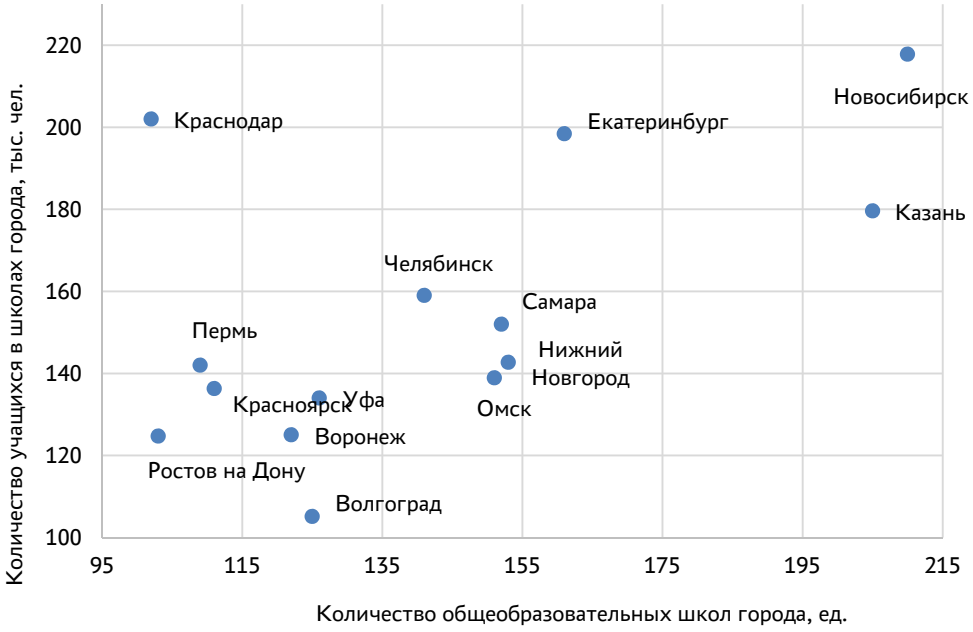
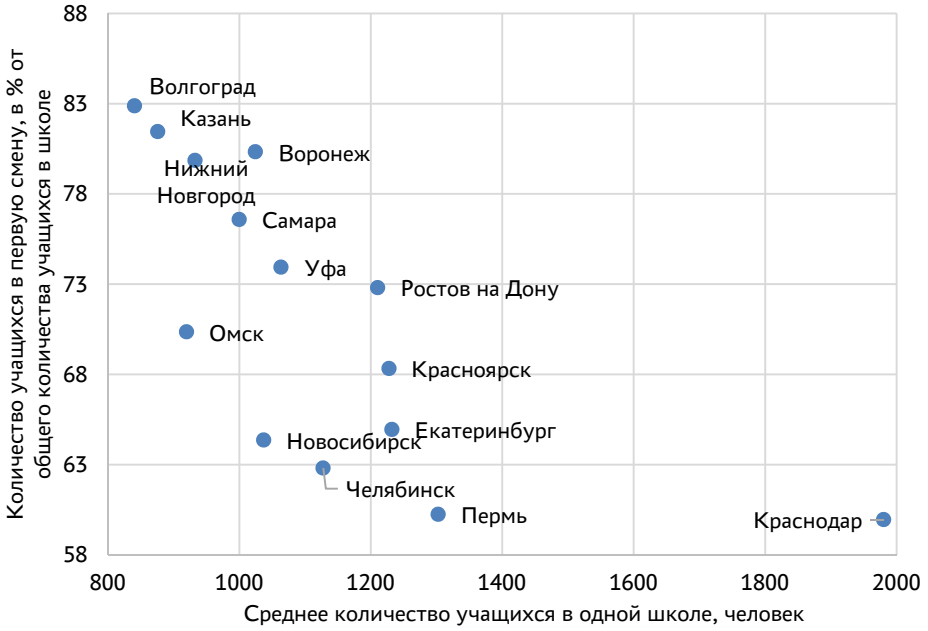


Рис. 24. Соотношение среднего количества учащихся школ и учащихся в первую смену в 2024 г. (источник: Росстат, База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России. ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 16.04.2025))



условий для самореализации и развития талантов, а также воспитание высоконравственной, гармонично развитой и социально ответственной личности[3].

Основные направления развития школьников по дополнительным общеобразовательным программам — социально-гуманитарное, техническое и естественно-научное, а также программы художественной и спортивной подготовки. Нередко учащиеся задействованы по нескольким профилям развития. Специализация по техническому и естественно-научному профилям обучения является приоритетным направлением для городов Нижний Новгород, Казань, Уфа, Воронеж (рис. 26).

Дополнительное развитие школьников совместно с общей образовательной программой позволяет выявлять талантливых детей, дает более глубокие знания, развивает полезные навыки, что проявляется в результатах оценок и будущей занятости молодого поколения. Охват дополнительным образованием детей осуществляется в том числе с использованием сертификатов дополнительного образования, направления обучения размещены в доступной информационной системе «Навигатор дополнительного образования».

Уровень подготовки школьников по программам основного общего и дополнительного образования отражается в средних баллах единого государственного экзамена (рис. 27).

Также одним из показателей качества образования можно считать средний максимальный балл зачисленных на бюджетные места в высшие учебные заведения города (рис. 28).

Активная региональная политика в области образования, развитие проектного управления и финансирова-

[3] Распоряжение Правительства РФ от 31.03.2022 №678-р (ред. от 21.10.2024) «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей и признании утратившим силу Распоряжения Правительства РФ от 04.09.2014 N 1726-р» (вместе с «Концепцией развития дополнительного образования детей до 2030 года»)

Рис. 25. Занятость в учреждениях дополнительного образования в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

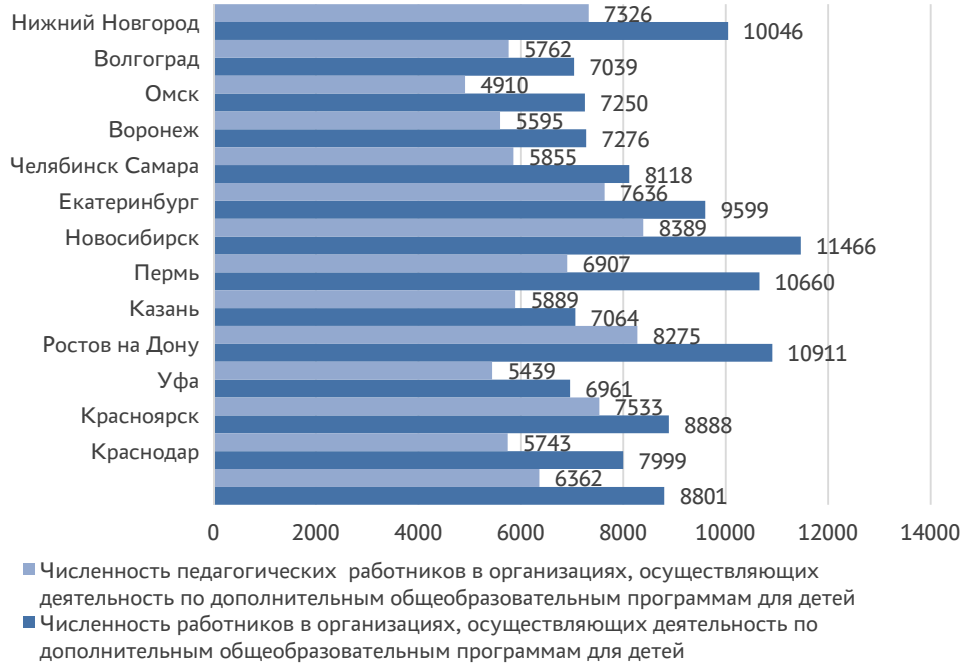
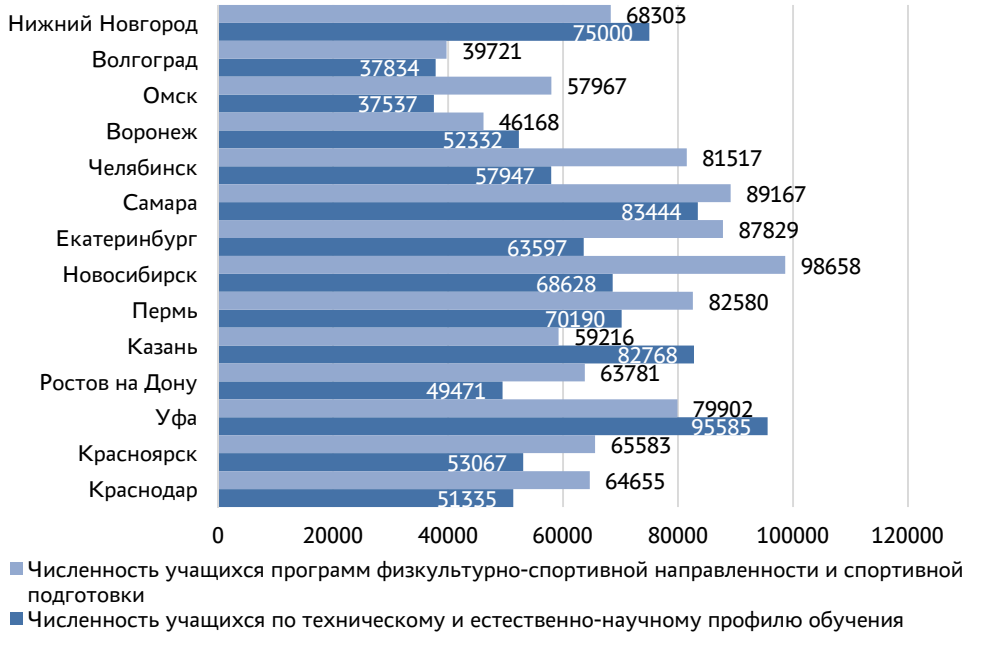


Рис. 26. Приоритетные направления дополнительных общеобразовательных программ в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



ние образовательного сектора делают реальные шаги в сторону улучшения ситуации с молодежью и воспитания заинтересованности в получении высокого уровня школьных знаний.

Школьники становятся победителями таких престижных конкурсов, как «ТЭФИ KIDS 2024», Международного турнира по Minecraft, 58-й Международной Менделеевской олимпиады по химии (IMChO), Международной олимпиады по информатике IOI-2024, Азиатско-Тихоокеанской олимпиады по информатике (APIO), являются победителями и призерами всероссийских, региональных и городских олимпиад школьников, награждаются медалями «За особые успехи в учении» первой и второй степени.

В рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» с целью развития у обучающихся современных компетенций и навыков, в том числе естественнонаучной, математической, информационной грамотности, формирования критического и креативного мышления, при содействии ведущих вузов городов и их преподавательского состава функционируют исследовательские и развивающие центры: «Кванториумы», «Точка роста», Центры цифрового образования детей «IT-куб» с высокотехнологичным оборудованием, технопарки с действующими исследовательскими лабораториями.

В рамках федерального проекта «Стимулирование спроса на отечественные беспилотные авиационные системы» национального проекта «Беспилотные авиационные системы» на базе пяти школ Казани открыты специализированные классы. Основная цель данных специализированных классов — массовый доступ школьников и обучающихся образовательных организаций к образовательным возможностям по разработке, производству и эксплуатации беспилотных авиационных систем.

В Краснодаре в двух школах открыты курчатовские классы. Проект запущен совместно с ФГБУ «Национальный исследовательский центр „Курчатовский институт”» и помогает повысить квалификацию учителей для работы в классах, а также организует дистанционный курс по направлениям «Генетика» и «Физика». Работают иные центры выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи.

Активно развиваются музыкально-художественные направления. Для школьников реализуется Всероссийский проект народного артиста Российской Федерации Дениса Мацуева «Новые имена».

Рис. 27. Средний балл ЕГЭ выпускников школ в 2024 г. (источник: База данных ВЭБ.РФ. URL: https://города.рф/index-quality-of-life (дата обращения: 16.04.2025))

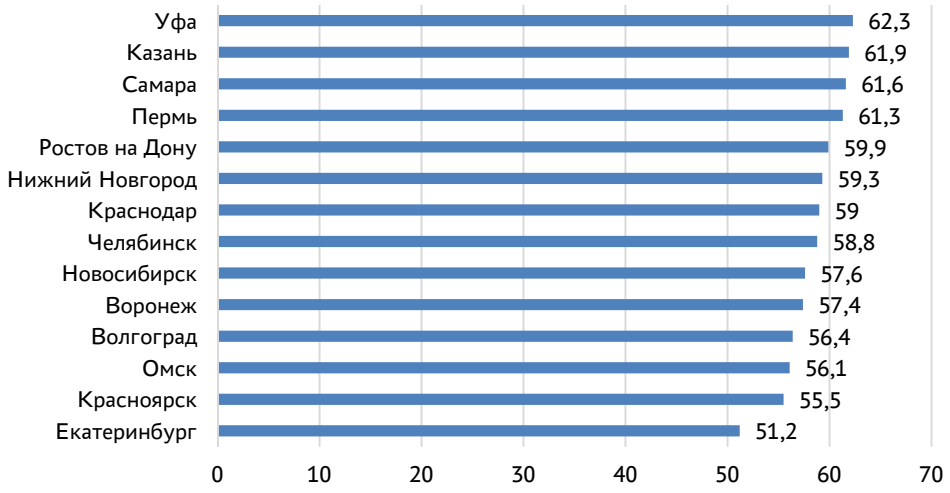
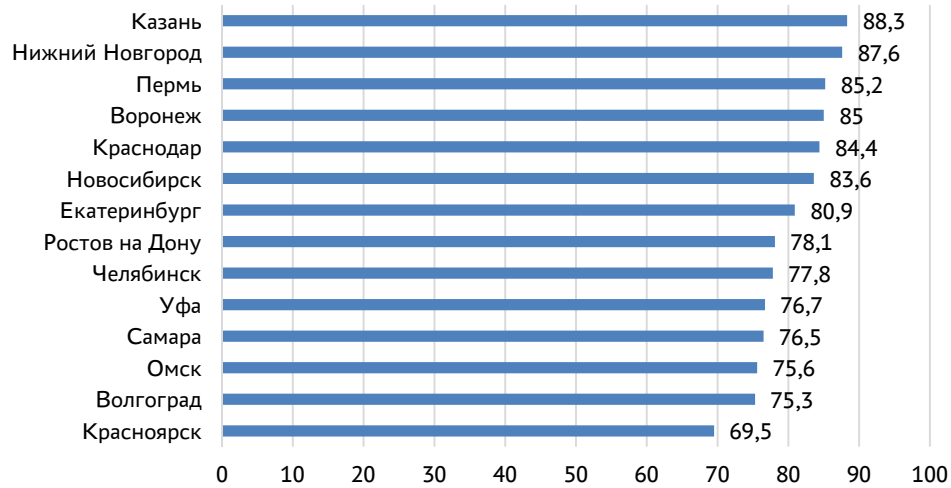


Рис. 28. Максимальный балл зачисленных на бюджетные места в вузы в 2024 г. (источник: База данных ВЭБ.РФ. URL: https://города.рф/index-quality-of-life (дата обращения 16.04.2025))



Организуются патриотические и физкультурно-спортивные мероприятия. В школах реализуются направления психолого-педагогической и гуманитарно-экономической направленности.

Город Омск развивает направления меценатской деятельности в целях оказания поддержки образовательным учреждениям (с 2022 г. реализуется проект «Меценатство»), в рамках которого субъекты предпринимательства оказывают содействие в решении проблемных вопросов школ и учреждений дополнительного образования г. Омска. Звание «Меценат года» является почетным званием г. Омска, присваивается один раз в год.

В Ростове-на-Дону второй год продолжается исследовательская работа исторических клубов по направлению «Герои СВО — выпускники школ Ростова-на-Дону», результатом которой стало создание Книги памяти. В общеобразовательных организациях функционируют исторические клубы, созданы школьные музеи, экспозиции, посвященные специальной военной операции. Продолжается работа по открытию в образовательных организациях «Парт героев». Образовательные организации активно принимают участие в оказании поддержки участникам СВО.

Педагоги школ ежегодно участвуют в конкурсах профессионального мастерства, таких как «Учитель года России», «Директор года» и другие.

Учителя принимают непосредственное участие в различных конференциях и форумах, например, Всероссийском открытом педагогическом форуме исследовательской деятельности учащихся «Традиции и инновации» в Нижнем Новгороде, Уральском образовательном форуме Е-ХАБ в Екатеринбурге и других мероприятиях.

Одной из форм оценки качества образования являются рейтинги школ по различным критериям. Образовательные учреждения городов ежегодно попадают в рейтинги исследовательского агентства RAEX[4]. В 2024 г. из городов-миллионников (без учета Москвы и Санкт-Петербурга) в 20 лучших школ России попали СУНЦ НГУ (Новосибирск) и СУНЦ УРФУ (Екатеринбург).

Повсеместно продолжается цифровизация учреждений образования. В рамках регионального проекта «Цифровая образовательная среда» в школах внедряется модель цифровой образовательной среды, улучшается оснащение цифровыми модулями и компьютерной техникой.

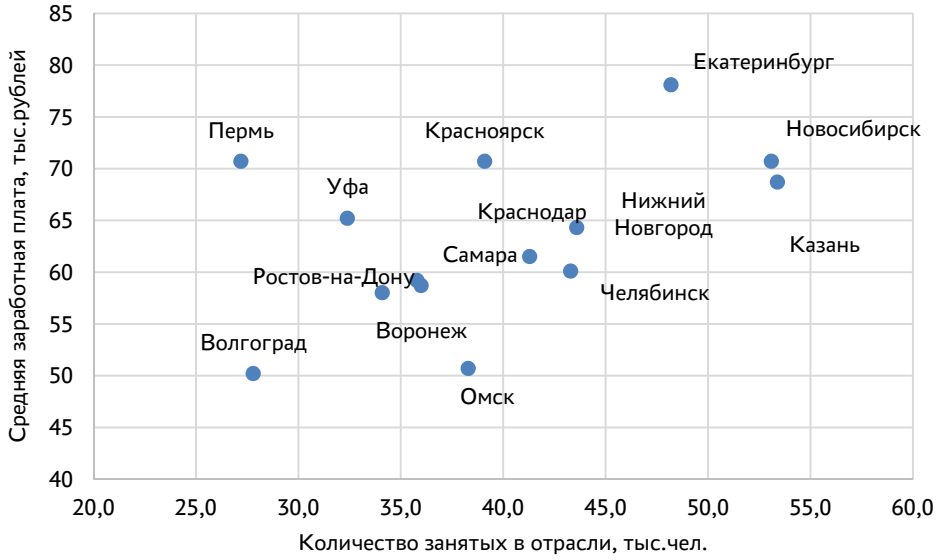
Одной из самых острых проблем отрасли «Образование» является дефицит кадров.

С целью снижения кадровой напряжённости городами принимаются решения, направленные на социальную поддержку педагогических работников. В 2024 г. средняя заработная плата в сфере образования в 10 городах-миллионниках превышала среднероссийский уровень (рис. 29).

Молодым педагогам, трудоустроившимся в школы, оказывается материальная поддержка: увеличение оклада, ставки заработной платы на 100 % в течение первых трех лет с даты трудоустройства. В каждом городе реализуются дополнительные меры социальной поддержки педагогических работников школ и учреждений дополнительного образования.

Так, например, в Краснодаре грант в размере 25000 р. предоставляется впервые приступившим к работе молодым педагогам, грант в размере 50000 р. ежегодно лучшим молодым педагогам, авторам инновационных проектов. Ежегодно к началу учебного года педагоги получают выплату в размере 5750 р. и ежемесячная доплата в размере 3000 р. полагается педагогам в возрасте до 35 лет; ежемесячную компенсацию (частичную компенсацию) за наём жилья (не более 15000 рублей); ежемесячную компенса-

Рис. 29. Соотношение средней заработной платы и численности работников отрасли «Образование» в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



[4]Рейтинговое агентство RAEX («РАЭКС-Аналитика») формирует рейтинги лучших российских школ, основанные на данных о поступлении школьников в ведущие университеты страны. URL: https://raex-rr.com/education/schools_rating/top-300_schools/2024/

цию платежа по ипотеке жилого помещения в размере не более 20000 рублей. Кроме того, ежегодно за счёт средств местного бюджета педагоги отдыхают в «Комплексном спортивно-оздоровительном центре „Ольгинка”».

Бюджетное финансирование расходов на образование в России в 2022 г. составило 4 % от ВВП, для примера в США — 6 %, в Великобритании — 6,4 %, в Швеции — 7,3 %[5].

[5]Образование в цифрах: 2023: краткий статистический сборник / Т. А. Варламова, Л.М. Гохберг, О. К. Озерова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : ИСИЭЗ ВШЭ, 2023. — 132 с.

Формирование валовой добавленной стоимости в образовании в 2022 г. в регионах России составило в среднем 3,1 % от общего объема, региональные расходы[6] на образование варьировали в целом от 21,7 % в Самарской области до 31 % в Свердловской области от общей суммы бюджета.

Вместе с тем финансирование региональных и муниципальных программ, хоть и является важным, определяющим уровень образования, не исключает конкурентоспособности в сфере образования, в том числе условий, в которых осуществляется учебный процесс, возможностей индивидуальной нагрузки на учителей в школах города, развития сферы профильного и специализированного дополнительного образования. Расходы бюджетов городов на образование представлены на рис. 30.

[6]Учитывалась информация в регионах, где расположены города-миллионники. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf (дата обращения: 16.04.2025)

Высшее и среднее профессиональное образование в городах-миллионниках представлено различными уровнями обучения, направлениями и специальностями подготовки в очной, очно-заочной, заочной форме. Среднее профессиональное образование (СПО)

Рис. 30. Бюджетное финансирование отрасли «Образование» в городах-миллионниках в 2023 г. (источник: данные официальных сайтов муниципальных образований)

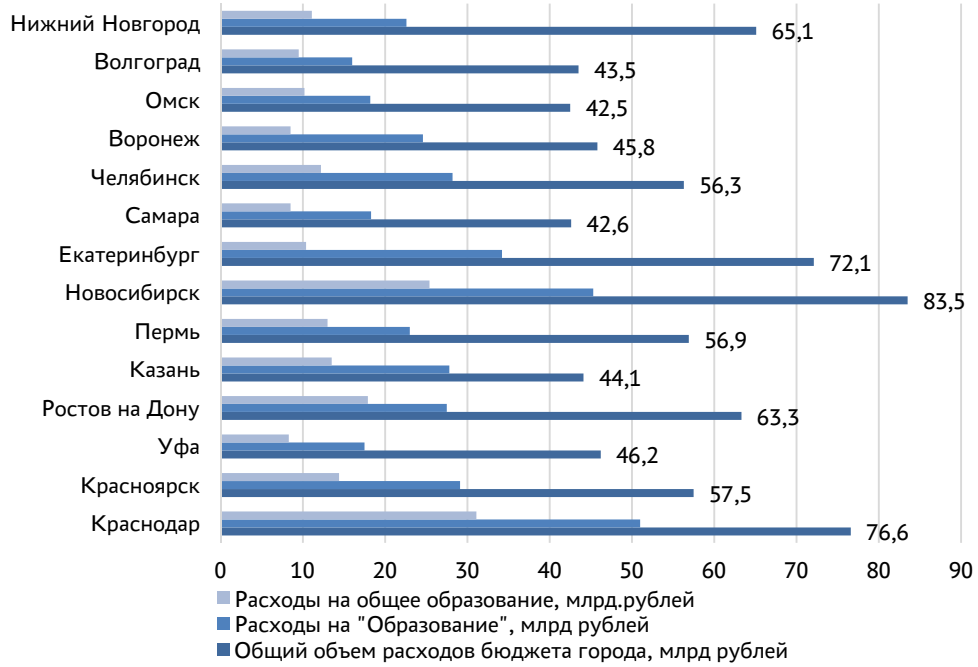


Таблица 10

Количество программ подготовки в учреждениях среднего профессионального и высшего образования

Наименование города	Учреждения среднего профессионального образования, ед.		Учреждения высшего образования, ед.	
	Программы подготовки	Количество учреждений	Программы подготовки	Количество учреждений
Нижний Новгород	156	39	416	20
Волгоград	154	28	290	13
Омск	177	40	310	17
Воронеж	122	40	383	20
Челябинск	159	36	342	17
Самара	155	36	363	14
Екатеринбург	199	56	462	23
Новосибирск	215	52	449	19
Пермь	170	36	320	18
Казань	137	39	565	23
Ростов на Дону	137	45	494	21
Уфа	148	36	415	13
Красноярск	155	39	334	9
Краснодар	115	33	291	12
Москва	315	174	2676	137
Санкт Петербург	305	114	1322	64

Источник: рассчитано на основе данных сайта «Postupi.online». URL: http://postupi.online/service/?ycl id=2120101323919589375 (дата обращения: 30.04.2025).

получают в колледжах, техникумах или профессиональных училищах, высшее образование (ВО) — в институтах и университетах.

В среднем на одно учреждение среднего профессионального образования приходится от 3 до 6 программ подготовки, в учреждениях высшего образования среднее количество программ колеблется от 18 до 37, объяснятся это не только большей популярностью высшего образования, но и количеством программ обучения на платной основе. Среди городов-лидеров по разнообразию программ в вузах (более 25 программ на один вуз) — Уфа, Красноярск, Казань и Самара (табл. 10).

Информационные сервисы «Postupi.online» дают возможность абитуриентам из любого региона России получать актуальную информацию о наличии мест и рейтинге баллов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования. Выбор можно осуществлять по самым разным параметрам.

Лидерами по количеству мест в учреждениях среднего профессионального образования (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга) стали города Пермь (27738 мест) и Екатеринбург (27236 мест). Более 40 % — это платные места. Наибольшее количество платных мест создано в городах Пермь (71 %), Воронеж (75 %) и Краснодар (70 %).

Лидерам по количеству мест в вузах стали города Казань (40817 мест), Екатеринбург (38472 места) и Уфа (33919 мест). Количество платных мест во всех городах-миллионниках превышает 60 % от общего числа места в вузе, за исключением Красноярска (платных мест 44 %). Максимальная доля платных мест в общем объеме мест в вузах приходится на города Омск (78 %), Челябинск (75 %), Уфа (74 %).

Распределение количества бюджетных и платных мест в учреждениях среднего профессионального и высшего образования представлены на рис. 31–32.

Здоровье

Представляет научный интерес оценка приверженности граждан к здоровому образу жизни (табл. 11). Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, от общего количества респондентов (%)

Рис. 31. Количество бюджетных и платных мест в учреждениях среднего профессионального образования в городах-миллионниках в 2025 г. (источник: Postupi.online. URL: http://postupi.online/service/?yclid=2120101323919589375 (дата обращения: 30.04.2025))

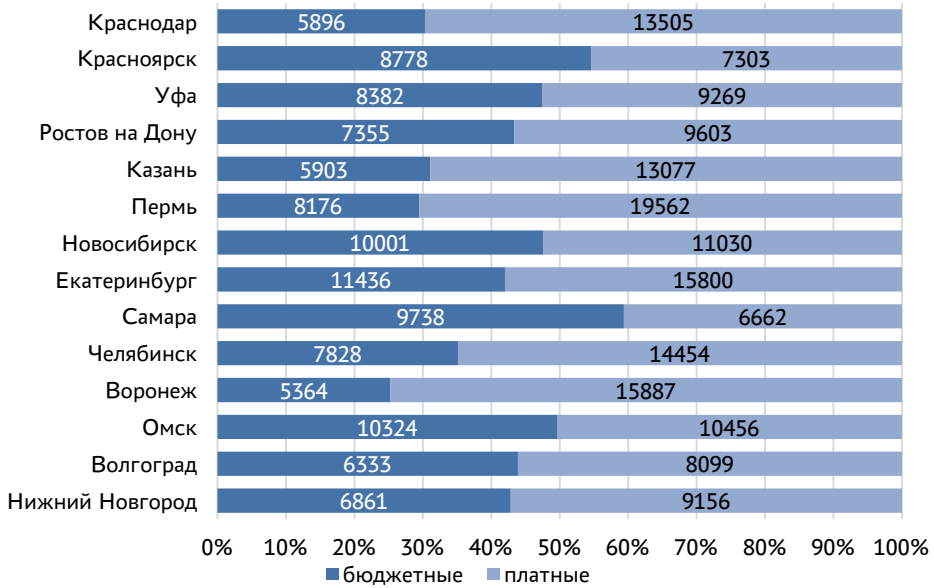
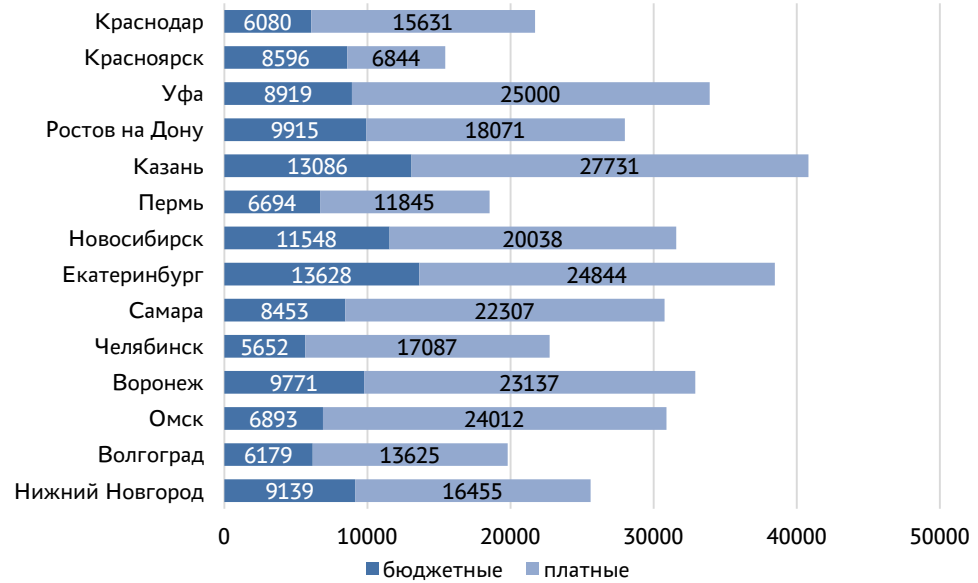


Рис. 32. Количество бюджетных и платных мест в учреждениях высшего профессионального образования в городах-миллионниках в 2025 г. (источник: Postupi.online. URL: http://postupi.online/service/?yclid=2120101323919589375 (дата обращения: 30.04.2025))



рассчитывается как доля респондентов, приверженных ЗОЖ (отсутствие курения, при наличии не менее двух из трех компонентов здорового образа жизни: физическая активность, потребление овощей и фруктов, отказ или умеренное потребление алкоголя).

Наиболее высокие значения показателя приверженцев ЗОЖ от общего числа респондентов в 2024 г. — в Красноярске (41,5 %), Краснодаре (40,9 %), Челябинске (40,7 %); самые низкие — в Воронеже (29,6 %), Перми (32,9 %).

Наиболее высокие значения доли граждан, проходивших профилактические медицинские осмотры в 2023 г. в Уфе — 73,46 %; в Краснодаре — 65,63 % (выше, чем в целом по РФ, в Москве и Санкт-Петербурге); самые низкие показатели — в Перми (37,56 %); в Красноярске (44,59 %). Наиболее высокие значения доли граждан, проходивших профилактические медицинские осмотры в 2024 г.: в Краснодаре — 81,94 % (выше, чем в целом по РФ, в Москве и Санкт-Петербурге); в Уфе — 73,46 % (выше, чем в целом по РФ, немного ниже, чем в Москве и Санкт-Петербурге); самые низкие показатели — в Перми (37,56 %); Воронеже — 42,11 %. Данные показатели во многом зависят от самих граждан, их отношения к собственному здоровью.

Рассмотрим другие факторы, влияющие на здравоохранение крупных городов.

В табл. 12 представлены данные о доле зданий сферы здравоохранения, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта.

Таблица 11

Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, доля граждан, проходивших профилактические медицинские осмотры, в крупнейших городах России в 2023–2024 гг.

Группа	Города Российской Федерации	Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, % от общего числа респондентов			Доля граждан, проходивших профилактические медицинские осмотры, %		
		2023	2024	Δ 2024 / 2023, п. п.	2023	2024	Δ 2024 / 2023, п. п.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	40,15	40,90	101,8	65,63	81,94	124,9
	Красноярск	36,98	41,50	112,2	44,59	52,04	116,7
	Уфа	31,96	35,50	111,1	73,46	73,46	100,0
	Ростов-на-Дону	34,82	38,30	110,0	50,78	50,78	100,0
	Казань	37,10	33,90	91,3	н/д	61,49	—
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	32,93	32,90	100,0	37,56	37,56	100,0
	Новосибирск	34,99	33,80	96,6	51,21	63,26	123,5
	Екатеринбург	36,02	38,60	107,2	48,76	54,35	111,5
	Самара	30,81	36,90	119,7	н/д	67,82	—
	Челябинск	37,06	40,70	109,8	44,94	57,52	128,0
	Воронеж	34,72	29,60	85,3	56,24	42,11	74,9
	Омск	33,40	35,50	106,3	н/д	61,71	—
	Волгоград	36,32	35,40	97,5	55,87	57,55	103,0
	Нижний Новгород	35,59	35,30	99,2	н/д	51,40	—
Справочно	Москва	н/д	н/д	—	64,0	76,4	119,4
	Санкт-Петербург	н/д	н/д	—	60,8	79,4	130,6
	РФ	н/д	н/д	—	59,9	70,9	118,4

Источник: Росстат. База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 15.03.2025).

Таблица 12

Доля зданий медицинских организаций, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, и среднее время доезда скорой помощи в крупнейших городах России в 2023–2024 гг.

Группа	Города Российской Федерации	Доля зданий медицинских организаций, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, %			Среднее время доезда скорой помощи, мин.		
		2023	2024	Δ 2024/ 2023, п. п.	2023	2024	Δ 2024/ 2023, п. п.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	9,69	9,68	99,9	23,43	65,24	278,4
	Красноярск	37,64	35,82	95,2	22,89	23,89	104,4
	Уфа	22,3	22,3	100,0	21,05	21,05	100,0
	Ростов-на-Дону	7,92	7,92	100,0	20,61	20,54	99,7
	Казань	н/д	17,85	—	н/д	26,42	—
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	11,01	11,01	100,0	35,87	35,87	100,0
	Новосибирск	9,54	10,03	105,1	22,17	22,12	99,8
	Екатеринбург	14,97	14,61	97,6	22,9	22,9	100,0
	Самара	н/д	36,98	—	н/д	30,14	—
	Челябинск	18,64	22,16	118,9	21,46	21,41	99,8
	Воронеж	2,64	2,64	100,0	38,57	29,3	76,0
	Омск	н/д	33,04	—	н/д	29,42	—
	Волгоград	2,31	1,54	66,7	20,99	20,87	99,4
	Нижний Новгород	н/д	33,1	—	н/д	22,75	—

Источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 15.03.2025).

Самые низкие значения данного показателя — в Волгограде (1,54 %), Воронеже (2,64 %). Наиболее высокие значения в 2024 г. — в Самаре (36,98 %), Красноярске (35,82 %), что требует незамедлительного решения проблемы аварийности зданий медицинских организаций и обеспечения безопасных условий для лечения пациентов.

Согласно Приказу МЗ РФ: «Время доезда до пациента выездной бригады скорой медицинской помощи при оказании скорой медицинской помощи в экстренной форме не должно превышать 20 минут с момента ее вызова. В территориальных программах время доезда бригад скорой медицинской помощи может быть обоснованно скорректировано с учетом транспортной доступности, плотности населения, а также климатических и географических особенностей регионов в соответствии с Программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи» [7].

Самые лучшие показатели в 2024 г., приближенные к нормативу, — в Ростове-на-Дону — 20,54 мин., Волгограде — 20,87 мин. Наиболее длительное время доезда скорой помощи в Краснодаре — 65,24 мин., Перми — 35,87 мин., Самаре — 30,14 мин., что требует принятия в данных городах управленческих мер по улучшению транспортной доступности, работы служб скорой медицинской помощи.

Не менее информативным показателем, характеризующим качество оказания медицинской помощи и эффективность деятельности медицинской организации, является больничная летальность (табл. 13). На протяжении последних лет показатель больничной летальности в Российской Федерации составляет 1,3–1,4 % [8].

Самая низкая больничная летальность в 2024 г., соответствующая среднероссийским показателям, в Казани — 1,3; в Уфе — 1,4, что свидетельствует о высоком уровне управления здравоохранением и развития медицины, в том числе высокотехнологичной.

Самая высокая больничная летальность в 2024 г. в Воронеже — 4,8 и Красноярске — 4,5, что требует оценки деятельности стационарных учреждений, в том числе таких показателей, как своевременность госпитализации, адекватность проводимого лечения и др.

Достигнутые показатели смертности трудоспособного населения (количество умерших на 100 тыс. человек соответствующего возраста) зависят, в том числе, от вклада системы здравоохранения в сохранение трудового потенциала.

Достигнутые показатели смертности трудоспособного населения в 2023 г. в ряде крупных городов лучше, чем в целом по РФ: в Краснодаре — 427,72; в Казани — 428,54; в Уфе — 454,63; по РФ — 500,7. Однако лучшие показатели в 2023 г. в Москве — 312,0 и Санкт-Петербурге — 366,6. Худшие показатели смертности трудоспособного населения в 2023 г. в Самаре — 628,7; в Нижнем Новгороде — 591,83; в Воронеже — 549,52.

В 2024 г. из-за отсутствия данных по показателю смертности трудоспособного населения в Москве, Санкт-Петербурге и в целом по РФ представлено сравнение значений данного показателя среди крупных городов. Следует отметить дальнейшее

Таблица 13

Показатели больничной летальности и смертность трудоспособного населения в крупнейших городах России в 2023–2024 гг.

Группа	Города Российской Федерации	Показатели больничной летальности, %			Смертность трудоспособного населения, количество умерших на 100 тыс. человек соответствующего возраста		
		2023	2024	Δ 2024 / 2023, п. п.	2023	2024	Δ 2024 / 2023, п. п.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	2,3	1,8	78,3	427,72	394,31	92,2
	Красноярск	5,6	4,5	80,4	522,25	430,61	82,5
	Уфа	1,4	1,4	100,0	454,63	407,86	89,7
	Ростов-на-Дону	2,7	2,7	100,0	455,75	408,68	89,7
	Казань	н/д	1,3	–	428,54	370,11	86,4
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	2,5	2,5	100,0	549,11	513,43	93,5
	Новосибирск	2,5	2,3	92,0	532,63	532,63	100,0
	Екатеринбург	2,3	2,3	100,0	482,53	441,35	91,5
	Самара	н/д	2,3	–	628,71	564,51	89,8
	Челябинск	2,2	2,0	90,9	521,10	463,27	88,9
	Воронеж	4,8	4,8	100,0	549,52	489,86	89,1
	Омск	н/д	2,5	–	546,87	517,00	94,5
	Волгоград	2,6	2,1	80,8	507,79	456,89	90,0
	Нижний Новгород	н/д	2,2	–	591,83	537,84	90,9
Справочно	Москва	н/д	н/д	–	312,00	н/д	–
	Санкт-Петербург	н/д	н/д	–	366,60	н/д	–
	РФ	н/д	н/д	–	500,70	н/д	–

Источник: Росстат. База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 15.03.2025).

[7] Приказ Министерства здравоохранения РФ от 20 июня 2013 г. N 388н «Об утверждении Порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи».

[8] Показатели оценки медицинской деятельности стационарных учреждений. URL: https://www.zdrav.ru/articles/76091-pokazateley-otsenki-meditsinskoy-statsionarnyh-23-m03-13?ysclid=makwapvu2m23112367 (дата обращения: 15.03.2025).

улучшение значений данного показателя в динамике в 2024 г., лучшие показатели среди крупных городов в Казани — 370,11; в Краснодаре — 394,31; в Уфе — 407,86, что характеризует хороший уровень систем здравоохранения.

Худшие показатели смертности трудоспособного населения в 2024 г. в Самаре — 564,51; в Нижнем Новгороде — 537,84, что требует управленческих решений в деятельности систем здравоохранения данных городов.

Для обратной связи с пациентами информативным показателем является «Доля населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, от общего количества респондентов, % (рассчитывается как доля респондентов, ответивших «да» на вопрос: «Удовлетворены ли вы доступностью качественного медицинского обслуживания в вашем городе или районе проживания?») (табл. 14).

Таблица 14

Доля населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, и доля людей, высоко оценивающих состояние своего здоровья, в крупнейших городах России в 2023–2024 гг.

Группа	Города Российской Федерации	Доля населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, % от общего количества респондентов			Доля людей, высоко оценивающих состояние своего здоровья, % от общего количества респондентов		
		2023 г.	2024 г.	Δ 2024 / 2023, п. п.	2023 г.	2024 г.	Δ 2024 / 2023, п. п.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	31,99	24,70	77,2	40,63	36,60	90,1
	Красноярск	34,41	29,10	84,6	35,20	33,80	96,0
	Уфа	39,10	33,70	86,2	35,10	35,40	100,9
	Ростов-на-Дону	29,14	30,30	104,0	34,64	34,10	98,4
	Казань	36,06	37,20	103,2	39,65	35,80	90,3
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	39,81	26,70	67,1	39,11	31,50	80,5
	Новосибирск	34,37	32,20	93,7	34,06	32,50	95,4
	Екатеринбург	35,40	23,90	67,5	39,08	33,30	85,2
	Самара	27,89	20,20	72,4	31,67	28,20	89,0
	Челябинск	34,52	33,00	95,6	38,41	36,80	95,8
	Воронеж	31,64	28,60	90,4	32,40	25,30	78,1
	Омск	28,86	27,60	95,6	33,89	28,90	85,3
	Волгоград	24,62	20,30	82,5	30,40	27,70	91,1
	Нижний Новгород	28,58	28,50	99,7	28,65	30,30	105,8

Источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 15.03.2025).

Высокие показатели в 2024 г. в Казани — 37,2 %; Уфе — 33,7 %; Челябинске — 33,0 %. Наименьшие показатели числа удовлетворённых качеством медицинских услуг в Самаре — 20,2 %; в Волгограде — 20,3 %. Следует отметить негативную тенденцию (кроме Ростова-на-Дону и Казани) в большинстве крупных городов, характеризующуюся снижением в динамике за 2023–2024 гг. доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, от общего количества респондентов.

Важным показателем является доля граждан, высоко оценивающих своё здоровье (табл. 14). В динамике за 2023–2024 гг. данный показатель увеличился только в Нижнем Новгороде и Уфе, в остальных городах снизился. В 2024 г. лучшие показатели в Челябинске — 36,8 %; Краснодаре — 36,6 %; Казани — 35,8 %, в Уфе — 35,4 %. Худшие показатели доли граждан, высоко оценивающих своё здоровье, в 2024 г. в Воронеже — 25,3 %; в Волгограде — 27,7 %, Самаре — 28,2 %.

Проведённое исследование показало интегративное действие факторов, влияющих на сохранение здоровья и зависящих от самих граждан, и факторов, обеспечивающих вклад систем здравоохранения крупных городов в здоровьесбережение населения.

В целом во всех крупнейших городах требуется более активное привлечение граждан к здоровому образу жизни, больший охват населения профилактическими медицинскими осмотрами, решение проблемы устранения аварийного состояния зданий медицинских организаций, оптимальная маршрутизация скорой медицинской помощи, что будет способствовать снижению больничной летальности, смертности трудоспособного населения. Повышение эффективности систем здравоохранения позволит улучшить качество медицинской помощи населению.

Спорт

В 2024 г. в большинстве крупнейших городов наблюдался рост обеспеченности жителей спортивными сооружениями и, как следствие, доли горожан, занимающихся физкультурой и спортом (рис. 33).

Самый большой рост доли горожан, занимающихся физкультурой и спортом, по итогам 2024 г. отмечался в Красноярске, Краснодаре, Ростове-на-Дону и Казани, что обеспечило их высокие позиции в рейтинге крупнейших городов по этому показателю. В двух городах отмечалось снижение доли горожан, занимающихся физкультурой и спортом (Воронеж и Омск).

Наибольший рост уровня обеспеченности спортивными сооружениями по итогам 2024 г. наблюдался в Новосибирске (+6,7 п. п.), Казани (+4,3 п. п.), Красноярске и Перми

(+4,2 п. п.). Незначительное снижение — в Нижнем Новгороде (–0,3 п. п.) и Самаре (–0,4 п. п.). При этом количество крупнейших городов, имеющих уровень обеспеченности спортивными сооружениями более 50 %, увеличилось на 1 по сравнению с предыдущим годом (в их число вошел Челябинск). По итогам 2024 г. самый высокий показатель обеспеченности отмечался в Перми (60,9 %), самый низкий — в Самаре (27 %). Разрыв в обеспеченности составляет 2,2 раза.

Пешая доступность спортивной инфраструктуры в 2024 г. относительно 2023 г. повысилась в 11 из 14 крупнейших городов (за исключением Казани, Челябинска и Нижнего Новгорода) (рис. 34).

В 2024 г. практически во всех крупнейших городах выросла доля расходов на спорт и здоровый образ жизни в общем доходе семьи (табл. 15). Незначительное снижение отмечено только в Волгограде и Воронеже. В то же время расходы на спорт и здоровый образ жизни существенно не изменились, не стали ощутимо доступнее для населения. Наибольшую долю в общем доходе семьи расходы на спорт и здоровый образ жизни составляют в Краснодаре (8 %) и Екатеринбурге (7,9 %), наименьшую — в Волгограде (4,4 %) и Уфе (4,6 %).

Вовлеченность населения в занятия спортом и физической культурой способствует формированию здорового образа жизни[9].

[9]Методология ВЭБ.РФ: https://citylifeindex.ru/methodology (дата обращения: 17.04.2024).

Рис. 33. Доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, и рейтинг городов-миллионников по оценке обеспеченности спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, % (источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 02.04.2025))



а) доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом (%)

Данные по г. Уфа за 2023 г. отсутствуют.



б) обеспеченность спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта в 2024 г., %

Данные по г. Волгоград за 2024 г. отсутствуют

Рис. 34. Рейтинг городов-миллионников по доле населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от спортивных объектов и сооружений, % (источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 02.04.2025))



Наибольшая доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, — более 40 % — отмечается в Красноярске, Краснодаре и Челябинске. Менее 30 % данный показатель составил в Воронеже, где произошло наибольшее снижение показателя по сравнению с уровнем предыдущего года. Всего снижение доли граждан, ведущих здоровый образ жизни, отмечалось в шести городах: Казань, Пермь, Новосибирск, Воронеж, Волгоград, Нижний Новгород. Рост показателя в 2024 г. произошел в восьми крупнейших городах.

Культура

Крупнейшие города традиционно являются центрами концентрации культурной жизни населения. Крупнейшие города способны предоставить горожанам больший выбор музеев, кинотеатров, галерей, театров и прочих учреждений культуры (рис. 36). Наибольшая концентрация учреждений культуры сложилась в Самаре (58,3 ед. на 10 тыс. чел. населения), наименьшая — в Красноярске и Челябинске (менее 40 ед. на 10 тыс. чел. населения). Во всех остальных крупнейших городах показатель находится в диапазоне 40–50 ед. на 10 тыс. чел. населения.

При этом показатель количества посещений учреждений культуры как результат востребованности предлагаемых мероприятий зависит от качества данных мероприятий, учета интересов населения, доступности для граждан, их возрастного состава, уровня благосостояния и др., и свидетельствует о большой дифференциации городов.

Наибольшая активность посещений культурных мероприятий в 2024 г. наблюдалась в Казани (892,1 тыс. посещений на 100 тыс. человек). Это безусловный лидер по данному показателю, превышающему в 5 раз аналогичный показатель аутсайдера, которым оказалась Самара (175,4 тыс. посещений на 100 тыс. человек).

Казань также является лидером по активности посещений клубных формирований в культурно-досуговых организациях (рис. 37). Наименьшая активность отмечается в Нижнем Новгороде и Краснодаре.

В городах-миллионникам сосредоточен большой образовательный и научный потенциал, что влияет на востребованность населением библиотек разного профиля и для различных возрастов. Так, большое значение придается библиотекам научно-технического профиля, в связи с чем в поручениях Президента РФ от 30.03.2024 отмечена необходимость разработать и реализовать федеральный проект по развитию научно-технических библиотек в РФ.

Отметим развитие в настоящее время модельных библиотек как библиотек нового поколения, воплощающих инновационные решения по модернизации культурных пространств. Они являются центрами притяжения культурной жизни городов и активно востребованы детьми, обучающимися, молодежью.

Таблица 15

Расходы на спорт и здоровый образ жизни, % от общего дохода семьи

Группы	Города	2023	2024	2024/2023, п. п.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	6,1	8,0	+1,9
	Красноярск	4,9	5,5	+0,6
	Уфа	4,4	4,6	+0,1
	Ростов-на-Дону	5,9	6,2	+0,3
	Казань	6,1	7,0	+0,8
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	4,3	5,3	+1,1
	Новосибирск	6,0	6,2	+0,2
	Екатеринбург	6,6	7,9	+1,3
	Самара	6,1	6,8	+0,6
	Челябинск	4,8	5,7	+0,9
	Воронеж	5,4	5,0	-0,4
	Омск	4,9	5,2	+0,3
	Волгоград	4,8	4,4	–0,4
	Нижний Новгород	5,2	6,6	+1,4

Примечание: По методологии ВЭБ.РФ расходы на спорт и здоровый образ жизни рассчитываются как отношение среднего размера расходов на спорт к среднемесячному доходу на 1 жителя и берутся в % от общего дохода семьи.
Источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 02.04.2025).

Рис. 35. Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, от общего количества респондентов, % (источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 02.04.2025))



Рис. 36. Количество музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры из агрегаторов и количество посещений культурных мероприятий в крупнейших городах РФ в 2024 г. (источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 02.04.2025)



а) количество музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры из агрегаторов, ед./10 тыс. чел.



б) количество посещений культурных мероприятий тыс. ед./100 тыс. чел.

Рис. 37. Количество участников клубных формирований в культурно-досуговых организациях и обеспеченность библиотечным фондом, количество документов в крупнейших городах РФ в 2024 г. (Источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ.РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 02.04.2025)



а) количество участников клубных формирований в культурно-досуговых организациях, чел./10 тыс. чел.



б) обеспеченность библиотечным фондом, количество документов, тыс. ед./10 тыс. чел.

Наилучшие показатели обеспеченности библиотечным фондом отмечаются в Ростове-на-Дону (65,7 тыс. ед./10 тыс. чел.) и Самаре (57,6 тыс. ед./10 тыс. чел.).

Безопасность и правопорядок

Безопасность дорожного движения

Обеспечение безопасности дорожного движения в России, направленное на сохранение жизни, здоровья и имущества населения, является одним из приоритетных направлений государственной политики и важным фактором обеспечения устойчивого социально-экономического и демографического развития страны и ее городов. Аварийность на дорогах в крупнейших городах значительно различается. Согласно данным Госавтоинспекции, в 2024 г. количество дорожно-транспортных происшествий (ДТП) в России не изменилось по сравнению с прошлым годом и составило 90,4 случаев на 100 тыс. человек (табл. 16). Наиболее высокая аварийность зафиксирована в Омске, где произошло 167,4 происшествий на 100 тыс. человек, а также в Нижнем Новгороде (163,3), Красноярске (126,0), Челябинске (122,9) и Волгограде (104,8). Наиболее низкие значения —

Таблица 16

Количество ДТП и погибших в ДТП в крупнейших городах за 2024 г.

Группа	Города	Количество ДТП		Количество погибших в ДТП	
		случаев на 100 тыс. чел.	% к 2023 г.	чел. на 100 тыс. чел.	% к 2023 г.
	Российская Федерация	90,4	-0,3	9,9	-0,7
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	92,1	8,8	7,9	11,3
	Красноярск	126	18,5	3,2	30
	Уфа	93,4	-20,4	4	70,4
	Ростов-на-Дону	74,9	12,5	4,6	4
	Казань	97,1	-3,6	2,9	2,7
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	72,9	-3,7	4,6	27
	Новосибирск	98,1	-0,2	5,1	16,9
	Екатеринбург	74,4	2,3	4,8	15,6
	Самара	95,9	-0,4	4,4	41,7
	Челябинск	122,9	2,4	4	-6
	Воронеж	97,6	-4,1	5,5	16
	Омск	167,4	-6,2	3,3	-32,1
	Волгоград	104,8	-2,5	3,9	-9,1
	Нижний Новгород	163,3	2,5	2,6	-22
Справочно:	Москва	67,7	10,1	2,6	12,7
	Санкт-Петербург	71,2	-0,4	2,6	13,8

Источник: рассчитано по данным Госавтоинспекции, Росстат.

в Перми (72,9 случаев на 100 тыс. человек), Екатеринбурге (74,4), Ростове-на-Дону (74,9), Краснодаре (92,1) и Уфе (93,4). За 2024 г. в шести городах-миллионниках возросло количество ДТП, наиболее значительный рост отмечается в Красноярске (в 1,2 раза).

Только в семи крупнейших городах (Нижний Новгород, Казань, Красноярск, Омск, Волгоград, Уфа и Челябинск) уровень смертности в ДТП не превышал 4 человек на 100 тыс. населения, что соответствует целевому значению указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Таблица 17

Показатели дорожного движения в крупнейших городах в 2024 г.

Группа	Города	Обеспеченность камерами видео- и фотофиксации нарушений ПДД на 1 км дорог, ед./км	Доля автомобильных дорог местного значения, находящихся в нормативном состоянии, %	Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных, %
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	0,21	54,00	99,56
	Красноярск	0,21	42,90	60,85
	Уфа	0,28	79,10	100,00
	Ростов-на-Дону	0,09	48,40	99,50
	Казань	0,15	79,00	100,00
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	0,24	59,50	91,68
	Новосибирск	0,19	63,00	100,00
	Екатеринбург	0,41	57,00	78,42
	Самара	0,38	59,80	88,88
	Челябинск	0,50	99,37	99,58
	Воронеж	0,20	39,40	99,93
	Омск	0,09	82,20	72,19
	Волгоград	0,21	46,00	79,51
	Нижний Новгород	0,15	80,20	94,10

Источник: данные ВЭБ.РФ.

В 2024 г. в среднем по России количество погибших в ДТП не изменилось и составило 9,9 человек на 100 тыс. населения. Наиболее высокая смертность в результате ДТП среди крупнейших городов в 2024 г. отмечалась в Краснодаре (7,9 человек на 100 тыс. населения), а также большое число летальных случаев зафиксировано в Воронеже (5,5), Новосибирске (5,1) и Екатеринбурге (4,8). За 2024 г. в 10 городах-миллионниках возросло количество ДТП, наиболее значительный рост отмечается в Уфе (в 1,7 раза).

Основными факторами ДТП остаются несоблюдение правил дорожного движения (ПДД) и низкое качество дорог. По данным МВД России, количество административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения ежегодно увеличивается. В 2024 г. в целом по России было возбуждено 255 млн дел, что на 15 млн больше по сравнению с 2023 г. Как показывают данные ВЭБ.РФ за 2024 г., среди крупнейших городов самая низкая обеспеченность камерами видео- и фотофиксации нарушений ПДД (менее 9 единиц на 100 км дорог) отмечается в Омске, где фиксируется высокая аварийность на дорогах (табл. 17). Новые правила установки и применения комплексов фото- и видеофиксации нарушений ПДД, действующие в России с 1 сентября 2024 г., не оказали существенного влияния на их число в городах. В 2025 г. были увеличены штрафы за большинство дорожных правонарушений, что должно стимулировать водителей к более ответственному поведению на дорогах.

Ключевой задачей обеспечения безопасности дорожного движения в городах России остается развитие их дорожной инфраструктуры. Согласно данным ВЭБ.РФ за 2024 г., в Воронеже, Красноярске и Волгограде, где зафиксированы наибольшее число погибших в ДТП и его рост, менее половины автомобильных дорог местного значения находятся в нормативном состоянии. Кроме того, в Красноярске лишь 61 % улиц, проездов, набережных являются освещенными. В 2024 г. был завершен нацпроект «Безопасные качественные дороги», итогом которого, в частности, стали обновление 31 тыс. км дорог вокруг крупных городов, достижение доли дорог в городских агломерациях, соответствующих нормативам, уровня 85 % и внедрение интеллектуальных транспортных систем в 62 городских агломерациях[10]. С 2025 г. работа по развитию дорожно-транспортной инфраструктуры продолжится по новому нацпроекту «Инфраструктура для жизни».

Правопорядок

В целом в России сохраняется позитивная тенденция снижения уровня преступности, в 2024 г. зарегистрировано 1307,9 преступлений на 100 тыс. человек (табл. 18). По данным ВЭБ.РФ, среди крупнейших городов уровень преступности варьируется от 1174,4 преступле-

[10]Нацпроект «Безопасные качественные дороги»: итоги работы в цифрах | Национальные проекты РФ. URL: https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/news/natsproekt-bezopasnye-kachestvennye-dorogi-itogi-raboty-v-tsifrakh/ (дата обращения: 15.03.2025).

ний на 100 тыс. человек в Екатеринбурге до 1811,1 преступлений на 100 тыс. человек в Челябинске. За 2024 г. в шести городах-миллионниках возросло количество преступлений, наиболее значительный рост отмечается в Красноярске (на 10 % по сравнению с 2023 г.).

В России продолжает сокращаться количество преступлений против личности, в 2024 г. зарегистрированные убийства и покушения на убийство уменьшились на 10 % и составили 4,6 единиц на 100 тыс. человек. По данным ВЭБ.рф, среди крупнейших городов распространенность убийств и покушений на убийства варьируется от 2,8 преступлений на 100 тыс. человек в Ростове-на-Дону до 7,7 преступлений на 100 тыс. человек в Красноярске. Значимым фактором таких преступлений является уровень жизни населения. Согласно данным ВЭБ.РФ за 2024 г., в Красноярске и Перми, где зарегистрировано наибольшее количество убийств, отмечается самая высокая среди городов-миллионников доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (7,6 и 7,3 % соответственно).

Приоритетным направлением государственной политики в рамках обеспечения законности и правопорядка является борьба с экономическими преступлениями. В 2024 г. в целом по России было зарегистрировано 105 тыс. преступлений экономической направленности (7,2 преступлений на 10 тыс. человек), что находится на уровне 2023 г. (табл. 19). По данным ВЭБ.РФ, среди крупнейших городов распространенность таких правонарушений варьируется от 9,3 преступлений на 10 тыс. человек в Екатеринбурге до 20,7 преступлений на 10 тыс. человек в Самаре. Важным направлением снижения числа подобного рода преступлений является надзорное сопровождение реализации национальных проектов, обеспечивающее защиту прав граждан и добросовестных хозяйствующих субъектов, сохранность бюджетных средств.

Таблица 18

Количество преступлений, зарегистрированных в 2024 г.

Группа	Города	Количество зарегистрированных преступлений		Количество убийств и покушений на убийство	
		случаев на 100 тыс. чел.	% к 2023 г.	случаев на 100 тыс. чел.	% к 2023 г.
	Российская Федерация	9,9	-1,8	9,9	-9,9
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	7,9	-5,7	7,9	-2,4
	Красноярск	3,2	10	3,2	0,1
	Уфа	4	1	4	-1,7
	Ростов-на-Дону	4,6	-4,9	4,6	-0,1
	Казань	2,9	3,2	2,9	-15,9
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	4,6	4,4	4,6	2,2
	Новосибирск	5,1	-5,2	5,1	5
	Екатеринбург	4,8	-3,4	4,8	0,8
	Самара	4,4	1	4,4	-0,1
	Челябинск	4	-1,5	4	0,5
	Воронеж	5,5	-6,7	5,5	0,4
	Омск	3,3	8,2	3,3	-11,7
	Волгоград	3,9	-9,3	3,9	-0,5
	Нижний Новгород	2,6	-2,7	2,6	-21,1
Справочно:	Москва	2,6	-2,3	2,6	21,9
	Санкт-Петербург	2,6	-2,9	2,6	35,7

Источник: данные ВЭБ.рф, МВД РФ, Росстат.

Таблица 19

Рейтинг по количеству преступлений в сфере экономики в 2024 г.

Группа	Города	Количество преступлений в сфере экономики	
		случаев на 100 тыс. чел.	% к 2023 г.
	Российская Федерация	9,9	0,2
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	7,9	-2
	Красноярск	3,2	1,3
	Уфа	4	-17,8
	Ростов-на-Дону	4,6	12,3
	Казань	2,9	-2,5
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	4,6	3,1
	Новосибирск	5,1	-5,5
	Екатеринбург	4,8	0,9
	Самара	4,4	0,3
	Челябинск	4	0,9
	Воронеж	5,5	4
	Омск	3,3	-6,3
	Волгоград	3,9	-2,3
	Нижний Новгород	2,6	3,5
Справочно:	Москва	2,6	7,3
	Санкт-Петербург	2,6	13,9

Источник: данные ВЭБ.рф, МВД РФ, Росстат.

Экономика

Промышленность

Российские города-миллионники вносят существенный вклад в развитие промышленного комплекса страны. В 2024 г. отгрузка промышленной продукции[1] в 14 городах-миллионниках составила 9,3 трлн р. (рост на 14,2 % к уровню 2023 г.), в городах Москва и Санкт-Петербург отгрузка составила 13,4 и 5,6 трлн р. (изменение значений к уровню 2023 г. +22,1 % и +5,3 % соответственно) (рис. 38).

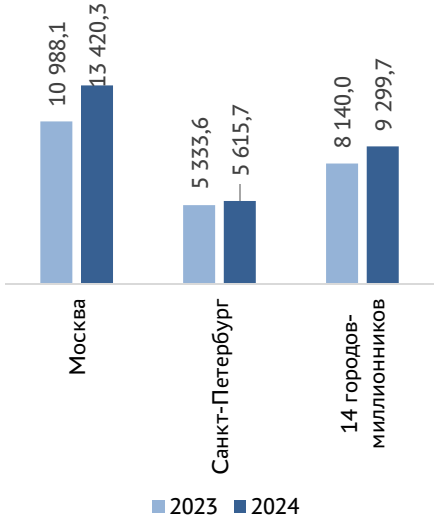
В 2024 г. доля «столичных городов» в отгрузке промышленного производства практически не изменилась по сравнению с 2023 г. и составила 15,3 % (рис. 39). Однако следует особо выделить 2023 г., когда доля Москвы и Санкт-Петербурга в общем объеме промышленного производства РФ сократилась с 17,2 % в 2022 году до 15,2 %, преимущественно за счет снижения промышленного производства в Москве. Сокращение доли «столичных городов» в 2023 г. на 2 п. п. не было компенсировано пропорциональным ростом доли городов-миллионников, их доля возросла лишь на 0,2 п. п. Это свидетельствует о том, что значительный потенциал роста промышленности сконцентрирован в средних и малых индустриальных городах, которые в совокупности обеспечили рост промышленного производства страны в 2023 г.

Среднесписочная численность работников в промышленности 14 городов-миллионников составила в 2024 г. чуть более 1 млн чел. (рост +3,3 % к уровню 2023 г.), в городах Москве и Санкт-Петербурге численность занятых составила 379,3 и 279,1 тыс. чел. (рост +3,2 % и +4,0 % соответственно).

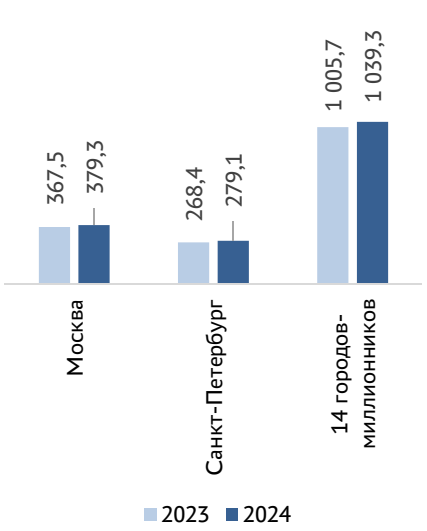
Произошедшие за последние десятилетия процессы интеграции промышленных предприятий и размещения головных компаний в «столичных городах» привели к ситуации, при которой выручка и доходы промышленного комплекса городов-миллионников сконцентрировались в Москве и Санкт-Петербурге, тогда как занятые, генерирующие финансовые потоки отрасли, остались в регионах. Доля занятых в городах-миллионниках

[1] Здесь и далее показатели представлены по крупным и средним предприятиям.

Рис. 38. Основные показатели промышленности в крупнейших городах России в 2023–2024 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) отгрузка промышленной продукции в текущих ценах, млрд руб.



б) среднесписочная численность занятых, тыс. чел.

Рис. 39. Доли городов-миллионников в показателях промышленности РФ в 2023–2024 гг., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) отгрузка промышленной продукции



б) среднесписочная численность занятых

практически в два раза превышает долю этих городов в объеме отгрузки промышленной продукции и составляет 12,9 % от численности занятых в промышленности РФ. Темп роста численности занятых в промышленности как по городам-миллионникам, так и по «столичным» городам выше, чем по промышленности РФ в целом (103,3 %, 103,5 % и 102,0 % соответственно).

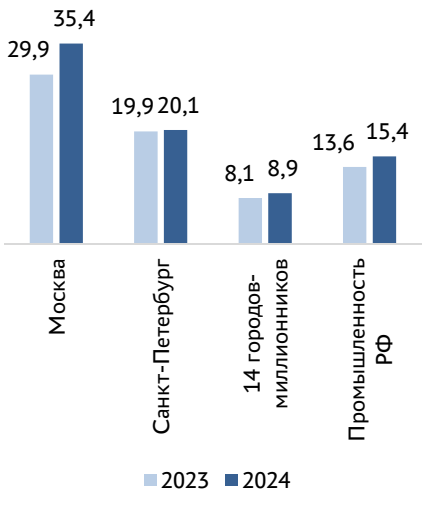
Несмотря на некоторые положительные структурные сдвиги в соотношении городов-миллионников и «столичных городов», выравнивания производительности труда в промышленности не происходит — по-прежнему наивысшие значения производительности (отношение отгрузки на численность занятых) фиксируются в Москве — 35,4 млн р. на одного занятого в промышленности (рис. 40). Значение производительности по 14 крупнейшим городам в 2024 г. составило 8,9 млн р. на одного занятого, что в 1,7 раза ниже среднего значения по промышленности РФ (15,4 млн р. на одного занятого).

В 2024 г. абсолютно все города-миллионники демонстрируют рост производительности труда в текущих ценах. В промышленности РФ в целом и городов-миллионников в этот же период зафиксированы достаточно высокие темпы — 107,8 % и 106,3 %. В Москве на протяжении 2022–2023 гг. темп роста производительности труда держался на уровне 99,7 % и 82,0 % соответственно, а в 2024 г. рост составил 118,3 %, что, однако, не позволило Москве выйти на уровень производительности 2021 г. В промышленности Санкт-Петербурга за период 2022–2024 гг. рост производительности был невысоким (101,2 %).

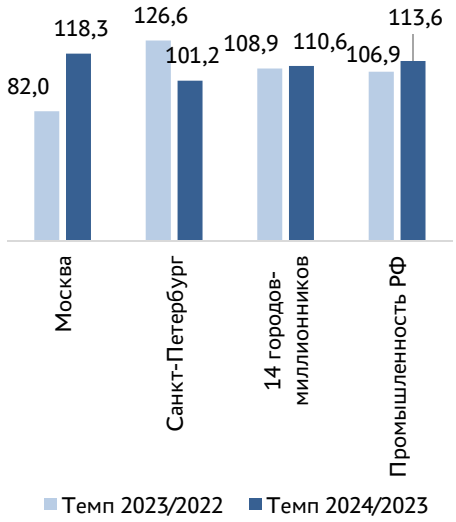
Российские города-миллионники существенно отличаются по промышленной специализации и, соответственно, вносят различный вклад в развитие отраслей промышленности.

По итогам 2024 г. отгрузка промышленной продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» по городам-миллионникам составила 492,8 млрд р. (рост +12,7 % к уровню 2023 г.). За 2024 г. доля 14 крупнейших городов в общероссийском показателе не изменилась и составила 1,6 % (рис. 41). В 2024 г. доля столиц не изменилась (0,9 %), хотя в 2023 г. в силу действия санкций отмечалось сниже-

Рис. 40. Производительность труда в промышленности в 2023–2024 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

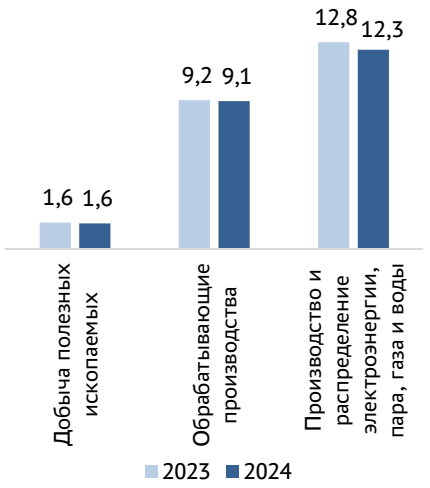


а) производительность труда в текущих ценах, млн руб./чел.

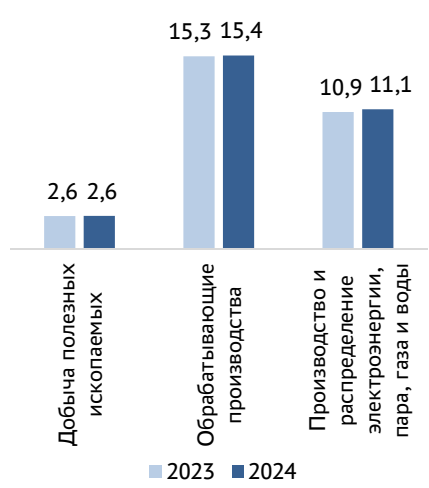


б) номинальный темп роста производительности труда, проценты

Рис. 41. Доля городов-миллионников в общероссийских показателях по видам экономической деятельности, относимым к промышленности, в 2023–2024 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) отгрузка промышленной продукции в текущих ценах, %



б) среднесписочная численность занятых, %

ние нефтегазового экспорта России, что привело к резкому сокращению доли отгрузки добывающего сектора, приходящейся на «столичные города» — с 7,4 % в 2022 г. до 1,0 % в 2023 г. Наибольший вклад в общий объем отгрузки добывающих отраслей (добыча минерального и неминерального сырья) по 14 миллионникам вносит Уфа (398,6 млрд р., что выше, чем в Москве). Объемы отгрузки других городов-миллионников на фоне Уфы являются незначительными.

В добывающих отраслях городов-миллионников на конец 2024 г. было занято 26,1 тыс. чел., что составляет 2,6 % от численности занятых в отрасли по России в целом. За 2024 г. численность снизилась на 0,4 %. При этом наибольшая численность занятых в добывающих отраслях отмечается в Самаре (6,2 тыс. чел.), Уфе (6,2 тыс. чел.) и Красноярске (6,1 тыс. чел.).

Обрабатывающие производства являются ядром промышленности городов-миллионников. По итогам 2024 г. объем отгрузки обрабатывающих производств городов-миллионников составил 7564,6 млрд р. (+16,0 % к уровню 2023 г.), на предприятиях было занято 830,7 тыс. чел. (+4,4 % к уровню 2023 г.). При этом в 2024 г. доли городов-миллионников в общероссийских значениях отгрузки и численности занятых на обрабатывающих производствах существенно не изменились и составили 9,1 % (2023 г. — 9,2 %) и 15,4 % (2023 г. — 15,3 %) соответственно.

В 2024 г. в крупнейших городах темп роста отгрузки отрабатывающих производств (116,0 %) был чуть ниже, чем среднероссийский показатель (116,8 %). При этом темп роста численности превосходил среднероссийское значение (104,4 % против 103,9 %).

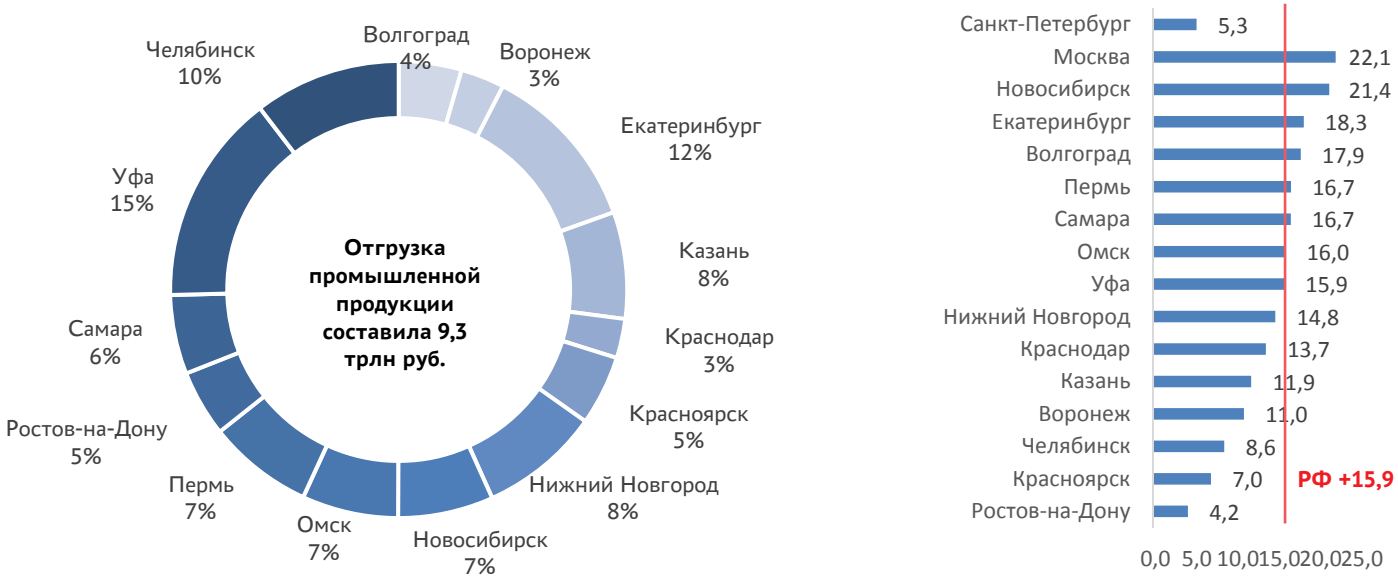
Отмечался опережающий рост по сравнению со среднероссийскими значениями как отгрузки отрабатывающих производств (112,9 % против 111,5 %), так и численности занятых (103,1 % против 102,2 %).

К индустриальным гигантам (топ-5) по объему отгрузки обрабатывающих производств среди городов-миллионников по итогам 2024 г. относились Екатеринбург (962,9 млрд р.), Уфа (915,4 млрд р.), Челябинск (858,4 млрд р.), Нижний Новгород (678,4 млрд р.) и Пермь (623,6 млрд р.). На долю пяти городов приходилось 53,4 % объема отгрузки обрабатывающих производств 14 городов-миллионников.

Инфраструктурная отрасль «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в городах-миллионниках за 2024 г. существенно не изменилась — темп рост отгрузки составил 105,1 % при снижении численности на 0,5 %. Значения показателей по 14 крупнейшим городам находятся на уровне среднероссийских значений и соответствуют общим трендам отрасли. Вклад городов-миллионников в отгрузку инфраструктурной отрасли России незначительно сократился с 12,8 % в 2023 г. до 12,3 % в 2024 г.

В 2024 г. наибольшую долю в структуре промышленного про-

Рис. 42. Отгрузка промышленного производства в городах-миллионниках в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) структура, %

б) прирост / снижение в 2024 г. к уровню 2023 г. в номинальном выражении, %

изводства 14 городов-миллионников занимали города Уфа (15 %), Екатеринбург (12 %) и Челябинск (10 %). Наименьший вклад внесли города Волгоград (4 %), Воронеж (3 %) и Краснодар (3 %) (рис. 42). При этом за период с 2022 по 2024 г. рост доли города в совокупном объеме производства городов-миллионников значительно вырос у Екатеринбурга (с 10,3 до 12,0 %), Новосибирска (с 5,8 до 6,7 %), Омска (с 6,1 до 6,8 %), и Нижнего Новгорода (с 7,9 до 8,5 %). Изменение доли указанных городов обусловлено высокими темпами роста промышленного производства. Лидерами роста в 2024 г. (темп роста превышает среднероссийский показатель +15,9 %) стали Новосибирск (+21,4 %), Екатеринбург (+18,3 %), Волгоград (+17,9 %), Пермь (+16,7 %), Самара (+16,7 %) и Омск (+16,0 %).

Наибольшую долю в 2024 г. в структуре численности занятых в промышленности 14 крупнейших городов занимали Челябинск (11 %), Пермь (10 %), Екатеринбург (9 %), Нижний Новгород (9 %) (рис. 43). При этом в 2024 г. по отношению к 2023 г. возросла доля таких городов, как Челябинск (+0,5 п. п.), Пермь (+0,2 п. п.) и Новосибирск (+0,2 п. п.). Эти города непрерывно растут в последние несколько лет. Во многом рост долей указанных городов был связан с высокими темпами роста численности в промышленности. Так, лидерами роста среднегодовой численности занятых в промышленности в 2024 г. явились Челябинск (+8,6 %), Новосибирск (+5,7 %), Пермь (+5,4 %), Волгоград (+4,0 %), Краснодар (+3,3 %), Екатеринбург (+3,2 %), Воронеж (+3,1 %) и Омск (+3,1 %). Темп роста в указанных городах значительно превышал среднероссийский показатель (+2,0 %).

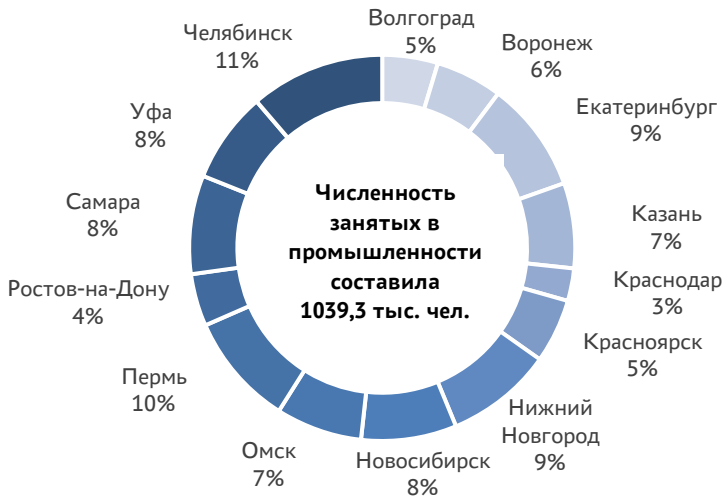
Сокращение численности занятых в промышленности в 2024 г. было отмечено только в Ростове-на-Дону (-0,7 %).

В 2024 г. Екатеринбург вышел на первое место по объему отгрузки промышленной продукции со значением 962,9 млрд р. Также лидерами являлись Уфа (915,4 млрд р.) и Челябинск (858,4 млрд р.) (рис. 44). По сравнению с 2023 г. тройка лидеров не изменилась, однако Уфа с первого места переместилась на второе, а Челябинск со второго места ушел на третье.

В 2024 г. лидерами роста отгрузки обрабатывающих производств стали Екатеринбург (+24,3 %), Новосибирск (+22,7 %) и Пермь (+22,6 %). В 2023 г. в тройку лидеров роста вместо Перми входил Омск. Обрабатывающие производства всех городов-миллионников в 2024 г. развивались динамично, но с различными приростами. Наименьший прирост отгрузки обрабатывающих производств продемонстрировал Ростов-на-Дону (+3,3 %). Среднероссийский темп прироста составил +16,8 %.

За 2024 г. отгрузка по виду деятельности «Обрабатывающие производства» в городах-миллионниках выросла на 16,0 %, а численность занятых — на 4,4 %, что привело к росту производительности труда на 11,1 %. Производительность труда в среднем по городам-миллионникам составила 9,1 млн р./чел., что в 1,68 раза ниже, чем по России в целом (15,3 млн р./чел.).

Рис. 43. Численность занятых в промышленности городов-миллионников (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) структура в 2024 г., проценты



б) номинальные темпы в 2024 г. к уровню 2023 г., проценты

Разрыв между среднероссийским показателем и значением по крупнейшим городам в 2024 г. увеличился. При этом лидерами производительности труда по обрабатывающим производствам в 2023 г. стали Уфа (15,3 млн р./чел.), Екатеринбург (13,2 млн р./чел.) и Ростов-на-Дону (10,9 млн р./чел.) (рис. 45).

Города-миллионники, являясь административными центрами своих регионов, концентрируют в себе значительную часть занятых и промышленного потенциала соответствующих регионов. Но промышленные специализации административного центра и региона могут существенно отличаться, что приводит к ситуациям, когда наблюдается непропорциональный рост промышленности города в ущерб региональному развитию или, наоборот, исчерпание индустриального развития города на фоне новой индустриализации территории региона.

На рис. 46 представлена диаграмма, отражающая соотношение темпов роста города-миллионника и субъекта РФ (без учета темпов роста столицы региона). В зависимости от роста или снижения объемов промышленного производства выделяются четыре группы — «сильный город — сильный регион» (и столица региона, и сам регион динамично развиваются), «слабый город — слабый регион» (депрессивная динамика и у столицы региона, и у самого региона), «сильный город — слабый регион» (промышленность столицы региона растет, а в регионе снижается) и «слабый город — сильный регион» (промышленность региона растет, а в столице снижается).

В 2023 г. в группу «сильный город — сильный регион» входило 11 городов, за исключением Омска, Волгограда и Красноярска. В 2024 г. в данную группу вошли все города-миллионники.

Зеленым выделены города, рост промышленности в которых превышал

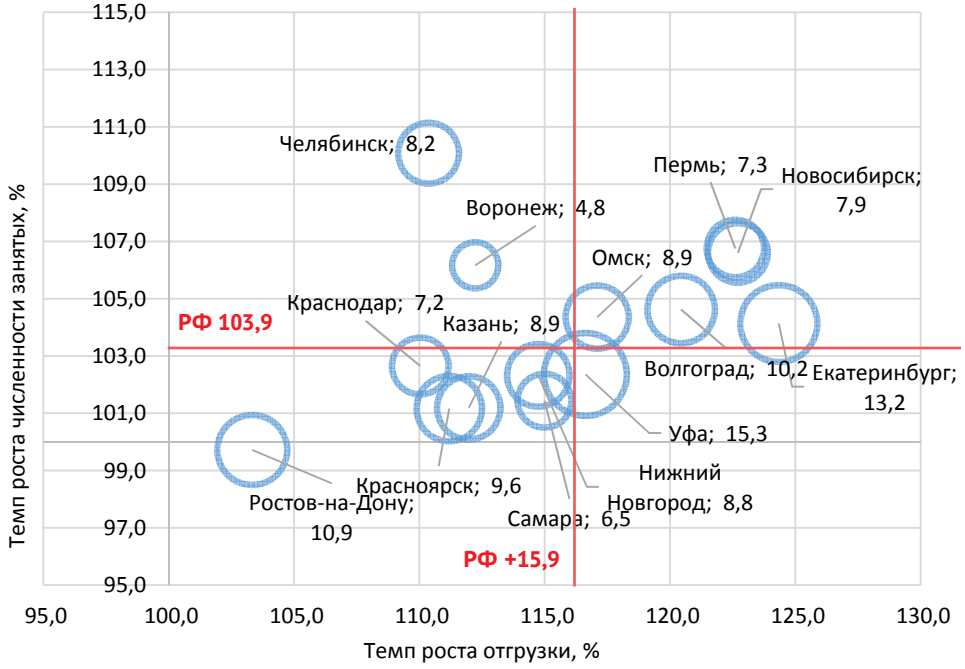
Рис. 44. Объем отгруженной промышленной продукции в обрабатывающих производствах городов-миллионников в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) млрд руб.

б) 2024 г. к уровню 2023 г. в номинальном выражении, %

Рис. 45. Темпы роста отгрузки промышленной продукции и численности занятых в обрабатывающих производствах в 14 городах-миллионниках в 2024 г., % (размер круга соответствует производительности труда в обрабатывающих производствах, млн руб./чел.) (источник: расчеты на основе данных Росстата)



рост промышленности региона (без учета столицы региона).

Для дифференциации городов в данной группе необходимо сравнить значения темпов роста отгрузки промышленного производства. К числу городов, рост промышленности в которых превышал рост промышленности региона (без учета столицы региона), в 2024 г. относились Екатеринбург, Пермь, Новосибирск, Омск, Челябинск и Волгоград.

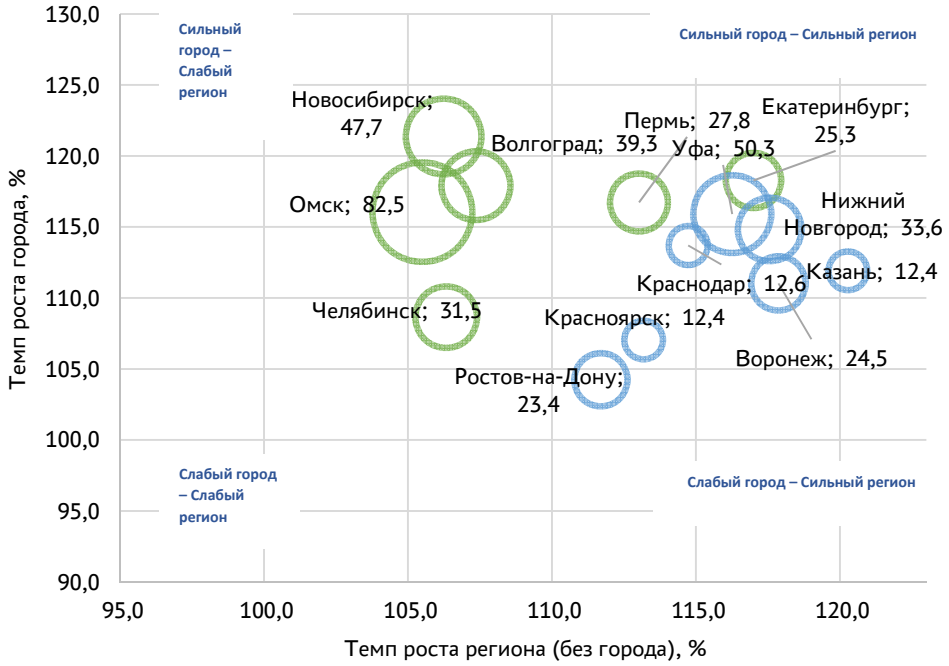
Среди городов, на долю которых приходится более 1/3 отгрузки промышленного производства региона, можно выделить Омск (доля города в субъекте РФ в 2024 году — 82,5 %), Уфа (50,3 %), Новосибирск (47,7 %), Волгоград (39,3 %) и Нижний Новгород (33,3 %).

Ведущими отраслями промышленности Омска являются нефтеперерабатывающая, химическая и нефтехимическая промышленность (АО «Газпромнефть — Омский НПЗ» — одна из ведущих компаний отечественной нефтепереработки. АО «Омский каучук» — ведущий в России производитель высокооктанового кислородосодержащего компонента автомобильных бензинов. ООО «Полиом» выпускает полипропилен, а ООО «Омский завод технического углерода» — технический углерод). В Омске также развито машиностроение (Омское моторостроительное объединение им. П. И. Баранова, производственное объединение «Полёт», АО «Радиозавод им. А. С. Попова», АО «Омский агрегатный завод», АО «Омский научно-исследовательский институт приборостроения», Омский завод транспортного машиностроения, ПАО «Сатурн» и др.) и пищевая промышленность (АО «АБ ИнБев Эфес» — самый мощный пивоваренный завод за Уралом, ООО «Омсквинпром» входит в тройку крупнейших ликеро-водочных заводов России, «Манрос-М», филиал АО «Вимм-Билль-Данн», — крупнейшее молочное предприятие в Омске, ОАО «Сладонеж» — крупнейшая компания на рынке кондитерских изделий).

Промышленность в Уфе представлена преимущественно предприятиями нефтегазовой промышленности (в городе расположены крупные компании, такие как «Башнефть» и «Газпром нефтехим Салават», которые занимаются добычей, переработкой и транспортировкой нефти и газа) и предприятиями нефтехимической промышленности (в Уфе находятся предприятия, производящие удобрения, пластмассы, синтетические каучуки и другие химические продукты). Также отраслью специализации Уфы является машиностроение (машиностроительная промышленность представлена такими предприятиями, как «Уфимское моторостроительное производственное объединение» и «Гидравлика». Эти компании производят авиационные двигатели, насосы, агрегаты и прочие изделия для авиации, энергетики и других отраслей). Кроме того, в городе представлены предприятия пищевой, легкой и деревообрабатывающей промышленности, которые обеспечивают внутренний спрос региона на потребительские товары.

Промышленность Новосибирска представлена металлургией (Новосибирский оловянный комбинат — единственный в стране комбинат по выплавке олова, Новосибирский завод химических концентратов — производство редких металлов и ядерного топлива, ОАО «НМЗ им. Кузьмина» — один из ведущих производителей специального листового проката, труб различного диаметра, профилей и холоднокатаной ленты, ООО «Завод промышленной комплектации» — производство цветного металлопроката, ЗАО «Сибсельмаш» — производство ме-

Рис. 46. Соотношение темпов роста промышленности субъектов РФ (без учета административного центра) и городов-миллионников в 2024 г., % (размер круга соответствует доле административного центра в промышленности субъекта РФ, %) (источник: расчеты на основе данных Росстата)



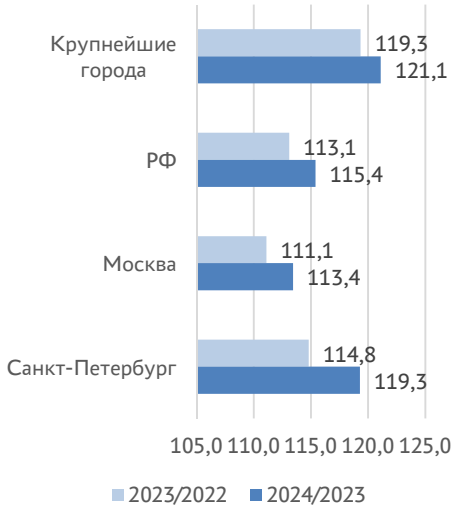
Зеленым выделены города, рост промышленности в которых превышал рост промышленности региона (без учета столицы региона).

таллорежущего инструмента, цветного и черного металлопроката) и машиностроением (ОАО «Сибэлектротерм» — крупнейшее предприятие по выпуску электротермического оборудования, ОАО «Тяжстанкогидропресс» — один из крупнейших заводов по производству станков и прессов, насосов и насосных станций, Новосибирский инструментальный завод — крупнейшее в России предприятие по производству слесарно-монтажного, зажимного, шофёрского инструмента). Также в Новосибирске достаточно хорошо развита химическая промышленность (ООО «Полимерные технологии» — производство полиэтиленовых пакетов, плёнки: пищевые, ПВХ, парниковые и пр., ЗАО «Завод редких металлов» — производство красящих веществ, Новосибирский химический завод «Химпласт» — крупнейший производитель в Сибири и на Дальнем Востоке продукции на основе пластифицированного поливинилхлорида).

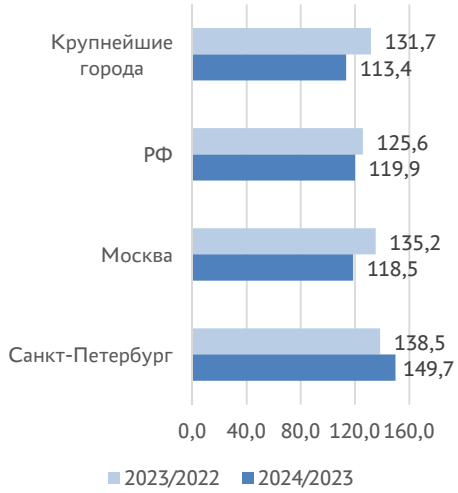
В Волгограде расположены предприятия машиностроения и металлообработки — ведется выпуск тракторов, судов, башенных кранов, подшипников, оборудования для нефтяной промышленности, электротехнической и пищевой промышленности, также в городе производят буровое, транспортно-складское, медицинское, торговое оборудование. Кроме того, предприятия города специализируются в небольших объемах на производстве каустической соды, жидкого хлора, соляной кислоты и других химических продуктов; Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь» специализируется на производстве качественного металлопроката; в городе работают предприятия, занимающиеся производством стройматериалов — ООО «Корпорация „Волма”», ОАО «Волгоградский керамический завод» и др.

Ведущие отрасли промышленности Нижнего Новгорода — это машиностроение и металлообработка. Основной объем производства приходится на автомобилестроение, судостроение и производство вооружений, крупнейшие предприятия: Горьковский автомобильный завод, ПАО «Красное Сормово», авиастроительный завод «Сокол», Нижегородский машиностроительный завод. Химическая промышленность города представлена такими предприятиями, как ОАО «Оргсинтез» — одно из крупнейших предприятий лесохимической промышленности в России, завод «Нижфарм» — один из крупнейших производителей лекарств в России, и др. Предприятия стройиндустрии обеспечивают значительные объемы производства строительных материалов (заводы железобетонных конструкций, асфальтобетонные и др.).

Рис. 47. Динамика оборота розничной торговли и оборота общественного питания в 2023–2024 гг., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) оборот розничной торговли



б) оборот общественного питания

Торговля и общественное питание

В условиях влияния современных геополитических вызовов на развитие городов-миллионников России особое значение приобретает динамичное развитие потребительского рынка и его ключевых составляющих: торговли и сферы общественного питания, что во многом обусловлено ростом потребительского спроса на фоне увеличения номинальных денежных доходов и снижения объемов сбережений населения.

В то же время на фоне опережающего по сравнению с предыдущим годом роста торговли сфера общественного питания несколько замедлилась (рис. 47).

При этом если оборот розничной торговли в крупнейших городах опережал как среднероссийский показатель, так и показатели по Москве и Санкт-Петербургу, то оборот общественного питания вырос не так значительно, как по стране в целом и двум городам федерального значения.

Оборот розничной торговли

В 2024 г., как и в 2023, в большинстве крупнейших городов рост оборота розничной торговли (без учета

субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении значительно превышал средние показатели по стране и по регионам присутствия. В Екатеринбурге, Омске и Москве динамика оборота розничной торговли находится на уровне, близком к среднему по стране. Активное развитие сферы розничной торговли в крупнейших городах связано с увеличением количества торговых объектов, обеспечением населения достаточной площадью торговых залов и ростом заработной платы. В регионах, где расположены города-миллионники, динамика развития отрасли тоже в основном превышает среднероссийские показатели, за исключением Пермского края, Свердловской, Волгоградской, Омской и Ленинградской областей (рис. 48).

Наибольший вклад в совокупный оборот розничной торговли крупнейших городов традиционно вносят Краснодар (12,2 %), Екатеринбург (10,1 %), Новосибирск (9,1 %), Нижний Новгород (8,1 %) и Казань (7,9 %) (рис. 49).

Наименьшие показатели оборота розничной торговли зафиксированы в следующих городах: Уфа (5,8 %), Воронеж (5,6 %), Волгоград (5,5 %), Пермь (5,3 %), Омск (4,8 %).

В результате опережающей динамики доля крупнейших городов в общем обороте розничной торговли по стране в 2024 г. составила 9,0 %, что выше показателя 2023 г., равного 8,6 % (табл. 20).

Доля городов-миллионников в совокупном обороте розничной торговли в 2024 г., включая продажи в Москве и Санкт-Петербурге, достигла 27,5 %.

Среди городов-миллионников России наибольшая положительная динамика оборота розничной торговли в 2024 г. относительно 2023 г. в номинальном выражении наблюдалась в Самаре (127,4 %), Воронеже (125,6 %), Казани (124,3 %), Ростове-на-Дону (123,0 %), Новосибирске (122,9 %) и Волгограде (122,7 %). Наименьшие темпы роста зафиксированы в Москве (113,4 %), Омске (114,4 %), Екатеринбурге (115,1 %) и Санкт-Петербурге (119,3 %).

Рис. 48. Соотношение динамики оборота розничной торговли в городе и регионе в 2024 г., в % к уровню 2023 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

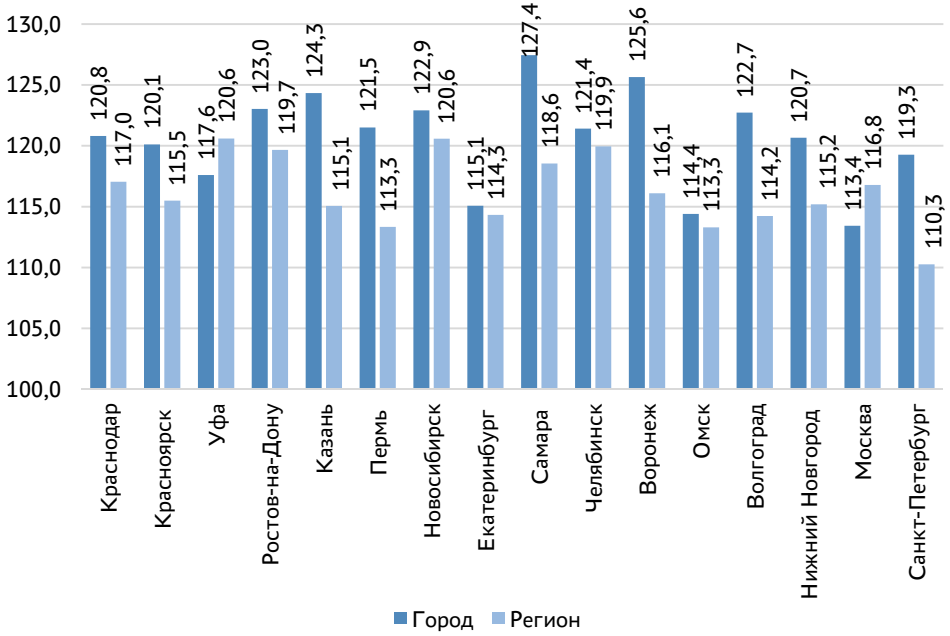


Рис. 49. Структура оборота розничной торговли 14 городов-миллионников в 2024 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Таблица 20

Оборот розничной торговли городов-миллионников Российской Федерации по годам, млрд руб.

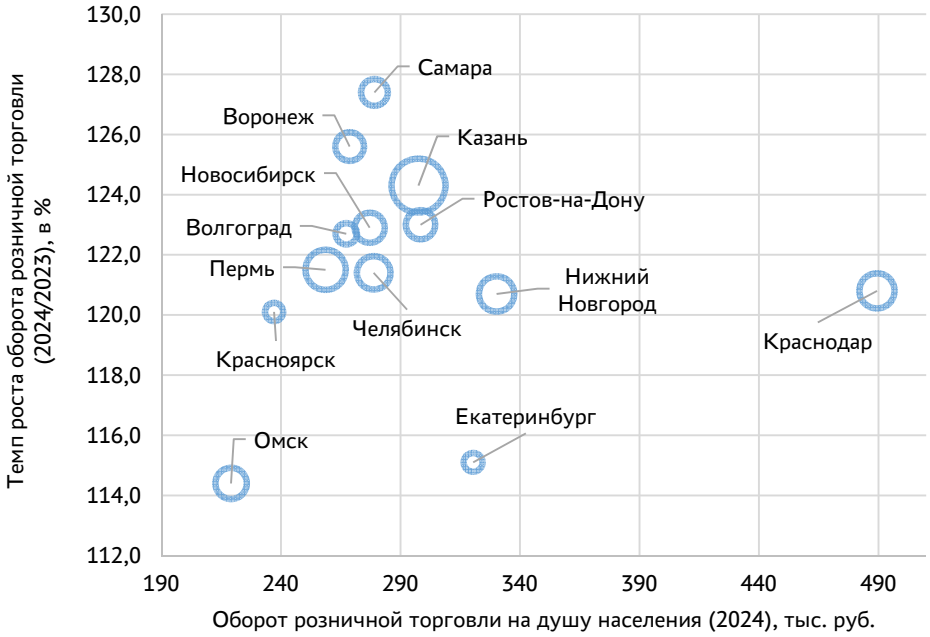
Субъекты РФ	Оборот розничной торговли городов-миллионников Российской Федерации, млрд руб.			Соотношение темпа роста оборота розничной торговли в 2024 г. к 2023 г., %		Численность населения, чел.	Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб./чел.	Обеспеченность торговыми площадями розничной торговли на 1000 чел. населения, м²
	2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2023 г., %	с ростом потребительских цен	со средним темпом роста по РФ			
Российская Федерация	48155,7	55589,1	115,4	105,4	–	146089557	380,5	–
Краснодар	503,9	608,8	120,8	110,3	104,7	1243839	489,4	2777,6
Краснодарский край	2537,5	2970,1	117,0	106,9	101,4	–	–	–
Красноярск	238,1	285,9	120,1	109,7	104,1	1206237	237,1	1429,0
Красноярский край	782,7	904,0	115,5	105,5	100,1	–	–	–
Уфа	244,0	287,1	117.6	109,5	101,9	1163300	246,8	н/д
Республика Башкортостан	1278,4	1541,1	120,6	110,1	104,4	–	–	–
Ростов-на-Дону	276,6	340,3	123,0	112,4	106,6	1140487	298,4	2305,0
Ростовская область	1506,0	1802,1	119,7	109,3	103,7	–	–	–
Казань	315,5	392,3	124,3	113,6	107,7	1318604	297,5	4259,8
Республика Татарстан	1400,3	1611,2	115,1	105,1	99,7	–	–	–
Пермь	218,6	265,7	121,5	111,0	105,3	1026912	258,7	3171,5
Пермский край	702,7	796,5	113,3	103,5	98,2	–	–	–
Новосибирск	368,4	452,8	122,9	112,3	106,5	1633851	277,1	2376,2
Новосибирская область	897,6	1082,4	120,6	110,1	104,5	–	–	–
Екатеринбург	440,0	506,3	115,1	105,1	99,7	1580109	320,4	1481,9
Свердловская область	1426,1	1630,4	114,3	104,4	99,0	–	–	–
Самара	253,8	323,5	127,4	116,4	110,4	1159044	279,1	2107,8
Самарская область	990,6	1174,4	118,6	108,3	102,7	–	–	–
Челябинск	270,3	328,2	121,4	110,9	105,2	1177058	278,8	2646,7
Челябинская область	893,9	1072,2	119,9	109,5	103,9	–	–	–
Воронеж	223,7	281,1	125,6	114,7	108,8	1046425	268,7	2261,1
Воронежская область	792,1	919,6	116,1	106,0	100,6	–	–	–
Омск	211,5	242,0	114,4	104,5	99,1	1104485	219,1	2475,5
Омская область	480,2	544,0	113,3	103,5	98,1	–	–	–
Волгоград	221,9	272,3	122,7	112,1	106,3	1018898	267,3	1679,5
Волгоградская область	619,6	707,8	114,2	104,3	99,0	–	–	–
Нижний Новгород	336,2	405,7	120,7	110,2	104,5	1228702	330,2	2790,8
Нижегородская область	1093,8	1260,0	115,2	105,2	99,8	–	–	–
Москва	6606,6	7493,6	113,4	103,6	97,1	13204032	567,5	–
Санкт-Петербург	2354,1	2807,7	119,3	108,9	103,3	5621853	499,4	–

Примечание: по городам представлены данные без учета субъектов малого предпринимательства; по регионам, Москве и Санкт-Петербургу — по полному кругу организаций.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Отмечается существенная дифференциация между крупнейшими городами по обеспеченности жителей торговыми площадями и оборотом розничной торговли на душу населения. И если по обеспеченности торговыми площадями в большинстве городов-миллионников показатель выше среднероссийского, то по среднедушевому обороту розничной торговли только в Краснодаре, Москве и Санкт-Петербурге этот показатель выше (рис. 50).

Наибольший оборот розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2024 г. обеспечивали города Москва (567,5 тыс. р.), Санкт-Петербург (499,4 тыс. р.), Краснодар (489,4 тыс. р.), Нижний Новгород (330,2 тыс. р.), Екатеринбург (320,4 тыс. р.), Ростов-на-Дону (298,4 тыс. р.), Казань (297,5 тыс. р.), Самара (279,1 тыс. р.) и Челябинск (278,8 тыс. р.). Среди городов с наименьшими показателями оборота розничной торговли на душу населения выделяются Омск (219,1 тыс. р.), Красноярск (237,1 тыс. р.), Уфа (246,8 тыс. р.), Пермь (258,7 тыс. р.), Волгоград (267,3 тыс. р.) и Воронеж (268,7 тыс. р.). По показателю обеспеченности торговыми площадями (1м^2 на 1000 человек населения) среди городов-миллионников без учета Москвы и Санкт-Петербурга лидируют Казань (4259,8 м^2), Пермь (3171,5 м^2), Нижний Новгород (2790,8 м^2), Краснодар (2777,6 м^2) и Челябинск (2646,7 м^2).

Рис. 50. Соотношение оборота розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) и темпа роста оборота розничной торговли (2024/2023) (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание: размер пузырька определяется показателем «Обеспеченность торговыми площадями на 1000 чел. населения, м^2»

Оборот общественного питания

В большинстве крупнейших городов сфера общественного питания развивалась менее динамично, чем в среднем по стране. Исключение составили только Санкт-Петербург (149,7 %), Пермь (144,4 %), Екатеринбург (125,4 %), Нижний Новгород (134,7 %) и Челябинск (124,7 %) (табл. 21).

Во всех анализируемых городах-миллионниках России, за исключением Ростова-на-Дону, наблюдается повышение темпов роста оборота общественного питания в 2024 г. относительно 2023 г. Наибольшие темпы роста оборота общественного питания (без учета субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении (2024/2023) демонстрируют Санкт-Петербург (149,7 %), Пермь (144,4 %), Екатеринбург (125,4 %), Нижний Новгород (134,7 %). Наименьшие темпы роста оборота общественного питания наблюдались в Ростове-на-Дону (79,0 %), Волгограде (102,0 %) и Самаре (108,4 %) (рис. 51).

Наибольший оборот общественного питания на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2024 г., помимо очевидных лидеров (Москва — 50,2 тыс. р., Санкт-Петербург — 55,7 тыс. р.) наблюдался в таких городах, как Казань (16,2 тыс. р.), Краснодар (10,5 тыс. р.) и Нижний Новгород (1,2 тыс. р.). Среди городов с наименьшими показателями оборота общественного питания на душу населения выделяются Новосибирск (6,5 тыс. р.), Воронеж (6,0 тыс. р.), Челябинск (5,5 тыс. р.) и Омск (5,1 тыс. р.).

По показателю обеспеченности предприятиями общественного питания (1 м^2 на 1000 человек населения) среди городов-миллионников лидируют Казань (233,5 м^2), Нижний Новгород (222,0 м^2), Ростов-на-Дону (179,9 м^2), Омск (169,4 м^2), Красноярск (160,5 м^2) и Екатеринбург (143,8 м^2).

Анализ структуры объектов общественного питания свидетельствует о том, что в городах-миллионниках среди предприятий общественного питания превалируют рестораны, кафе и бары, на втором месте располагаются столовые, которые находятся на балансе учебных заведений, организаций и промышленных предприятий; замыкают тройку столовые и закусочные (рис. 52).

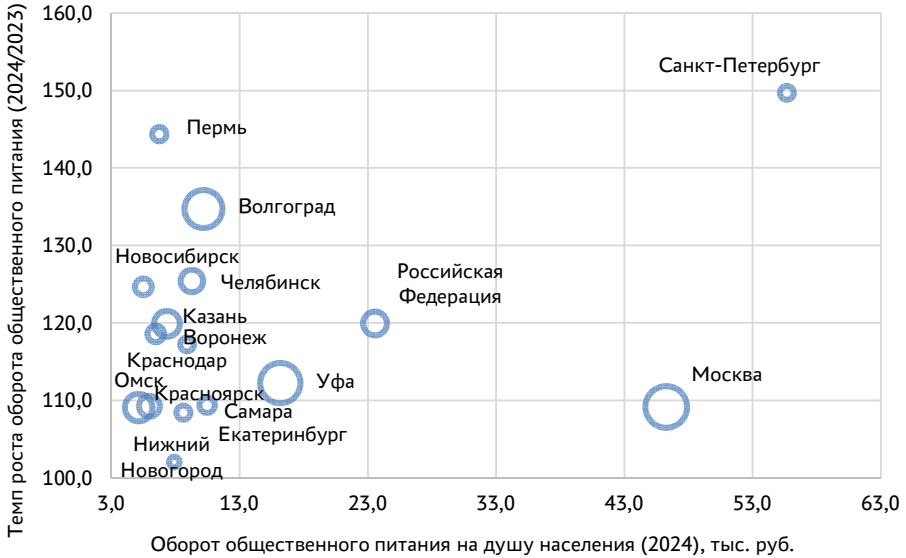
Таблица 21

Оборот общественного питания городов-миллионников Российской Федерации, млрд руб.

Города и регионы	Оборот общественного питания городов-миллионников Российской Федерации, млрд руб.			Оборот общественного питания на душу населения, тыс. руб.
	2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2023 г., % (п. п.)	2024 г.
Российская Федерация	2868,4	3440,0	119,9	23,6
Краснодар	11,9	13,0	109,4	10,5
Краснодарский край	125,5	146,6	116,8	–
Красноярск	7,4	8,8	119,9	7,3
Красноярский край	51,1	63,3	123,9	–
Уфа	9,0	10,8	117,2	8,9
Республика Башкортостан	42,2	57,4	136,1	–
Ростов-на-Дону	13,0	10,3	79,0	9,0
Ростовская область	73,6	72,8	99,0	–
Казань	19,0	21,3	112,2	16,2
Республика Татарстан	67,3	80,2	119,1	–
Пермь	4,8	6,9	144,4	6,7
Пермский край	36,8	41,9	113,9	–
Новосибирск	8,9	10,6	118,6	6,5
Новосибирская область	51,1	61,2	119,9	–
Екатеринбург	11,7	14,7	125,4	9,3
Свердловская область	98,5	117,3	119,1	–
Самара	9,2	10,0	108,4	8,6
Самарская область	49,0	59,9	122,1	–
Челябинск	5,2	6,5	124,7	5,5
Челябинская область	54,6	66,0	121,0	–
Воронеж	5,7	6,2	109,2	6,0
Воронежская область	29,9	36,8	123,2	–
Омск	5,2	5,7	109,1	5,1
Омская область	28,6	34,1	119,3	–
Волгоград	7,9	8,0	102,0	7,9
Волгоградская область	26,1	32,7	125,6	–
Нижний Новгород	9,3	12,5	134,7	10,2
Нижегородская область	42,0	49,5	118,0	–
Москва	561,9	665,9	118,5	50,2
Санкт-Петербург	210,0	314,3	149,7	55,7

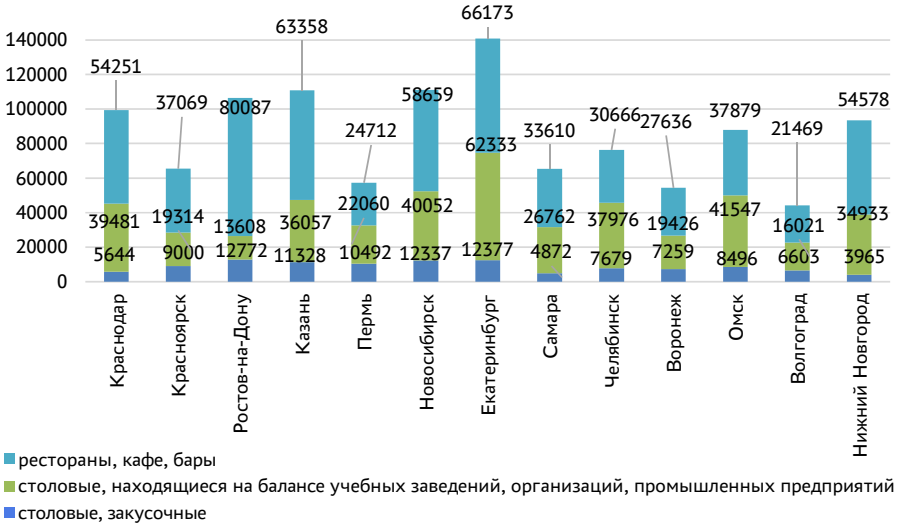
Примечание: по городам представлены данные без учета субъектов малого предпринимательства, по регионам, Москве и Санкт-Петербургу — по полному кругу организаций.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Рис. 51. Соотношение оборота общественного питания на душу населения и темпа роста оборота общественного питания (2024/2023) (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание: размер пузырька определяется показателем «Обеспеченность предприятиями общественного питания на 1000 чел. населения, м²»

Рис. 52. Число мест в объектах общественного питания (2024 г.), ед. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание: По Уфе данные за 2024 отсутствуют

Среди городов-лидеров по количеству мест в ресторанах, кафе и барах выделяются Ростов-на-Дону (80087 мест), Екатеринбург (66173 места), Казань (63358 мест), Новосибирск (58659 мест) и Нижний Новгород (54578 мест). По общему количеству мест на предприятиях общественного питания лидируют Екатеринбург (140883 места), Новосибирск (111048 мест), Казань (110742 места). Наименьшее количество мест на предприятиях общественного питания наблюдается в Волгограде (44093 места), Воронеже (54321 место), Перми (57263 места) и Самаре (65244 места).

Туризм

Туризм представляет собой одну из наиболее активно развивающихся отраслей мирового хозяйства и играет важную роль в обеспечении устойчивого социально-экономического развития. На развитие туризма направлен национальный проект «Туризм и развитие гостеприимства», инициативами которого являются развитие туристской инфраструктуры, повышение доступности туристских услуг и совершенствование управления в сфере туризма. С 2024 г. регионы получают единую субсидию на туризм, которая предоставляет возможность использовать средства на приоритетные направления развития туризма по усмотрению региона, что будет способствовать росту числа турпоездок. Средства регионы могут распределять по своему усмотрению, в том числе на строительство инфраструктуры на автомобильных туристических маршрутах, создание кемпстоянок и приобретение кемпинговых палаток, обустройство пляжей и национальных туристических маршрутов, реализацию проектов по благоустройству туристских центров городов. В числе возможных направлений — приобретение туристского оборудования и снаряжения, создание некапитальных причальных сооружений и проведение фестивалей. По итогам отбора лидерами по объемам поддержки стали Краснодарский край, Московская, Свердловская и Нижегородская области и Ставропольский край (табл. 22).

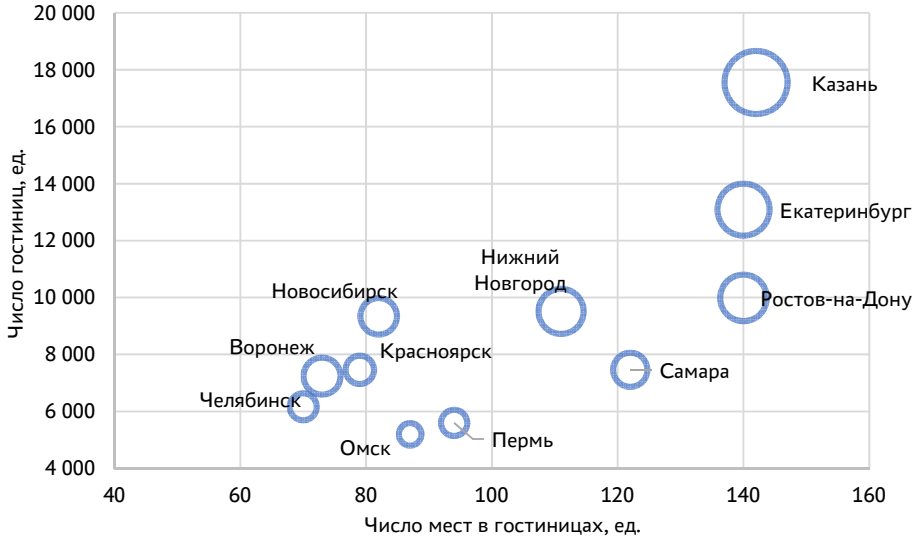
Таблица 22

Распределение единой субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на достижение показателей государственной программы Российской Федерации «Развитие туризма» на 2025 г. и на плановый период 2026 и 2027 гг., тыс. руб.

Регион РФ	2025 год	2026 год	2027 год
Республика Башкортостан	267369,8	267369,8	267369,8
Республика Татарстан (Татарстан)	220845,1	220845,1	220845,1
Краснодарский край	405438,9	405438,9	405438,9
Красноярский край	187440,3	187440,3	187440,3
Пермский край	100945,1	100945,1	100945,1
Волгоградская область	148538,0	148538,0	148538,0
Воронежская область	92618,2	92618,2	92618,2
Нижегородская область	272434,9	272434,9	272434,9
Новосибирская область	113335,7	113335,7	113335,7
Омская область	50005,9	50005,9	50005,9
Ростовская область	174547,9	174547,9	174547,9
Самарская область	147328,9	147328,9	147328,9
Свердловская область	331141,6	331141,6	331141,6
Челябинская область	265204,6	265204,6	265204,6
ВСЕГО (справочно)	9000000,0	9000000,0	9000000,0

Источник: Федеральный закон от 30.11.2024 № 419-ФЗ «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов»

Рис. 53. Характеристика гостиниц в крупнейших городах РФ в 2023 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание: размер пузырька определяется показателем «Численность лиц, размещенных в гостиницах, чел.»

Количество гостиниц на протяжении последних лет планомерно увеличивалось во всех крупнейших городах, за исключением Нижнего Новгорода и Ростова-на-Дону. По числу мест в гостиницах на миллион населения лидируют Казань и Краснодар, замыкают данный рейтинг Челябинск, Пермь и Омск (рис. 53, табл. 23).

Больше всего размещений в гостинице в 2023 г. наблюдалось в Казани и Екатеринбурге, меньше всего — в Челябинске, Омске и Перми (рис. 54). Всего в 2023 г. в Российской Федерации было размещено 56,1 млн лиц, из них в Москве — 9,9 млн лиц (17,6 %), в Санкт-Петербурге — 5,1 млн лиц (9,1 %), в 14 крупнейших городах — 8,7 млн лиц (15,5 %).

Наибольший интерес для иностранных граждан (в процентном соотношении) представляли Челябинск и Омск, наименьший — Казань, Волгоград, Краснодар и Нижний Новгород.

Таблица 23

Число гостиниц по городам Российской Федерации в 2023 г.

Группы	Города	Число гостиниц		Число мест в гостиницах		Число мест / миллион населения	
		ед.	в % к 2022	ед.	в % к 2022	ед.	в % к 2022
Российская Федерация		14426	+8,5	1119016	+10,2	7657	+10,4
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	207	+10,7	15041	+12,9	13209	+11,5
	Красноярск	79	+6,8	7462	+5,3	6190	+4,5
	Ростов-на-Дону	140	+9,4	9990	+5,1	8759	+4,7
	Казань	142	+16,4	17554	+7,8	13313	+7,5
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	94	+2,2	5598	–2,1	5451	–2,1
	Новосибирск	82	–1,2	9344	+4,2	5719	+4,3
	Екатеринбург	140	+7,7	13091	+8,5	8522	+8,7
	Самара	122	+9,0	7464	+6,0	6440	+8,1
	Челябинск	70	+7,7	6164	+8,8	5237	+9,3
	Воронеж	73	+10,6	7241	+12,2	6920	+12,8
	Омск	87	+14,5	5197	+19,8	4705	+20,5
	Волгоград	90	+8,4	5998	+6,9	5887	+7,6
	Нижний Новгород	111	+11,0	9516	+18,7	7897	+19,5
Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.)		9,96	–	10,7	–	–	–
Справочно	Москва	948	+27,1	136126	+10,0	10352	+9,8
	Санкт-Петербург	554	+1,8	81255	+9,7	14516	+9,7

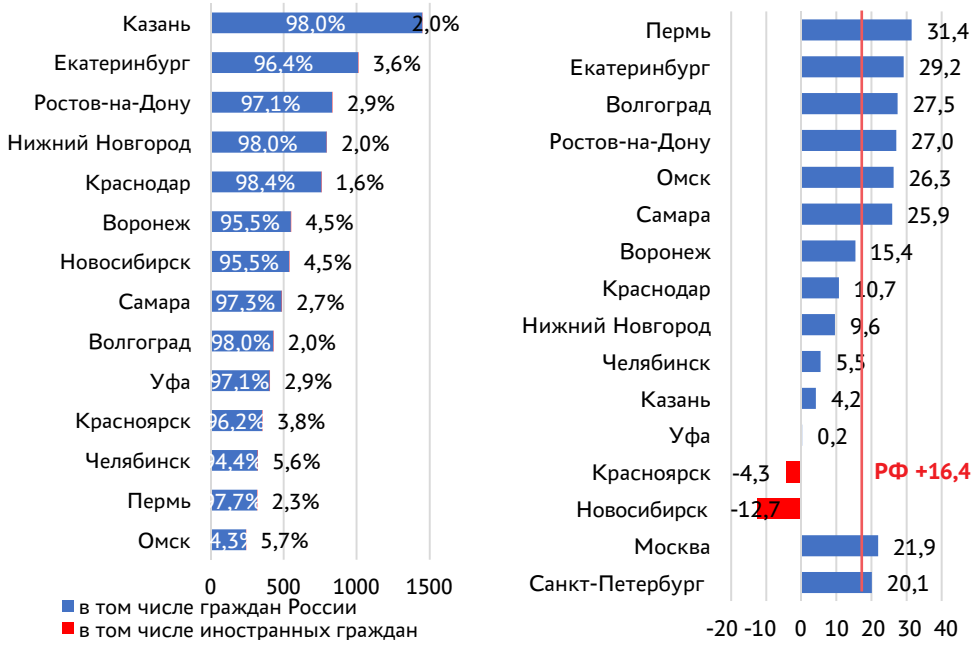
Примечание: Данные по г. Уфа за 2023 г. отсутствуют.
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Инвестиции

В большинстве крупнейших городов инвестиции за период 2023–2024 гг. демонстрируют уверенный рост, что связано с активной реализацией национальных проектов, подготовкой к международным мероприятиям (например, подготовкой саммита БРИКС в Казани), региональными инфраструктурными проектами. В целом в 2024 г. инвестиции в крупнейших городах росли быстрее, чем в столичных регионах (рис. 55). Прирост инвестиций по РФ составил 21,4 %, в Москве — 18,9 %, а в крупнейших городах в среднем — 38,6 %.

Лидером по совокупному объему инвестиций в 2024 г. (рис. 56), как и в предыдущие два года, является Казань, занимая 13 % в структуре инвестиций крупнейших городов, за ней

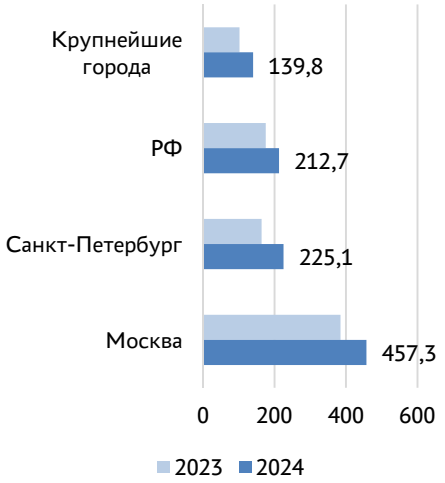
Рис. 54. Численность лиц, размещенных в гостиницах крупнейших городов РФ в 2023 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



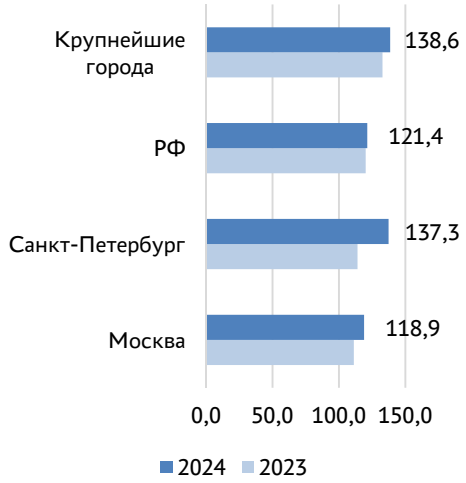
а) тыс. чел.

б) 2023/2022, %

Рис. 55. Сравнение инвестиционной активности в крупнейших городах в 2023–2024 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.



б) 2024/2023, %

на втором месте — Екатеринбург (10 %) и на третьем — Новосибирск (9 %). Лидерами по темпам роста в 2024 г. являются Новосибирск (175,7 %), Пермь (144,9 %), Омск (139,9 %) и Краснодар (126,7 %). Резкий рост инвестиций в Новосибирске обусловлен реализацией масштабных строительных и научно-промышленных проектов. Воронеж и Нижний Новгород — два города, в которых наблюдается снижение инвестиционной активности за прошедший год, на уровне 2 % и 3 % соответственно.

По уровню инвестиций в расчете на одного жителя (рис. 57) в 2024 г. в абсолютном выражении лидером, как и в 2023 г., является Пермь (245 тыс. р.). В первую пятерку входят Краснодар (200 тыс. р.), Екатеринбург (188 тыс. р.), Нижний Новгород (149 тыс. р.) и Казань (143,2 тыс. р.). По темпам роста удельных инвестиций на одного жителя лидируют Новосибирск (203 %), который переместился с 13-го на 8-е место в списке городов по сравнению с прошлым годом, Краснодар (195 %) и Ростов-на-Дону (157 %).

В 2024 г. средняя доля крупнейших городов в объеме региональных инвестиций немного уменьшилась с 41,0 % до 39,7 %, убыль составила 3,4 п. п. Рост доли городских инвестиций, как и убыль, наблюдается ровно в половине городов. Доля городских инвестиций в Омске в 2024 г. превысила региональные на 16 % (рис. 58) при росте показателя 29 %, это повторя-

Рис. 56. Динамика инвестиций в крупнейших городах в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) структура совокупных инвестиций крупнейших городов в 2024 г., %



б) 2024/2023, %

Рис. 57. Инвестиции в расчете на одного жителя в крупнейших городах в 2024 г., тыс. руб. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



ет тенденцию предыдущего 2023 г., когда Омск также был лидером по уровню концентрации городских инвестиций в регионе. В пятерку лидеров по объему городских инвестиций в регионе входят Новосибирск (74 %), Воронеж (59 %), Уфа (53 %) и Волгоград (52 %). Наиболее существенно снижалась доля города в региональных инвестициях в таких городах, как Екатеринбург (–19,3 %), Волгоград (–13,3 %), Ростов-на-Дону (–13,2 %) и Уфа (–10 %), что говорит о смещении фокуса на развитие региональных муниципалитетов.

В целом в 2024 г. инвестиции в крупнейших городах растут как в абсолютном значении, так и в расчете на душу населения, что является следствием реализации федеральных и региональных программ развития, активизации жилищного и инфраструктурного строительства. При этом доля городов в региональных инвестициях немного снижается. Лидерами роста по-прежнему остаются Новосибирск, Пермь, Краснодар, Екатеринбург, Казань, в то время как Воронеж и Волгоград демонстрируют слабую динамику.

Жилищное строительство

В 2024 г. общие объемы строительства жилья в России снизились на 2,4 % по сравнению с рекордным 2023 г. Оценивая итоговые показатели строительства на крупнейших рынках недвижимости России, можно отметить, что в большинстве крупнейших городов объёмы ввода жилья сократились по сравнению с 2023 г.

По объемам введенного жилья в 2024 г. в абсолютном выражении среди крупнейших городов России лидером, как и в предыдущем году, является Краснодар, где было построено 2900 тыс. м^2, что на 2,8 % меньше показателя 2023 г. (рис. 59), при этом Краснодар в 2024 г. по объемам жилищного строительства занял в России 2-е место, а находившийся на этом месте в 2023 г. Санкт-Петербург опустился на 3-е место. Лидером среди российских городов по объёмам возведения жилья в 2024 г. осталась Москва.

Также в лидерах городов с объемами строительства более миллиона квадратных метров введенного жилья в год остаются Екатеринбург (1768 тыс. м^2), Новосибирск (1500 тыс. м^2), Ростов-

Рис. 58. Доля города и ее прирост (убыль) в структуре региональных инвестиций в 2024 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)

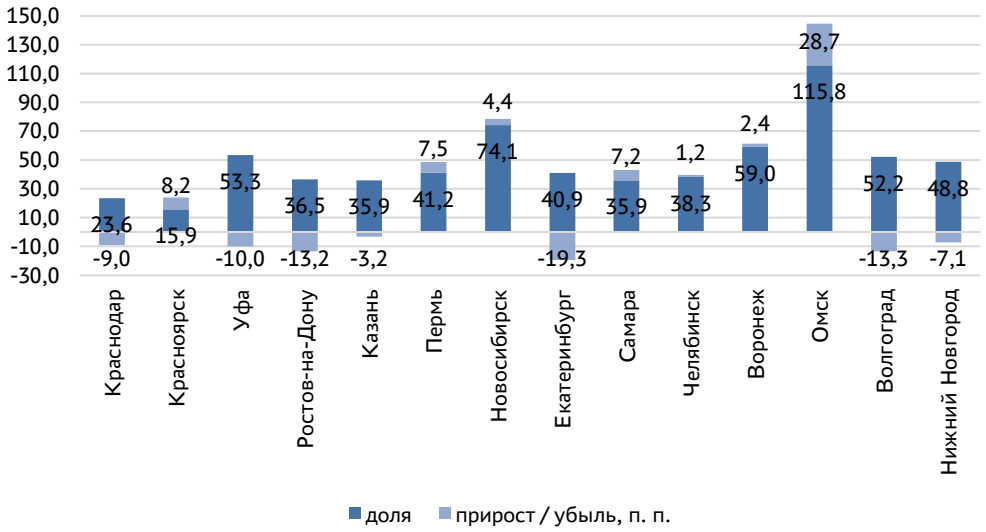


Рис. 59. Динамика ввода жилья в крупнейших городах РФ в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) тыс. м^2



б) 2024/2023, %

на-Дону (1059,3 тыс. м^2), Уфа (1132 тыс. м^2), Казань (1417,2 тыс. м^2).

Рост объемов жилищного строительства по итогам 2024 г. продемонстрировали Омск (+14,7 %), Волгоград (+7,7 %) и Казань (+6,6 %). В остальных городах наблюдается снижение объемов строительства жилья. Существенное снижение площадей строительства наблюдалось в Краснодаре (–21,7 %), несмотря на лидерские позиции по объёму ввода.

Следует отметить, что темпы ввода жилья в городах соответствуют темпам в регионах, центрами которых они являются. Так, в Омской области в 2024 г. отмечен рост ввода жилья (+17 %), аналогично в г. Омске (+14,7 %), в Волгоградской области (+8,9 %), в г. Волгограде также наблюдается рост (+7,7 %). Аналогичная ситуация с отрицательными темпами: в Краснодарском крае (–12,5 %) и в Краснодаре (–21,7 %), в Красноярском крае (–8,7 %) и в г. Красноярске (–13,0 %) и т. д.

Однако доля большинства крупнейших городов в соответствующих регионах падает. Исключение составили только Краснодар, Казань и Новосибирск.

При этом в Омской, Новосибирской, Свердловской, Волгоградской областях строительство жилья сосредоточено в столицах регионов. Города за пределами столицы региона активнее всего застраиваются жильем в Челябинской, Самарской, Нижегородской областях и Пермском крае (рис. 60).

По площади вводимого жилья на одного жителя в лидерах с показателем более 1 м^2 на человека — города Краснодар, Екатеринбург и Казань. От 0,5 до 1 м^2 вводится в городах Уфа, Ростов-на-Дону, Воронеж, Пермь, Красноярск, Новосибирск, Самара, Волгоград, Нижний Новгород, Омск. Менее 0,5 м^2 введено в городе Челябинск (0,4) (рис. 61).

Больше всего жилья в расчете на одного жителя в 2024 г. введено

Рис. 60. Объем жилищного строительства в 2024 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)

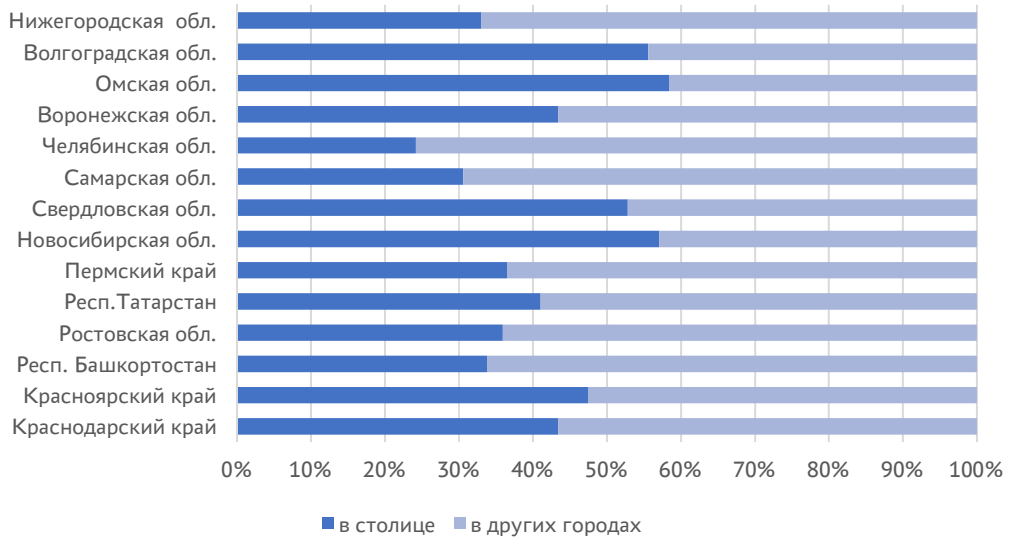
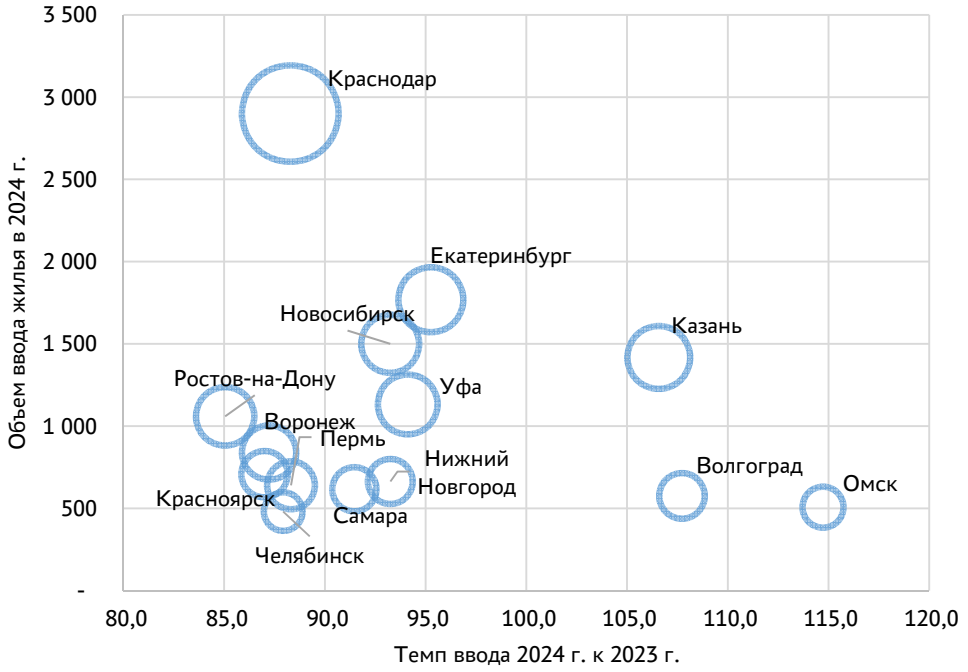


Рис. 61. Соотношение ввода жилых домов в 2024 г., темпов роста к уровню 2023 г. и объемов ввода жилых домов на одного жителя (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание: размеры пузырьков определяются показателем «Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, м^2»

Рис. 62. Структура ввода жилых домов в 2024 г. застройщиками и населением (источник: расчеты на основе данных Росстата)

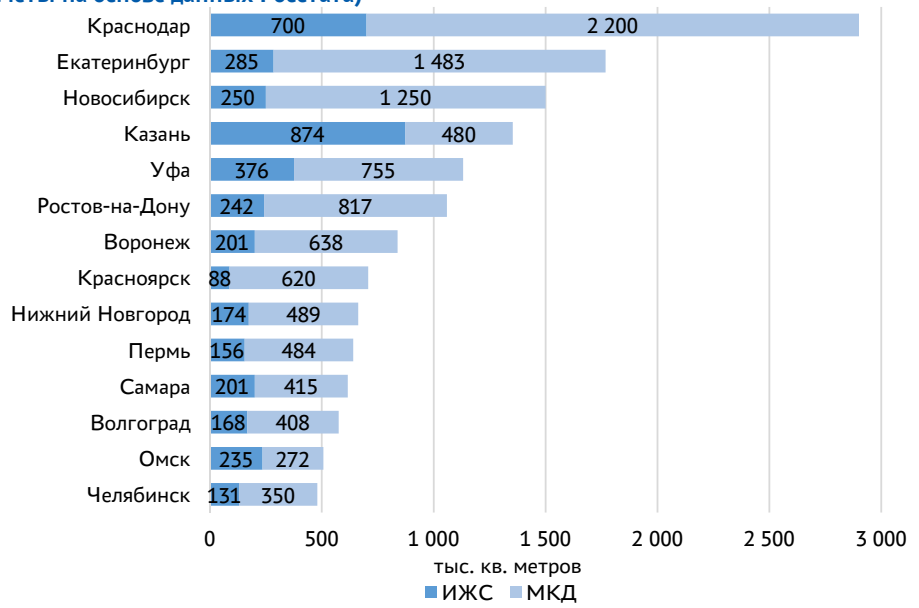
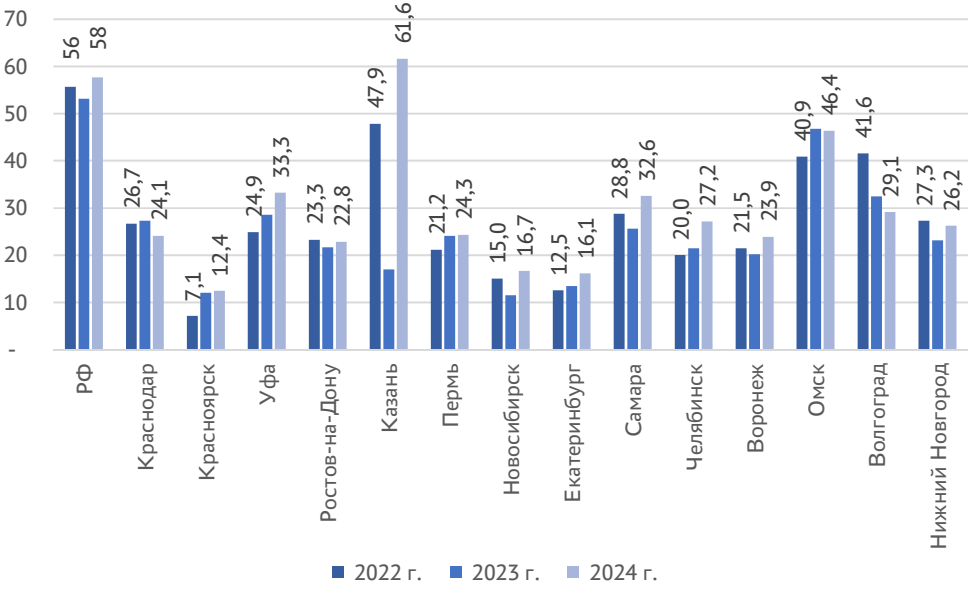


Рис. 63. Изменение доли ИЖС, % к общему объему вводимого жилья за 2022–2024 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



в Краснодаре (3,0 м²), несмотря на снижение в целом объема ввода жилья. В среднем по России ввод жилья на одного жителя составил в 2024 г. 0,7 м².

Ведущее место в жилищном строительстве на протяжении последних лет занимает индивидуальное жилищное строительство (ИЖС). В 2024 г. доля ИЖС в целом в РФ составила 57,7 %. Однако в крупнейших городах доля жилья, вводимого населением, не столь высока и варьируется от 12,4 % в Красноярске до 61,6 % в Казани (рис. 62).

Рынок ИЖС демонстрирует устойчивость благодаря более высокому уровню доходов населения и развитой инфраструктуре крупных городов. Изменение доли ИЖС в общем объеме вводимого жилья остается примерно на одном уровне (рис. 63). Существенный рост в 2024 г. (+287,1 %) в Казани вызван падением объемов индивидуального жилищного строительства в 2023 г. До 29,1 % снизилась доля ИЖС в г. Волгограде, тогда как в 2022 г. она составляла более 41 %.

Рис. 64. Темп ввода жилых домов населением в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Существенно упал ввод индивидуального жилья в г. Краснодаре (–21,9 %), что соответствует общему тренду снижения объемов строительства жилья (рис. 64). Такое падение связывают с высокими темпами жилищного строительства в регионе в предыдущие годы. Целевой показатель национального проекта «Жильё», составляющий 7 млн м² к 2030 г., был достигнут уже в 2023 г. (в 2022 и 2023 гг. в крае ввели в эксплуатацию порядка 7,6 млн м²).

Снижение объёмов ввода жилья в крупнейших городах России в 2024 г. связано с несколькими факторами. Во-первых, отмена льготной ипотеки в середине 2024 г. и ограничение семейной ипотеки, по которой приобрести жилье могут семьи с двумя и более детьми в небольших городах. Во-вторых, рост ключевой ставки, что привело к росту рыночных ставок и первого взноса. Третьим фактором является рост цен на строительные материалы, что неизбежно приводит к увеличению себестоимости строительных проектов, как результат — снижение покупательской способности населения и остановка застройщиками запуска новых проектов жилья. Одной из негативных тенденций является рост доли просроченных объектов, зафиксированный в первом квартале 2025 г. По данным

ЕРЗ.рф, доля домов, введённых с нарушением сроков, достигла 36 %.

Стоимость квадратного метра на первичном и вторичном рынках в крупнейших городах РФ в 2024 г. продолжала расти (рис. 65). В целом цены на строящееся жилье выросли во всех городах, однако темпы этого роста разнятся: в ряде городов продолжается увеличение стоимости квадратного метра на первичном рынке жилья: в Омске (+28 %), Волгограде (+24 %), Новосибирске (+23 %), Казани (+22 %), Ростове-на-Дону (+19 %).

В большинстве городов-миллионников России в 2024 г. цены на первичное жильё растут быстрее, чем на вторичное, кроме двух городов, в которых рост цен на вторичном рынке выше, чем на первичном (Самара и Воронеж).

Стоимость квадратного метра жилья отличается по городам России. Самым дорогим городом по недвижимости из рассматриваемых как на первичном, так и на вторичном рынке является Казань (213831 р. за квадратный метр на первичном рынке жилья), что выше среднероссийского уровня (177887 р.). Средняя стоимость квадратного метра жилья на вторичном рынке в городе Казани в 2024 г. составила 154096 р. Самая низкая стоимость квадратного метра жилья на первичном рынке в г. Воронеже (116849 р.) и г. Волгограде (113343 р.). На вторичном рынке самая низкая стоимость жилья в 2024 г. зафиксирована в Челябинске (80560 р.) (табл. 24).

Существенный разрыв между стоимостью жилья на первичном и вторичном рынках (более 30 %) в 2024 г. отмечается в городах Казани, Екатеринбурге, Волгограде, Омске. Самый большой разрыв (более 50 %) — в Челябинске. Минимальный разрыв в ценах — в Краснодаре (14 %) и Перми (18 %).

В крупнейших городах показатель доступности жилья в 2024 г. по сравнению с 2023 г. в целом снижался. Быстрее всего накопить на квартиру получится в Перми, Челябинске и Красноярске — понадобится менее пяти лет. Дольше всего откладывать ежемесячную зарплату придется в Казани — около вось-

Рис. 65. Прирост стоимости квадратного метра жилья на первичном и вторичном рынках в 2024 г. по сравнению с 2023 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)

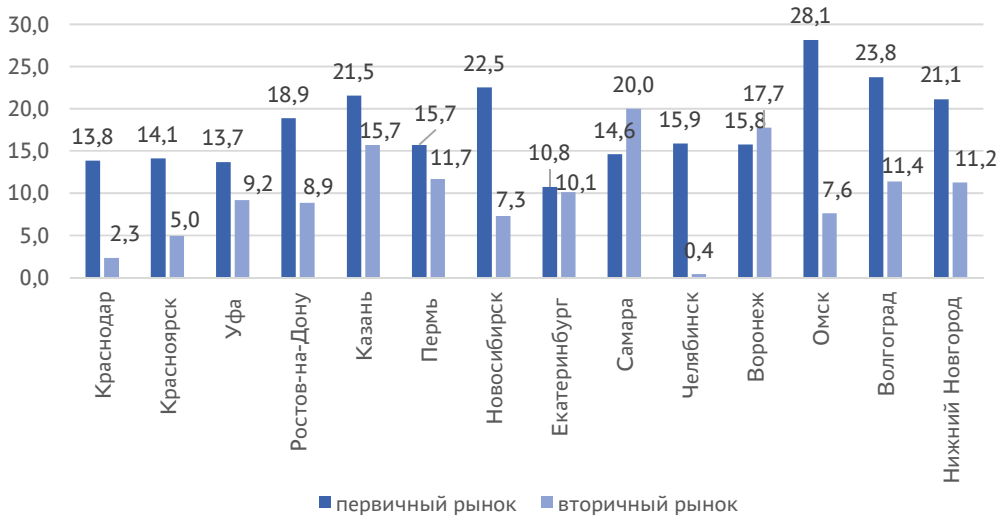


Таблица 24

Различия в ценах между первичным и вторичным рынками жилья в городах РФ в 2024 г., руб. за 1 м²

Город	Средняя стоимость квадратного метра жилья на первичном рынке	Средняя стоимость квадратного метра жилья на вторичном рынке	Разница
Краснодар	147398	128833	18565
Красноярск	132478	107251	25227
Уфа	145346	117371	27975
Ростов-на-Дону	130540	109543	20997
Казань	213831	154096	59735
Пермь	134467	113548	20919
Новосибирск	155413	119965	35448
Екатеринбург	149433	109039	40394
Самара	138440	114784	23655
Челябинск	121084	80560	40525
Воронеж	116849	90307	26541
Омск	136524	102508	34016
Волгоград	113343	85970	27374
Нижний Новгород	174761	138624	36137
Москва	352661	320317	32344
Санкт-Петербург	276329	220962	55367
РФ	177887	114082	63805

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

ми лет (табл. 25). Однако в пятилетней динамике с 2019 по 2024 г. доступность снизилась почти во всех городах.

Снижения стоимости недвижимости в дальнейшем ожидать не стоит, рост стоимости ожидается и далее, как минимум на уровень инфляции. Отмена с 1 июля 2024 г. общей льготной ипотечной программы и повышение ключевой ставки обусловили снижение спроса на новостройки. Помимо этого, проблемами развития рынка жилищного строительства являются дефицит рабочих кадров, усугубляющийся из-за ужесточения миграционной политики, и рост себестоимости строительства из-за удорожания строительных материалов и затрат на оплату труда.

Таблица 25

Уровень доступности жилья в городах РФ

Группы	Города Российской Федерации	2019 г.	2023 г.	2024 г.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	5 лет	6 лет и 4 мес.	5 лет и 9 мес.
	Красноярск	4 года и 3 мес.	5 лет и 1 мес.	4 года и 11 мес.
	Уфа	5 лет и 5 мес.	5 лет и 10 мес.	5 лет и 6 мес.
	Ростов-на-Дону	5 лет и 1 мес.	6 лет и 6 мес.	6 лет
	Казань	6 лет и 8 мес.	7 лет и 11 мес.	7 лет и 8 мес.
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	4 года и 8 мес.	5 лет и 1 мес.	4 года и 8 мес.
	Новосибирск	5 лет и 5 мес.	5 лет и 11 мес.	5 лет и 5 мес.
	Екатеринбург	5 лет и 2 мес.	5 лет и 5 мес.	5 лет и 2 мес.
	Самара	5 лет и 2 мес.	6 лет и 5 мес.	5 лет и 10 мес.
	Челябинск	3 года и 8 мес.	4 года и 10 мес.	4 года и 8 мес.
	Воронеж	4 года и 8 мес.	5 лет и 5 мес.	5 лет и 3 мес.
	Омск	4 года и 2 мес.	5 лет и 10 мес.	5 лет и 6 мес.
	Волгоград	4 года и 11 мес.	6 лет и 1 мес.	5 лет и 7 мес.
	Нижний Новгород	5 лет и 5 мес.	6 лет и 8 мес.	6 лет и 5 мес.
Справочно	Москва	9 лет и 9 мес.	9 лет и 3 мес.	8 лет
	Санкт-Петербург	7 лет и 10 мес.	8 лет и 4 мес.	7 лет и 9 мес.

Источник: РБК. https://realty.rbc.ru/news/66e9536b9a7947defdd87419?from=copy) (дата обращения: 09.04.2025)

Малое и среднее предпринимательство

В 2024 г. количественный рост субъектов МСП происходил на фоне ряда противоположных факторов. Появились две благоприятные тенденции по улучшению отраслевой и региональной структуры предпринимательства. Во-первых, за год удельный вес торговли немного сократился, а других секторов вырос. Во-вторых, происходила децентрализация городского предпринимательства. Число субъектов МСП росло быстрее не в крупнейших городах, а в других населенных пунктах этого региона. Если эти тенденции продолжатся, то они создадут условия для сбалансированного качественного роста сектора. Негативной тенденцией 2024 г. было сокращение финансовой поддержки МСП. Также происходило неоднозначное влияние концентрации предоставляемых предпринимателям субсидий, грантов, гарантий и поручительств. С одной стороны, повышалась сумма денег на каждый субъект МСП, с другой стороны, уменьшалось количество таких получателей.

Количество малых и средних предприятий

В 2024 г. в России, в том числе в крупнейших городах, зафиксирована максимальная численность субъектов МСП. Эта тенденция продолжается с 2021 г. Везде был прирост их количества: в городах — в среднем на 2,3 %, в регионах — на 2,8 % (табл. 26). Но прирост стал медленнее, чем в 2023 г. (на –1,2 % и –1,3 % соответственно). Лидером по абсолютной численности малого и среднего бизнеса остался г. Екатеринбург. Его отрыв от Новосибирска еще увеличился за год на 1,0 % (ранее разрыв вырос на 0,4 %). Наименьшее количество МСП сохранилось у Волгограда. Его отставание продолжало сокращаться (на 0,9 %) от ближайшего значения Омска. Годом ранее разрыв сокращался быстрее, на 2,6 %.

Фиксировалась высокая неравномерность концентрации предпринимателей в крупнейших городах: от минимальной доли города, равной 33,4 % (Краснодар), до максимальной централизации — 75,7 % (Омск). За 2024 г. концентрация немного сократилась. Как и ранее, централизация более всего усилилась в Краснодаре (на 0,30 п. п.), в Ростове-на-Дону (на 0,24 п. п.) и в Волгограде (на 0,03 п. п.) за счет меньшего прироста числа предпринимателей в соответствующих регионах. В большинстве городов произошла децентрализация. Сильнее всего уменьшился удельный вес Новосибирска (на –0,78 п. п.) и Челябинска (на –0,76 п. п.) на фоне большего роста предпринимателей в других населенных пунктах этих регионов.

Отраслевая специализация МСП

Структура отраслей по численности предпринимателей оставалась достаточно несбалансированной. Сектор «торговля оптовая и розничная» занимал доминирующую 1/3 часть. На рис. 66 показаны города от наибольшего до наименьшего доминирования

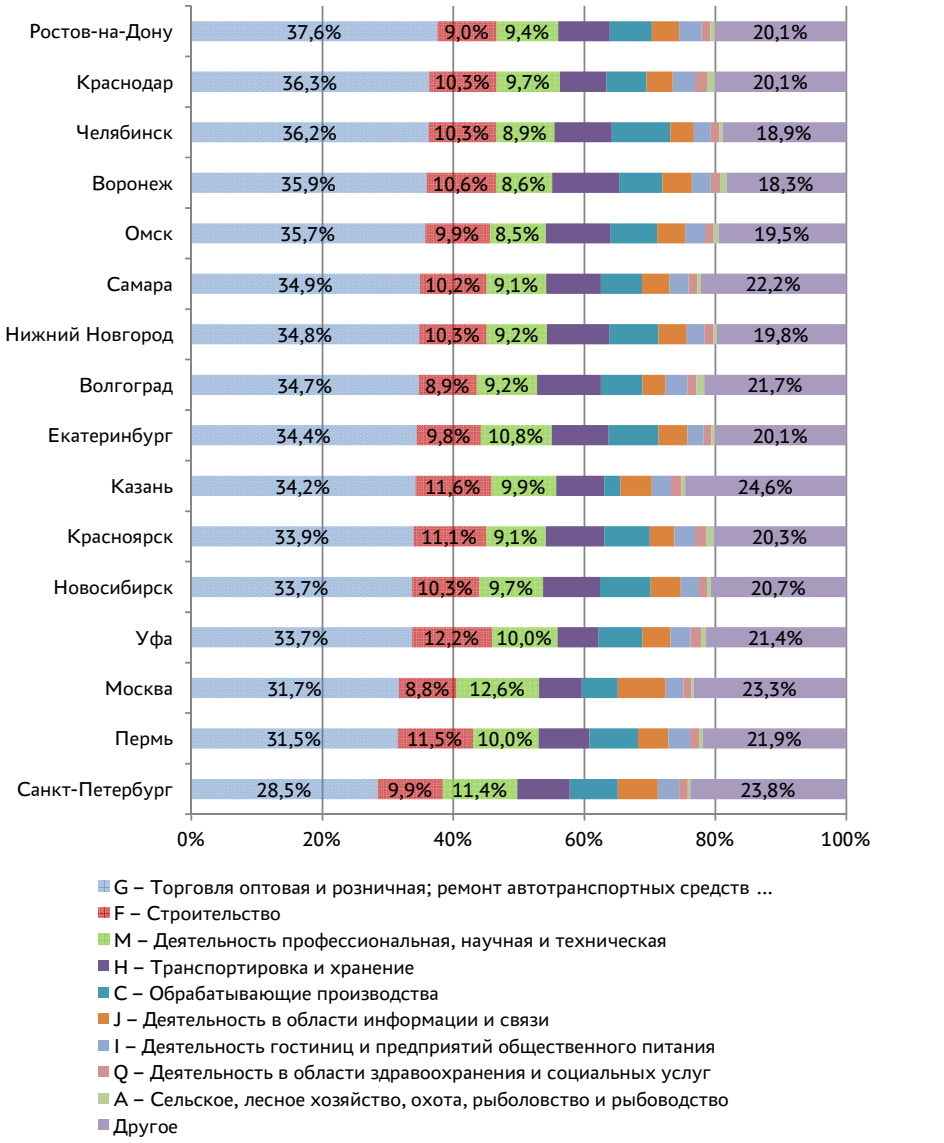
Таблица 26

Количество субъектов МСП в 2024* г. (в соответствии с числом записей в реестре МСП)**

Группы	Города	тыс. ед.	Δ 2024*/ 2023*, %
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	103,0	105,6
	Доля в регионе, %/п. п.	33,4	0,43
	Красноярск	65,1	101,9
	Доля в регионе, %/п. п.	57,6	–0,06
	Уфа	62,4	103,8
	Доля в регионе, %/п. п.	44,0	–0,21
	Ростов-на-Дону	72,7	102,9
	Доля в регионе, %/п. п.	39,8	0,24
	Казань	83,8	101,9
	Доля в регионе, %/п. п.	47,0	–0,65
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	61,1	102,1
	Доля в регионе, %/п. п.	59,6	–0,30
	Новосибирск	113,1	101,0
	Доля в регионе, %/п. п.	74,3	–0,78
	Екатеринбург	127,2	101,9
	Доля в регионе, %/п. п.	59,6	–0,31
	Самара	65,0	102,5
	Доля в регионе, %/п. п.	48,3	–0,30
	Челябинск	72,0	101,2
	Доля в регионе, %/п. п.	49,8	–0,76
	Воронеж	53,6	102,1
	Доля в регионе, %/п. п.	60,6	–0,42
	Омск	49,8	101,3
	Доля в регионе, %/п. п.	75,7	–0,59
	Волгоград	38,0	102,5
	Доля в регионе, %/п. п.	50,0	0,03
	Нижний Новгород	72,4	101,8
	Доля в регионе, %/п. п.	55,6	–0,52
Справочно	Москва	912,2	102,9
	Санкт-Петербург	378,4	102,7

Примечание: * по состоянию на 10 января следующего года.
** из-за отсутствия иных актуальных данных по городам приводится число всех записей, содержащихся в Едином реестре субъектов МСП.
Источник: Единый реестр субъектов МСП // Федеральная налоговая служба. https://rmsp.nalog.ru/statistics.html (дата обращения: 15.04.2025).

Рис. 66. Удельный вес* количества субъектов МСП в секторах в 2024 г. (в соответствии с числом записей в реестре МСП), % (источник: Единый реестр субъектов МСП // Федеральная налоговая служба. https://rmsp.nalog.ru/statistics.html (дата обращения: 16.04.2025))**

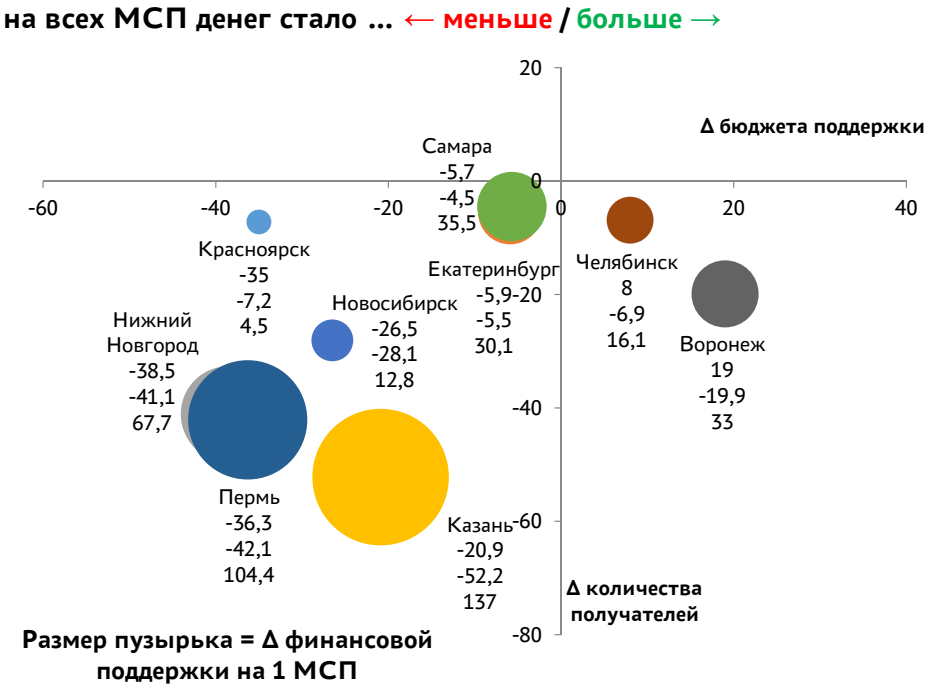


Примечание: * учтены 9 крупнейших разделов ОКВЭД. Они в среднем составляли от 75,3 % до 81,7 % всех учитываемых Реестром МСП сегментов ОКВЭД.
** по состоянию на 10.01.2025.

торговли. Вторая по численности отрасль (строительство) существенно отставала (лишь около 10 %).

Улучшился отраслевой баланс МСП. За год удельный вес торговли сократился в среднем по городам на 0,1 %. Снижение доминирования торговли происходило за счет небольшого роста доли следующих отраслей: деятельность профессиональная, научная и техническая (на 0,2 %), транспортировка и хранение (на 0,1 %), обрабатывающие производства (на –0,2 %), информация и связь (на 0,1 %), гостиницы и общепит (на 0,1 %), а также в других секторах ОКВЭД (на 0,9 %).

Рис. 67. Темп прироста / снижения общего объема финансирования, количества получателей и помощи на 1 получателя финансовой поддержки*, предоставленной субъектам МСП в 2024 г., 9 городов, в % к 2023 г. ** (источник: Единый реестр субъектов МСП — получателей поддержки // Федеральная налоговая служба. https://rmsp-pp.nalog.ru/search.html?m=SupportExt (дата обращения: 16.04.2025))**



Примечание: * отражается только та финансовая поддержка, размер которой указывается в Едином реестре субъектов МСП — получателей поддержки «в рублях» (т. е. предоставление субсидий и грантов, гарантий и поручительств (без учета финансирования на возвратной основе)).
** учитывается только поддержка, срок оказания которой относится к периоду с 1 января по 31 декабря соответствующего года, и она указана по состоянию на 14.04 соответствующего года.

Финансовая поддержка МСП

В 2024 г. в большинстве городов повышалась концентрация предоставляемых предпринимателям субсидий, грантов, гарантий и поручительств[2]. В таких случаях усредненно каждый предприниматель получал помощь в большем размере.

Города распределяли финансовую поддержку среди МСП по-разному. Если сравнивать 2024 г. с 2023 г., то их органами власти была выбрана определенная тактика или фактически сложилась одна из следующих ситуаций:

1. Уменьшение объема финансирования МСП. В 2024 г. такая ситуация характерна для большинства (11 из 14 исследуемых городов). Годом ранее почти у всех был прирост. В условиях сжатия средств сложились следующие варианты:

1.1. Тактика «Поскольку снизился бюджет, то усилилась концентрация финансовой помощи МСП», т. е. уменьшение всего финансирования способствовало сокращению количества получателей, но наращивалась сумма поддержки каждого из них. Она характерна для половины городов (рис. 67). Сильнее всего количество получателей уменьшилось в Казани (на –52,2 %), там же максимального выросла финансовая помощь на 1 МСП (на 137 %).

1.2. Тактика «Поскольку снизился бюджет, то сократился и охват, и сумма каждому МСП», т. е. все три показателя сократились. Это произошло у трех городов (Краснодар, Уфа, Ростов-на-Дону). Такой подход позволил почти пропорционально уменьшить объем финансирования (рис. 68), только чуть сильнее снизилась сумма помощи для отдельного МСП.

1.3. Тактика «Поскольку снизился бюджет, то увеличился охват, но урезана сумма каждому МСП», т. е. была оказана помощь большему количеству МСП, но в меньшем объеме. Такой подход был только в Волгограде (рис. 68). С одной стороны, в городе было максимальное сокращение бюджета (на –59,2 %). С другой стороны, в Волгограде сложилась нестандартная ситуация: максимально повысили количество получателей (на 16,0 %) и уменьшили размер поддержки на 1 получателя (на –77,1 %). А годом ранее среди городов у них была максимальная сумма денег на один субъект МСП (5,6 млн р.).

2. Увеличение объема финансирования МСП. В 2024 г. такой прирост был только у трех городов. Все они сократили количество получателей. В этих условиях менялся подход только к размеру поддержки на один субъект МСП.

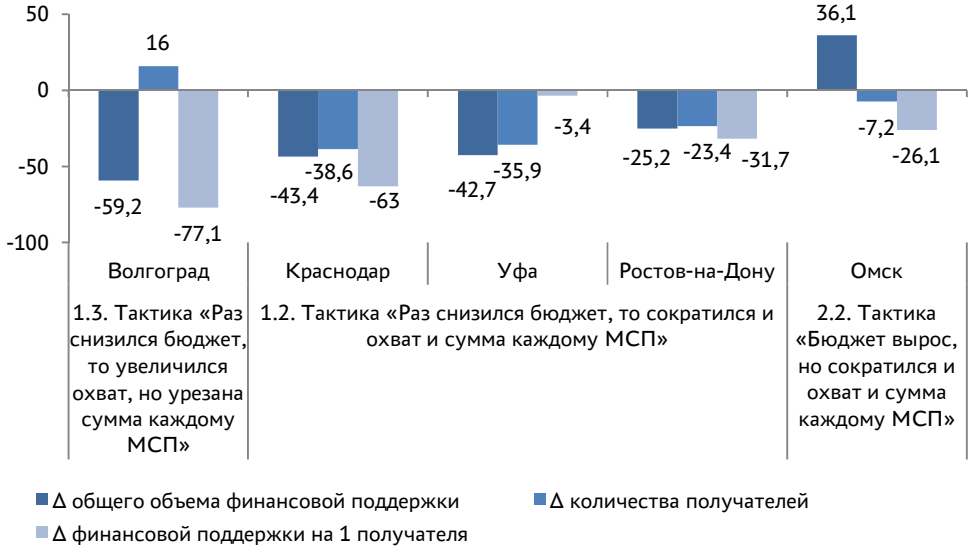
[2]Учитывается финансовая поддержка, размер которой указывается в Едином реестре субъектов МСП — получателей поддержки «в рублях» (т. е. предоставление субсидий и грантов, гарантий и поручительств (без учета финансирования на возвратной основе)). Срок оказания поддержки относится к периоду с 1 января по 31 декабря соответствующего года, и она указана по состоянию на 14.04 соответствующего года.

Города выбрали следующие редкие варианты действий:

2.1. Тактика «Бюджет вырос, но усилилась концентрация финансовой помощи МСП», т. е. наращенный Челябинском и Воронежем общий объем финансирования был направлен только на увеличение суммы поддержки каждого, а количество таких получателей сократилось.

2.2. Тактика «Бюджет вырос, но сократился и охват, и сумма каждому МСП», т. е. наращивание средств поддержки не привело к росту количества получателей и размеров выделяемой им помощи. Такая редкая ситуация была характерна только для Омска.

Рис. 68. Темп прироста / снижения общего объема финансирования, количества получателей и помощи на 1 получателя финансовой поддержки*, предоставленной субъектам МСП в 2024 г., 5 городов, в % к 2023 г.** (источник: Единый реестр субъектов МСП — получателей поддержки // Федеральная налоговая служба. https://rmsp-pp.nalog.ru/search.html?m=SupportExt (дата обращения: 16.04.2025))**



Примечание: * отражается только та финансовая поддержка, размер которой указывается в Едином реестре субъектов МСП — получателей поддержки «в рублях» (т. е. предоставление субсидий и грантов, гарантий и поручительств (без учета финансирования на возвратной основе)).

** учитывается только поддержка, срок оказания которой относится к периоду с 1 января по 31 декабря соответствующего года, и она указана по состоянию на 14.04 соответствующего года.

Финансы организаций

По итогам 2024 г. финансовый результат деятельности организаций в крупнейших городах, как и в целом по РФ, снизился по сравнению с 2023 г. (рис. 69). Однако снижение в крупнейших городах (на 14,3 % к 2023 г.) произошло сильнее, чем по стране в целом (на 8,6 %).

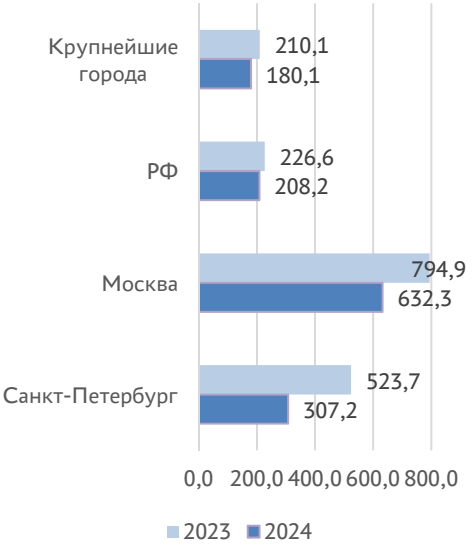
Увеличилось отставание финансового результата деятельности организаций крупнейших городов в расчете на душу населения от среднероссийского показателя. Москва по-прежнему лидирует по объему финансового результата на душу населения (632 тыс. р.), за ней следует Санкт-Петербург (307,2). Результат для крупнейших городов (180 тыс. р.) немного ниже, чем показатель, рассчитанный для РФ в целом (208 тыс. р.).

В абсолютном выражении наибольшее значение сальдированного финансового результата в 2024 г. получено в Красноярске (425 млрд р.), затем следуют Екатеринбург (408 млрд р.) и Нижний Новгород (325 млрд р.). Наименьший результат наблюдается в Омске (96 млрд р.), Воронеже (81 млрд р.) и Волгограде (73 млрд р.). Пять крупнейших городов в сумме приносят более 57 % валового совокупного финансового результата (рис. 70).

Рис. 69. Сравнение динамики финансовых результатов в крупнейших городах в 2023–2024 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

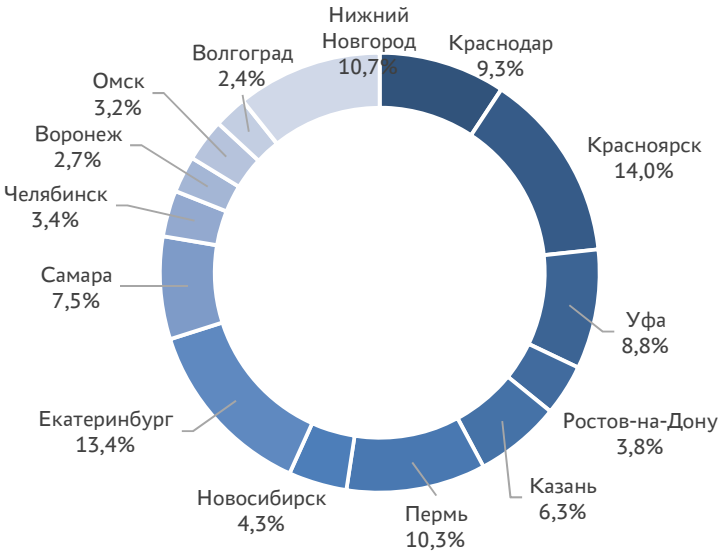


а) темпы роста финансового результата организаций, % к предыдущему году



б) финансовый результат в расчете на душу населения, тыс. руб.

Рис. 70. Динамика сальдированного финансового результата в крупнейших городах в 2024 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) структура совокупного финансового результата крупнейших городов в 2024 г., %



б) темпы роста финансового результата в крупнейших городах в 2024 г., %

Лидерами роста финансовых показателей являются Пермь (темп роста 170,3 %), Омск (117,9 %) и Самара (116 %), что может быть связано с ростом в промышленном секторе. Снижение финансовых результатов зафиксировано в Краснодаре (59,7 % к уровню 2023 г.), Ростове-на-Дону (54,4 %) и Казани (38,4 %), что является следствием санкционных ограничений, проблем с внешней логистикой, снижения рентабельности экспорта.

Основную долю в структуре финансовых результатов для всех крупнейших городов занимают обрабатывающая промышленность и торговля (рис. 71), при этом для каждого города можно выделить некоторый специфический вид деятельности, вносящий наибольший

Рис. 71. Укрупненная структура финансового результата в крупнейших городах по видам деятельности в 2024 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)

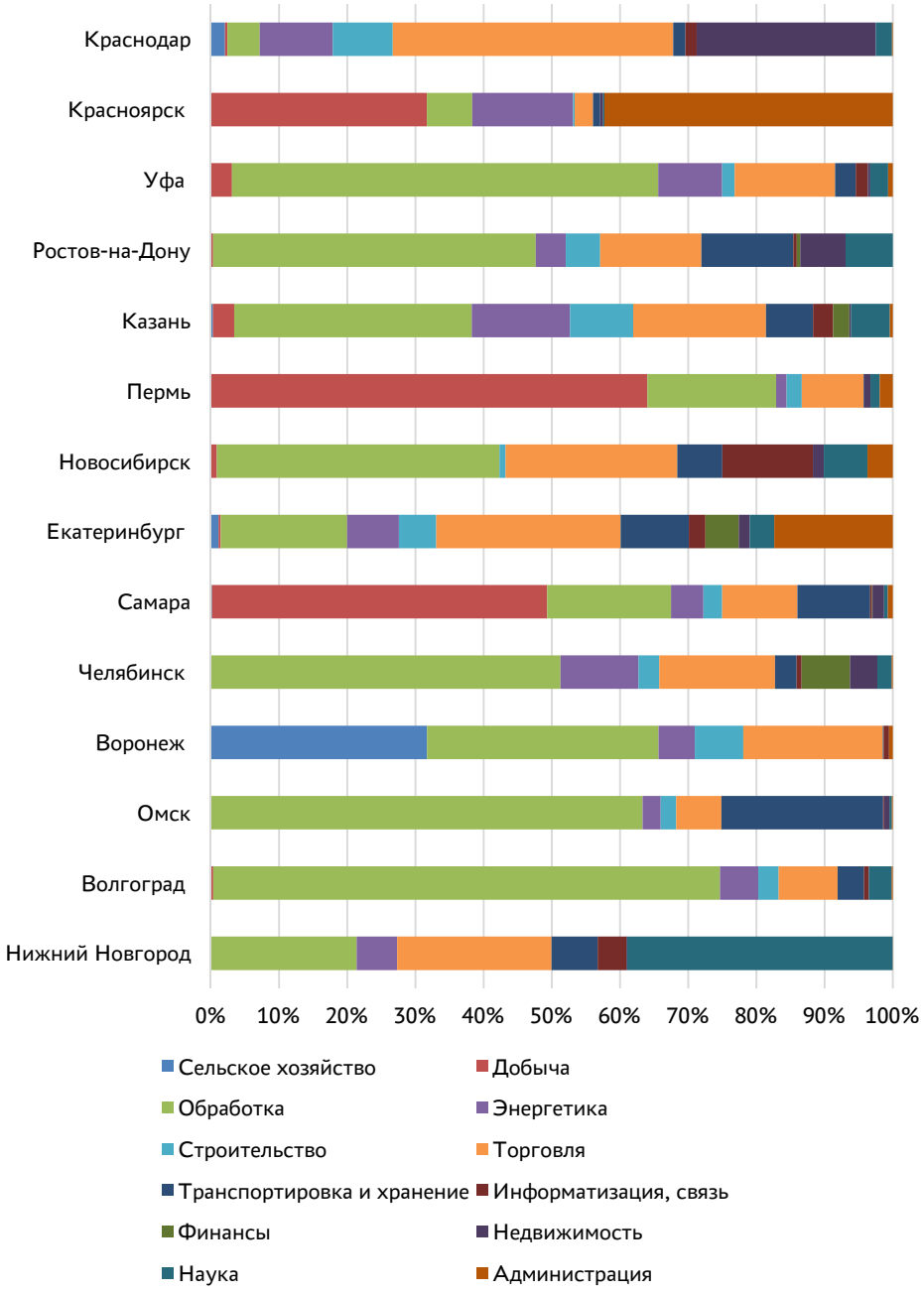
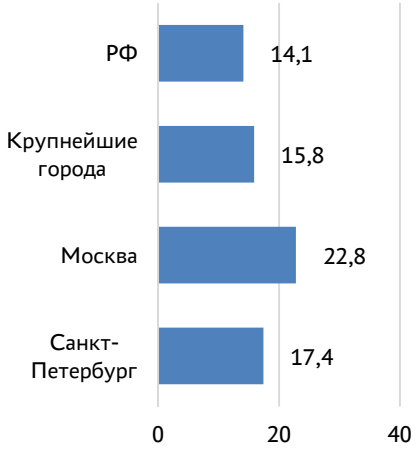


Рис. 72. Динамика доходов бюджетов крупнейших городов России (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



а) доля крупнейших городов в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ, %



б) прирост бюджетных доходов в 2024 г. по сравнению с 2023, %

вклад в совокупный объем финансового результата. Например, для Краснодара это недвижимость, для Нижнего Новгорода — научная деятельность, для Уфы, Челябинска, Волгограда — энергетика, для Казани — финансовая деятельность, для Воронежа — сельское хозяйство, для Новосибирска — информатизация и связь. Красноярск здесь является исключением, поскольку в структуре финансовых результатов основной вклад приносит административная деятельность и добыча полезных ископаемых, которая также имеет значительную долю в Перми и Самаре.

Муниципальные финансы

Бюджеты муниципальных образований играют важную роль в бюджетном устройстве всей страны, их роль — исполнение расходных обязательств местного уровня власти, а также обязательств, исполняемых за счет субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, направляемых для осуществления отдельных государственных полномочий. Именно за счет средств местных бюджетов финансируется решение важных вопросов, направленных на удовлетворение потребностей населения, проживающего на территории муниципального образования, что является неотъемлемой частью местного самоуправления в Российской Федерации.

В 2024 г. доля бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ составила 4,4 %. Относительно базового года сравнения (2023) наблюдается незначительный рост этого показателя — на 1,56 % (рис. 72).

Наибольший рост доходов бюджетов крупнейших городов Российской Федерации за рассматриваемый период показал город Казань, входящий в первую группу «растущие города», — 132,45 % (рис. 73). Свыше 120 % темп роста доходов бюджетов показали города Самара (124,84 %), Краснодар (122,2 %), Екатеринбург (120,9 %), Новосибирск (120,4 %). Другая группа городов — Нижний Новгород (116,5 %), Челябинск (116,5 %), Воронеж (114,8 %), Красноярск (112,2 %), Омск (110,7 %) попала в диапазон от 110 % до 120 %. Оставшиеся города-милли-

Рис. 73. Доходы бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



а) структура, %



б) прирост бюджетных доходов в 2024 г. к уровню 2023, %

онники показали темп роста доходов до 110 %: Уфа (107,9 %), Волгоград (106,6 %), Ростов-на-Дону (105,7 %), Пермь (105,2 %).

Доля доходов городского бюджета в доходах консолидированного бюджета субъекта РФ по большинству крупнейших городов выросла (рис. 74). Снижение показателя отмечается у Волгограда (99,41 %), Уфы (99,17 %), Перми (97,81 %).

Менее половины, но очень близко к этому значению, безвозмездные поступления в структуре доходов составляют в городах Казани (42,80 %), Красноярске (43,02 %), Перми (44,08 %), Самаре (48,41 %). У десяти муниципальных образований из четырнадцати доля этого показателя превышает 50%-ный порог: города Новосибирск (50,35 %), Екатеринбург (52,79 %), Уфа (53,013 %), Омск (55,94 %), Ростов-на-Дону (56,29 %), Краснодар (59,72 %), Нижний Новгород (57,96 %), Челябинск (60,24 %), городской округ Воронеж (65,52 %), городской округ Волгоград (73,97 %). Рекордный темп роста безвозмездных поступлений по абсолютным значениям среди городов-миллионников (за исключением городов федерального значения) отмечается у города Краснодара (126,54 %).

Анализируя соотношение динамики доходов бюджета и безвозмездных поступлений в бюджет (рис. 75), можно наблюдать неоднородную динамику. Минимальное увеличение темпов роста доходов бюджета отмечается в городе-миллионнике, в котором зафиксировано максимальное снижение темпов роста безвозмездных поступлений среди исследуемых муниципальных образований, — Перми.

Доля бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2024 г. составила 3,58 %. Относительно 2023 г. наблюдается незначительное повышение этого показателя — на 1,9 % (рис. 76).

Наиболее значительные темпы роста расходной части бюджетов показали Краснодар (120,72 %), Самара (122,09 %), Казань (122,71 %), входящие в первую и вторую группы типологии крупнейших городов. Наименьшее значение показате-

Рис. 74. Изменение доли безвозмездных поступлений в доходах бюджета города, % (источник: расчеты на основе данных администраций городов)

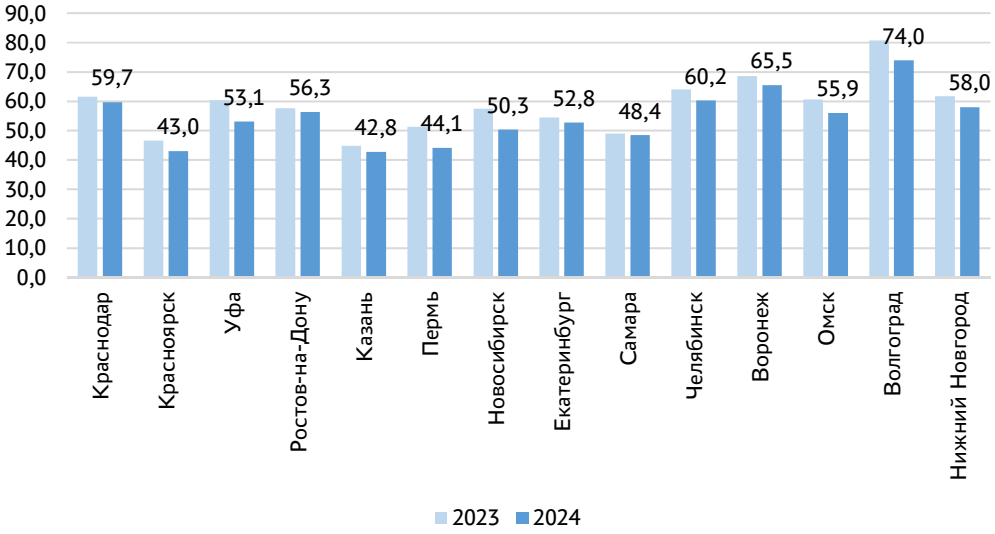


Рис. 75. Соотношение динамики доходов бюджета, безвозмездных поступлений и их доли (размер пузырька) (источник: расчеты на основе данных администраций городов)

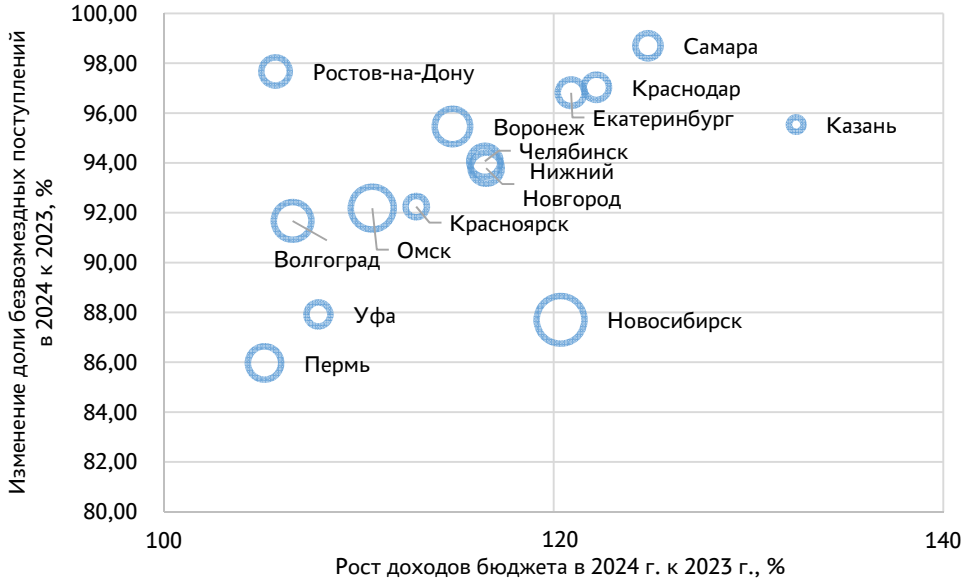


Рис. 76. Динамика расходов бюджетов крупнейших городов России (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



а) доля крупнейших городов в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ, %



б) прирост бюджетных расходов в 2024 г. по сравнению с 2023, %

ля отмечается у Перми (99,67 %) — это единственный город-миллионник, у которого незначительно снижаются расходы бюджета (рис. 77).

Темпы роста доли расходов городского бюджета в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ по анализируемым муниципальным образованиям также имеют разнонаправленную динамику (рис. 78).

Уменьшение доли бюджетных расходов крупнейших городов в консолидированном бюджете субъекта РФ отмечается у семи из четырнадцати рассматриваемых муниципальных образований. Наибольшее снижение пришлось на Новосибирск (на 10,59 %), Челябинск (на 7,89 %), Ростов-на-Дону (5,10 %). Незначительное снижение показали Екатеринбург (на 1,73 %), Казань (на 1,24 %), Волгоград (на 1,42 %), Пермь (на 1,21 %). Тройка лидеров по росту доли расходов городского бюджета в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ представлена Самарой (112,58 %), Краснодаром (111,80 %) и Казанью (107,10 %).

По итогам 2024 г. практически по всем рассматриваемым муниципальным образованиям отмечается рост расходов местного бюджета на одного жителя. Исключение составили Пермь и Ростов-на-Дону, где произошло незначительное снижение на 0,27 % и 0,05 % соответственно. Данный показатель вырос больше всего в Самаре. Он поднялся по сравнению с 2023 г. на 22,58 % и составил 44,85 тыс. р. на одного жителя (рис. 79).

С 2023 по 2024 г. произошло увеличение среднего значения расходов бюджета на одного жителя в городах-миллионниках с 46,95 тыс. р. до 52,67 тыс. р.

На средних уровнях либо выше в 2024 г. находятся бюджетные расходы на одного жителя городов Красноярск (50,89 тыс. р.), Челябинск (53,35 тыс. р.), Екатеринбург (54,22 тыс. р.), Пермь (55,25 тыс. р.), Ростов-на-Дону (55,71 тыс. р.), Новосибирск (60,60 тыс. р.), Нижний Новгород (64,22 тыс. р.), Краснодар (81,19 тыс. р.).

В 2023 г. лидером по расходам бюджета в расчете на одного жителя был Краснодар со значением 68,30 тыс. р. В 2024 г. он сохранил первенство, увеличив значение показателя на 18,88 %. Наименьшее значение рассматриваемого показателя в 2023 г. было у города Казани (33,54 тыс. руб.). Минимальное значение

Рис. 77. Расходы бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



а) структура, %



б) прирост бюджетных расходов в 2024 г. к уровню 2023, %

Рис. 78. Доля бюджетных расходов крупнейших городов в консолидированном бюджете субъекта РФ, % (источник: расчеты на основе данных администраций городов)

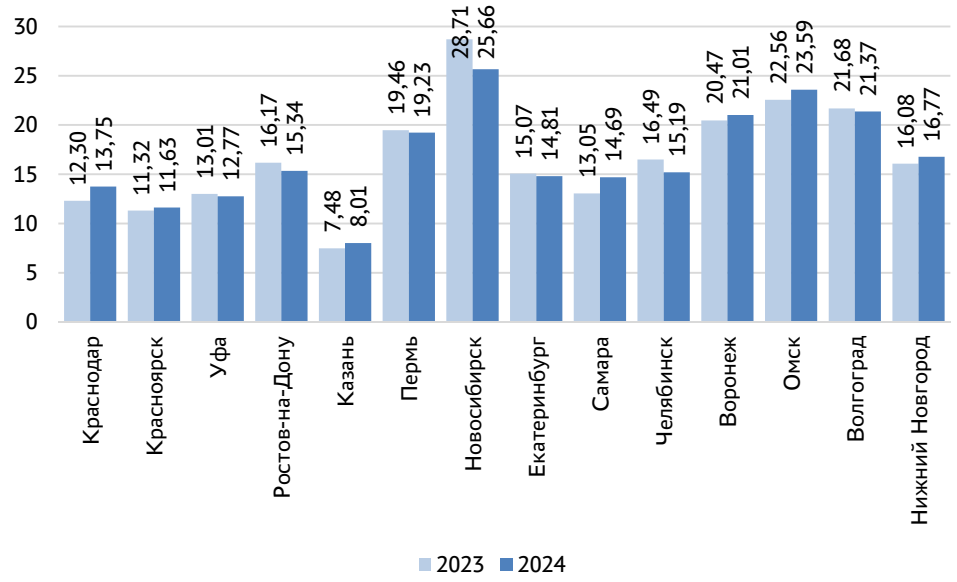
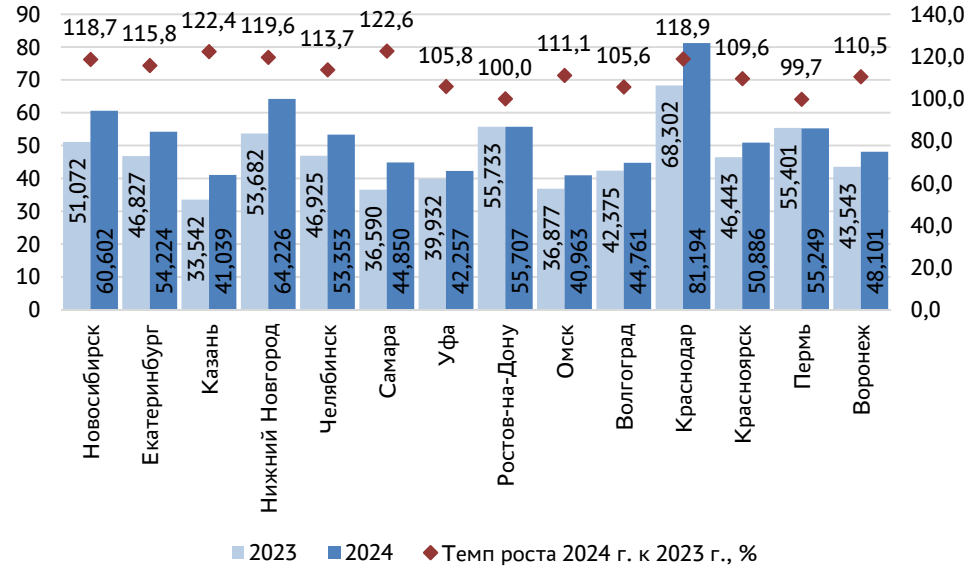


Рис. 79. Расходы бюджетов крупнейших городов РФ в расчете на одного жителя, тыс. руб. (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



этого показателя в 2024 г. наблюдается в Омске (40,96 тыс. руб.), что на 11,9 % больше, чем в 2023 г. (рис. 80).

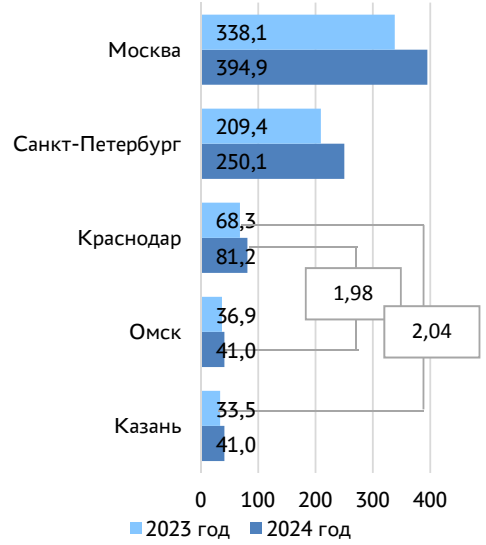
Наряду с этим отмечается уменьшение разрыва между наибольшим и наименьшим значением показателя «расходы местного бюджета на одного жителя». Он снизился с 2,04 раза в 2023 г. до 1,98 раза в 2024 г.

По итогам 2024 г. профицит бюджета наблюдался у десяти из четырнадцати городов-миллионников. В 2023 г. таких муниципалитетов было шесть. У таких городов, как Новосибирск, Казань, Ростов-на-Дону, Волгоград превышение расходной части бюджета над доходной сменилось профицитом.

Подводя итог, можно отменить, что в 2024 г. лидеры по росту доходов бюджета — это города Самара (24,84 %) и Краснодар (22,20 %). Лидеры по росту безвозмездных поступлений и росту расходной части бюджета — Казань (26,54 % и 22,71 % соответственно) и Самара (23,22 % и 22,09 %). По показателю «Расходы бюджета на одного жителя» первое место среди четырнадцати городов-миллионников занял город Краснодар, следом идут Нижний Новгород и Новосибирск, замыкает рейтинг Омск.

Сложившуюся ситуацию относительно бюджетов крупнейших городов можно охарактеризовать снижением зависимости от безвозмездных поступлений, а также ростом расходов бюджетов, что в свою очередь привело к росту показателя «Расходы бюджета на одного жителя» практически во всех крупных городах.

Рис. 80. Рейтинг динамики расходов бюджета города в расчете на одного жителя (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



а) тыс. руб.



б) прирост, % к 2023 г.

Пространство

Комфортная среда

Степень комфортности городской среды для жителей и гостей города, красота и удобство использования объектов, локализованных в его пространстве, во многом определяют привлекательность населенного пункта для населения, которая, в свою очередь, тесно коррелирует с перспективами его дальнейшего развития.

На комфортность городской среды влияет значительное количество параметров, поэтому ее комплексная оценка представляет собой весьма сложную задачу, не имеющую единственно верного решения. Один из подходов к измерению уровня комфортности городской среды, применяемый Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, позволяет оценить достижение национальных целей развития Российской Федерации, реализацию национального проекта «Жилье и городская среда». Формируемый им показатель — Индекс качества городской среды (далее — Индекс) — рассчитывается на основе оценки шести типов городских пространств в соответствии с шестью критериям качества городской среды. Эта оценка подразумевает выделение для каждого типа пространства (жилье и прилегающие пространства, улично-дорожная сеть, озелененные пространства, общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства, социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства, общегородское пространство) по каждому из критериев (безопасность, комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды, эффективность управления) одного ключевого индикатора. В итоге складывается матрица оценки из 36 индикаторов, а максимально возможное значение индекса — 360 баллов.

Очевидно, что одной из характеристик, влияющих на качество среды в городе, является его тип по численности населения (табл. 27).

В 2024 г. все оцененные города, численность населения в которых превышает 250 тыс. чел., были отнесены к населенным пунктам, имеющим благоприятную среду. С уменьшением среднего количества жителей в выделенных группах наблюдается снижение и доли городов, комфортность среды в которых может считаться достаточно высокой. В то же самое время для всех групп городов характерно увеличение за прошедший год как удельного веса городов, имеющих благоприятную среду, так и среднего балла.

Крупнейшие города (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга) по значениям Индекса уступают как столицам, так и городам, отнесенным к категории крупных, при этом степень дифференциации внутри группы весьма высока — и по величине Индекса, и по ее динамике (рис. 81).

Наихудшие значения Индекса характерны для Омска и Волгограда (183 и 184 балла соответственно), однако с учетом динамики очевидным аутсайдером является Волгоград: если показатели Омска за прошедший год изменились весьма существенно (разница между значениями 2024 г. и 2023 г. — 22 балла), то Волгоград продемонстрировал незначительный прирост Индекса (4 балла). Как в Омске, так и в Волгограде наиболее неблагоприятная ситуация сохраняется с озелененными пространствами. Омск по данной составляющей Индекса набрал в 2024 г. всего 21 балл из 60 возможных (в 2023 г. — 19), что во многом объясняется его климатическими особенностями, местоположением (например, соседство с казахскими степями делает город подверженным пыльным бурям). Схожие факторы обусловливают и состояние зеленых зон в Волгограде (совокупная величина показателей, входящих в группу «озеленен-

Таблица 27

Результаты расчета Индекса качества городской среды для городов разных типов (2023–2024 г.)

Группы городов	Городов в группе		Доля городов, имеющих благоприятную среду*, %			Средний балл		
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	Δ, п. п.	2023 г.	2024 г.	Δ, п. п.
Крупнейшие (от 1 млн чел.)	16	16	88	100	12	220	236	16
Крупнейшие (от 1 млн чел.) — без учета Москвы и Санкт-Петербурга	14	14	86	100	14	210	228	18
Крупные (250 тыс. — 1 млн чел.)	62	62	98	100	2	219	240	21
Большие (100 тыс. — 250 тыс. чел.)	92	92	85	93	8	213	235	22
Средние (50 тыс. — 100 тыс. чел.)	148	146	74	84	10	204	225	21
Малые (25 тыс. — 50 тыс. чел.)	246	248	73	84	11	202	223	21
Малые (5 тыс. — 25 тыс. чел.)	502	504	58	77	19	193	211	18
Малые (до 5 тыс. чел.)	51	51	53	73	20	193	210	17

* К городам, имеющим благоприятную среду, отнесены города, набравшие более 180 баллов.

Источник: Индекс качества городской среды. https://индекс-городов.рф (дата обращения: 15.03.2025)

ные пространства», составила только 24 балла). Засушливый пустынно-степной климат, недостаточное увлажнение вкупе с характерным для 90-х гг. бесконтрольным развитием городских территорий, повлекшим за собой нарушение целостной структуры сформированного еще в советское время «Зеленого кольца»[1], приводят к наличию ряда проблем в части экологического благополучия территории Волгограда.

Отдельно следует отметить группу городов, отличающихся высокими значениями как самого Индекса, так и его динамики (на рис. 81 локализованы в правом верхнем квадранте): они достаточно активно развивают свои городские пространства, реализуя значительное количество программ и проектов, направленных на повышение качества городской среды. Также стоит обратить внимание на Новосибирск и Красноярск — относясь к «середнячкам», они не демонстрируют тех темпов развития, которые присущи большинству прочих крупнейших городов (что в перспективе может привести к утрате их привлекательности для жителей). Неслучайно наибольшая доля людей, желающих сменить место жительства, от общего количества опрошенных фиксируется в городах-аутсайдерах — Омске и Волгограде (в 2024 г. по сравнению с 2023 г. и в одном, и в другом городе эта доля только увеличилась) (рис.82).

Также наблюдается явная корреляция между индикаторами, определяемыми на основе объективных данных, и субъективной оценкой городов их жителями (рис. 83).

Некоторое опасение вызывают Новосибирск и Ростов-на-Дону — города, маркеры которых располагаются существенно ниже линии тренда, представленного на рис. 83. Характерное для них соотношение субъективных и объективных оценок указывает на необходимость более пристального внимания к потребностям жителей — ключевых интересантов всех усилий по реализации проектов благоустройства города (возможно, проблемы в данной сфере, в наибольшей степени волнующие горожан, решаются недостаточно эффективно, притом что в целом состояние городской среды

[1]Самойлова Н.В., Кошелева О.Ю., Казанова Н.В. Проблемы и сценарные стратегии градостроительного роста Волгограда в аспекте устойчивого экологического развития // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2022. №3. С. 61–70. http://doi.org/10.34031/2071-7318-2021-7-3-61-70

Рис. 81. Взаимосвязь показателя «Индекс качества городской среды» и скорости изменения его значений (источник: Города РФ // ВЭБ.РФ. https://города.рф (дата обращения: 15.03.2025))

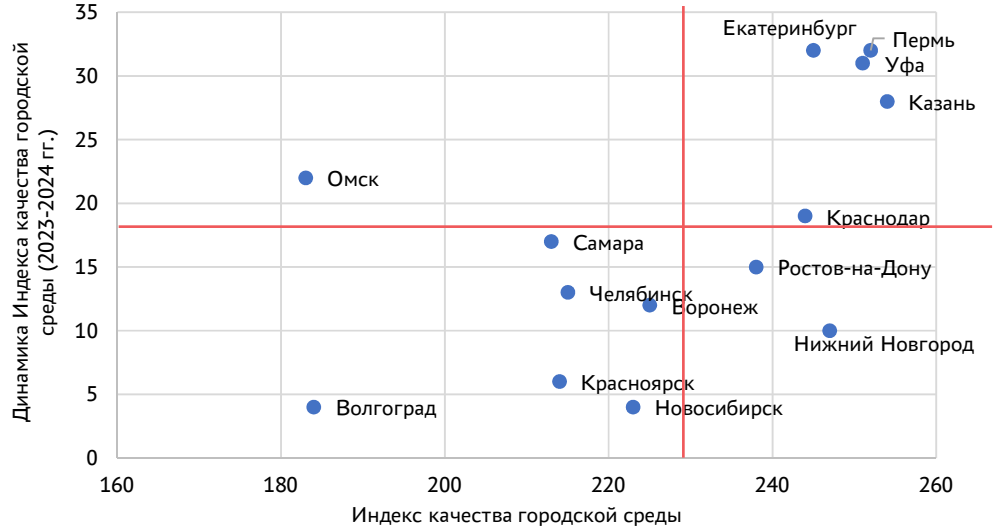


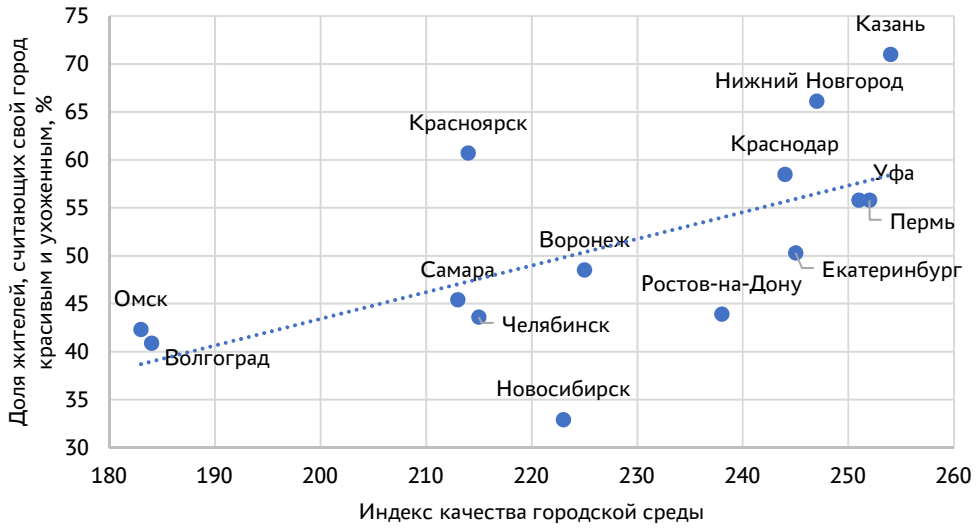
Рис. 82. Доля людей, желающая сменить место жительства, от общего количества респондентов, % (источник: Города РФ // ВЭБ.РФ. https://города.рф (дата обращения: 15.03.2025))



и может быть определено как благоприятное).

Таким образом, хотя качество среды в крупнейших городах в целом можно оценить относительно высоко (во всех рассмотренных населенных пунктах в 2024 г. она была охарактеризована как благоприятная), говорить об отсутствии у них дефицитов в данной сфере было бы неправильно. Это касается не только имеющих наиболее слабые позиции Омска и Волгограда, но и тех городов, которые недостаточно интенсивно решают проблемы в сфере благоустройства, оставляют без удовлетворения запросы и потребности жителей. Также следует учитывать, что вопросы обеспечения доступа горожан и гостей города к качественной и комфортной среде требуют постоянного внимания, поэтому даже лидеры рейтинга, стабильно сохраняющие свое положение, рискуют уступить место другим в случае исключения этих вопросов из списка стратегических приоритетов.

Рис. 83. Взаимосвязь показателей «Индекс качества городской среды» и «Доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным» для крупнейших городов (2024 г.) (источник: Индекс качества городской среды. URL: https://индекс-городов.рф; Города РФ // ВЭБ.РФ. URL: https://города.рф (дата обращения: 15.03.2025)).



Транспорт

Транспортная сфера крупных городов характеризуется, прежде всего, показателями, отражающими наличие и функционирование личного и общественного транспорта (ОТ): уровень автомобилизации, загруженность улично-дорожной сети; объемы перевозок пассажиров ОТ; износ подвижного состава ОТ; среднее время ожидания ОТ на остановке; количество и протяженность маршрутов ОТ; стоимость проезда на ОТ; соблюдение расписания общественным транспортом и др. К сожалению, в официальной муниципальной статистике практически отсутствуют показатели, характеризующие наличие и функционирование транспорта городов, поэтому наряду с данными Росстата и его региональных отделений использовались данные открытых источников.

Уровень автомобилизации является одним из маркеров загруженности улично-дорожной сети. Учитывая, что города-миллионники значительно различаются по площади, плотности застройки и плотности улично-дорожной сети, кроме показателя, характеризующего количество собственных автомобилей, приходящихся на жителя города, наиболее адекватно загруженность городских дорог отражает показатель автомобилизации в расчете на километр улично-дорожной сети. По состоянию на 2024 г. (табл. 28) наименее автомобилизированным на протяжении последних лет остается Екатеринбург (22,8 ед. на 100 чел.), это ниже среднероссийского показателя (32,2 ед.). Также в Уфе, Перми и Волгограде уровень автомобилизации населения ниже среднероссийского. Почти по всем городам наблюдается небольшое снижение данного показателя. Возможно, данная тенденция связана со снижением доступности покупки личного автотранспорта и снижением объемов продаж новых автомобилей, наблюдавшимся за последние 3 года. Наибольший спад продаж новых автомобилей в целом по стране наблюдался в 2022 г. (в 2,4 раза по отношению к 2021 г.)[2], в 2023 и 2024 гг. объемы продаж росли, но не достигли уровня 2021 г. По итогам первых месяцев 2025 г. наблюдается существенные снижение данного показателя по отношению к соответствующему периоду прошлого года. По объемам продаж подержанных автомобилей спад 2022 г. был не настолько существенен (–18 % к 2021) и в 2024 г. объемы продаж превысили уровень 2021 г. Сохранение данной тенденции может привести к дальнейшему старению и сокращению парка легковых автомобилей. По данным статистики, наиболее автомобилизированным со значительным отрывом является Челябинск (68,8 ед. на 100 чел.), однако динамика показывает прирост почти 100 % по отношению к 2023 г. Такое значительное изменение значения показателя не объясняется какими-либо социально-экономическими

[2]По данным Аналитического агентства Автостат. https://www.autostat.ru/research/ (дата обращения: 15.03.2025).

факторами и связано, скорее всего, с погрешностями или изменениями в статистическом учете и несопоставимости данных с прошлым периодом по данному населенному пункту. Аналогичная ситуация с показателем, отражающим нагрузку на улично-дорожную сеть, который в 2024 г. значительно увеличился в гг. Челябинске, Новосибирске и Краснодаре. Наименее загруженной остается Пермь (136,2 ед. на 1 км^2), что объясняется, в том числе, большой территорией города, его вытянутостью вдоль реки, и, соответственно, значительной протяженностью улично-дорожной сети, при этом в самом компактном городе-миллионнике Екатеринбурге нагрузка на уличную сеть значительно выше (241,4 ед. на 1 км^2) при меньшем уровне автомобилизации (табл. 28).

По данным исследования компании Simetra был составлен Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта по состоянию на конец 3-го квартала 2023 г. В данный рейтинг вошли 100 городов, в том числе все города с населением более 1 млн чел., города Москва, Санкт-Петербург рассматривались вне рейтинга (табл. 29, рис. 84).

Из табл. 30 видно, что в большинстве городов ухудшились показатели физической доступности ОТ, комфорта и безопасности по отношению к 2022 г. Показатели ценовой доступности и функциональности транспортной сети улучшились по всем рассматриваемым городам за исключением Воронежа (по обоим показателям) и Нижнего Новгорода (по показателю функциональности транспортной сети).

Один из лидеров рейтинга Екатеринбург является аутсайдером по возрастным и качественным характеристикам подвижного состава, являющимся основным показателем комфортности общественного транспорта с точки зрения потребителя (табл. 31). В Екатеринбурге самые старые среди городов-миллионников трамваи (средний возраст — 37,2 года) и троллейбусы

Таблица 28

Уровень автомобилизации*

Группы	Города Российской Федерации	Уровень автомобилизации (ед./100 чел.)		Общее количество зарегистрированных в городе автомобилей на протяженность улично-дорожной сети (ед./км^2)	
		2024	Δ 2024 к 2023	2024	Δ 2024 к 2023
РФ**		32,2	–1,0	–	–
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	39,3	–6,4	417,8	+147,8
	Красноярск	33,6	–3,6	326,0	–9,6
	Уфа	28,6	–1,5	194,3	0,0
	Ростов-на-Дону	32,6	–0,2	266,3	–2,2
	Казань	34,9	–1,8	225,0	–9,2
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	29,2	–0,1	136,2	–3,5
	Новосибирск	35,4	–1,5	349,6	+168,5
	Екатеринбург	22,8	–1,2	241,6	–10,1
	Самара	36,5	–	241,4	–
	Челябинск	68,8	+33,9	678,2	+304,6
	Воронеж	34,6	–0,8	244,3	–9,7
	Омск	34,0	+0,1	237,8	+35,7
	Волгоград	31,3	–0,2	164,8	+1,1
	Нижний Новгород	36,0	+0,3	267,5	–7,7

Источник: * ВЭБ.РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: ФНС, ОМС, Муниципальная статистика; ** Росстат. https://росстат.рф (дата обращения: 15.03.2025).

Таблица 29

Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта, 2023 г.

Группы	Города Российской Федерации	2022	2023	Δ 2023 к 2022	2022	2023	Δ 2023 к 2022
		Баллы (максимум = 100)			Место		
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	59,1	58,4	–0,7	26	33	–7↓
	Красноярск	65,1	66,2	+1,1	9	15	–6↓
	Уфа	59,4	53,8	–5,6	22	55	–33↓
	Ростов-на-Дону	59,2	58,4	–0,8	25	34	–9↓
	Казань	69,2	70,7	+1,5	4	5	–1↓
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	73,0	77,6	+4,6	1	1	0
	Новосибирск	65,4	65,7	+0,3	7	16	–9↓
	Екатеринбург	72,7	75,1	+2,4	3	3	0
	Самара	65,3	67,6	+2,3	8	8	0
	Челябинск	64,5	65,7	+1,2	11	17	–6↓
	Воронеж	54,8	48,0	–6,8	46	78	-32↓
	Омск	59,3	59,0	–0,3	24	28	–4↓
	Волгоград	61,6	68,9	+7,3	15	7	+8
	Нижний Новгород	65,8	71,8	+6,0	6	4	+2
Справочно	Москва	83,0	89,5	+6,5	–	–	–
	Санкт-Петербург	72,3	83,5	+11,2	–	–	–

Источник: Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта. Составлен по данным на 2023 год // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/ (дата обращения: 15.03.2025)

(25,3 года). Несмотря на анонсированную транспортную реформу, объемы закупок нового подвижного состава в последние несколько лет пока не позволяют заметно улучшить качественно-возрастные характеристики общественного транспорта — за год средний возраст трамваев снизился лишь на 0,3 года, а средний возраст троллейбусов не изменился. По показателю среднего возраста автобусов (8,5 года) Екатеринбург уступает лишь лидеру антирейтинга — Краснодару (9 лет). При этом на лидирующей позиции оказался Челябинск (2,5 года), улучшив показатель сразу на 6,2 года. Доля подвижного состава ОТ, находящегося в эксплуатации более 15 лет, в Екатеринбурге составляет 67,7 %, это самый высокий показатель среди рассматриваемых городов, а возраст ТС относительно нормативов в 2023 г. составлял 120 %, хуже только у Краснодара (131 %) и Самары (126 %). Из табл. 31 видно, что в большинстве городов-миллионников средний возраст подвижного состава существенно превышает сроки службы и высока доля ОТ, находящаяся в эксплуатации более 15 лет. В то же время Пермь, занимающая первое место в рейтинге по качеству общественного транспорта, является также лидером по качеству подвижного состава ОТ (табл. 32). Пермь имеет самые «молодые» троллейбусы среди городов-милли-

Рис. 84. Динамика качества общественного транспорта в городах с населением более 1 млн чел., 2023 г. к 2022 (источник: Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта Составлен по данным на 2023 год // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/)

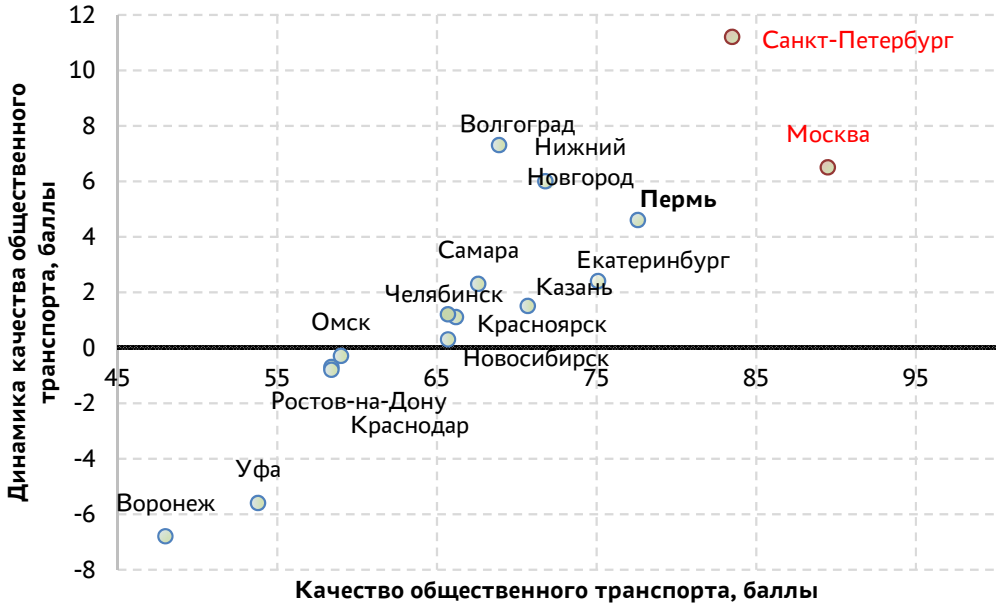


Таблица 30

Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта по категориям

Группы	Города Российской Федерации	физическая доступность, баллы (макс. 21 б.)		Ценовая доступность, баллы (макс.17 б.)		функциональность транспортной сети, баллы (макс. 25 б.)		комфорт и удобство (макс. 20 б.)		безопасность и устойчивое развитие, баллы (макс. 17 б.)	
		2023	Δ 2023 к 2022	2023	Δ 2023 к 2022	2023	Δ 2023 к 2022	2023	Δ 2023 к 2022	2023	Δ 2023 к 2022
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	12,0	–6,3	6,5	0,0	18,6	+5,4	11,8	–2,5	9,4	+2,7
	Красноярск	13,9	–4,0	13,5	+4,0	17,5	+3,7	14,5	–0,9	6,8	–1,6
	Уфа	12,1	–4,2	8,7	+0,1	16,5	+2,5	11,6	–1,5	4,9	–2,4
	Ростов-на-Дону	12,2	–4,5	8,1	+1,0	16,1	+3,4	15,4	–0,3	6,7	–0,3
	Казань	14,8	–3,3	11,3	+3,0	18,2	+2,9	17,2	–1,4	9,2	+0,3
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	15,3	–3,4	15,2	+4,0	18,7	+3,2	19,1	–0,1	9,3	+0,8
	Новосибирск	15,8	–1,1	10,6	+2,8	18,1	+2,3	13,9	–1,9	7,4	–1,7
	Екатеринбург	14,7	–5,5	13,5	+3,3	20,5	+5,4	15,0	–2,1	11,5	+1,8
	Самара	15,9	–2,4	11,7	+4,5	18,1	+2,8	13,8	–1,5	8,1	–1,2
	Челябинск	14,6	–2,6	13,9	+3,4	17,7	+4,4	12,2	–3,3	7,3	–0,7
	Воронеж	11,8	–1,1	6,5	–2,8	13,5	–0,1	12,3	+1,0	4,0	–3,7
	Омск	13,6	–1,4	11,9	+2,6	14,9	+1,4	13,9	–0,3	4,8	–2,5
	Волгоград	16,7	–0,6	12,7	+3,9	18,5	+2,8	12,8	–1,2	8,3	+2,5
	Нижний Новгород	16,3	+0,7	16,0	+5,1	15,1	–1,7	16,9	+2,6	7,5	–0,7
Справочно:	Москва	19,5	–0,7	15,9	+3,0	22,5	+0,6	19,2	–0,3	12,4	+3,8
	Санкт-Петербург	18,8	–0,1	14,6	+5,2	20,0	+2,6	19,4	+1,2	10,6	+2,2

Источник: Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта в 2023 году // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/ (дата обращения: 15.03.2025).

онников, а также одни из самых «молодых» автобусов (немного уступая только Челябинску) и трамваи, средний возраст которых лишь на полгода больше, чем у лидера рейтинга — Казани (6,5 лет). При этом за последний год Перми удалось существенно обновить парк трамваев, снизив средний возраст подвижного состава с 14,4 до 7 лет. Также Пермь является одним из лидеров по наличию современных автобусов — более 97 % автобусов экологического класса Евро-5, уступая только Волгограду (улучшившему данный показатель с 86,7 % до 100 %), имеет самый низкий возраст ТС относительно нормативов (63 %) и не имеет подвижного состава, находящегося в эксплуатации более 15 лет. По качеству подвижного состава общественного транспорта только Пермь может конкурировать с Москвой, где средний возраст наземного городско-

Таблица 31

Средний возраст подвижного состава общественного транспорта

Группы	Города Российской Федерации	Средний возраст автобусов, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет			Средний возраст троллейбусов, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет			Средний возраст трамваев, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет		
		2023, лет	2024, лет	Δ 2024 к 2023, лет	2023, лет	2024, лет	Δ 2024 к 2023, лет	2023, лет	2024, лет	Δ 2024 к 2023, лет
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	10,6	9,0	–1,6	12,1	18,0	+5,9	21,6	22,0	+0,4
	Красноярск	8,6	7,0	–1,6	6,7	6,0	–0,7	22,9	21,0	–1,9
	Уфа	8,1	7,0	–1,1	13,6	15,0	+1,4	33,9	37,0	+3,1
	Ростов-на-Дону	6,5	5,7	–0,8	11,1	11,0	–0,1	13,7	10,0	–3,7
	Казань	8,0	7,2	–0,8	7,5	6,6	–0,9	7,7	6,5	–1,2
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	4,6	3,7	–0,9	0,2	н/д	—	14,4	7,0	–7,4
	Новосибирск	8,4	7,4	–1,0	15,8	18,3	+2,5	21,1	29,7	+8,6
	Екатеринбург	8,7	8,5	–0,2	25,3	25,3	0,0	37,5	37,2	–0,3
	Самара	9,5	7,0	–2,5	19,5	22,6	+3,1	35,4	35,7	+0,3
	Челябинск	8,7	2,5	–6,2	20,2	22,4	+2,2	23,0	25,9	+2,9
	Воронеж	6,3	5,3	–1,0	12,8	14,0	+1,2	—	—	—
	Омск	5,0	5,6	+0,6	8,5	5,8	–2,7	18,2	14,8	–3,4
	Волгоград	9,1	6,7	–2,4	10,2	10,5	+0,3	35,8	36,0	+0,2
	Нижний Новгород	7,1	8,0	+0,9	14,1	16,0	+1,9	21,3	н/д	—
Справочно:	Москва	5,3	н/д	—	2,9	н/д	—	6,8	н/д	—
	Санкт-Петербург	4,0	н/д	—	5,8	н/д	—	17,8	18,6	+0,8

Источник: ВЭБ.РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: ОМС, СПб ГУП «Горэлектротранс». https://electrotrans.spb.ru. (дата обращения: 15.03.2025).

Таблица 32

Качество подвижного состава общественного транспорта

Группы	Города Российской Федерации	Доля автобусов экологического класса Евро-5 в подвижном составе городского пассажирского автобусного транспорта, %*			Доля подвижного состава общественного транспорта, находящаяся в эксплуатации более 15 лет***, %			Возраст ТС относительно нормативов**	
		2023, %	2024, %	Δ 2024 к 2023, п. п.	2023, %	2024, %	Δ 2024 к 2023, лет	2023, %	Δ 2023 к 2022, п. п.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	34,8	34,8	0,0	43,9	43,9	0,0	131	+7
	Красноярск	39,4	39,4	0,0	47,2	47,2	0,0	110	–9
	Уфа	н/д	51,6	—	н/д	31,7	—	113	+16
	Ростов-на-Дону	86,6	82,5	–4,0	н/д	н/д	—	89	+8
	Казань	61,2	61,3	+0,1	н/д	н/д	—	90	+14
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	95,0	97,1	+2,1	0,0	0,0	0,0	63	–3
	Новосибирск	28,6	16,7	-11,8	43,5	43,5	0,0	111	+6
	Екатеринбург	62,7	62,7	0,0	67,7	67,7	0,0	120	+5
	Самара	61,5	66,9	+5,4	48,5	52,0	+3,5	126	+1
	Челябинск	86,0	86,0	0,0	н/д	н/д	—	117	+5
	Воронеж	30,7	55,7	+25,0	7,5	10,1	+2,5	89	+17
	Омск	17,7	17,7	0,0	н/д	н/д	—	67	–22
	Волгоград	86,7	100,0	+13,3	35,0	35,0	0,0	118	–11
	Нижний Новгород	н/д	н/д	—	н/д	н/д	—	95	+14
Справочно	Москва	—	—	—	—	—	—	56	+5
	Санкт-Петербург	—	—	—	—	—	—	57	–25

Источник: *Отношение количества автобусов экологического класса Евро-5 к общему количеству автобусов, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам города, по данным ВЭБ РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: ОМС; **возраст подвижного состава в пределах разумных сроков службы: для автобусов он составляет 6,8 года, для троллейбусов — 15,5 года, по данным компании Simetra Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта 2023 год // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/; *** По данным базы данных ВЭБ РФ по данным ВЭБ РФ. https://города.рф. Источник первичных данных: ОМС (дата обращения: 15.03.2025).

го транспорта составляет 4,5 года[3], однако остальные рассматриваемые города в целом отражают ситуацию с подвижным составом городского пассажирского транспорта в стране, которую можно считать неудовлетворительной.

Учитывая различный уровень доходов населения рассматриваемых городов, целесообразно рассмотреть стоимость проезда в городском общественном транспорте в соотношении с уровнем заработной платы. По данным ВЭБ.РФ финансовая доступность общественного транспорта значительно различается среди рассматриваемых городов: от 2,1 % в Уфе до 6,8 % в Казани. В большинстве городов-миллионников, за исключением Краснодара, Ростова-на-Дону и Новосибирска, наблюдалось снижение стоимости проездного на ОТ относительно среднемесячной заработной платы. Наиболее существенное снижение отмечено в Уфе и Перми, где стоимость месячного проездного по отношению к среднемесячной заработной плате стала доступнее почти в два раза (табл. 33, рис. 85). При этом наблюдающееся в 2024 г. небольшое снижение значения данного показателя (увеличение финансовой доступности общественного транспорта) в большинстве рассматриваемых городов не перекрывает рост данного показателя в предыдущие годы. Лидеры рейтинга по качеству общественного транспорта Пермь и Екатеринбург занимают 3-е и 11-е места по данному показателю. Стоимость месячного проездного в Перми более чем в два раза доступнее, чем в Екатеринбурге (2,57 % в Перми против 6,05 % в Екатеринбурге). Таким образом, Екатеринбург имеет один из худших показателей финансовой доступности общественного транспорта, уступая только Краснодару, Ростову-на-Дону, Казани и Новосибирску.

В 2024 г., как и в последние несколько лет, наблюдается устойчивая тенденция ухудшения периодичности движения общественного транспорта. Так, по ответам респондентов, временной интервал движения маршрутов ОТ увеличился по отношению к 2023 г. в среднем на 2,8 мин. во всех рассматриваемых городах, кроме Перми и Уфы. Пермь также явля-

[3]По данным ГУП Мосгортранс. https://mosgortrans.ru/press/news/sredniy-vozrast-nazemnogo-gorodskogo-transporta-snizilsya-bolshe-chem-na-2-mesyatsa-i-teper-sostavlya/ (дата обращения: 15.03.2025).

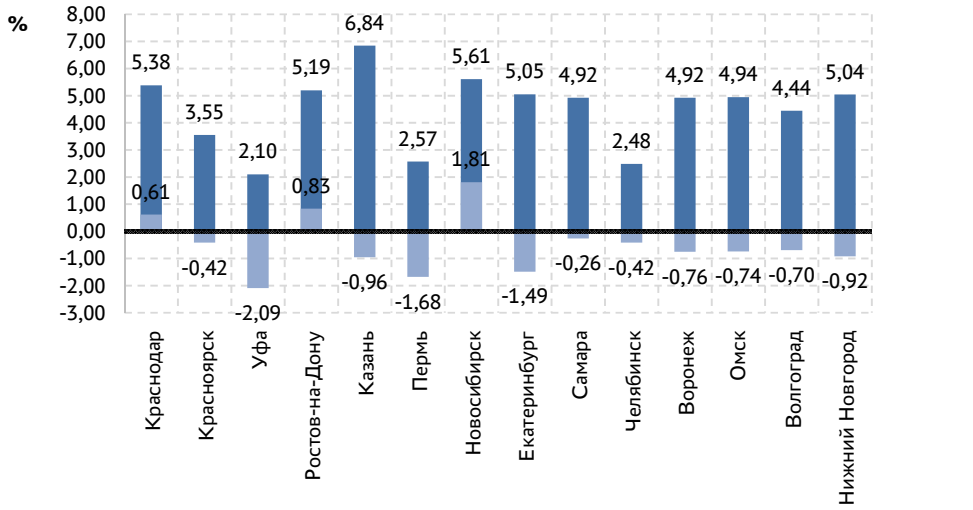
Таблица 33

Финансовая доступность городского общественного транспорта, %*

Группы	Города Российской Федерации	2023 г.	2024 г.	Δ2024 к 2023, п. п.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	4,77	5,38	+0,61
	Красноярск	3,97	3,55	–0,42
	Уфа	4,19	2,10	–2,09
	Ростов-на-Дону	4,36	5,19	+0,83
Группа 2 «убывающие города»	Казань	7,80	6,84	–0,96
	Пермь	4,25	2,57	–1,68
	Новосибирск	3,80	5,61	+1,81
	Екатеринбург	6,54	5,05	–1,49
	Самара	5,19	4,92	–0,26
	Челябинск	2,90	2,48	–0,42
	Воронеж	5,68	4,92	–0,76
	Омск	5,68	4,94	–0,74
	Волгоград	5,14	4,44	–0,70
	Нижний Новгород	5,97	5,04	–0,92

* Отношение стоимости месячного проездного билета (безлимитного или на максимальное число видов транспорта для взрослого человека) к среднемесячной заработной плате жителя города (в %)
Источник: ВЭБ РФ. https://города.рф (дата обращения: 15.03.2025)

Рис. 85. Отношение стоимости месячного проездного билета (безлимитного или на максимальное число видов транспорта для взрослого человека) к среднемесячной заработной плате жителя города, 2024 г., % (источник: ВЭБ РФ. https://города.рф (дата обращения: 15.03.2025))



ется лидером по данному показателю, а Екатеринбург имеет один из худших показателей периодичности ОТ, лишь немного уступая Нижнему Новгороду и Ростову-на-Дону (табл. 34).

Проведенный анализ качества общественного транспорта городов с населением более 1 млн человек показал, что позиция городов в общем рейтинге может существенно отличаться от положения по отдельным значимым показателям. Так, например, Пермь подтверждает статус лидера рейтинга по качеству подвижного состава общественного транспорта, в то время как занимающий второе место среди городов-миллионников г. Екатеринбург имеет худшие среди рассматриваемых городов возрастные характеристики подвижного состава ОТ.

Во всех рассматриваемых городах имеются международные аэропорты, обслуживающие также ближайшие территории. Аэропорты Краснодара, Воронежа и Ростова-на-Дону в настоящее время не функционируют и, соответственно, пассажиропоток в них отсутствует. По всем функционирующим аэропортам, кроме Уфы, в 2024 г. наблюдался прирост пассажиропотока, наиболее значительная динамика отмечается в аэропорту «Кольцово» Екатеринбурга (+0,6 млн чел.) и «Емельяново» Красноярска (+0,58 млн чел.). Аэропорт «Кольцово» является одним из крупнейших региональных аэропортов с пассажиропотоком 8 млн чел. в год, уступая только Новосибирску — 9,3 млн чел. в год (табл. 35).

По данным ВЭБ.РФ, в 2024 г. по всем городам, кроме Воронежа, немного возросла финансовая доступность железнодорожного сообщения, после существенного ее снижения в 2023 г. (табл. 36). По данным за 2023 г. финансовая доступность авиасообщения также значительно снизилась относительно предыдущего года. С учетом того, что данный показатель рассчитывался исходя из стоимости авиа- и железнодорожных билетов до Сочи, в целом наблюдается ожидаемая ситуация, когда финансовая доступность снижается с ростом расстояния, и для городов Сибири она значительно ниже, чем для городов, расположенных южнее, за исключением Волгограда, где в 2023 г. финансовая доступность авиа-

Таблица 34

Периодичность движения общественного транспорта*, мин.

Группы	Города Российской Федерации	2023 г.	2024 г.	Δ 2024 г. к 2023 г.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	20,4	22,9	+2,5
	Красноярск	17,0	17,8	+0,8
	Уфа	22,7	22,1	–0,6
	Ростов-на-Дону	21,8	24,8	+3,0
Группа 2 «убывающие города»	Казань	18,4	20,9	+2,5
	Пермь	18,3	17,8	–0,5
	Новосибирск	19,4	22,4	+3,0
	Екатеринбург	20,9	24,6	+3,7
	Самара	22,4	23,1	+0,7
	Челябинск	19,3	23,0	+3,7
	Воронеж	17,4	23,2	+5,8
	Омск	20,4	23,6	+3,2
	Волгоград	18,4	20,4	+2,0
	Нижний Новгород	21,8	25,0	+3,2

* Среднее значение ответов респондентов на вопрос: «С каким временным интервалом ходит нужный Вам общественный транспорт в то время, когда Вы едете на работу/учебу и обратно?»
Источник: https://города.рф (дата обращения: 15.03.2025).

Таблица 35

Пассажиропоток аэропортов России, млн чел.*

Группы	Города Российской Федерации	Пассажиров, млн чел.		Δ 2024 г. к 2023 г.,	
		2023 г.	2024 г.	%	млн чел.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	–	–	–	–
	Красноярск	3,70	4,28	115,7	0,58
	Уфа	4,80	4,20	87,5	–0,60
	Ростов-на-Дону	–	–	–	–
	Казань	5,20	5,30	101,9	0,10
Группа 2 «убывающие города»	Пермь***	1,99	2,00	100,4	0,01
	Новосибирск	9,10	9,30	102,2	0,20
	Екатеринбург	7,40	8,00	108,1	0,60
	Самара	3,50	3,60	102,9	0,10
	Челябинск	2,10	2,17	103,3	0,07
	Воронеж	–	–	–	–
	Омск	1,70	1,73	101,8	0,03
	Волгоград**	1,57	1,68	106,9	0,11
	Нижний Новгород	1,40	1,47	105,0	0,07
Справочно	Москва****	71,00	76,7	108,0	5,70
	Санкт-Петербург	20,40	21,0	102,9	0,60

Источники: * по данным сайта: https://www.avia-adv.ru/stat/airports-ru-2023.htm; ** за 2023 г. по данным аэропорта Волгоград. https://airportvolgograd.ru; *** за 2023 г. по данным аэропорта Большое Савино (Пермь). https://aviaperm.ru; **** аэропорты: Шереметьево, Внуково, Домодедово, Жуковский

сообщения была одной из самых низких среди городов-миллионников. Учитывая, что в 2022 г. данный показатель был значительно лучше (31,2 % в 2022 г. против 71,6 % в 2023 г.), что отражает его близость к югу страны, возможно, на его значение также повлияло снижение количества и частоты прямых рейсов до Сочи.

Пространственное развитие агломераций

Одним из важнейших факторов, определяющих развитие как крупнейших городов, так и окружающих их населенных пунктов, являются наблюдаемые в настоящее время агломерационные процессы. Значимым следствием этих процессов становится повышение связанности внутриагломерационного пространства, которое, в свою очередь, позволяет исследователям отказаться от фиксации на административных границах муниципалитетов при выявлении специфики их социально-экономического пространства. Это дает основание смотреть на пространственное развитие городов-миллионников через призму трансформаций формируемых вокруг них агломерационных систем.

Таблица 36

Финансовая доступность железнодорожного и авиасообщения

Группы	Города Российской Федерации	Финансовая доступность авиасообщения*, %	Финансовая доступность железнодорожного сообщения**, %		
		2023 г.	2023 г.	2024 г.	Δ 2023 г. к 2022 г., п. п.
Группа 1 «растущие города»	Краснодар	–	5,6	4,4	–1,21
	Красноярск	64,2	50,5	49,5	–0,97
	Уфа	43,9	30,6	27,7	–2,97
	Ростов-на-Дону	–	8,8	7,9	–0,92
	Казань	44,4	26,1	23,9	–2,16
Группа 2 «убывающие города»	Пермь	53,7	41,3	35,4	–5,86
	Новосибирск	67,1	48,4	42,2	–6,23
	Екатеринбург	59,1	36,6	27,2	–9,40
	Самара	46,5	25,8	23,9	–1,91
	Челябинск	60,4	38,2	35,3	–2,93
	Воронеж	–	16,0	18,0	1,98
	Омск	78,5	49,0	42,8	–6,18
	Волгоград	71,6	16,4	15,5	–0,88
	Нижний Новгород	50,9	28,1	24,3	–3,80

Источник: *отношение стоимости самых дешевых авиабилетов до Сочи и обратно в летний период на 1 взрослого человека к средней заработной плате жителя города. По данным ВЭБ.РФ. https://citylifeindex.ru. Источник первичных данных: транзакционные данные. Сервис поиска билетов Туту.ру;
**отношение стоимости самых дешевых ж/д билетов до Анапы и обратно в летний период на 1 взрослого человека к средней заработной плате жителя города. По данным ВЭБ.РФ. https://citylifeindex.ru. Источник первичных данных: транзакционные данные; сервис поиска билетов Туту.ру.

Были изучены и проанализированы особенности пространственного развития городских агломераций, центрами которых выступают крупнейшие города с населением свыше 1 млн жителей. В продолжение исследования, опубликованного в бюллетене «Крупнейшие города России 2024», посвященного изучению особенностей пространственного развития крупнейших городов в пределах их административных границ.

Данное исследование в значительной мере повторяет его методологические основы: с использованием космических снимков[4] осуществлялась в полуавтоматическом режиме оценка застройки территорий в базовом году (2010 год) и в настоящее время (2025 год). Развитием подхода стало вовлечение в исследование данных проекта Global Human Settlement Layer (GHSL)[5], которые позволяют с высокой точностью определить зоны трансформации.

Для каждой из агломераций были проанализированы все значимые изменения в пространственной структуре, включающие застройку ранее неосвоенных территорий или редевелопмент существующей застройки. Количество типов застройки несколько расширилось по сравнению с исследованием 2024 г. благодаря включению в перечень сельскохозяйственной застройки, а также садовых товариществ (СНТ, ОНТ), широко распространенных на периферийных территориях агломераций. Выделены следующие типы застройки:

1. Индивидуальная и малоэтажная жилая застройка.
2. Среднеэтажная и многоэтажная жилая застройка.
3. Смешанная застройка (высокоплотная застройка, объединяющая жилую, торговую, деловую функции, а также «исторический центр», встречается в центральных частях крупнейших городов).
4. Общественно-деловая застройка (деловые, спортивные, культурные объекты, крупные торговые и развлекательные комплексы).
5. Индустриальная застройка (промышленность, логистические и складские объекты, объекты инфраструктуры).
6. Сельскохозяйственная застройка (фермы, тепличные комплексы и прочее).
7. Садовые товарищества (СНТ, ОНТ).

В данном исследовании акцент сделан на трансформационные процессы, протекающие именно на периферийной

[4]EarthExplorer. USGS. Официальный интернет-портал. https://earthexplorer.usgs.gov/

[5]GHSL — Global Human Settlement Layer. Официальный интернет-портал. https://human-settlement.emergency.copernicus.eu/

территории агломераций. Аналогичные процессы непосредственно для территории крупнейших городов были описаны в бюллетене «Крупнейшие города России 2024», выводы из которого частично используются в данной работе.

Для характеристики изменений, произошедших в период с 2010 по 2025 гг. в пространственном развитии крупнейших городских агломераций, были выделены основные элементы пространственной структуры.

1. Города-спутники. Города-спутники — важнейшие центры экономической активности на периферийных территориях городских агломераций. Они перенимают часть функций центрального города для окрестных территорий, обеспечивают логистику для всей агломерации и в целом могут выступать в качестве альтернативных центров агломерации, формируя так называемые полицентрические агломерации. Однако по-настоящему крупных (более 50 тысяч жителей) и динамичных (значительная трансформация пространственной структуры, разнообразие типов застройки) городов-спутников в рамках рассмотренных агломераций немного: Волжский (Волгоградская агломерация); Верхняя Пышма, Березовский (Екатеринбургская агломерация); Зеленодольск (Казанская агломерация); Батайск (Ростовская агломерация).

Также были выделены динамичные города-спутники меньшего масштаба (30–50 тысяч жителей): Кольцово, Обь (Новосибирская агломерация); Благовещенск (Уфимская агломерация); Нововоронеж (Воронежская агломерация).

Лишь в половине агломераций (7 из 14) были выделены крупные и динамично развивающиеся города-спутники. Это значит, что в половине агломераций города-спутники не являются важными полюсами развития, уступая эту роль иным структурам в составе агломерации.

Это может объясняться не самым выгодным транспортно-логистическим положением городов в составе агломераций или исчерпанием земельных ресурсов для дальнейшего развития. В таких условиях получают импульс к развитию малые населенные пункты на территории агломераций, расположенные вблизи крупных транспортных магистралей и имеющие обширные земельные ресурсы для новой застройки. Был зафиксирован быстрый рост площади застройки и разнообразия функций для ряда таких новых центров, которые быстро трансформируются из сел или малых городов в важные центры логистики, складской инфраструктуры, торговой и деловой активности агломерационного масштаба. Такого рода новые центры были зафиксированы во всех рассмотренных агломерациях.

2. Контактные зоны. Важнейшими центрами трансформации пространственной структуры стали так называемые «контактные зоны» городских агломераций — территории в непосредственной близости одновременно от крупных транспортных магистралей (автодороги высокой пропускной способности) и границ центрального города. Таким образом, на территории контактных зон наиболее активно развиваются функции, которые центральный город стремится «передать» своей периферии в силу дефицита или высокой стоимости земельных ресурсов (объекты промышленности, складская инфраструктура, некоторые офисы и прочая коммерческая застройка), а также объекты, которые обслуживают одновременно и центральный город, и периферийную территорию (крупные ТРЦ, гипермаркеты, автосалоны, социальные и культурные объекты). Путем освоения и развития контактных зон происходит расширение непрерывной застройки городского ядра, формирование многофункциональных центров агломерационного масштаба в ближней периферийной зоне, а также осуществляется вынос и передача части функций центрального города периферийной зоне. Развитие контактных зон отмечено во всех рассмотренных городах, хотя и протекает со своими особенностями.

3. Индустриальные и логистические парки. Застройка новых промышленных территорий оказалась сосредоточена в двух основных элементах пространственной структуры: промышленно развитые города-спутники (Березовский, Пышма, Заречный, Нововоронеж, Обь и прочие), перечень которых в значительной степени совпадает с перечнем крупных и динамичных городов; а также, в большей степени, территории специализированных площадок: индустриальных или логистических парков. Инвестиции в создание и развитие таких площадок следует рассматривать как элемент промышленной политики и политики пространственного развития муниципальных образований и регионов, на территории которых они расположе-

ны. Привлекательность для инвесторов, и, как следствие, общая экономическая эффективность таких площадок зависит от транспортно-логистического положения: важны доступ к транспортным магистралям высокой пропускной способности (железные дороги и оборудованные станции, автомагистрали федерального и общеагломерационного значения), доступность рынка центрального города, а также обеспечение связи с внешней территорией и иными развитыми городами и агломерациями. В отличие от застройки контактных зон, которая зачастую физически сливается с застройкой центрального города, такие площадки развиваются всегда на некотором удалении от существующей застройки. Кроме того, они не отличаются разнообразием функций: преобладают промышленная и транспортно-логистическая функции, в то время как все прочие почти отсутствуют. Развитие таких площадок иллюстрирует несколько трендов пространственного развития городских агломераций: вынос части промышленной и транспортно-логистической функций из центра на периферию; формирование общеагломерационной транспортно-логистической системы; формирование в ближней периферии крупных центров приложения труда, обеспечивающих рост масштаба маятниковых миграций; трансформация структуры экономики и бюджетной структуры различных муниципалитетов в составе агломерации. Развитие подобных площадок в значительном масштабе отмечено в агломерациях Ростова-на-Дону, Казани, Красноярска, Челябинска и Новосибирска.

4. Комплексное освоение территорий, адресные инвестиции. Реализация крупномасштабных девелоперских проектов, способных оказать влияние на трансформацию пространственной структуры городской агломерации, не является широко распространенной практикой среди рассмотренных агломераций. Очевидно, что финансирование подобных проектов почти невозможно без привлечения федеральных ресурсов, что приводит к конкуренции между агломерациями.

Важными «полюсами роста» стали аэропорты: сказалась федеральная программа по обновлению существующей и строительству новой авиационной инфраструктуры по всей стране. В некоторых случаях это приводит к формированию на базе аэропорта динамичных многофункциональных районов, центров промышленной, туристической (места размещения), торгово-развлекательной, офисной и прочей коммерческой застройки (Экспо в аэропорту Казани). Наибольшая трансформация территорий аэропортов отмечена в агломерациях Казани, Новосибирска и Ростова-на-Дону.

Также следует выделить два крупнейших проекта по комплексному освоению территорий, реализованных в рассматриваемых агломерациях: г. Кольцово (Новосибирская агломерация) и г. Иннополис (Казанская агломерация). В обоих случаях были привлечены значительные средства для возведения научных, опытно-конструкторских, промышленных и образовательных центров не просто агломерационного, а регионального или даже федерального уровня (Университет Иннополис в Казанской агломерации, Биотехнопарк Кольцово в Новосибирской агломерации).

Развитие территорий такого типа иллюстрирует следующие тренды в пространственном развитии городских агломераций: формирование альтернативных ядру экономических центров в агломерационной зоне, формирование общеагломерационной транспортно-логистической системы, трансформация структуры экономики и бюджетной структуры различных муниципалитетов в составе агломерации.

Развитие крупнейших городов непосредственно связано с их городами-спутниками не только с точки зрения вовлечения земель и инфраструктуры в экономическое развитие, но и с точки зрения вовлечения трудовых ресурсов и формирования единого рынка труда. Анализ трудовой миграции между городами-миллионниками, включая Москву и Санкт-Петербург, и внутри самих агломераций, проведенный на основе открытых данных соцсети «ВКонтакте»[6], показывает, что в 2025 г. трудовая миграция снижается и увеличивается доля жителей работающих по месту проживания как в крупнейших городах, так и в городах-спутниках.

Согласно полученным данным в 2025 году в 10-ти из 14-ти крупнейших городов выросла доля горожан, работаю-

[6]Сбор исходных данных осуществлен с использованием программы для ЭВМ «Получение данных о трудовой миграции на основе профилей пользователей социальной сети «ВКонтакте» (номер свидетельства: 2023619437)

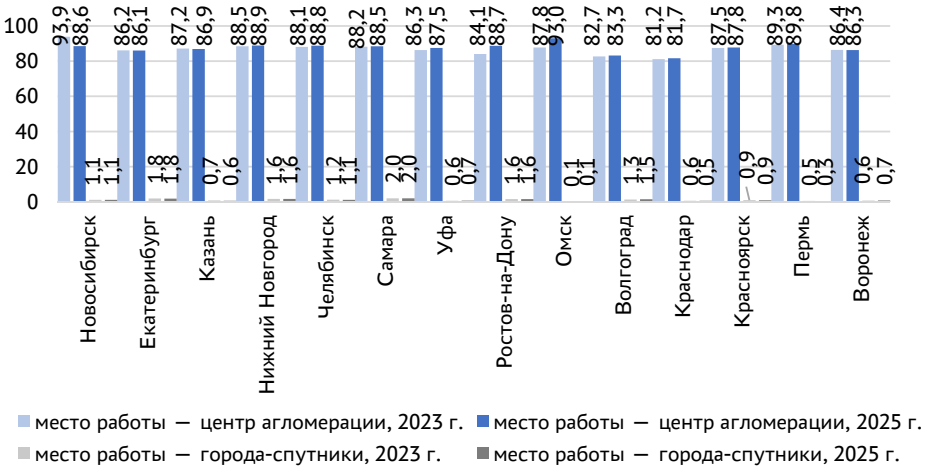
Таблица 37

Изменение доли жителей крупнейших городов, работающих по месту проживания, в Москве и Санкт-Петербурге, в 2025 г. по сравнению с 2023 г., % (приверженность городу проживания)

Группы	Города	Изменение доли жителей крупнейших городов, 2025/2023, п. п.		
		работающих по месту проживания	работающих в Москве	работающих в Санкт-Петербурге
Группа «растущие города»	Краснодар	0,47	0,31	0,00
	Красноярск	0,34	–0,13	–0,06
	Уфа	1,26	–0,20	–0,07
	Ростов-на-Дону	0,50	–0,06	–0,01
	Казань	–0,26	0,11	–0,01
Группа «убывающие города»	Пермь	0,47	–0,02	–0,03
	Новосибирск	–0,29	0,03	–0,07
	Екатеринбург	–0,08	0,13	–0,05
	Самара	0,27	–0,16	–0,03
	Челябинск	0,74	–0,12	–0,06
	Воронеж	–0,10	0,14	0,02
	Омск	0,35	–0,19	–0,04
	Волгоград	0,61	–0,12	–0,03
	Нижний Новгород	0,50	–0,21	0,03
Среднее		0,34	–0,03	–0,02

Примечание: зеленым выделены значения, характеризующие рост приверженности городу проживания (рост доли жителей крупнейших городов, работающих по месту проживания, или снижение доли жителей крупнейших городов, работающих в Москве и Санкт-Петербурге, в 2025 г. по сравнению с 2023 г.), красным — значения, характеризующие снижение приверженности городу проживания.

Рис. 86. Доля жителей крупнейших городов, работающих в городе проживания (центре агломерации) и в городах-спутниках, в 2023 и 2025 гг., %

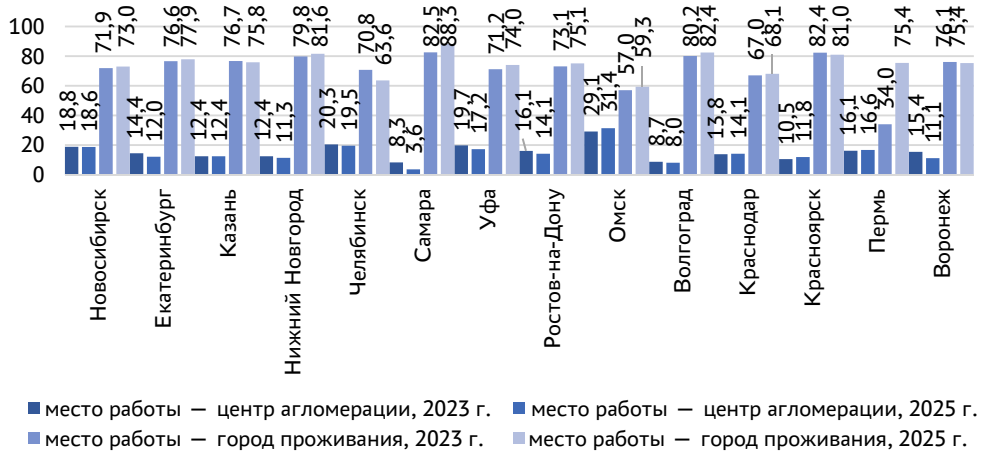


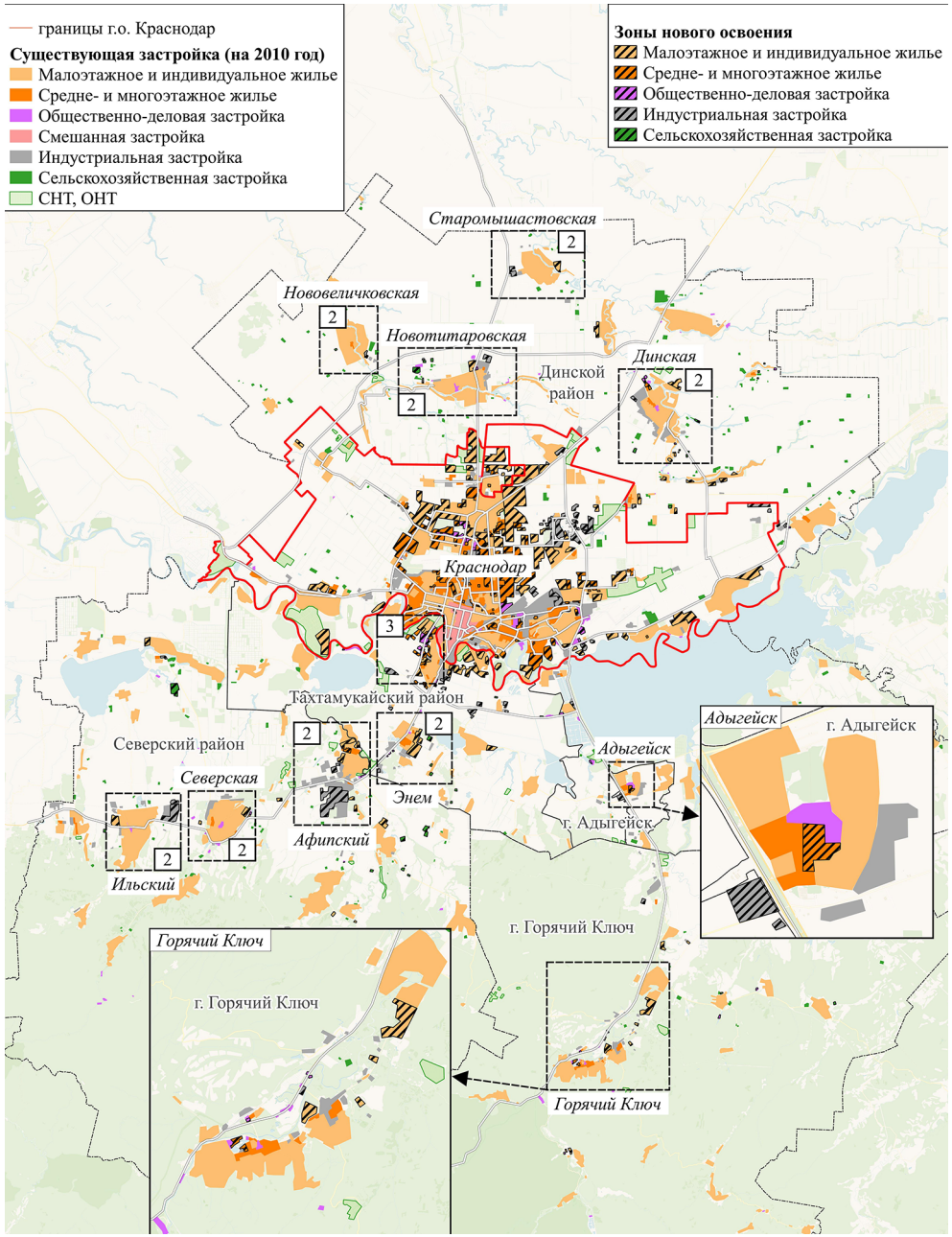
щих в собственном городе при одновременном сокращении доли работающих в Москве и Санкт-Петербурге (табл. 37), а также в городах-спутниках (рис. 86, 87), что может быть объяснено увеличивающимся дефицитом трудовых ресурсов и появлением возможностей для работы и профессионального развития в городах проживания. При этом в ряде городов-миллионников ситуация не настолько значительно изменилась в лучшую сторону или, напротив, усугубилась, в связи с чем существующие проблемы на внутреннем рынке труда заставляют жителей искать работу за пределами своего города.

Так, в Краснодаре и Волгограде (81,7 % и 83,3 % соответственно, при средней доле 86,9 %) как и в 2023 г., отмечается минимальная доля работающих горожан, приверженных городу проживания. Краснодар — город, растущий быстрыми темпами, при этом количество рабочих мест с такой же скоростью не увеличивается, а в Волгограде при определенной стабилизации рынка труда сохраняется конкуренция за рабочие места, что заставляет активную часть населения уезжать из города в поисках работы. Подтверждением этих выводов служат данные исследования доли жителей городов-миллионников, работающих в Москве и Санкт-Петербурге. Волгоград является лидером рейтинга с 3,8 % горожан, работающих в Москве (средняя доля — 2,2 %) и 1,1 % — в Санкт-Петербурге (средняя доля — 0,8 %).

Жители Екатеринбурга, Воронежа, Казани, Новосибирска сокращают свою приверженность городу проживания при одновременном росте доли горожан, работающих в Москве, а для Воронежа отмечается и рост доли горожан, работающих в Санкт-Петербурге.

Рис. 87. Доля жителей городов-спутников, работающих в центре агломерации и городе проживания (городе-спутнике), в 2023 и 2025 гг., %



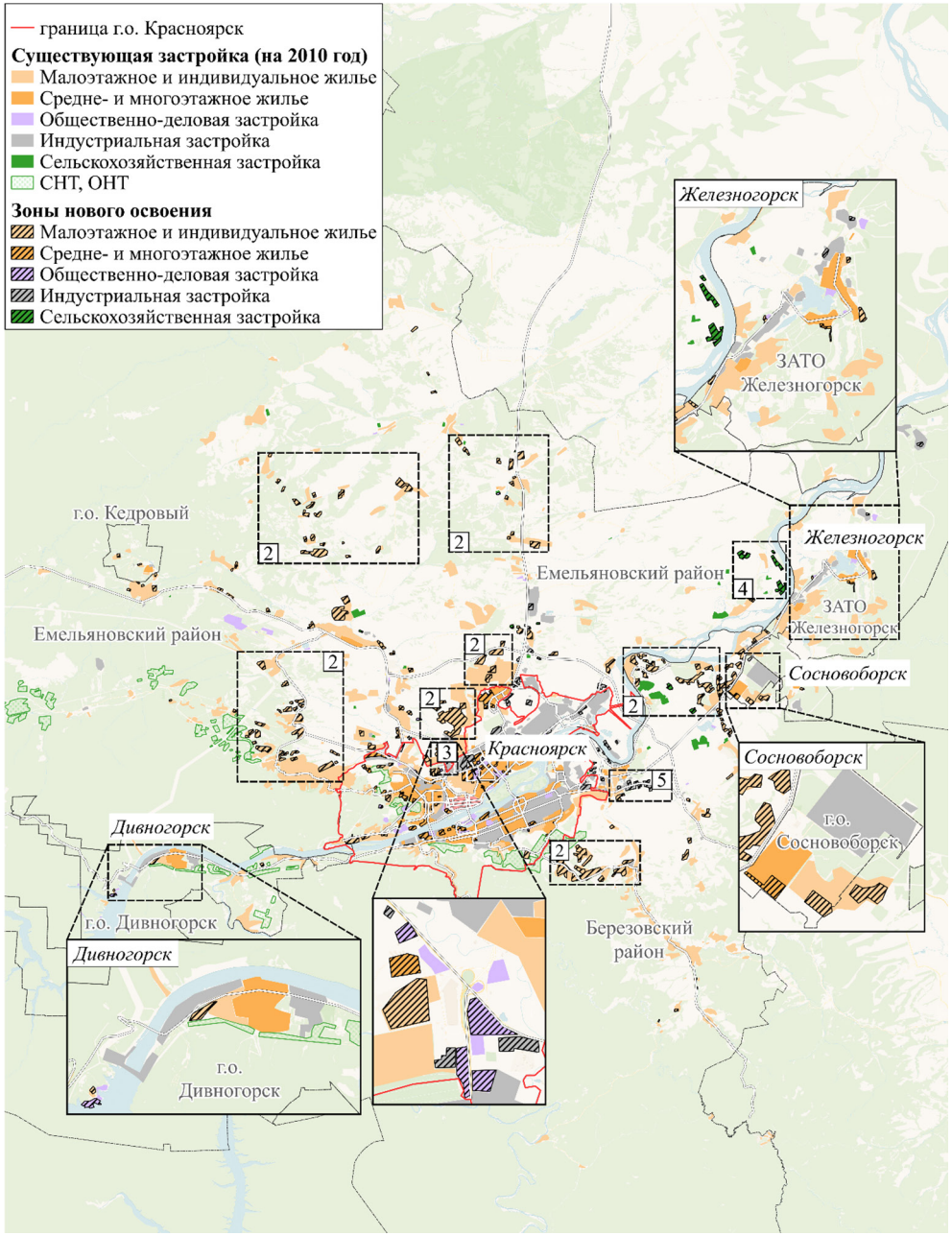


Особенности пространственного развития Краснодарской городской агломерации

1. Города-спутники. Полноценными городами на территории Краснодарской городской агломерации являются Адыгейск (формирование крупного транспортно-логистического узла со складами и распределительными центрами, расширение жилой застройки) и Горячий Ключ (незначительное расширение жилой застройки)

2. Заметная динамика поселков городского типа и сельских населенных пунктов. Особенностью Краснодарской агломерации является то, что в качестве наиболее динамичных центров на периферии выступают не города-спутники, а станицы (ст. Новотитаровская, Нововеличковская, Старомышастовская, Пластуновская, Динская, Северская), поселки городского типа (Энем, Афипский), и прочие крупные сельские населенные пункты. Они имеют устойчивую транспортную связь с ядром агломерации, а также между собой и с внешними территориями и иными агломерациями. Во всех указанных населенных пунктах отмечено расширение жилой застройки, в станицах Новотитаровская и Старомышастовская — расширение промышленной застройки (обе находятся вблизи железной дороги). Отмечено существенное расширение зоны промышленной застройки в пгт Ильский (Ильский НПЗ), Афипский (Афипский НПЗ), а также жилой застройки (многоэтажные и индивидуальные дома). В пгт Энем отмечено значительное расширение индивидуальной жилой застройки и формирование торгового пояса вблизи автодороги А-146.

3. Масштабная трансформация контактной зоны. В непосредственной близости от центра Краснодара, на территории аула Новая Адыгея и окрестных территориях, вблизи Тургеневского шоссе, отмечено формирование и активное развитие контактной зоны. В силу непосредственной близости к городу (центр Краснодара находится за Тургеневским мостом), здесь активно развиваются торговые и развлекательные комплексы (ТРЦ, гипермаркеты, автоцентры и прочее), массово строится многоквартирное жилье.



Особенности пространственного развития Красноярской городской агломерации

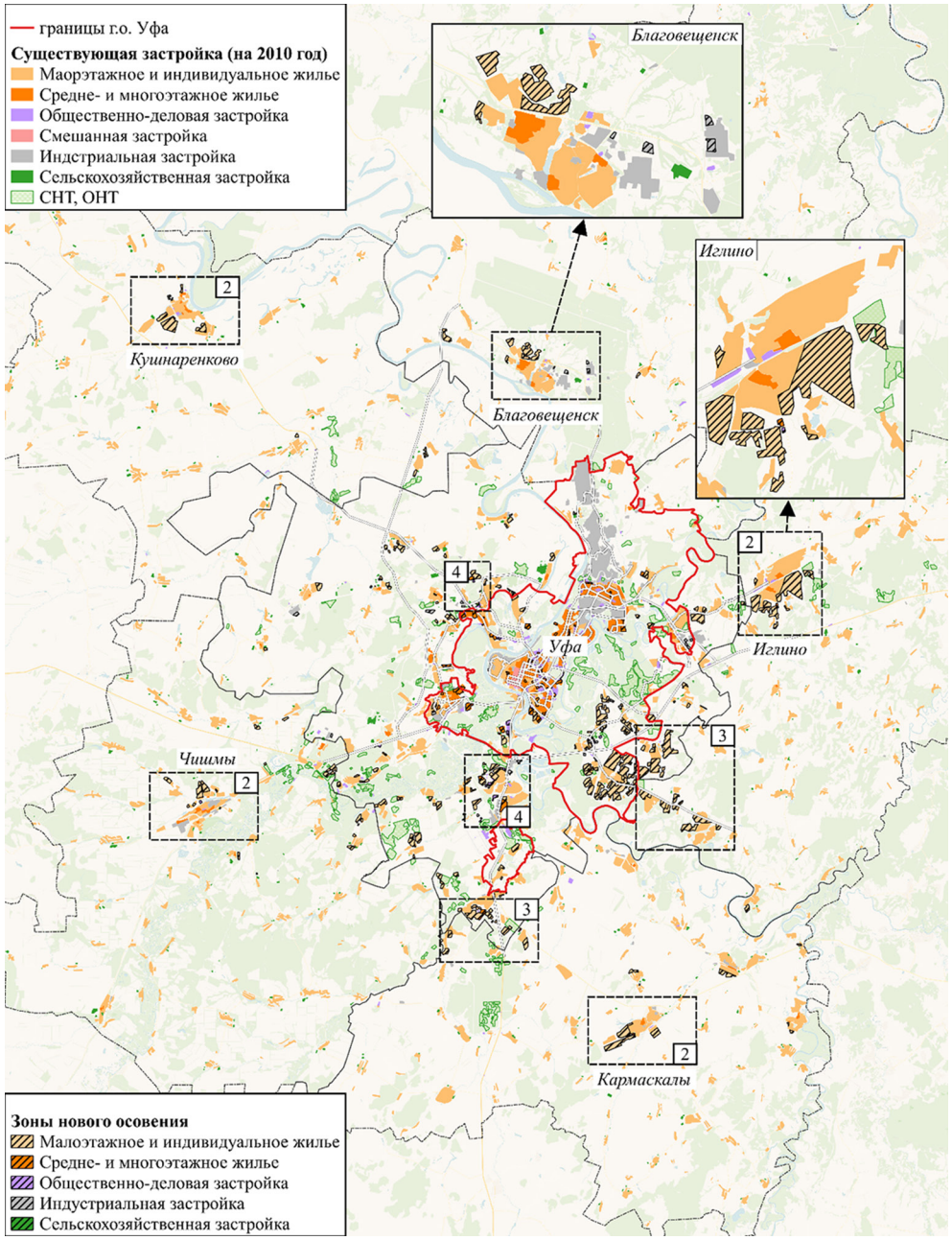
1. Развитие крупнейших городов-спутников агломерации. Крупнейшие города-спутники концентрируют весь объем новой застройки средне- и многоэтажным жильем, а также демонстрируют тенденцию к разрастанию жилых, промышленных (гг. Сосновоборск и Железногорск) и общественно-деловых (рекреационных) территорий (г. Дивногорск).

2. Расширение зоны индивидуальной застройки в пригородах Красноярска. Территория, застроенная малоэтажным и индивидуальным жильем, в Красноярской ГА к 2025 г. увеличилась на 5,7 тыс. га (рост на 18,7 % по сравнению с 2010 г.), что составляет около 68 % от всех территорий нового освоения в агломерации (8,5 тыс. га).

3. Формирование многофункционального центра. В контактной зоне между ядром и периферийной зоной агломерации, на пересечении крупных транспортных магистралей (Северное шоссе и проспект Котельникова) сформировался и продолжает развиваться многофункциональный центр, обслуживающий жителей Красноярска и пригородных территорий. На данной территории развиваются торговые, деловые, производственные функции, а также ведется строительство жилья.

4. Формирование сельскохозяйственного центра. В восточной части агломерации, западнее г. Железногорска, отмечено формирование нового сельскохозяйственного центра. На данной территории около 230 га были застроены теплицами.

5. Развитие промышленности. Вблизи крупных транспортных магистралей (Трактовая ул., Енисейский тракт), на расстоянии около 10–20 км от центра Красноярска, отмечено расширение существующей и возникновение новой промышленной застройки. На данных территориях промышленной застройке подверглись около 600 га, что составляет 62 % от совокупной новой индустриальной застройки в агломерации (970 га).



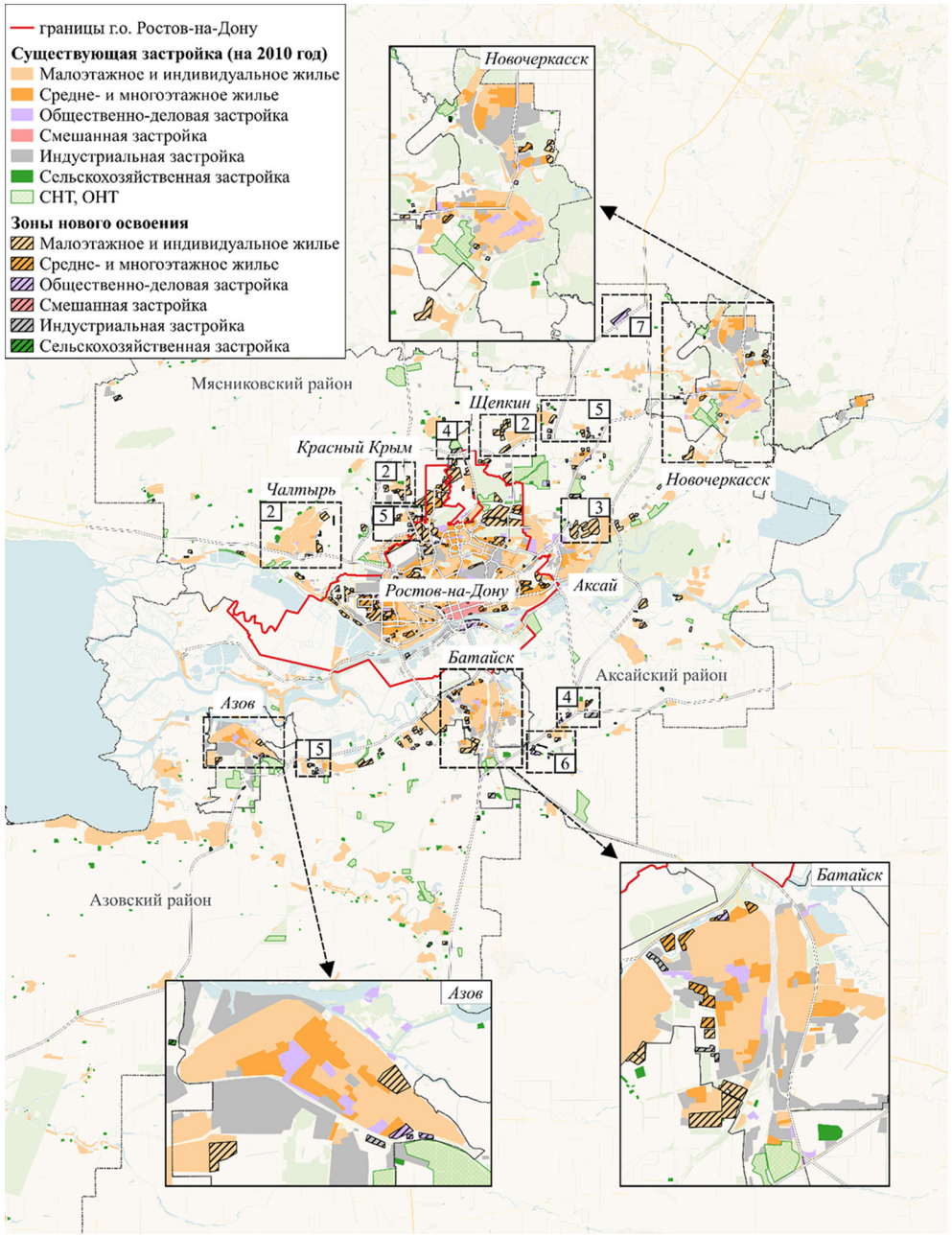
Особенности пространственного развития Уфимской городской агломерации

1. Крупнейший город-спутник Благовещенск активно расширяется в северном и северо-западном направлениях путем застройки территорий индивидуальными жилыми домами, а также отмечено расширение промышленных территорий на востоке города.

2. Развитие крупных сельских населенных пунктов. Отмечено быстрое расширение с. Иглино (рост застройки примерно в два раза) за счет индивидуального жилья. Аналогичные процессы зафиксированы в селах Кушнаренково, Кармаскалы и пгт Чишмы.

3. Расширение зоны индивидуальной застройки. Отмечены значительные объемы новой индивидуальной жилой застройки вблизи границ города по направлению на юго-восток (н.п. Шмидтово, Шамонино и прочие), а также южнее аэропорта на юге от Уфы (н.п. Булгаково и прочие).

4. Развитие контактных зон. Отмечено формирование двух контактных зон на границе города и спутниковой зоны: территория вблизи крупных автодорог (Затонское шоссе, пр. Дружбы Народов) на северо-западном выезде из Уфы (застройка индивидуальным и многоквартирным жильем, объектами торговли и промышленности), а также территория вблизи Оренбургского тракта на южном выезде из Уфы (также застройка индивидуальным и многоквартирным жильем, объектами торговли и промышленности).



Особенности пространственного развития Ростовской городской агломерации

1. Разнонаправленные тенденции в развитии городов-спутников. Высокая динамика ближайшего к Ростову-на-Дону и имеющего выгодное транспортно-логистическое положение (пересечение М-4 и Восточного шоссе) г. Батайск, где отмечено расширение жилой застройки, расширение промышленных и торговых зон, сочетается с весьма низкой степенью изменений в гг. Новочеркасск, Азов, и, в особенности, Аксай.

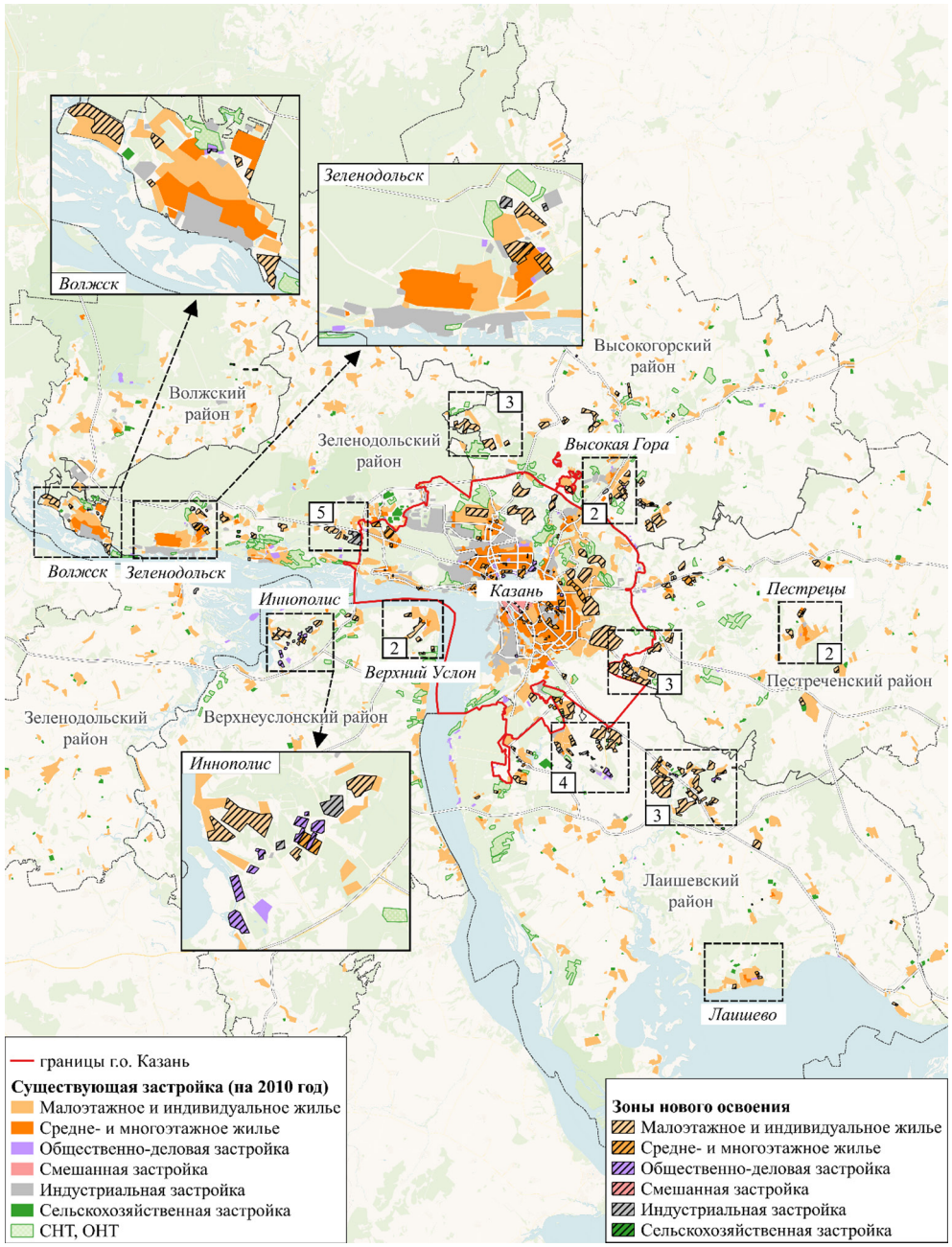
2. Высокая динамика средних и малых населенных пунктов с выгодным транспортно-логистическим положением в рамках агломерации (с. Челтырь, х. Красный Крым, п. Щепкин, которые расположены вблизи центрального города агломерации, а также обеспечены доступом к крупным автомагистралям. Отмечено значительное расширение индивидуальной жилой застройки в каждом из них.

3. Расширение зоны индивидуальной жилой застройки севернее г. Аксай. Вблизи п. Российский сформировалась масштабная зона ИЖС.

4. Формирование и развитие транспортно-логистических центров на территории Ростовской агломерации. Отмечен крупный транспортно-логистический (склады, распределительные центры) и промышленный район вблизи п. Дорожный (пересечение М-4 и а/д «Ростов-Семикаракорск-Волгодонск»); а также крупный складской комплекс «Гайдары» (вблизи северного обхода Ростова-на-Дону).

5. Развитие новых промышленных центров агломерации. Отмечено развитие промышленных площадок вблизи г. Азов (Новоалександровка), вблизи хуторов Ленинакан и Красный Крым, а также западнее п. Щепкин (п. Октябрьский).

6. Заметная динамика зоны бывшего аэропорта «Мимино». На территории бывшего аэропорта расположен крупный оптовый рынок «Агромолл», а на окрестных территориях отмечено развитие промышленности и складов.



Особенности пространственного развития Казанской городской агломерации

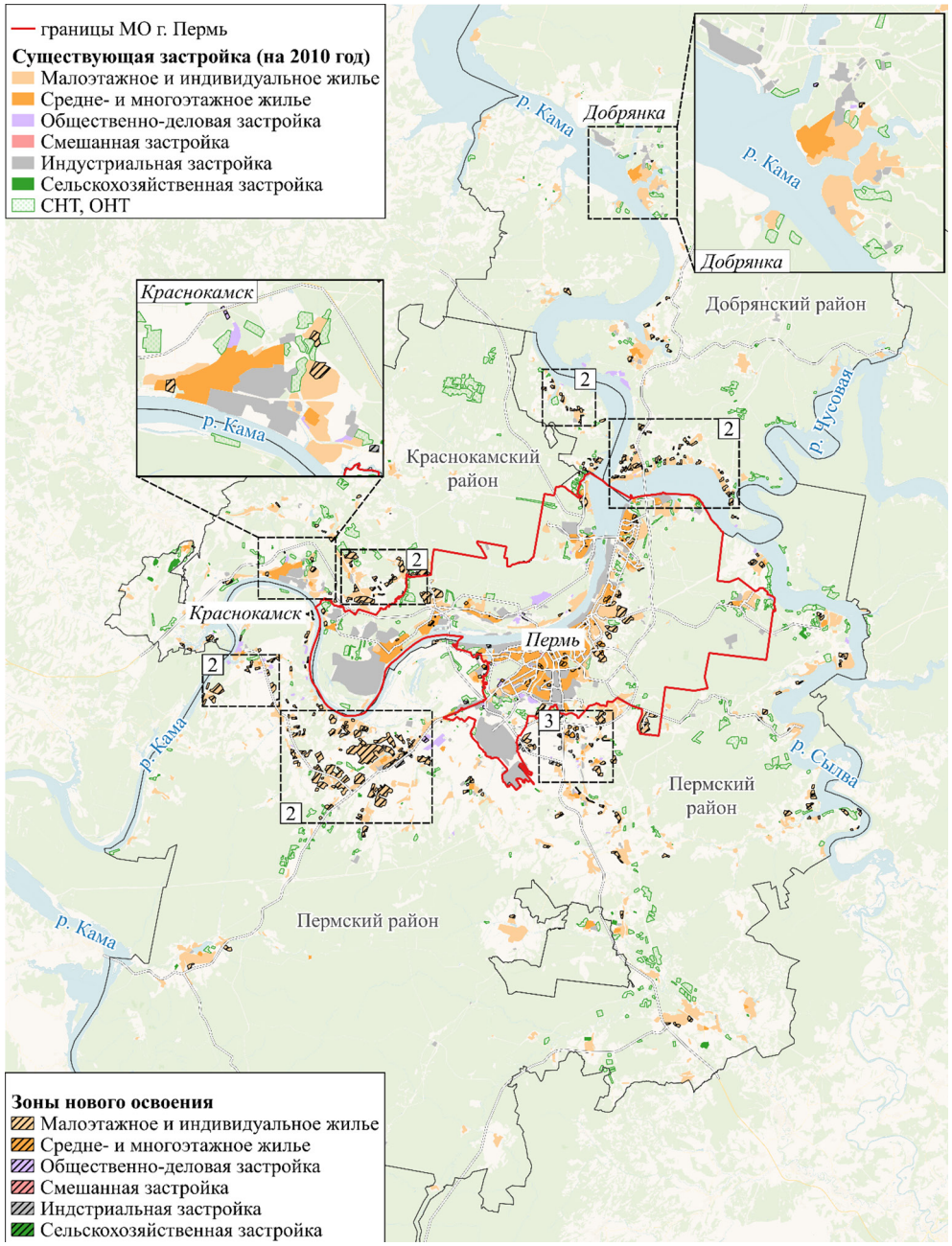
1. Крупнейшие города-спутники Волжск и Зеленодольск продемонстрировали некоторое расширение жилой застройки на окраинах, в Зеленодольске отмечено расширение промышленной застройки.

2. Значительный рост средних населенных пунктов — районных центров (села Высокая Гора и Верхний Услон). Данные крупные села расположены вблизи Казани (в особенности с. Высокая Гора) и демонстрируют значительное расширение застройки индивидуальными домами.

3. Расширение зоны индивидуальной жилой застройки в пригородах Казани. Отмечено значительное расширение зоны ИЖС и многоэтажной жилой застройки вблизи д. Куюки (контактная зона на выезде из Казани по Олимпийской улице); вблизи с. Сокуры, деревень Обухово и Зимняя Горка (территория вблизи пересечения крупных автомагистралей М-12 и Р-239); а также территория вблизи с. Шигали и Семиозерка.

4. Трансформация зоны аэропорта. Отмечено развитие территории аэропорта (Экспо, логистические комплексы), а также окрестных территорий (транспортно-логистический узел со складами и распределительными центрами западнее и севернее аэропорта, застройка ИЖС севернее вблизи с. Большие Кабаны).

5. Иннополис. Уникальный пример столь масштабной трансформации ранее неосвоенной территории среди рассмотренных агломераций России. Возникновение и развитие на данной территории многофункционального комплекса с жилой застройкой представляет собой редкий пример масштабных инвестиций в комплексное развитие территории в периферийной зоне агломерации.

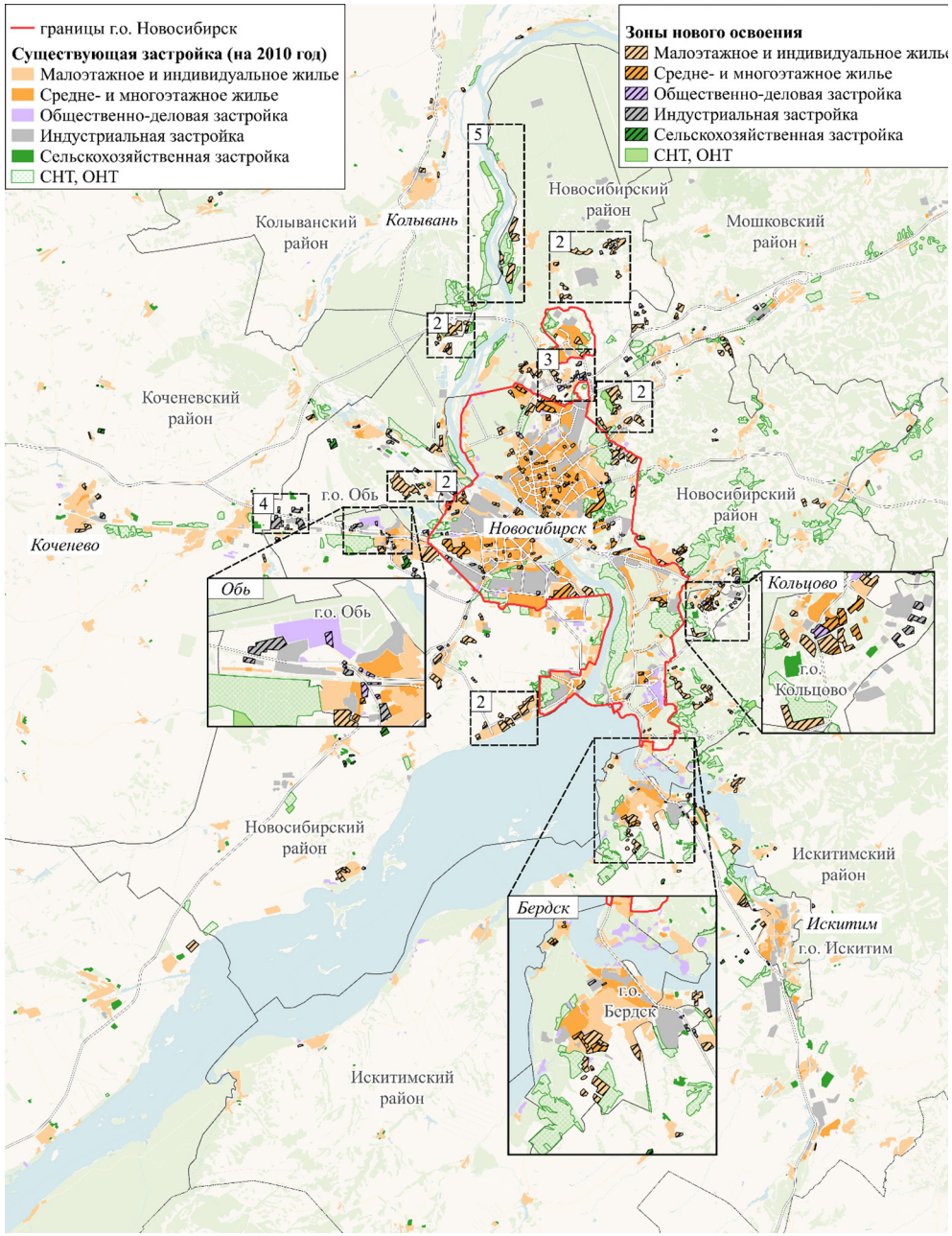


Особенности пространственного развития Пермской городской агломерации

1. Крупнейшие города-спутники (гг. Краснокамск, Добрянка) не продемонстрировали значительных изменений в структуре пространственного развития. Отмечено некоторое расширение жилой застройки.

2. Расширение зоны индивидуальной застройки в пригородах. Особенно крупная зона индивидуальной жилой застройки сформировалась к юго-западу от Перми, вблизи с. Култаево и а/д 57К-0014. На данной территории сконцентрированы около 40 % всего совокупного прироста застройки данного типа в агломерации. Также значительный объем застройки отмечен на побережье реки Чусовая вблизи Чусовского моста (около 7 % прироста застройки данного типа) к северо-западу от города в районе населенных пунктов Ласьва, Мысы, Хухрята, Семичи (около 8 % прироста застройки данного типа).

3. Формирование многофункционального центра в контактной зоне на базе с. Фролы. Данный многофункциональный центр вблизи границы города Пермь, а также крупных автомагистралей (а/д Р-242 и Южного обхода Перми) формируется на основе существующего села Фролы, отличающегося выгодным положением в рамках агломерации.



Особенности пространственного развития Новосибирской городской агломерации

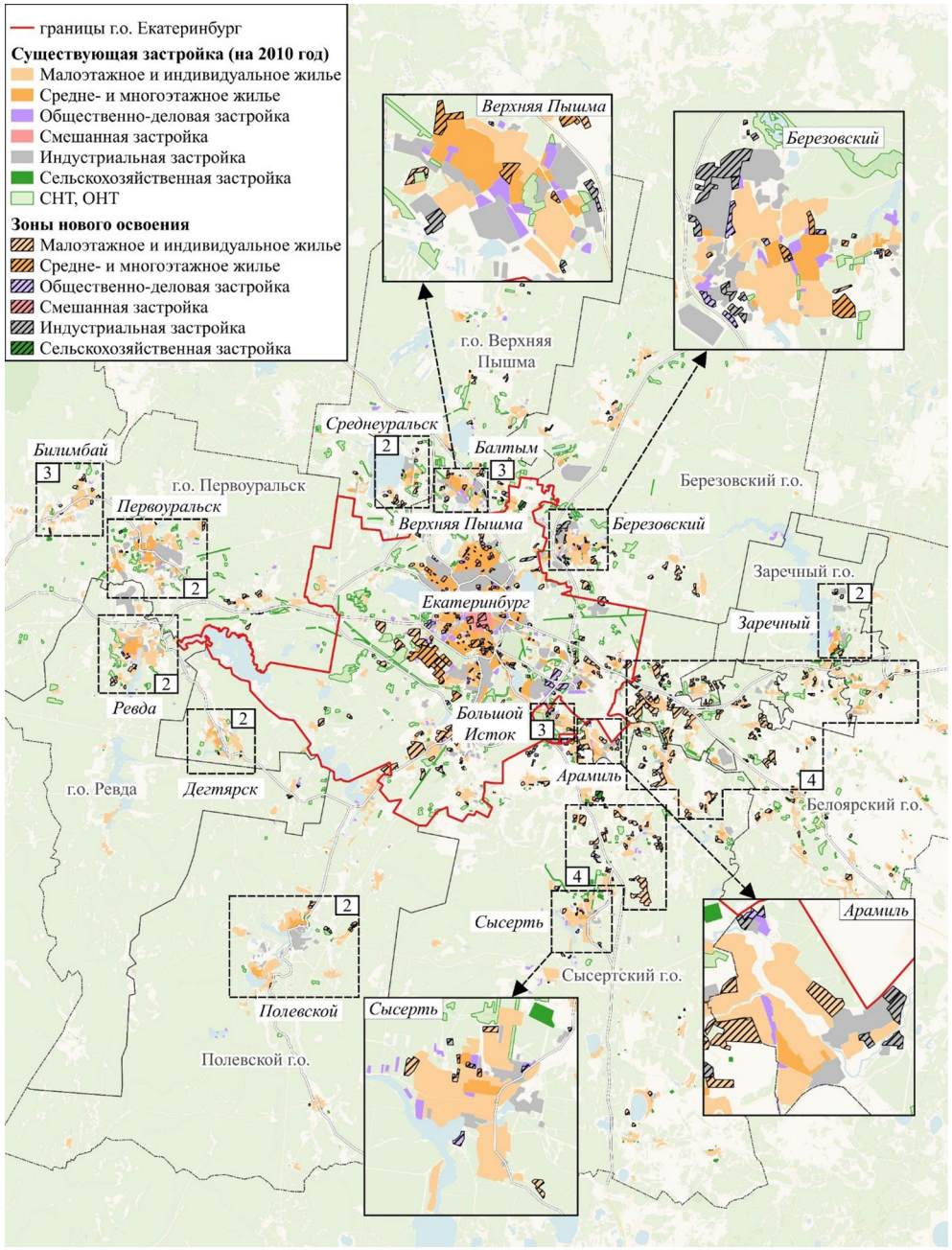
1. Развитие крупнейших городов-спутников: гг. Обь, Кольцово и Бердск демонстрируют значительное разрастание жилой застройки. Объем застройки в Кольцово увеличился вдвое, также сформирован крупный центр общественно-деловой застройки (Технопарк). Отмечено развитие промышленной застройки в гг. Обь и Кольцово.

2. Расширение зоны индивидуальной застройки в пригородах. Новые зоны индивидуальной жилой застройки формируются вблизи границ Новосибирска на территориях, обеспеченных устойчивой связью с центром агломерации, на расстоянии от 10 до 20 км от центра Новосибирска.

3. Формирование многофункционального центра в контактной зоне вблизи а/д Р-254 «Иртыш». Территория подверглась значительной трансформации: заметны расширение промышленной застройки, формирование центра торговли, застройка индивидуальным жильем.

4. Значительное расширение промышленной зоны к западу от Новосибирска. Территория обеспечена доступом к железнодорожной инфраструктуре и а/д Р-254 «Иртыш». Площадь промышленной застройки здесь возросла более чем в три раза.

5. Развитие речной рекреационной зоны к северу от Новосибирска. На берегах реки Обь к северу от Новосибирска располагаются многочисленные садовые товарищества, а также зоны индивидуальной жилой застройки, совокупный объем застройки которых расширился примерно на 40 %.



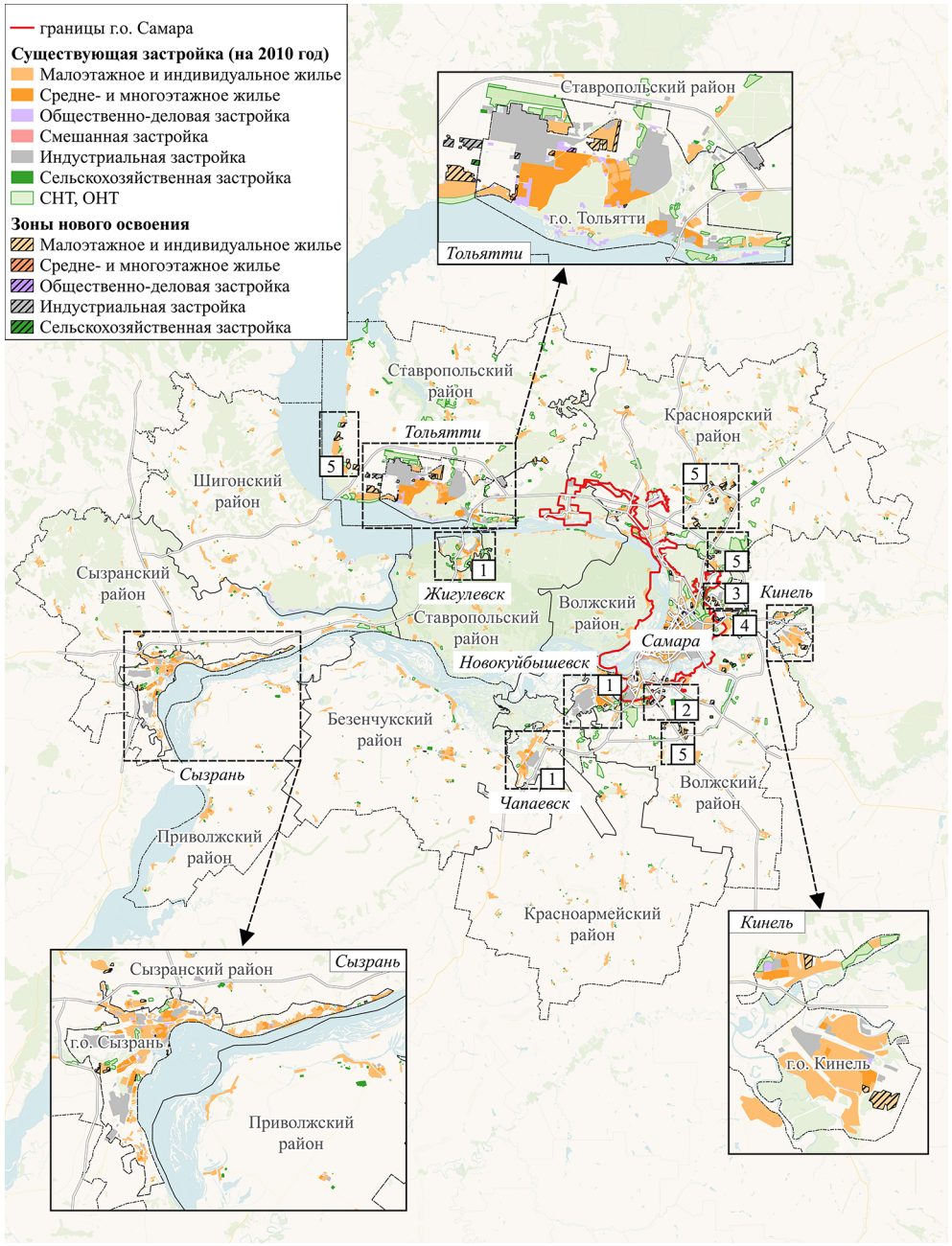
Особенности пространственного развития Екатеринбургской городской агломерации

1. Крупнейшие города-спутники демонстрируют противоречивые тенденции. В ближайших к Екатеринбургу г. Верхняя Пышма, Березовский, Арамиль, Сысерть отмечен значительный рост застроенных территорий, включая развитие промышленности, застройка многоэтажным и индивидуальным жильем.

2. Стагнация крупнейших городов-спутников. Не отмечено значительных изменений в пространственной структуре таких крупных городов-спутников как Первоуральск, Ревда, Дегтярск, Среднеуральск, Заречный и Полевской.

3. Развитие малых населенных пунктов. Отмечено развитие ряда малых населенных пунктов: п. Билимбай и с. Балтым (расширение жилой застройки).

4. Расширение зоны индивидуальной застройки в пригородах. Наибольшие объемы отмечены на востоке и юго-востоке от Екатеринбурга вблизи крупных автодорог (М-12, М-5, Р-354).



Особенности пространственного развития Самарской городской агломерации

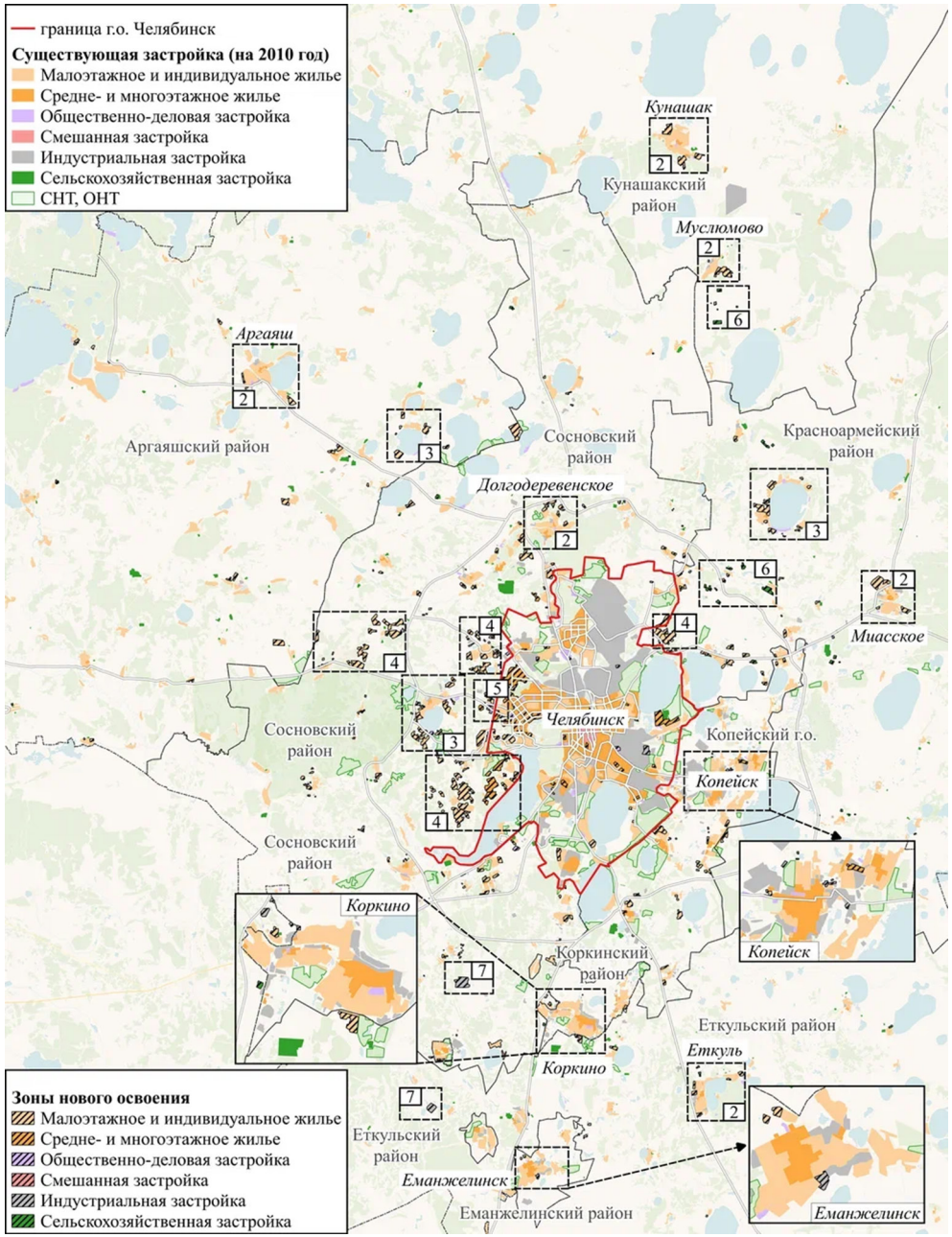
1. Крупнейшие города-спутники. Отличительные особенности Самарской агломерации — относительно большое число полноценных городов-спутников (Сызрань, Жигулевск, Кинель, Новокуйбышевск, Чапаевск), а также наличие в агломерации столь крупного города, как Тольятти, который может считаться не просто городом-спутником, а вторым ядром городской агломерации. В Тольятти отмечено расширение зон жилой застройки (как многоэтажной, так и индивидуальной), транспортно-логистических объектов (складские комплексы), а также формирование крупной промышленной зоны (особая экономическая зона). По степени трансформаций Тольятти действительно оказался сопоставим с основным ядром агломерации — Самарой, что свидетельствует в пользу роли центра, а не периферии агломерации. В г. Кинель отмечено существенное расширение индивидуальной жилой застройки, незначительное расширение ИЖС отмечено также в г. Новокуйбышевск.

2. Контактная зона вблизи п. Придорожный (южный выезд из Самары, пересечение Южного шоссе и Утёвской улицы, а/д «36Н-1022»). Отмечена масштабная трансформация данной контактной зоны: формирование крупного транспортно-логистического и промышленного узла (индустриальный парк «Преображенка» и территория вдоль Шоссейной улицы — промышленность, склады, распределительные центры), а также масштабная застройка многоэтажными домами (Южный Город).

3. Масштабная застройка многоэтажным жильем в п. Дубовый Гай. Отмечен большой объем многоэтажного жилья в п. Дубовый Гай к северо-востоку от Самары.

4. Расширение промышленной зоны пгт Смышляевка. Отмечено расширение существующей промышленной зоны на восточном выезде из города вблизи а/д «36К-851» и железной дороги.

5. Расширение зоны индивидуальной жилой застройки. Масштабное строительство индивидуального жилья вблизи населенных пунктов Самарский, Новосемейкино, Висловка, Красный Яр и пр.



Особенности пространственного развития Челябинской городской агломерации

1. Крупнейшие города-спутники (гг. Копейск, Коркино, Еманжелинск) не продемонстрировали значительных изменений в структуре пространственного развития. Отмечено некоторое расширение жилой (индивидуальное и многоквартирное жилье), а также индустриальной застройки (г. Еманжелинск).

2. Рост малых населенных пунктов. Отмечено разрастание ряда сельских населенных пунктов за счет существенного расширения индивидуальной жилой застройки (села Кунашак, Аргаяш, Миасское, Долгодеревенское), а также сельскохозяйственной застройки (села Муслюмово, Еткуль).

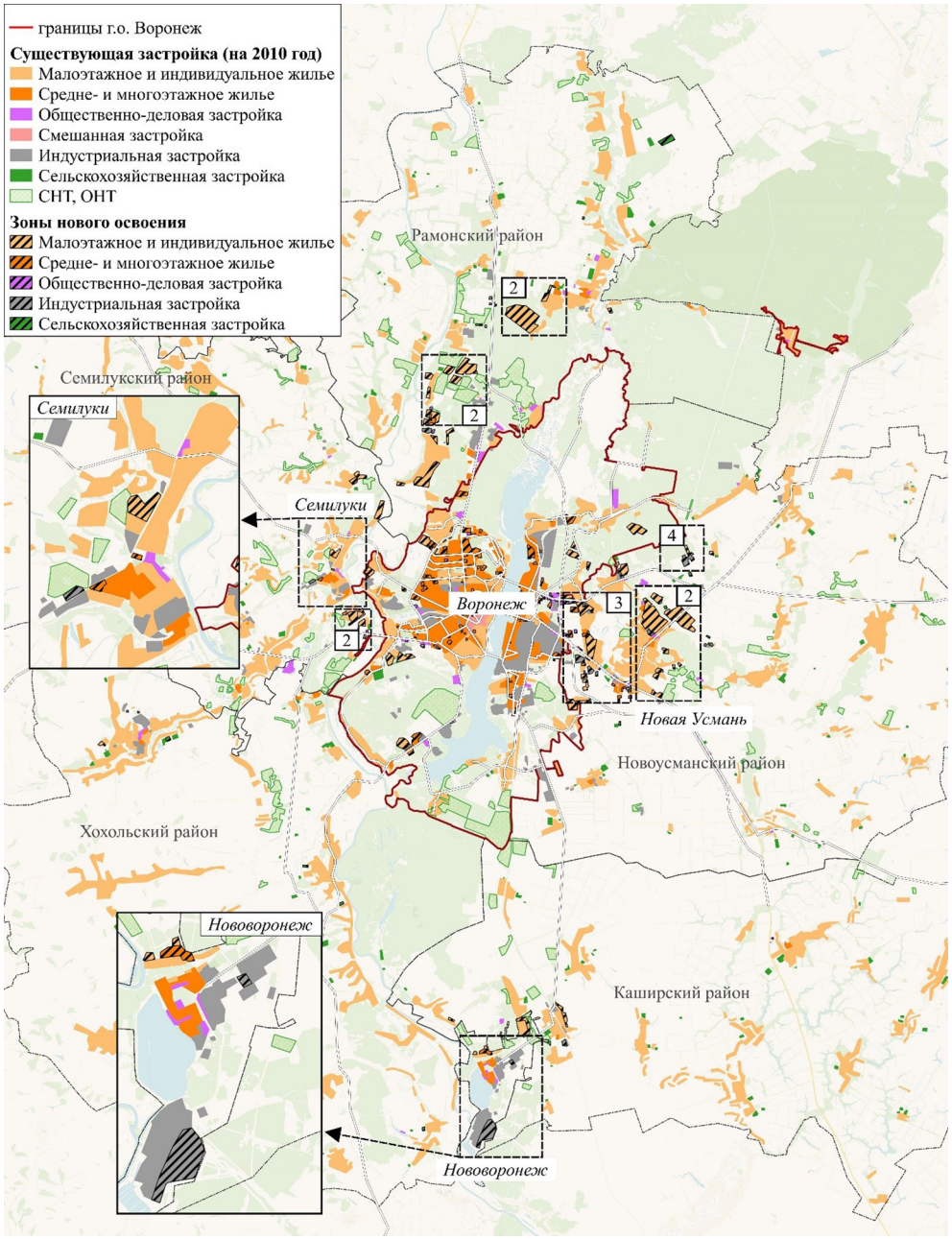
3. Застройка берегов озер. Отмечен рост застройки вблизи некоторых озёр агломерации. Особенно масштабные изменения выделены вблизи озер Большой Кременкуль, Сугояк и Кумкуль (индивидуальное жилье, рекреационные и развлекательные объекты).

4. Расширение зоны индивидуальной застройки в пригородах. Наибольшие масштабы застройки отмечены западнее и юго-западнее Челябинска, на расстоянии от 8 до 16 км от центра города: на данной территории сосредоточено 37 % новой застройки данного типа в агломерации. Также отмечена застройка северо-восточнее Челябинска.

5. Контактная зона на Новгородском тракте. Отмечено формирование торгового комплекса и рост жилой застройки в данной контактной зоне.

6. Рост сельскохозяйственной застройки. Отмечено два очага расширения сельскохозяйственной застройки: вблизи а/д 75К-138 (часть обхода г. Челябинск) на расстоянии 18–23 км от центра Челябинска (38 % объема застройки данного типа), и южнее с. Муслюмово (14 % совокупного объема застройки данного типа).

7. Новые крупные промышленные объекты. Отмечено развитие промышленной площадки южнее пос. Томинский, а также Березняковского ГОК вблизи пос. Березняки.



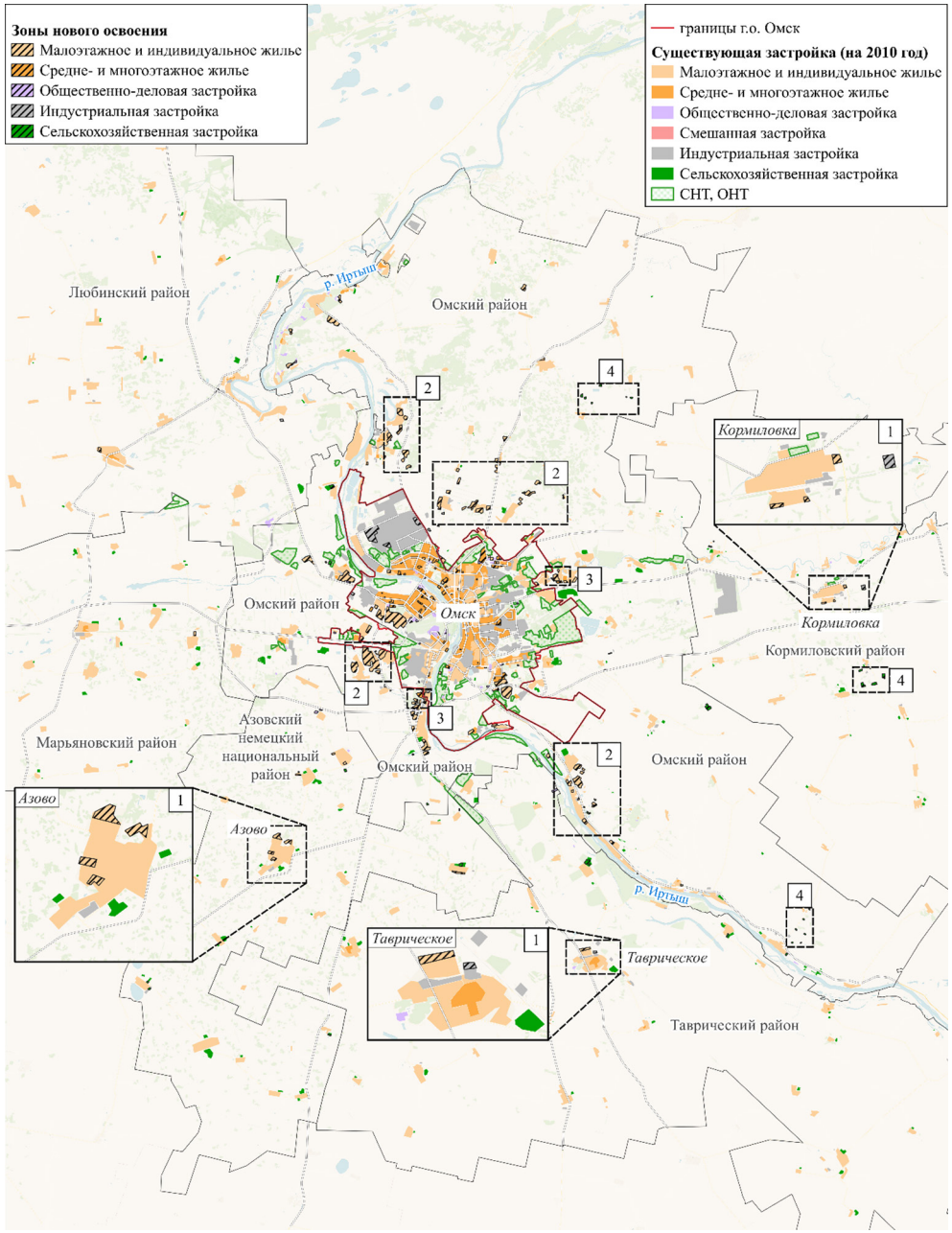
Особенности пространственного развития Воронежской городской агломерации

1. Крупнейшие города-спутники демонстрируют разнонаправленные тенденции. Город Семилуки, несмотря на его непосредственную близость к центральному городу агломерации, продемонстрировал лишь незначительное расширение жилой и промышленной застройки. В то же время реализация крупного проекта расширения Нововоронежской АЭС привела к значительной трансформации структуры пространственного развития в г. Нововоронеж, где отмечено значительное расширение застройки многоэтажным жильем и промышленностью (АЭС и окрестные территории).

2. Расширение зоны индивидуальной жилой застройки на прилегающих к Воронежу территориях. Отмечено значительное расширение зоны ИЖС севернее с. Новая Усмань; южнее г. Семилуки (на выезде из Воронежа по Р-298); в с. Староживотинное (вблизи М-4, севернее Воронежа), а также застройка жильем территории вблизи аэропорта Воронежа.

3. Формирование и развитие контактной зоны к востоку от Воронежа. Вблизи п. Отрадное и с. Александровка, а также автомагистрали М-4, в непосредственной близости от границы г. Воронеж отмечена активная трансформация контактной зоны. На данной территории развиваются складские и промышленные объекты, торговые комплексы, а также ведется застройка индивидуальным жильем.

4. Развитие зоны аэропорта Воронежа. Отмечено формирование транспортно-логистического (склады, распределительные центры) и торгового (автоцентры, гипермаркеты) узла вблизи аэропорта Воронежа и автодороги А-134.



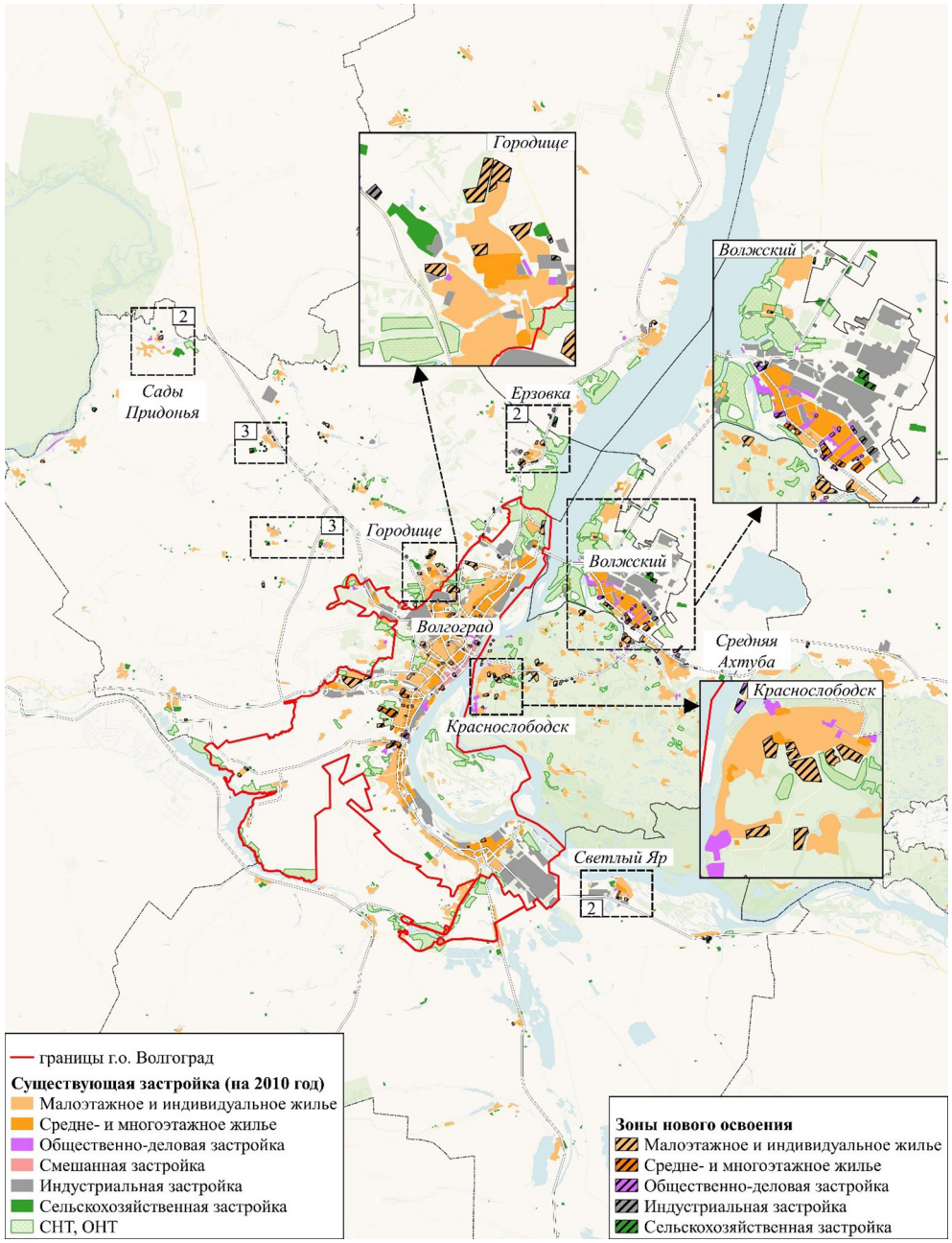
Особенности пространственного развития Омской городской агломерации

1. Развитие крупнейших населенных пунктов агломерации: с. Азово, рабочих поселков Таврическое и Кормиловка. Исторически вокруг Омска не сформировалось крупных городов-спутников, в настоящее время эту роль выполняют крупнейшие населенные пункты агломерации в статусе села или рабочего поселка. Отмечено значительное расширение зоны индивидуальной застройки в с. Азово, в рабочих поселках Кормиловка и Таврическое также отмечено расширение индустриальной застройки.

2. Расширение зоны индивидуальной застройки в пригородах Омска. Новые зоны индивидуальной жилой застройки формируются вблизи крупнейших транспортных магистралей агломерации (Красноярский тракт, а/д А-320, 52К-1, 52К-25) на расстоянии от 10 до 25 км от центра Омска.

3. Развитие средне- и многоэтажной жилой застройки в контактной зоне Омской городской агломерации. Большая часть новой застройки данного типа оказалась сконцентрирована на территории Омска (около 93 % площади). Тот небольшой объем, что пришелся на территорию периферийной зоны, оказался сконцентрирован на границе города и спутниковой зоны агломерации вблизи крупных транспортных магистралей (Русско-Полянский тракт и а/д 52К-2).

4. Формирование новых сельскохозяйственных центров агломерации. Отмечено формирование трех очагов сельскохозяйственной застройки на расстоянии от 30 до 60 км от центра Омска.

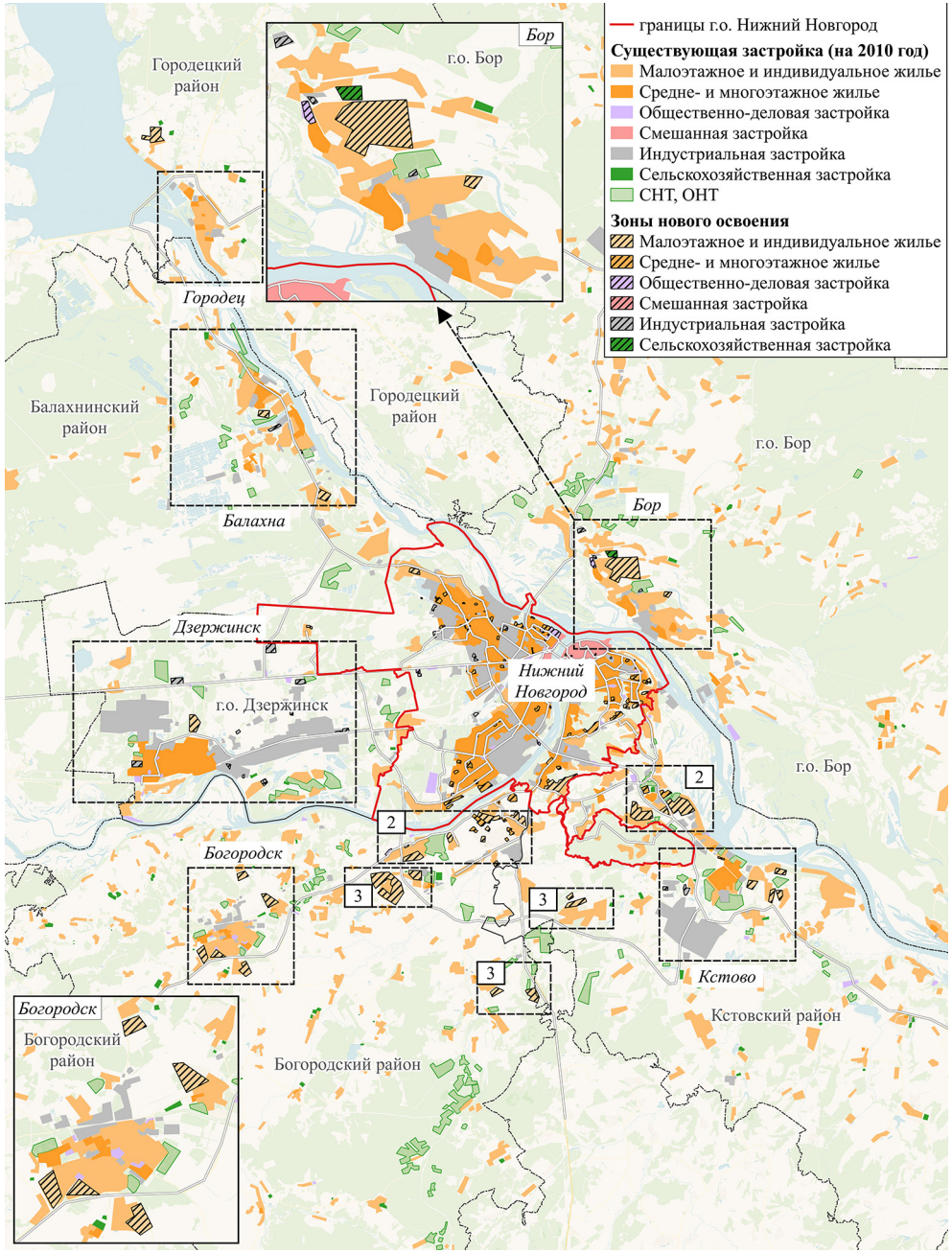


Особенности пространственного развития Волгоградской городской агломерации

1. Крупнейшие города-спутники не демонстрируют значительных изменений в пространственном развитии. Отмечено разрастание жилой застройки, а также обеспечивающей ее торговой и прочей коммерческой застройки в г. Волжский (южная и юго-восточная части города). В гг. Краснослободск и Городище отмечено расширение зоны индивидуальной жилой застройки.

2. Развитие малых населенных пунктов. Отмечено развитие ряда малых населенных пунктов: пос. Сады Придонья (развитие промышленности), п. Ерзовка и р.п. Средняя Ахтуба (жилая застройка, развитие сельского хозяйства и торговли), р.п. Светлый Яр (индивидуальная жилая застройка)

3. Расширение сельскохозяйственной застройки. Отмечено значительное расширение сельскохозяйственной застройки вблизи п. Самофаловка, х. Грачи, п. Кузьмичи.



Особенности пространственного развития Нижегородской городской агломерации

1. Крупнейшие города-спутники. Нижний Новгород отличается большим количеством полноценных городов-спутников с развитой промышленной базой, сложившимся городским сообществом и пр. В г. Дзержинск отмечено расширение промышленной застройки, а также формирование транспортно-логистического узла (склады и распределительные центры), а также некоторое расширение ИЖС. Значительное расширение зон ИЖС отмечено в гг. Бор и Богородск. В городах Балашиха и Кстово отмечено незначительное расширение промышленной и индивидуальной жилой застройки.

2. Масштабная трансформация контактных зон. Отмечено активное развитие контактной зоны на юго-восточном выезде из города по ул. Ларина (а/д 22К-0102, с. Федяково и его окрестности). Здесь зафиксировано появление крупных объектов торговли, ТРЦ, промышленности, а также масштабная застройка многоэтажным и индивидуальным жильем. Кроме того, отмечено формирование контактной зоны меньшего масштаба на юго-западном выезде из города (пересечение М-7 и Дорожной улицы, а/д «22К-0125», с. Доскино). Здесь развиваются транспортно-логистические, промышленные и торговые объекты, а также застройка ИЖС.

3. Расширение зоны индивидуальной жилой застройки. Отмечена масштабная застройка индивидуальным жильем вблизи н.п. Бурцево, Буревестник, Каменка, Гремячки, Елховка и пр.

Крупнейшие города России – 2024: Аналитический бюллетень / Под редакцией д-ра экон. наук Лавриковой Ю.Г., канд. экон. наук Усковой А.Ю.; колл. авт.; Институт экономики
Т 65 УрО РАН. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2025. — 94 с.

Аналитический бюллетень «Крупнейшие города России — 2024», подготовленный Институтом экономики УрО РАН, продолжает серию аналитических бюллетеней, посвященных социально-экономическому развитию крупнейших (с численностью населения более 1 млн человек) городов Российской Федерации, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. В основе исследования лежит анализ трех ключевых, по мнению Института экономики УрО РАН, факторов: качество жизни, развитие экономики и пространственное «расширение» города.

В аналитическом бюллетене представлен анализ показателей, характеризующих демографическое развитие городов, экономическую активность населения, структуру занятости и уровень безработицы, уровень и дифференциацию заработной платы, развитие социальной инфраструктуры. Выводы об экономическом развитии городов основываются на данных об объемах и динамике производства промышленной продукции, торговли, общественного питания и сектора услуг, развития туристического потенциала городов, инвестиционной и деловой активности, жилищном строительстве, развитии сферы науки и высшего образования, креативной экономики. Особое внимание уделено динамике доходов и расходов городских бюджетов. Проведен подробный анализ особенностей пространственного развития каждого из крупнейших городов, выявлены ключевые тенденции, определены источники земельных ресурсов для новой застройки.

В аналитическом бюллетене систематизирована статистическая информация о ключевых аспектах социально-экономического развития крупнейших городов Российской Федерации в 2022–2024 гг. При подготовке сборника использованы данные Федеральной службы государственной статистики, а также другие открытые источники данных, среди которых зарекомендовавшие себя различные рейтинги; сайты администраций городов, исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, в которых расположены крупнейшие города, сайты ФНС, ГИБДД и др. Анализ пространственных изменений производился с использованием космоснимков Landsat, а также материалов проекта GHSL (Global Human Settlement Layer).

Результаты исследования могут быть использованы представителями органов региональной и муниципальной власти, научного и образовательного сообщества в целях анализа происходящих трансформаций городской структуры экономики, преобразования городского пространства, выявления сложившихся межотраслевых диспропорций.


Изображение: freepik.com