СЕРИЯ
АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ»

КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ – 2023



Изображение freepik.com

Институт экономики УрО РАН
uiec.ru

Российская академия наук
Уральское отделение
Институт экономики

КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ — 2023

Под общей редакцией:
д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г.,
канд. экон. наук Усковой А. Ю.

Серия: Крупнейшие города России

Екатеринбург
2024

Под редакцией:
д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.

Авторский коллектив:
Акбердина В. В., Артемова О. В., Брянцева О. С., Васильева Е. В., Воронина Л. Н., Глухих П. Л., Захарова В. В., Захарчук Е. А., Козлова О. А., Котлярова С. Н., Кривенко Н. В., Кривенцова Л. А., Логачева Н. М., Макарова М. Н., Матушкина Н. А., Неганова В. П., Пасынков А. Ф., Пыхов П. А., Пышминцева О. А., Саломатова Ю. В., Седельников В. М., Сорокин И. С., Суворова А. В., Трифонова П. С., Упоров В. Е., Ускова А. Ю.

Аналитический бюллетень «Крупнейшие города России — 2023» / Под редакцией д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.; кол. авт.; Институт экономики УрО
Т 65 РАН. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2024. — 99 с.

Аналитический бюллетень «Крупнейшие города России - 2023», подготовленный Институтом экономики УрО РАН, продолжает серию аналитических бюллетеней, посвященных социально-экономическому развитию крупнейших (с численностью населения более 1 млн. человек) городов Российской Федерации за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. Предложенный Институтом экономики УрО РАН подход к анализу с трех позиций — качество жизни, развитие экономики и пространственное «расширение» города — позволил более глубоко изучить складывающиеся тенденции и выявить факторы, способствующие тому, чтобы города активно развивались и притягивали к себе население. В аналитическом бюллетене представлен анализ показателей, характеризующих демографическое развитие городов, экономическую активность населения, структуру занятости и уровень безработицы, уровень и дифференциацию заработной платы, развитие социальной инфраструктуры. Выводы об экономическом развитии городов основываются на данных об объемах и динамике производства промышленной продукции, торговли, общественного питания и сектора услуг, развития туристического потенциала городов, инвестиционной и деловой активности, жилищном строительстве, развитии сферы науки и высшего образования, креативной экономики. Особое внимание уделено динамике доходов и расходов городских бюджетов. Проведен подробный анализ особенностей пространственного развития каждого из крупнейших городов, выявлены ключевые тенденции, определены источники земельных ресурсов для новой застройки.

В аналитическом бюллетене систематизирована статистическая информация о ключевых аспектах социально-экономического развития крупнейших городов Российской Федерации в 2021–2023 гг. При подготовке сборника использованы данные Федеральной службы государственной статистики, а также другие открытые источники данных, среди которых зарекомендовавшие себя различные рейтинги; сайты администраций городов, исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, в которых расположены крупнейшие города; сайты РНФ, ГИС ГМУ, ФНС, ГИБДД, ГИС ЖКХ, ЕИСЖС, ФГИС ТП и др.

Результаты исследования могут быть использованы представителями органов региональной и муниципальной власти, образования и научного сообщества в целях анализа происходящих трансформаций структуры городской экономики, преобразования городского пространства, выявления сложившихся межотраслевых диспропорций.

© Институт экономики УрО РАН, 2024.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 4

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ В 2022–2023 ГГ. 5

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

Демография 9
- Численность населения 9
- Рождаемость 10
- Смертность 10
- Естественный прирост 11
- Миграционный прирост 11
- Половозрастная структура 12

Занятость 12
Заработная плата 17
Социальная сфера 20
- Дошкольное образование 20
- Общее образование 22
- Среднее профессиональное образование 23
- Высшее профессиональное образование 25
- Здоровье 29
- Спорт 30
- Культура 33

Безопасность дорожного движения 37

ЭКОНОМИКА

Промышленность 39
Торговля и услуги 45
- Розничная торговля 45
- Общественное питание 47
- Платные услуги 48

Туризм 49
Инвестиции 51
Жилищное строительство 52
Малое и среднее предпринимательство 57
Наука и высшее образование 62
Креативная экономика 64
Муниципальные финансы 64

ПРОСТРАНСТВО

Пространственное развитие крупнейших городов России в 2010–2023 гг. 68
- Екатеринбург 71
- Челябинск 72
- Краснодар 74
- Казань 75
- Воронеж 76
- Ростов-на-Дону 77
- Уфа 78
- Пермь 79
- Красноярск 80
- Новосибирск 81
- Волгоград 82
- Нижний Новгород 83
- Самара 84
- Омск 85

Комфортная среда 86
Коммунальные сети 89
Транспорт 95

Введение

Институт экономики УрО РАН представляет второй выпуск аналитического бюллетеня, посвященного социально-экономическому развитию крупнейших (с численностью населения более 1 млн чел.) городов Российской Федерации (далее — крупнейшие города, города-миллионники).

Для более глубокого изучения складывающихся тенденций и выявления факторов, помогающих городам активно развиваться и притягивать к себе население, исследование строится на подходе к анализу с трех позиций — качество жизни, развитие экономики и пространственное «расширение» города.

Оценка качества жизни — это результат анализа ключевых индикаторов, дающих наиболее полную информацию о современном состоянии всех сфер жизнедеятельности человека: демографические показатели, в т. ч. миграция населения, экономическая активность населения, структура занятости, уровень безработицы, уровень и дифференциация заработной платы, развитие социальной инфраструктуры, включая объекты дошкольного, общего и среднего профессионального образования, культуры и спорта. Отдельно представлены данные о безопасности дорожного движения.

Экономическое развитие городов характеризуется на основе данных об объемах и динамике производства промышленной продукции, торговли, общественного питания и сектора услуг, развития туристического потенциала городов. Представлен анализ инвестиционной и деловой активности в городах, жилищное строительство, развитие сферы науки и высшего образования, креативной экономики. Особое внимание уделено динамике доходов и расходов городских бюджетов.

Проведен подробный анализ особенностей пространственного развития каждого из крупнейших городов, выявлены ключевые тенденции, определены источники земельных ресурсов для новой застройки. Также подготовлены картографические материалы, иллюстрирующие трансформационные процессы в территориально-функциональной структуре.

В отдельных разделах представлены показатели состояния коммунальных сетей, городского транспорта. Особое внимание уделено таким категориям, как создание комфортной среды для жителей городов и удовлетворенность жителей существующей городской средой.

В аналитическом бюллетене систематизирована статистическая информация о ключевых аспектах социально-экономического развития крупнейших городов РФ в 2021–2023 гг. При подготовке сборника, наряду с материалами Федеральной службы государственной статистики, использованы другие открытые источники данных, среди которых зарекомендовавшие себя различные рейтинги; сайты администраций городов, исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, в которых расположены крупнейшие города (далее — сайты исполнительных органов регионов). Также использовались открытые данные, опубликованные на официальных сайтах Российского научного фонда (далее — РНФ), для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях Казначейства России (далее — ГИС ГМУ), Федеральной налоговой службы РФ (далее — ФНС), Госавтоинспекции МВД РФ (далее — ГИБДД) и др.

Пространственное развитие крупнейших городов России проанализировано за период с 2010 по 2023 гг. Для анализа динамики территориального и функционального развития крупнейших городов России были использованы информация о жилищном фонде[1], незавершенном строительстве жилых домов[2], спутниковые снимки поверхности земли различных периодов[3], материалы генеральных планов рассматриваемых городов, в т. ч. информация о функциональном зонировании территории городов, развитии транспортной сети, общественного транспорта и прочее[4].

---

[1] Онлайн-платформа «Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства» (ГИС ЖКХ). Официальный интернет-портал. URL: https://dom.gosuslugi.ru

[2] Онлайн-платформа «Единая информационная система жилищного строительства» (ЕИСЖС). Официальный интернет-портал. URL: https://наш.дом.рф/

[3] Онлайн-портал EarthExplorer. USGS. Официальный интернет-портал. URL: https://earthexplorer.usgs.gov/

[4] Интернет-портал «Федеральная государственная информационная система территориального планирования» (ФГИС ТП). Официальный интернет-портал. URL: https://fgistp.economy.gov.ru/

Основные тенденции социально-экономического развития крупнейших городов в 2022–2023 гг.

На 1 января 2023 г. численность населения, проживающего в 14 крупнейших городах России, составила 16,88 млн. чел., увеличившись на 1 % к уровню на 1 января 2022 г. При этом доля крупнейших городов в общей численности населения страны сохранилась на уровне 11,5 %. Следует отметить сохраняющийся тренд на концентрацию населения в Москве и Санкт-Петербурге: их доля в структуре численности населения России по-прежнему увеличивается, а также стабильно растет численность населения этих городов. Одновременно продолжается рост доли крупнейших городов в численности населения соответствующих регионов, несмотря на то что совокупная доля городов-миллионников в численности населения страны незначительно снизилась.

Только в четырех городах сохранилась некоторая тенденция к росту численности населения — Казань, Краснодар, Красноярск, Уфа. Однако эта тенденция сопровождалась снижением численности населения в соответствующем регионе в целом. Данные регионы являются местами притяжения населения благодаря своему благоприятному климату (Краснодарский край) и активному экономическому развитию в региональном центре (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Красноярский край), что обеспечивает притяжение населения в т. ч. с остальной территории соответствующих регионов, а также из их пределов.

В десяти крупнейших городах численность постоянного населения за этот период снизилась на 0,2–1,0 % — Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Пермь, Ростов-на-Дону, Самара и Челябинск. Учитывая сокращение численности жителей в городах одновременно с убылью численности населения в соответствующем регионе, можно говорить о сохраняющейся доминирующей роли региональных столиц в социально-экономическом пространстве регионов при исчерпании внутреннего агломерационного потенциала соответствующих субъектов РФ. Рост доли численности населения в рассматриваемых городах связан с относительно более высоким качеством жизни и наличием рабочих мест с достойным уровнем оплаты труда.

В целом динамика численности населения и ее отдельных показателей вернулась на допандемийную траекторию. Однако возникновение новых глобальных вызовов создает угрозу для сохранения демографической стабильности.

Анализ демографических и миграционных процессов в городах-миллионниках в 2022 г. показал две противоречивые тенденции. С одной стороны, была преодолена избыточная смертность от COVID-19, и смертность вернулась на допандемийный уровень. С другой стороны, продолжила снижаться рождаемость, а также во многих городах-миллионниках фиксируется миграционный отток населения. В результате в 2022 г. практически на всех рассматриваемых территориях наблюдалось незначительное сокращение численности населения. Однако это может быть как начало нового тренда на сжатие городов-миллионников, так и случайное колебание предыдущего тренда на их рост. На наш взгляд, возможны две группы факторов сокращения численности и влияния крупнейших городов в национальной системе расселения. Во-первых, это снижение их привлекательности по сравнению с Москвой и Санкт-Петербургом на фоне незначительного роста численности населения страны в целом. Во-вторых, это субурбанизационные процессы, когда население концентрируется не в самих городах-миллионниках, а в соседних небольших городах с более благоприятной экологической обстановкой и менее высоким темпом жизни при сохранении доступности относительно более высокооплачиваемых рабочих мест и социальной инфраструктуры (маятниковая миграция).

В 2023 г. города-миллионники сохранили определяющее влияние на экономику своих регионов, обусловленное успешной работой крупных и средних предприятий. Более широкий круг возможностей трудоустройства привлекает население из близлежащих поселений на постоянное место жительства. Однако одновременный рост спроса на рабочую силу и ее предложение на фоне нарастающего дефицита кадров в большинстве видов экономической деятель-

ности свидетельствуют о дисбалансе городских рынков труда, обусловленном несоответствием полученной потенциальным работником специальности уровню квалификации современным потребностям экономики. Низкий уровень официально зарегистрированной безработицы в крупнейших городах может означать активные поиски населением работы вне сферы регистрируемого рынка труда.

Отраслевая структура занятости в городах-миллионниках отражает структурные сдвиги, происходящие в экономике страны в целом. В структуре занятости можно обозначить наметившиеся тенденции роста доли занятых в обрабатывающем секторе и сфере образования при снижении занятости в деятельности по операциям с недвижимым имуществом и в области культуры и спорта.

В 2023 г. практически во всех крупнейших городах (кроме Красноярска) отмечался опережающий темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников (без субъектов малого предпринимательства) по сравнению с общероссийской динамикой. Однако уровень заработной платы в 12 городах-миллионниках был ниже среднероссийского. При этом сохраняется значительный разрыв между среднемесячной заработной платой города и региона присутствия, а также наблюдается высокая отраслевая дифференциация заработных плат (в 6 из 14 городов максимальная заработная плата превышает минимальную более чем в 3 раза).

Крупнейшие города являются образовательными кластерами по подготовке квалифицированных рабочих и специалистов с высшим образованием. В результате миграции населения репродуктивного возраста в городах-миллионниках наблюдается высокая концентрация детей дошкольного и школьного возрастов. На крупнейшие города приходится 11,5 % российского контингента школьников, 18,1 % российского контингента студентов, обучающихся по программам СПО, 37 % российского контингента студентов, обучающихся по программам ВПО: бакалавриата, специалитета, магистратуры.

Несмотря на рост показателя «численность воспитанников на 100 мест в ДОУ» в 2022 г., в большинстве городов-миллионниках наблюдается недостаток дошкольной инфраструктуры. В 7 городах (Казань, Краснодар, Уфа, Воронеж, Новосибирск, Ростов-на-Дону, Самара) обеспеченность местами в ДОУ ниже градостроительных нормативов.

Рост численности школьников в крупнейших городах увеличивает нагрузку на существующую общеобразовательную инфраструктуру, во всех городах возрастает напряженность по обеспеченности школьными местами в одну смену. Несмотря на проводимые мероприятия, практически во всех крупнейших городах, кроме Нижнего Новгорода, доля учащихся во вторую смену в 2022 г. была выше среднероссийского уровня.

Наилучшие показатели доступности медицинской помощи населению отмечаются в Казани, Красноярске, Челябинске, Уфе, Перми, Краснодаре, Новосибирске, Воронеже, что подтверждается высокими показателями удовлетворенности качеством медицинских услуг. В то же время в Воронеже и Перми наблюдается самое высокое среди крупнейших городов время прибытия скорой помощи — более 35 минут, что почти в 2 раза превышает показатели других крупнейших городов. Для всех городов-миллионников характерен рост расходов населения на медицинские услуги.

Не все крупнейшие города в равной степени обеспечивают пешеходную доступность и комфортную пропускную способность спортивных объектов. Отмечается высокая дифференциация в оценке обеспеченности спортивными сооружениями[5]. Так, в Краснодаре и Воронеже обеспеченность спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности составляет порядка 60 %, в Самаре — только 27,4 %.

[5] Рассчитанная как отношение нормативной единовременной пропускной способности имеющихся спортивных сооружений к необходимой нормативной единовременной пропускной способности спортивных сооружений. Источник: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 17.04.2024).

Сохраняется относительно высокая доля расходов на спорт от общего дохода семьи.

В 2023 г. в большинстве крупнейших городов отмечались высокие темпы роста промышленного производства. В Екатеринбурге, Омске, Новосибирске и Нижнем Новгороде номинальные темпы роста более чем в 2 раза превысили среднероссийское значение (109,0 % к уровню 2022 г.). Снижение объема отгрузки промышленности отмечалось только в Волгограде (–5,6 %) и Красноярске (–21,7 %).

В 2023 г. в крупнейших городах отмечался опережающий рост (по сравнению со среднероссийскими значениями) как отгрузки обрабатывающих производств, являющихся ядром промышленности городов-миллионников (112,9 % против 111,5 %), так и численности занятых (103,1 % против 102,2 %). К индустриальным гигантам (топ-5) по объему отгрузки обрабатывающих производств среди городов-миллионников по итогам 2023 г. относились Уфа, Екатеринбург, Челябинск, Нижний Новгород и Пермь — на долю этих 5 городов приходилось 52,7 % объема отгрузки обрабатывающих производств 14 городов-миллионников.

Несмотря на некоторые положительные структурные сдвиги, в соотношении 14 крупнейших городов и «столичных городов» выравнивания производительности труда в промышленности не происходит. Среднее значение производительности по 14 городам-миллионникам в 2023 г. составило 8,1 млн руб. на одного занятого, что в 1,7 раз ниже среднего значения по промышленности РФ (13,6 млн руб. на одного занятого).

Сохраняется концентрация выручки и доходов промышленного комплекса городов-миллионников в Москве и Санкт-Петербурге в результате интеграции промышленных предприятий и размещения головных компаний в «столичных» городах. Тогда как занятые, генерирующие финансовые потоки отрасли, остаются в регионах — доля занятых в 14 городах-миллионниках практически в 2 раза превышает долю этих городов в объеме отгрузки промышленной продукции.

В 2023 г. в крупнейших городах активно развивалась сфера розничной торговли, что связано с увеличением количества торговых объектов, обеспечением населения достаточной площадью торговых залов и ростом заработной платы. Во всех таких городах, за исключением Новосибирска, за рассматриваемый период темп роста оборота розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении был выше, чем в среднем по стране (без субъектов малого предпринимательства).

Отмечается существенная дифференциация между крупнейшими городами по обеспеченности жителей торговыми площадями и оборотом розничной торговли на душу населения. По показателю обеспеченности торговыми площадями среди городов-миллионников лидируют Казань, Краснодар, Пермь, Нижний Новгород и Челябинск. При этом если по обеспеченности торговыми площадями в большинстве крупнейших городов показатель выше среднероссийского, то по среднедушевому обороту розничной торговли только в Краснодаре этот показатель выше среднего по стране показателя.

Динамичнее, чем в среднем по стране, в 2023 г. в большинстве городов-миллионников развивалась сфера общественного питания. Наибольшие темпы роста оборота общественного питания (без учета субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении в 2023 г. отмечались в Ростове-на-Дону (183,0 % к уровню 2022 г.), Нижнем Новгороде (145,1 %), Самаре (143,9 %) и Краснодаре (140,0 %). Наименьшие темпы роста оборота общественного питания наблюдались в Новосибирске (108,6 %), Омске (110,4 %) и Екатеринбурге (111,4 %).

По показателю обеспеченности предприятиями общественного питания среди городов-миллионников лидируют Казань, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Омск, Красноярск и Уфа.

Объемы инвестиций в крупнейших городах пока существенно отстают от мегалополисов и среднероссийского показателя, однако в 2023 г. отмечался более динамичный рост. Лидерами по инвестиционной активности среди крупнейших го-

родов являются Казань, Екатеринбург, Нижний Новгород и Уфа.

В 2023 г. в городах-миллионниках зафиксирована максимальная численность субъектов малых и средних предприятий (МСП). Однако количественный рост предпринимательства пока не переходит в его качественное улучшение. Остается достаточно несбалансированной структура отраслей по численности МСП. Почти в 3,5 раза преобладал сектор «торговля оптовая и розничная» над второй по размеру отраслью — строительством. За год удельный вес торговли сократился в среднем по городам лишь на 0,2 %. Более всего доля торговли снизилась в Самаре — на 3,2 % за счет максимального роста сектора «деятельность профессиональная, научная и техническая» (на 6,6 %).

Объемы жилищного строительства в крупнейших городах, как и в целом по России, увеличиваются. Однако в 2023 г. в ряде городов зафиксировано снижение объемов ввода жилья. Например, Пермь ввела на 12 % меньше жилья, чем в предыдущем году. Данное снижение, скорее, связано с высокой базой прошлого года, когда рост составил 60 %. Небольшое снижение наблюдается в Челябинске (–3 %) и Красноярске (–2 %). Остальные города демонстрируют уверенный рост ввода объемов жилья.

Уровень обеспеченности жильем между городами отличается почти в 1,6 раза. Самый низкий уровень обеспеченности — в Нижнем Новгороде (24,1 м^2 на чел.), самый высокий — в Краснодаре (39 м^2 на чел.), при среднероссийском показателе 28,8 м^2 на чел.

Отмечаются некоторые улучшения в состоянии инфраструктуры жилищно-коммунальной сферы крупнейших городов. В 2022 г. отмечена положительная динамика в темпах обновления тепловых сетей (в 9 из 14 крупнейших городов), водопроводных сетей (в 8 из 14) и канализационных сетей (в 11 из 14). Однако общий износ сетей пока остается высоким.

В 2023 г. в большинстве крупнейших городов ухудшились показатели физической доступности общественного транспорта, комфорта и безопасности по отношению к 2022 г. В то же время улучшились показатели ценовой доступности и функциональности транспортной сети по всем рассматриваемым городам, за исключением Воронежа и Нижнего Новгорода.

Ключевыми тенденциями пространственного развития крупнейших городов за последние 13 лет стали уплотнение застройки окраинных территорий, а также рост застроенных территорий в пригородах; трансформация территориально-функциональной структуры городов и агломераций с расширением набора функций окраин городов и пригородных территорий; формирование густонаселенных многофункциональных районов на городских окраинах; формирование крупных торговых зон на окраинах и в пригородной зоне; формирование транспортно-логистических комплексов в пригородных зонах.

В периферийных частях городов и агломераций застройка ведется преимущественно на сельскохозяйственных и неосвоенных территориях, а также на территории лесов. Отмечены процессы вторичного освоения территорий: редевелопмент промышленных зон, зон индивидуальной жилой застройки, территорий гаражных кооперативов и открытых автостоянок и прочее.

Рост численности населения окраин и пригородов крупнейших городов приводит к повышению нагрузки на транспортную инфраструктуру этих территорий, а также сокращает доступность центральной части города для значительной части населения. Кроме того, наблюдается исчерпание доступных для застройки земельных ресурсов в центральных частях городов, где для нового строительства необходимо прибегать к редевелопменту промышленных территорий, зон индивидуальной жилой застройки, территорий гаражных кооперативов и парковок и т. д. Все это влечет за собой развитие в пригородах и на окраинах городов «центральных» функций: торговли, образования, организации концертов и прочих мероприятий, деловой активности и др. Это позволяет обеспечить потребности растущего населения данных территорий, для которых затруднен доступ в центральную часть города.

Качество жизни

Демография

Демографические процессы в России в период 2021–2022 гг. носили восстановительный характер после пандемии COVID-19. Если в 2021 г. еще остро ощущалось ее влияние в виде значительных объемов избыточной смертности населения, то в 2022 г. демографические показатели практически вернулись к допандемийным трендам. Вместе с тем 2022 г. ознаменовался возникновением геополитических рисков, прямо (рост смертности, инвалидизация, отток населения) или косвенно (отложенные рождения, рост социально-обусловленной заболеваемости и деструктивного поведения) влияющих на численность и структуру населения.

В 2022 г. численность населения России сократилась на 0,4 п. п. и составила на 1 января 2023 г. 146 447,4 тыс. чел., что обусловлено снижением общего коэффициента рождаемости с 9,6 ‰ в 2021 г. до 8,9 ‰ в 2022 г., а также снижением интенсивности миграционного притока населения с 434,7 тыс. чел. в 2021 г. до 34,7 тыс. чел. в 2022 г. Среди положительных тенденций следует отметить снижение общего коэффициента смертности населения с 14,7 ‰ в 2021 г. до 12,9 ‰ в 2022 г. Таким образом, естественная убыль населения стала менее интенсивной и составила в 2022 г. –4,0 ‰, что на 1,1 п. п. ниже, чем в предыдущий период.

В структуре населения России в целом существенных изменений не произошло. Соотношение мужчин и женщин по-прежнему составляет 1151 женщин на 1000 мужчин. В возрастной структуре населения несколько снизилась доля населения моложе трудоспособного возраста с 18,8 % в 2021 г.до 18,5 % в 2022 г., а также трудоспособного населения — с 57,2 % до 57,0 %, что привело к росту доли населения старше трудоспособного возраста с 24,0 % до 24,5 % за 2022 г.

Численность населения

Демографическое развитие городов-миллионников в 2022 г. имело преимущественно негативные тенденции. Следует отметить сохраняющийся тренд на концентрацию населения в Москве и Санкт-Петербурге, их доля в структуре численности населения России по-прежнему увеличивается, а также стабильно растет численность населения этих городов (рис. 1). Одновременно продолжается рост доли крупнейших городов в численности населения соответствующих регионов, несмотря на то что совокупная доля городов-миллионников в численности населения страны незначительно снизилась.

Только в четырех городах сохранилась некоторая тенденция к росту численности населения (рис. 2), тогда как в десяти городах численность постоянного населения за этот период снизилась на 0,2–1,0 %.

Сопоставляя динамику численности населения в крупнейших городах и соответствующих им регионах, можно выделить две группы территорий (рис. 3).

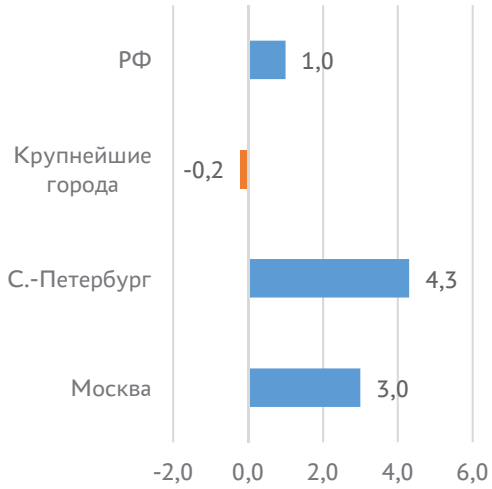
Во-первых, это четыре города (Казань, Краснодар, Красноярск, Уфа), в которых численность населения продолжила расти, однако такая тенденция сопровождалась снижением численности населения в соответствующем регионе в целом. Данные регионы являются местами притяжения населения благодаря своему благоприятному климату (Краснодарский край) и активному экономическому развитию в региональном центре (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Красноярский край), что обеспечивает притяжение населения, в т. ч. с остальной территории соответствующих регионов, а также их пределов.

Во-вторых, это 10 городов-миллионников (Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Пермь, Ростов-на-Дону, Самара и Челябинск), в которых отмечается сокращение численности жителей одновременно с убылью численности населения в соответствующем регионе, т. е. можно говорить о сохраняющейся доминирующей роли региональных столиц в социально-экономическом пространстве регионов при исчерпании внутреннего агломерационного потенциала соответствующих субъектов РФ. Рост доли численности населения в рассматриваемых городах связан с относительно более высоким качеством жизни и наличием рабочих мест с достойным уровнем оплаты труда.

Рис. 1. Динамика численности населения крупнейших городов России (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) доля крупнейших городов в численности населения страны, %



б) изменение численности населения крупнейших городов на 01.01.2023 г., % к 01.01.2022 г.

Рис. 2. Доля и динамика численности населения крупнейших городов России на 01.01.2023 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) структура населения крупнейших городов России на 01.01.2023 г., тыс. чел.



б) изменение численности населения крупнейших городов на 01.01.2023, % к 01.01.2022 г.

Рождаемость

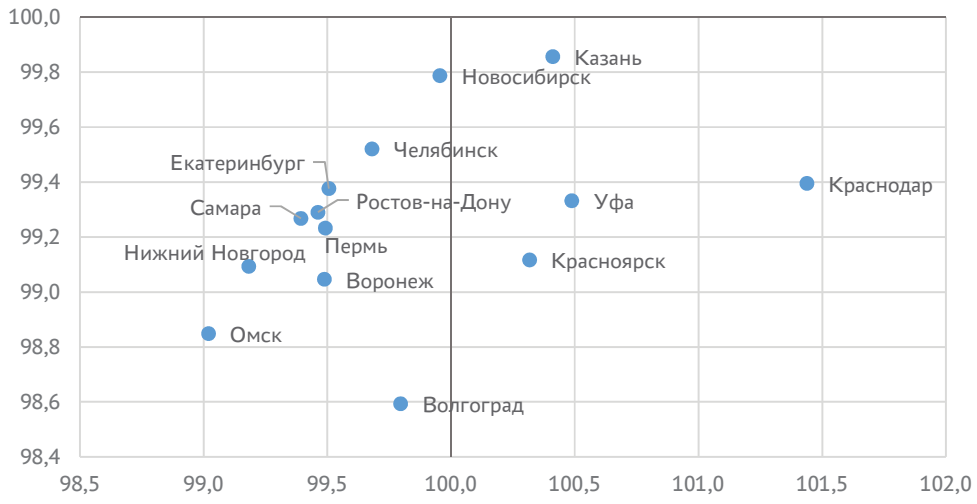
Коэффициент рождаемости в городах-миллионниках по-прежнему несколько ниже, чем в целом в соответствующих регионах (рис. 4). При этом число родившихся во всех рассматриваемых городах по сравнению с предыдущим годом сократилось в 2022 г. от 2 % (Краснодар) до 12 % (Казань). Несмотря на это, в ряде городов-миллионников коэффициент рождаемости остается выше среднероссийских показателей (Казань, Краснодар, Красноярск, Екатеринбург, Новосибирск, Челябинск), в то время как в городах центральной и южной России, а также в Омске этот показатель существенно ниже российского уровня.

Смертность

Показатели смертности, наоборот, для всех городов несколько ниже, чем по соответствующим регионам в целом, что связано с более высоким качеством жизни и, следовательно, более высокой продолжительностью жизни в крупнейших городах. Только в трех городах (Волгоград, Нижний Новгород, Самара) коэффициент смертности выше среднероссийских значений (рис. 5).

Как уже отмечалось выше, смертность населения в 2022 г. вернулась на допандемийный уровень, что отразилось в снижении общего коэффициента смертности на 3–5 п. п. и сокращении числа умерших на чет-

Рис. 3. Динамика изменения численности населения крупнейших городов РФ (по горизонтальной оси) и субъектов РФ без учета крупнейших городов, являющихся соответствующими региональными столицами (по вертикальной оси), за 2021–2022 гг., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)



верть по сравнению с предыдущим годом. Наиболее быстрыми темпами показатели смертности снижались в Воронеже, наиболее медленными — в Новосибирске.

Естественный прирост

В 2022 г. два города — Казань и Краснодар — смогли преодолеть естественную убыль населения и продемонстрировали пусть небольшое, но превышение рождаемости над смертностью. При этом по-прежнему естественная убыль населения во всех городах-миллионниках существенно ниже, чем в соответствующих регионах (рис. 6). Однако в 6 городах наблюдается превышение среднероссийского уровня по данному показателю (Волгоград, Воронеж, Нижний Новгород, Омск, Ростов-на-Дону, Самара).

Миграционный прирост

В большинстве крупнейших городов преобладающее направление миграционных потоков совпадает с направлением аналогичного показателя в регионе в целом, что свидетельствует о выравнивании миграционных потоков в рассматриваемых субъектах РФ (рис. 7). Однако для трех городов (Волгоград, Челябинск, Уфа) характерен миграционный приток на фоне миграционной убыли в регионе, что может отражать продолжающиеся агломерационные процессы в соответствующих регионах.

В 2022 г. в двух городах сложилась благополучная ситуация: несколько увеличился миграционный прирост в Казани (на 7,7 %), а также миграционная убыль сменилась приростом в Челябинске. В пяти городах (Воронеж, Краснодар, Красноярск, Уфа, Новосибирск) сальдо миграционного прироста по-прежнему положительное, однако его объем снизился практически в два раза. В Перми и Омске значительно усилился миграционный отток населения в 2022 г. **Наименее благоприятная ситуация сложилась в оставшихся городах (Воронеж, Екатеринбург, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Самара), где миграционный прирост предыдущего периода сменился**

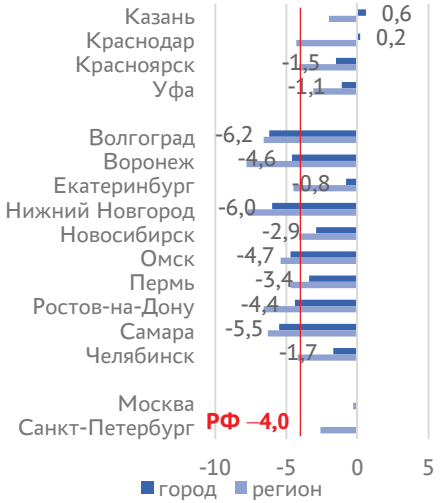
Рис. 4. Общие коэффициенты рождаемости в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2022 г., промилле (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Рис. 5. Общие коэффициенты смертности в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2022 г., промилле (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Рис. 6. Коэффициенты естественного прироста населения в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2022 г., промилле (источник: расчеты на основе данных Росстата)



миграционным оттоком населения, что свидетельствует о существенном снижении привлекательности проживания на этих территориях.

Половозрастная структура

В российских городах-миллионниках в 2022 г. население более женское: соотношение полов составляет от 1137 женщин на 1000 мужчин в Краснодаре до 1272 женщин на 1000 мужчин в Нижнем Новгороде, что существенно выше, чем в среднем по России (1151 женщина на 1000 мужчин). Доля населения трудоспособного возраста на 0,5–3,7 п. п. выше, чем в среднем по стране, что свидетельствует о некоторой концентрации трудового потенциала в городах-миллионниках. В четырех городах возрастная структура населения более старая, чем в среднем по стране (меньше молодежи до 15 лет и больше пожилого населения). К ним относятся Волгоград, Воронеж, Ростов-на-Дону и Самара. В шести городах, наоборот, более молодая — в Екатеринбурге, Казани, Краснодаре, Красноярске, Перми, Уфе. В Омске, Новосибирске и Челябинске структура населения в целом повторяет общероссийскую с некоторым преобладанием трудоспособного населения (рис. 8).

Занятость

В 2023 г. города-миллионники сохранили определяющее влияние на экономику своих регионов, обусловленное успешной работой крупных и средних предприятий. Динамика численности занятых на них была неравномерной в различных городах, однако в целом суммарный результат остался положительным, составив 100,2 % к уровню 2022 г. и превысив среднероссийское значение 100,1 % (табл. 1). В большинстве городов (Красноярске, Казани, Омске, Перми, Новосибирске и Ростове-на-Дону) произошло увеличение численности занятых в пределах от 0,1–0,6 % к уровню предыдущего года, а на предприятиях Челябинска и Екатеринбурга прирост численности составил 2,1 % и 1,2 % соответственно. В остальных городах на-

Рис. 7. Коэффициент миграционного прироста в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2022 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

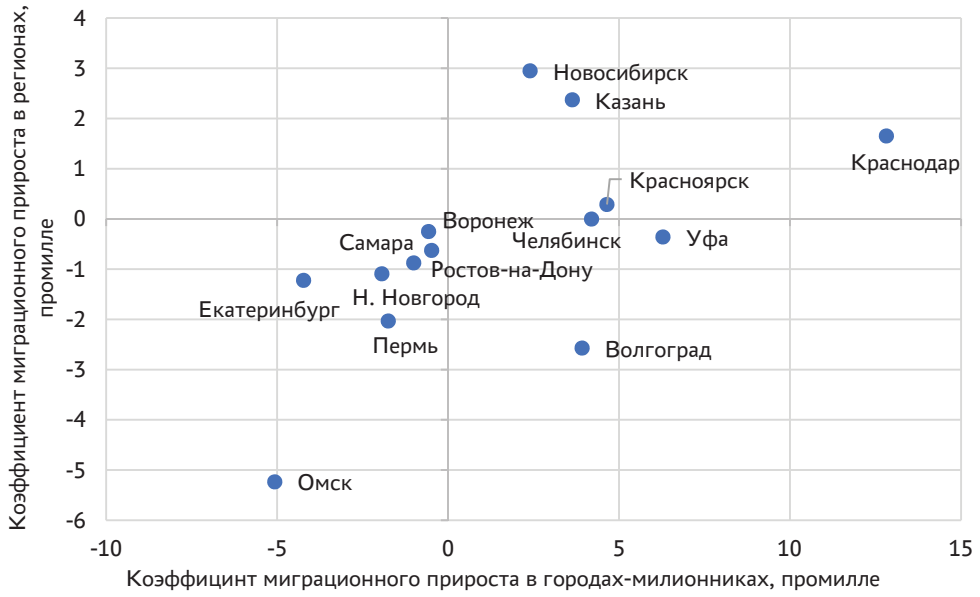
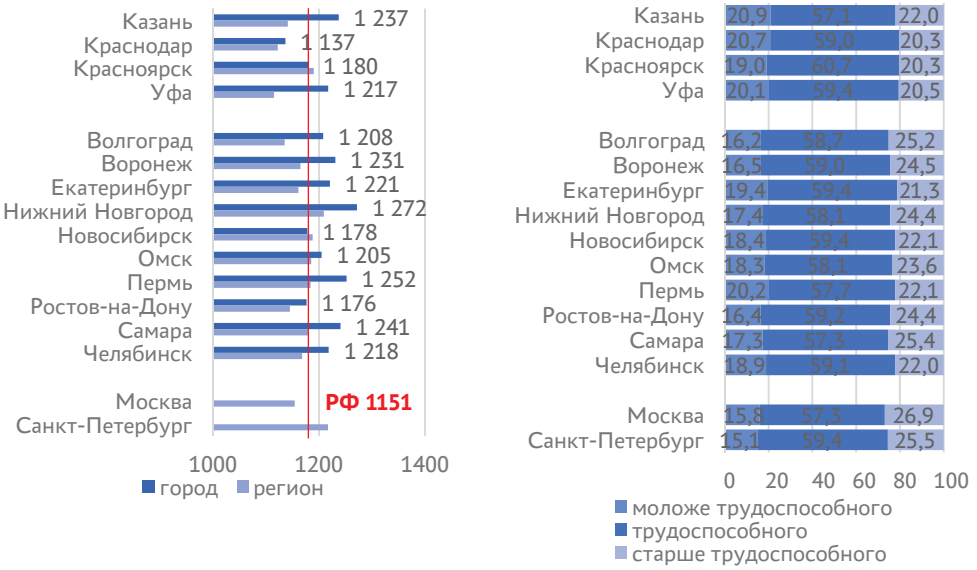


Рис. 8. Половозрастная структура населения крупнейших городов России в 2022 г. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) соотношение мужчин и женщин, женщин на 1000 мужчин

б) соотношение возрастных групп, %

Таблица 1

Среднесписочная численность работников в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, тыс. чел.

Группы	Города	2022 г.	2023 г.	Δ 2023/ 2022, %, п. п.,
РФ	32293,1	32336,2	100,1	
Группа 1 «растущие города»	Казань	334,4	335,7	100,4
	Доля в регионе, % / п. п.	36,4	36,2	–0,2
	Краснодар	306,9	305,7	99,6
	Доля в регионе, % / п. п.	30,1	30,1	0,0
	Красноярск	279,1	279,8	100,3
	Доля в регионе, % / п. п.	37,9	37,9	0,0
	Уфа	305,6	303,3	99,3
	Доля в регионе, % / п. п.	41,4	41,4	0,0
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	228,8	225,7	98,6
	Доля в регионе, % / п. п.	53,6	53,1	–0,4
	Воронеж	261,1	258,3	98,9
	Доля в регионе, % / п. п.	55,8	55,4	–0,4
	Екатеринбург	453,8	459,3	101,2
	Доля в регионе, % / п. п.	42,2	42,4	0,3
	Нижний Новгород	387,3	385,7	99,6
	Доля в регионе, % / п. п.	49,5	49,3	–0,2
	Новосибирск	388,2	390,8	100,6
	Доля в регионе, % / п. п.	65,8	65,8	0,1
	Омск	273,8	274,8	100,4
	Доля в регионе, % / п. п.	71,9	72,4	0,4
	Пермь	270,3	271,8	100,6
	Доля в регионе, % / п. п.	48,0	48,7	0,7
	Ростов-на-Дону	282,6	284,4	100,6
	Доля в регионе, % / п. п.	37,8	38,1	0,3
	Самара	329,8	329,4	99,9
	Доля в регионе, % / п. п.	46,1	46,2	0,1
	Челябинск	317,2	323,9	102,1
	Доля в регионе, % / п. п.	41,3	41,9	0,6
	Всего, тыс. чел.	4418,8	4428,7	100,2
	Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.)	13,7	13,7	0,0
Справочно	Москва	3844,2	3894,8	101,3
	Доля в РФ, % / п. п.	11,9	12,0	0,1
	Санкт-Петербург	1472,9	1476,0	100,2
	Доля в РФ, % / п. п.	4,6	4,6	0,0
	Всего, тыс. чел.	5317,1	5370,8	101,0
	Доля Москвы и Санкт-Петербурга в РФ, % (п. п.)	16,5	16,6	0,1

*здесь и далее под крупнейшими городами понимаются города с численностью населения более 1 млн человек, за исключением городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

блюдалось незначительное сокращение в пределах от 0,1–0,7 % к уровню предыдущего года, и лишь в Воронеже и Волгограде сокращение численности было более значительным, составив 1,1 % и 1,4 % соответственно.

По данным таблицы 1 можно заключить, что в тройку лидеров по численности занятых на крупных и средних предприятиях среди городов-миллионников за последние два года входят Екатеринбург (459,3 тыс. чел.), Новосибирск (390,8 тыс. чел.) и Нижний Новгород (385,7 тыс. чел.), а миллионником с наименьшей численностью занятых остается Волгоград (225,7 тыс. чел.).

В городах-миллионниках на крупных и средних предприятиях сосредоточено от трети до половины численности занятых региона. В Волгограде и Воронеже эта доля превышает 50 %, а в Новосибирске и Омске достигает 65,8 % и 72,4 % соответственно. Причем если в 2023 г. доля Воронежа и Волгограда в регионе незначительно сократилась при одновременном увеличении доли региона, то Омск увеличил свой вес за счет вытягивания трудовых ресурсов из своего региона, а в Новосибирске соотношение «город — регион» сохранилось за счет роста численности работников на предприятиях как в городе, так и в регионе (рис. 9).

Отраслевая структура занятости в городах-миллионниках отражает структурные сдвиги, происходящие в экономике страны в целом. В структуре занятости можно отметить наметившиеся тенденции роста доли занятых в обрабатывающем секторе и сфере образования при снижении занятости в деятельности по операциям с недвижимым имуществом и в области культуры и спорта.

Почти треть занятых в Челябинске (29,3 %) и Перми (29,2 %) работают на предприятиях обрабатывающего сектора. В абсолютных значениях численность работников предприятий обрабатывающего сектора в Челябинске достигла 94,8 тыс. чел., увеличившись относительно 2022 г. на 9,3 %, в Перми — на 4,6 %, составив 79,5 тыс. чел. Незначительная доля занятых (5,2 %) наблюдается в обрабатывающем секторе Краснодара, хотя в абсолютном выражении численность занятых составила 16,0 тыс. чел. в 2023 г., что на 6 % выше, чем в 2022 г. (рис. 10).

Лидерами по численности занятых в сфере образования в 2023 г. остались Новосибирск (52,7 тыс. чел.), Казань (52,5 тыс. чел.) и Екатеринбург (48,3 тыс. чел.). В отраслевой структуре занятости увеличили долю занятых в сфере образования по сравнению с 2022 г. Казань (15,6 %), Воронеж (14,1 %), Омск (14,0 %), Красноярск (13,9 %), Челябинск (13,6 %), а Новосибирск остался на уровне 2022 г. (13,5 %).

Наибольшая доля занятых в здравоохранении отмечается в таких городах, как Омск (13,1 %), Воронеж (13,4 %), Красноярск (13,0 %), Волгоград (12,6 %) и Ростов-на-Дону (12,0 %). Лидерами по доле заня-

тых в торговле являются Краснодар (19,6 %) и Екатеринбург (16,1 %).

Наибольшая доля численности занятых в сфере госуправления в отраслевой структуре сохраняется в южных городах. В Ростове-на-Дону она составляет 14,6 %, в Волгограде — 13,2 %, в Краснодаре — 12,3 %.

Транспортно-логистическими центрами остаются такие города, как Екатеринбург (доля занятых в транспортировке и хранении составляет 10 %), Волгоград (10 %), Ростов-на-Дону (9,2 %), Омск (9,0 %), Самара (8,8 %).

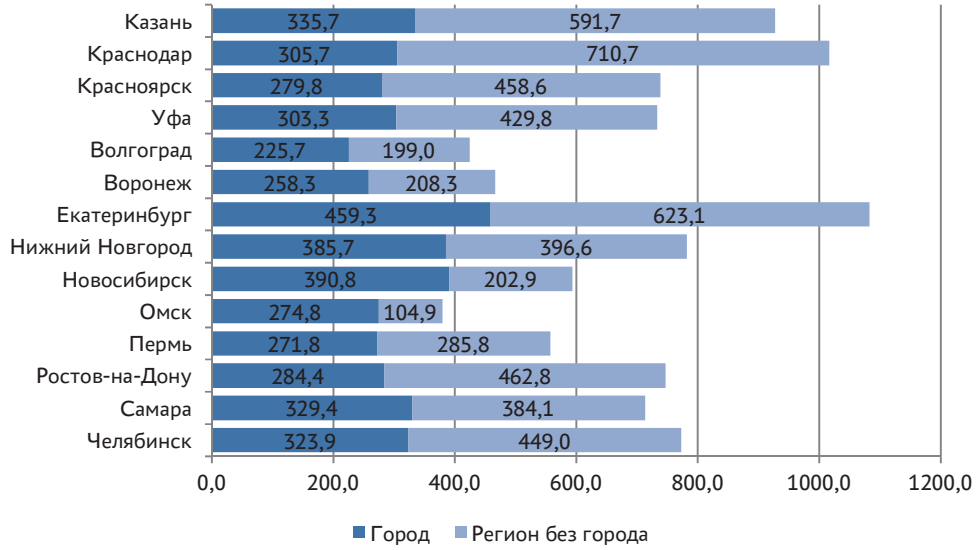
Научным центром по праву считается Новосибирск с долей занятых в организациях научной, профессиональной и технической деятельности в 7,2 %. Лидером по доле занятых в информационной сфере в 2023 г. стал Краснодар с долей занятых в 5,6 %, потеснив Нижний Новгород, в котором доля снизилась с 5,7 % в 2022 г до 5,3 % в 2023 г. Наибольший удельный вес занятых в финансовой сфере и страховании остался на уровне 2022 г. в Воронеже (5,9 %) и Самаре (5,8 %). В Казани, Новосибирске и Краснодаре доля незначительно снизилась относительно 2022 г. и составила 5,5 %, 4,9 % и 5,0 % соответственно (рис. 11).

Вследствие улучшения делового климата отмечено снижение безработицы во всех городах-миллионниках, и темпы ее снижения превышают среднероссийский уровень в 75,2 % (рис. 12). Самые высокие темпы снижения отмечены в Краснодаре, где к концу 2023 г. численность зарегистрированных безработных сократилась наполовину и составила 47,8 % к уровню предыдущего года. Для сравнения: в Москве и Санкт-Петербурге темпы снижения численности зарегистрированных безработных ниже среднероссийских.

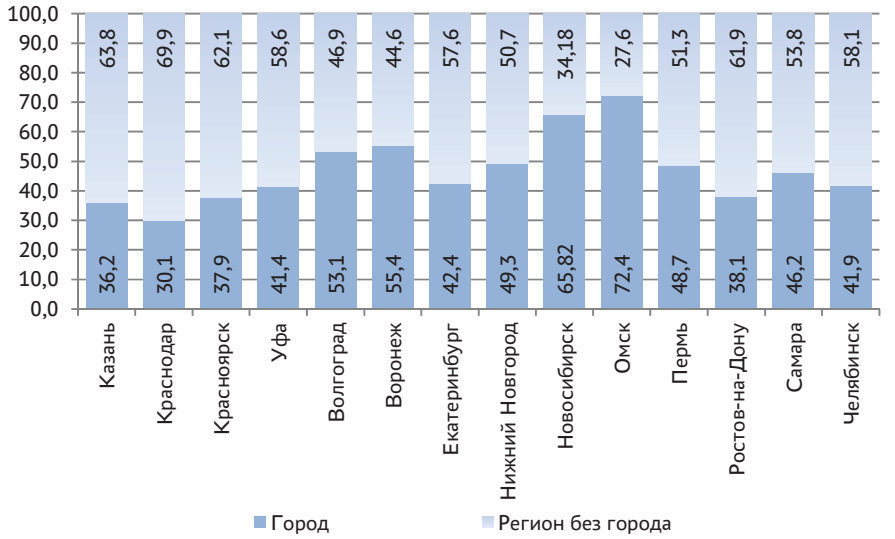
Среди городов-миллионников самая низкая численность зарегистрированных безработных отмечалась в Волгограде (0,691 тыс. чел.), а самая высокая в Уфе (3,078 тыс. чел.) (рис. 12).

Вклад городов-миллионников в региональные показатели регистрируемой безработицы сильно дифференцирован. Наиболее высокая доля

Рис. 9. Среднесписочная численность работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, в 2023 г. в городах-миллионниках и регионах их присутствия, доля города в регионе по данному показателю (источник: расчеты на основе данных Росстата)

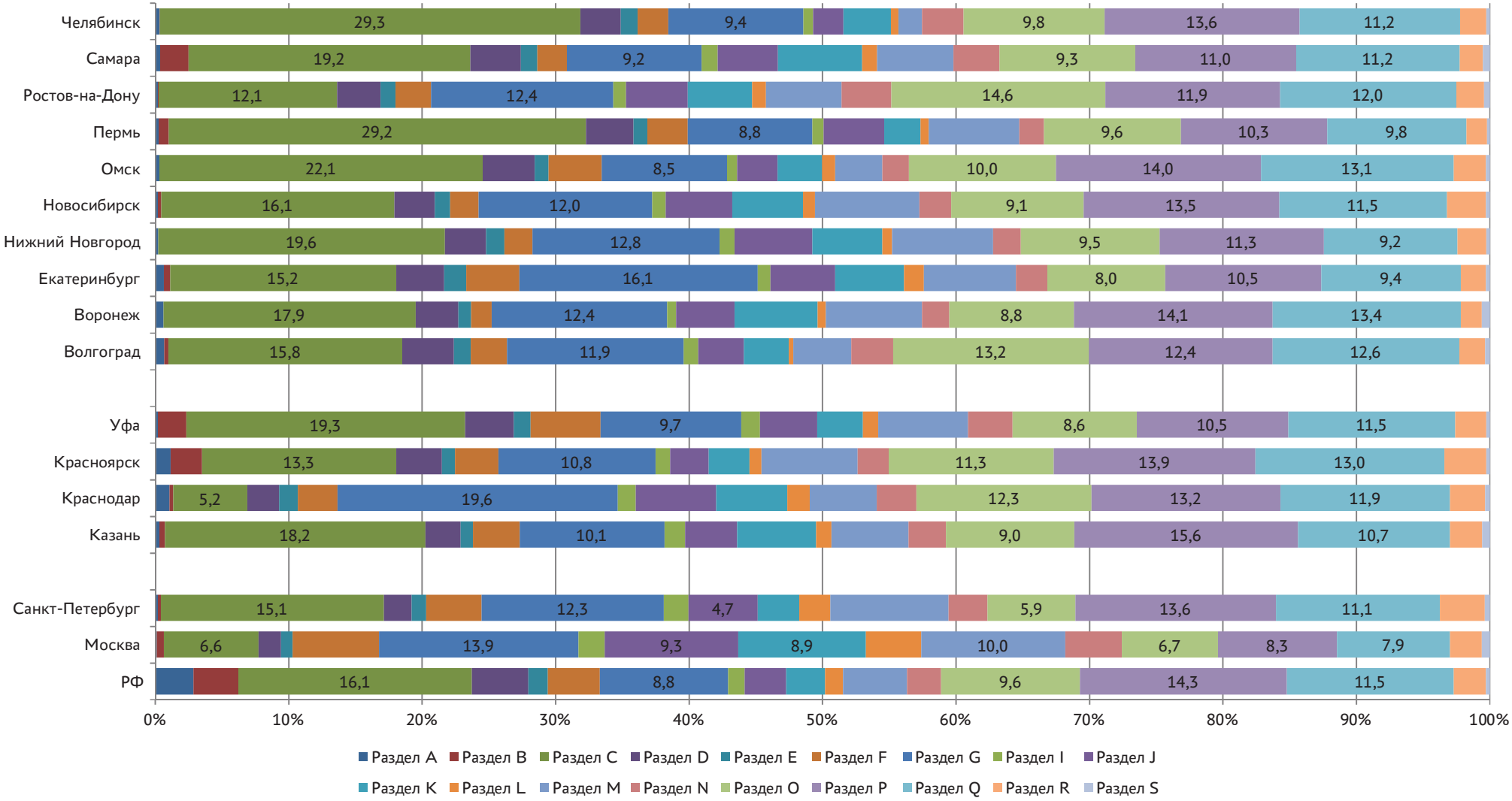


а) среднесписочная численность работников в организациях, не относящихся к СМП в 2023 г., тыс. чел.



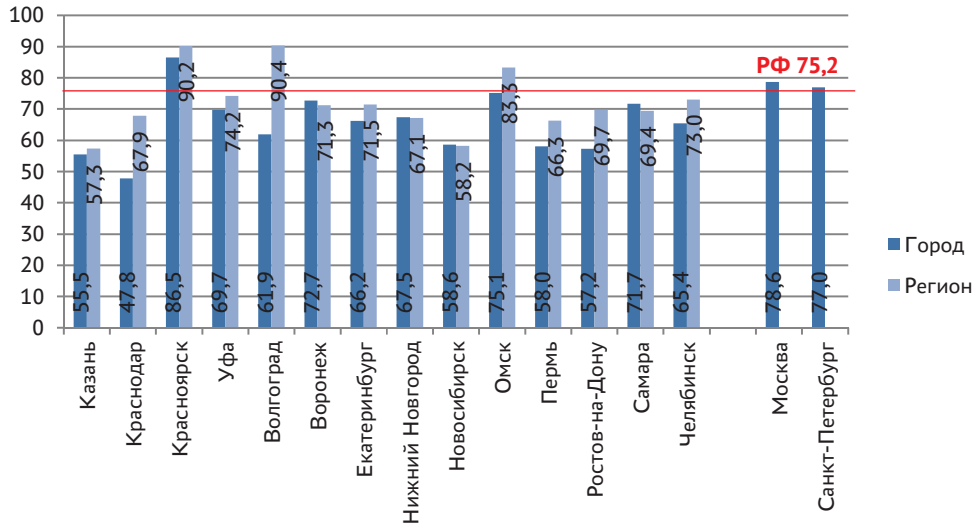
б) доля города в регионе в 2023 г., %

Рис. 10. Отраслевая структура среднесписочной численности работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в городах-миллионниках в 2023 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)



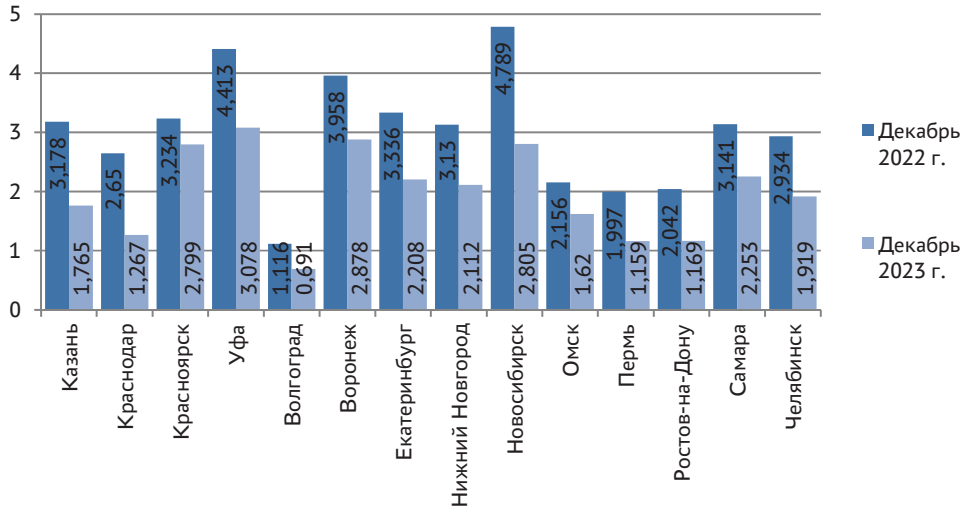
Примечание: Раздел A «Сельское, лесное хозяйство»; Раздел B «Добыча полезных ископаемых»; Раздел C «Обрабатывающие производства»; Раздел D «Обеспечение электрической энергией, газом и паром»; Раздел E «Водоснабжение; водоотведение»; Раздел F «Строительство»; Раздел G «Торговля оптовая и розничная»; Раздел H «Транспортировка и хранение»; Раздел I «Деятельность гостиниц и общественного питания»; Раздел J «Деятельность в области информации и связи»; Раздел K «Деятельность финансовая и страховая»; Раздел L «Деятельность по операциям с недвижимым имуществом»; Раздел M «Деятельность профессиональная, научная и техническая»; Раздел N «Деятельность административная»; Раздел O «Государственное управление»; Раздел P «Образование»; Раздел Q «Здравоохранение»; Раздел R «Деятельность в области культуры, спорта»; Раздел S «Предоставление прочих видов услуг».

Рис. 11. Темп роста / снижения численности признанных безработными из числа обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года) в 2023 г. относительно 2022 г. в городах-миллионниках и регионах их присутствия, % (источник: расчеты на основе данных Росстата, сайтов исполнительных органов регионов)



Примечание: данные по г. Воронежу даны на конец сентября 2023 г.

Рис. 12. Динамика численности зарегистрированных безработных в городах-миллионниках в 2022–2023 гг., тыс. чел. (источник: расчеты на основе данных Росстата, сайтов исполнительных органов регионов)



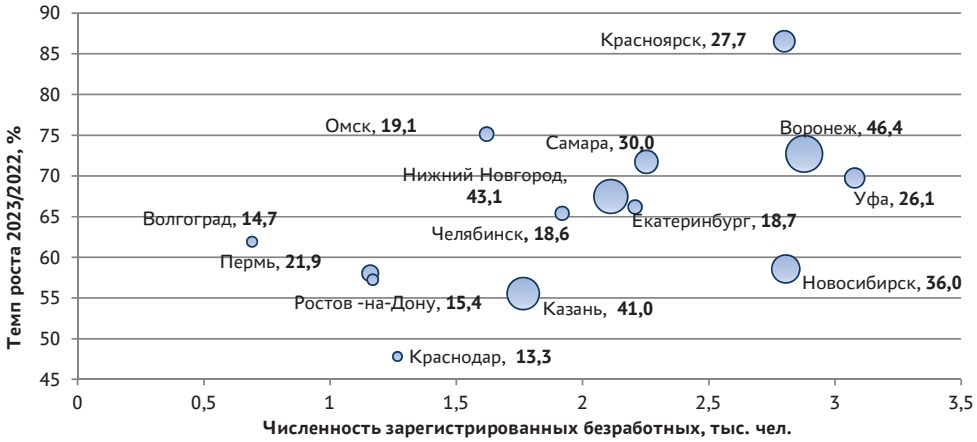
города в данном показателе характерна для Воронежа (46,4 %), Нижнего Новгорода (43,1 %) и Казани (41,0 %), а наименьшая отмечается в Краснодаре (13,3 %) (рис. 13).

Уровень зарегистрированной безработицы во всех городах-миллионниках ниже среднего по стране и в большинстве городов ниже, чем в своих регионах, исключение составили Казань, Воронеж и Пермь, в которых данный показатель выше регионального. Самый низкий уровень зарегистрированной безработицы отмечается в Волгограде (0,14 %), а самый высокий в Воронеже (0,6 %), что соответствует общероссийскому значению (рис. 14).

Прошедший 2023 г. характеризовался нарастающим спросом на труд со стороны работодателей и острейшим кадровым голодом, причем экономика испытывала острый дефицит кадров как в количественном, так и в качественном выражении. Предприятиям необходимы специалисты как рабочих, так и инженерных специальностей.

Безработица продолжает выполнять свою ресурсную и компенсационную функции, но барьером выступает структурный дисбаланс в имеющихся и необходимых квалификациях. В апреле 2023 г. количество вакансий увеличилось во всех городах-миллионниках по сравне-

Рис. 13. Доля городов-миллионников в численности признанных безработными из числа обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения на конец 2023 г. в регионах их присутствия (источник: расчеты на основе данных Росстата, сайтов исполнительных органов регионов)



Примечание: данные по г. Воронежу даны на конец сентября 2023 г.
Примечание: размер пузырька определяется величиной доли города в показателе численность зарегистрированных безработных, состоящих на учете в органах службы занятости населения региона на конец 2023 г.

нию с апрелем 2022 г., однако число резюме за этот же период выросло только в Екатеринбурге, Челябинске, Красноярске, Новосибирске, Омске и Перми, а в 8 городах (Воронеж, Волгоград, Краснодар, Ростов-на-Дону, Казань, Нижний Новгород, Самара и Уфа) их число сократилось (табл. 2). Разрыв между потребностями работодателей и предложением от соискателей увеличивается.

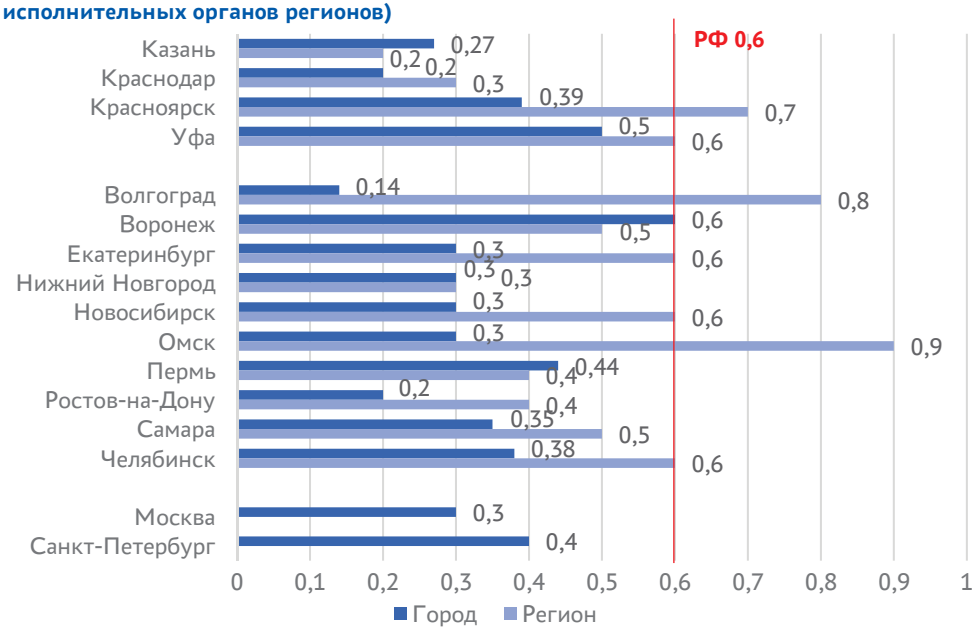
На фоне дефицита кадров и снижения безработицы продолжается рост спроса на рабочие специальности. Например, в Екатеринбурге по данным Екатеринбургского центра занятости потребность в работниках на 01.01.2024 г. составляла 12 417 ед., или 54,2 % от всех заявленных вакансий, в Краснодаре — 65 % от всех заявленных вакансий. В Нижнем Новгороде потребность в работниках на конец декабря составляла 39 614 вакансий, из них 55 % по рабочим профессиям. Анализ данных городских центров занятости выявил острый дефицит кадров в сфере городского транспорта: водителей автобусов, электрического транспорта, кондукторов.

Заработная плата

В 2023 г. заработная плата в крупнейших городах (кроме Красноярска) росла более быстрыми темпами по сравнению со среднероссийским показателем. Однако величина номинальной заработной платы работников[1] была практически во всех крупнейших городах ниже по сравнению со среднероссийским уровнем (рис. 15). Среди крупнейших городов самый высокий уровень среднемесячной номинальной заработной платы отмечен в Красноярске — 84 тыс. руб. и Екатеринбурге — 84,5 тыс. руб., а самый низкий в Воронеже —

[1] Здесь и далее в разделе «Заработная плата» показатели представлены по крупным и средним предприятиям.

Рис. 14. Уровень зарегистрированной безработицы в городах-миллионниках и в регионах их присутствия в 2023 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата, сайтов исполнительных органов регионов)



Примечание: данные по г. Воронежу даны на конец сентября 2023 г.

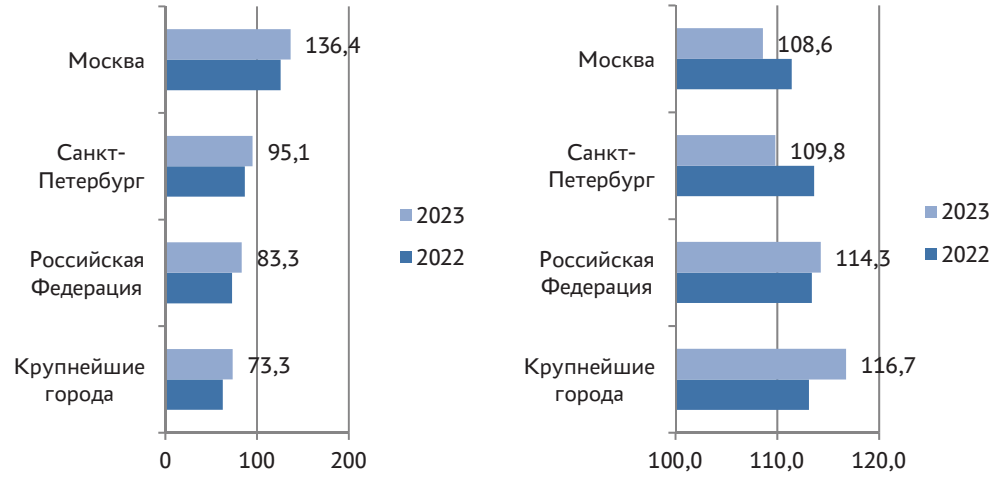
Таблица 2

Динамика количества вакансий и резюме в городах-миллионниках в апреле 2022–2023 г., ед.

Крупнейшие города РФ	апрель 2022		апрель 2023	
	вакансии	резюме	вакансии	резюме
Воронеж	10 102	57 936	14 806	56 745
Волгоград	5 948	36 079	8 711	34 887
Краснодар	15 034	107 825	23 769	103 935
Ростов-на-Дону	11 473	63 777	17 244	62 220
Казань	13 805	86 157	20 822	83 543
Нижний Новгород	13 760	65 530	21 245	64 459
Пермь	8 403	46 558	13 428	47 280
Самара	11 305	67 470	16 265	65 969
Уфа	11 424	66 726	17 131	65 187
Екатеринбург	18 724	90 064	31 446	92 932
Челябинск	10 529	49 531	17 247	49 882
Красноярск	13 259	52 926	17 820	56 720
Новосибирск	18 157	93 325	27 238	95 184
Омск	8 762	44 879	12 940	45 219
Москва	134 692	1 134 729	201 668	1 115 408
Санкт-Петербург	59 644	444 208	85 939	437 481

Примечание: зеленым цветом выделены данные, свидетельствующие о росте показателя относительно предыдущего периода.
Источник: данные ИАС МКР города Москвы.

Рис. 15. Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в 2022–2023 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, тыс. руб.

б) темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, %

65,7 тыс. руб. и Волгограде – 59,3 тыс. руб. (рис. 16).

Сохраняется дифференциация заработной платы «город-регион». В Краснодаре, Уфе, Екатеринбурге, Ростове-на-Дону она превышает 20 %, тем самым привлекая трудовые ресурсы из небольших городов и сельских поселений. Дифференциация размера заработных плат между городом и регионом в 2023 г. снижалась в Казани, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону и Самаре за счет более высокого темпа роста заработных плат в регионах, чем в самих городах (рис. 17).

Дифференциация усилилась, по сравнению с 2022 г., в Челябинске на 3 п. п. В Красноярске уровень заработной платы без учета малого предпринимательства ниже на 4 % по сравнению с Красноярской областью.

Рост заработной платы без учета малого предпринимательства связан с дефицитом кадров и низкой инфляционной базой в 1-й половине 2023 г. Особенно высокий темп роста заработанной платы зафиксирован на предприятиях общественного питания и гостиниц, в строительстве и в обрабатывающем производстве.

Самые высокие заработные платы в крупнейших городах были характерны для таких видов экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых, финансы и страхование, информация и связь, а также профессиональная, научная и техническая деятельности

Рис. 16. Соотношение величины среднемесячной номинальной заработной платы в 2023 г. и темпа роста в 2023 г. к 2022 г. (источник: данные Росстата)

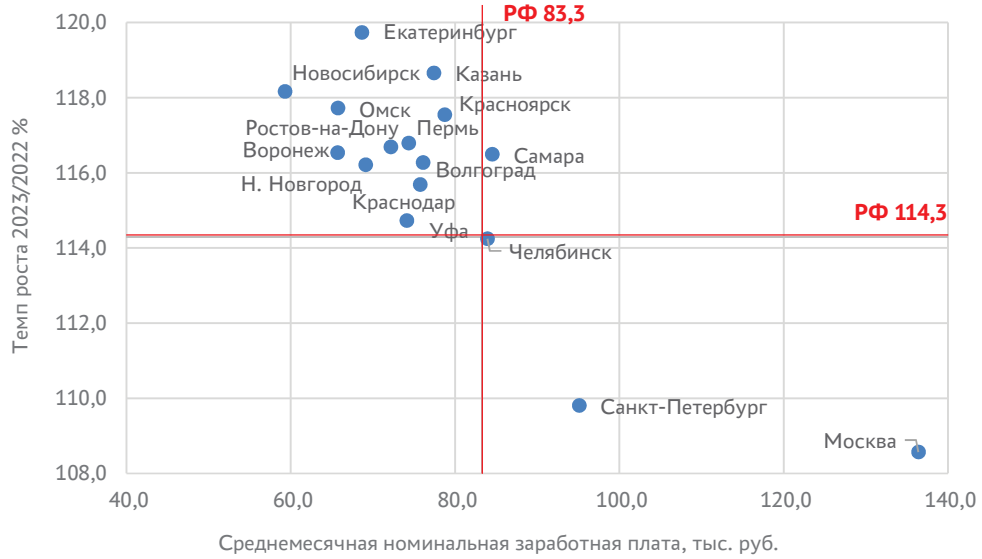


Рис. 17. Темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в городе и регионе в 2023 г. (источник: данные Росстата)



(рис. 18). В 2023 г. у специалистов в отрасли добычи полезных ископаемых среднемесячная заработная плата варьировалась от 57,1 тыс. руб. в Нижнем Новгороде до 180 тыс. руб. в Ростове-на-Дону. У специалистов в профессиональной, научной и технической деятельностей среднемесячная заработная плата была выше, чем в целом по отраслям (кроме Новосибирска) и варьировалась от 83,6 тыс. руб. в Челябинске до 126,7 тыс. руб. в Красноярске. В отрасли, связанной с информацией и связью, специалисты получали заработные платы от 65,9 тыс. руб. в Перми до 126 тыс. руб. в Екатеринбурге.

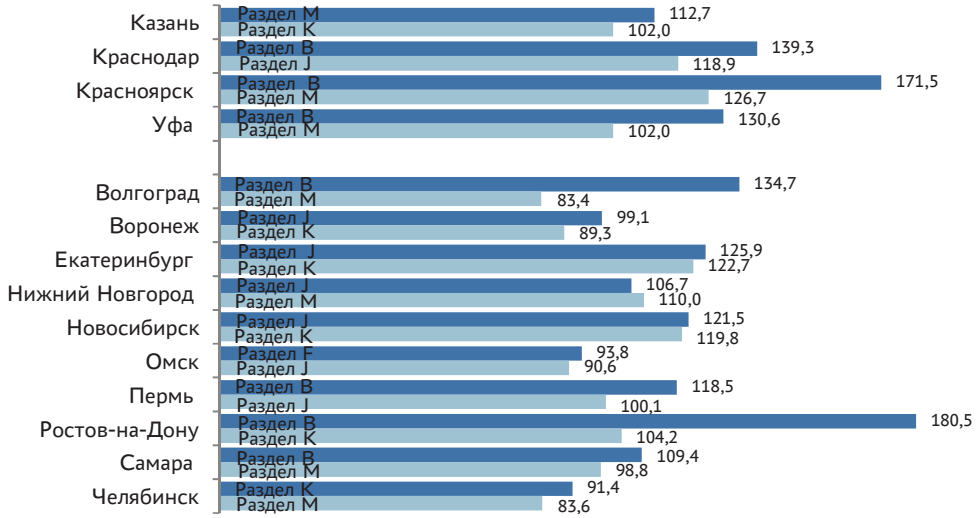
Самый низкий уровень среднемесячной номинальной заработной платы в 2023 г. был зафиксирован в таком виде экономической деятельности, как «Гостиницы и предприятия общественного питания». У специалистов в данной отрасли среднемесячная заработная плата была ниже, чем в других отраслях и варьировалась от 39,6 тыс. руб. в Омске до 55,1 тыс. руб. в Казани (рис. 19).

Следующим видом экономической деятельности по частоте попадания в рейтинг самых низких заработных плат в крупнейших городах стала «Административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги». В данной сфере среднемесячные номинальные заработные платы варьировались от 39,5 тыс. руб. в Волгограде до 62,9 тыс. руб. в Челябинске.

Самая низкая среднемесячная номинальная заработная плата среди крупнейших городов зафиксирована в Воронеже в «Добыче полезных ископаемых» (26,8 тыс. руб.).

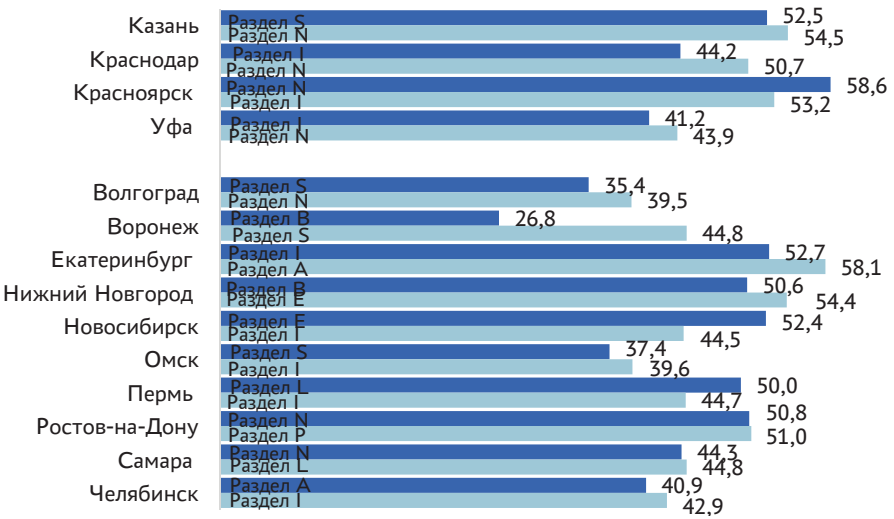
Высокая отраслевая дифференциация заработных плат, превышающая более чем в 3 раза самую высокую и низкую заработную плату в городе, наблюдается в Краснодаре, Красноярске, Уфе, Волгограде, Воронеже, Ростове-на-Дону.

Рис. 18. Отрасли с самой высокой среднемесячной номинальной заработной платой в крупнейших городах, тыс. руб. (источник: данные Росстата)



Примечание: Раздел B — Добыча полезных ископаемых; Раздел F— Строительство; Раздел J — Деятельность в области информации и связи; Раздел M — Деятельность профессиональная, научная и техническая; Раздел K — Деятельность финансовая и страховая; Раздел F — Строительство.

Рис. 19. Отрасли с самой низкой среднемесячной номинальной заработной платой в крупнейших городах, тыс. руб. (источник: данные Росстата)



Примечание: Раздел I — Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; Раздел P — Образование; Раздел B — Добыча полезных ископаемых; Раздел N — Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; Раздел A — Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; Раздел S — Предоставление прочих видов услуг; Раздел E — Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений

Самая низкая отраслевая дифференциация заработных плат зафиксирована в Казани (2,1 раза), Челябинске (2,2 раза), Екатеринбурге (2,4 раза), Нижнем Новгороде (2,4 раза).

В 2023 г. в 11 крупнейших городах покупательная способность заработной платы была ниже среднероссийского уровня. Только в трех городах покупательная способность среднемесячной заработной платы была выше среднероссийского уровня: Казань — на 9,4 %, Екатеринбург — на 7,5 %, Уфа — на 1,9 % (рис. 20).

Социальная сфера

Дошкольное образование

Крупнейшие российские города характеризуются значительной дифференциацией по вовлеченности детей в дошкольное образование. Так, в 2022 г. в Краснодаре охват детей дошкольным образованием составил 62 %, а в Перми, Челябинске и Нижнем Новгороде — свыше 90 % (рис. 21а). В 2022 г. различие в охвате детей дошкольным образованием между регионом и крупнейшим городом практически отсутствует (колеблется в пределах 1 %).

Темпы роста охвата детей дошкольным образованием в 2022 г. замедлились по сравнению с 2021 г., в Волгограде и Ростове-на-Дону отмечалось снижение показателя (рис. 21б). Несмотря на невысокие темпы роста по сравнению с предыдущим годом, в 11 крупнейших городах темп роста охвата детей дошкольным образованием был выше среднероссийского уровня.

В 2022 г. обеспеченность местами в дошкольных учреждениях в целом по России составляла 764 места на 1000

Рис. 20. Покупательная способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, раз к величине прожиточного минимума трудоспособного населения субъекта РФ, в котором находится город (источник: данные Росстата)

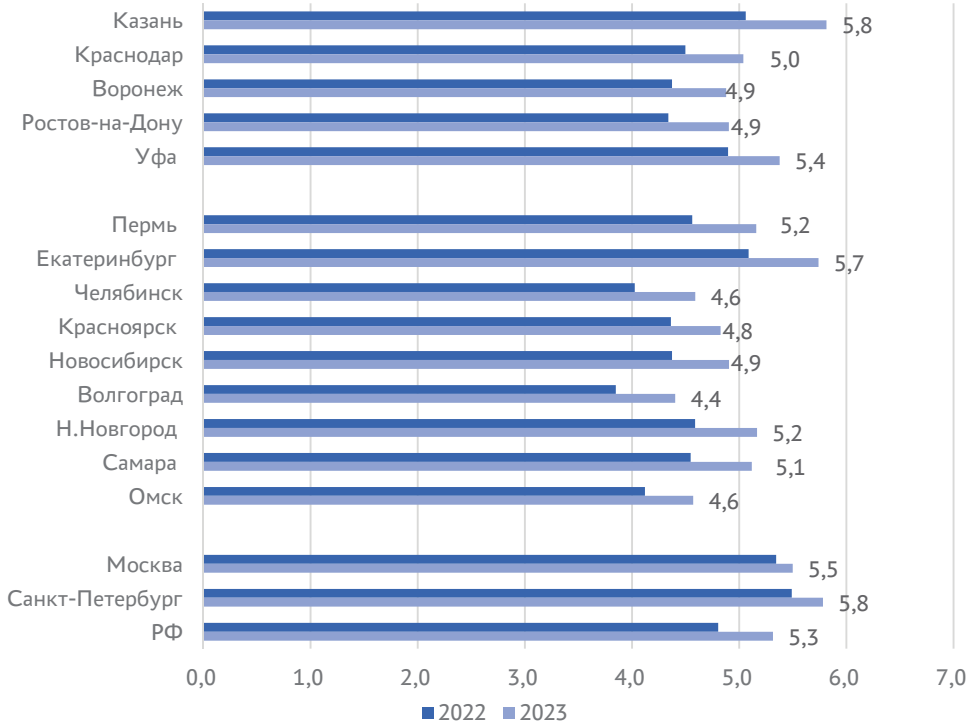
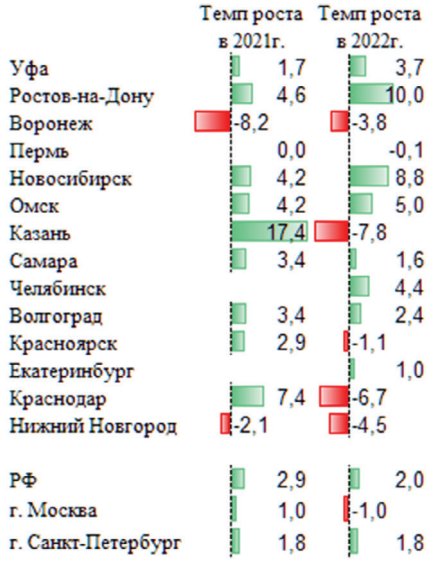


Рис. 21. Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием в крупнейших городах и темп его роста в них в 2022 г.[1], в % от численности детей в возрасте 1–6 лет (источник: данные Росстата)



а) валовой коэффициент охвата дошкольным образованием в крупнейших городах и в регионе в 2022 г., %



б) темп роставалового коэффициента охвата дошкольным образованием в городе, %

[1] Отношение численности детей в возрасте 1–6 лет, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте 1–6 лет.

Таблица 3

Обеспеченность местами в дошкольных образовательных учреждениях, мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет

Группы	Города и регионы РФ	Данные показателей по годам			2022 г. к 2021 г., %
		2020	2021	2022	
	РФ	696	740	764	103,2
Группа 1 «растущие города»	Казань	539	686	666	97,1
	Республика Татарстан	666	749	743	99,1
	Краснодар	757	685	654	95,4
	Краснодарский край	632	676	668	98,9
	Красноярск	643	707	716	101,3
	Красноярский край	703	775	783	101,0
	Уфа	508	563	623	110,7
	Республика Башкортостан	702	756	788	104,1
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	739	793	807	101,8
	Волгоградская область	708	761	773	101,6
	Воронеж	740	708	690	97,6
	Воронежская область	749	735	726	98,8
	Екатеринбург	718	743	783	105,4
	Свердловская область	801	855	876	102,5
	Нижний Новгород	767	810	884	109,0
	Нижегородская область	822	862	913	106,0
	Новосибирск	569	629	673	107,1
	Новосибирская область	616	668	706	105,8
	Омск	627	687	733	106,7
	Омская область	645	711	767	107,9
	Пермь	718	787	806	102,4
	Пермский край	825	882	893	101,2
	Ростов-на-Дону	500	565	629	111,5
	Ростовская область	619	673	703	104,5
	Самара	586	648	698	107,6
	Самарская область	714	773	809	104,7
	Челябинск	810	865	903	104,5
	Челябинская область	833	867	889	102,6
	Среднее значение по крупнейшим городам	659	705	733	104,0
Справочно	г. Москва	553	564	541	95,9
	г. Санкт-Петербург	661	706	818	115,8

Примечание: красный цвет — в регионах, в которых обеспеченность местами в ДОУ ниже установленного норматива 650 мест[1] на 1000 детей в возрасте 1–6 лет; розовый цвет — в городах, в которых обеспеченность местами ниже 715 мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет (не менее 650 мест на 1000 детей, для урбанизированных территории применяется коэффициент 1,1).

[1] Письмо Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2016 г. N АК-950/02 «О методических рекомендациях». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71322382/?ysclid=lg3f7z2rf2576581017 (дата обращения: 31.03.2023).

Источник: данные Росстата.

детей в возрасте 1–6 лет и по сравнению с 2021 г. обеспеченность выросла на 3,2 % (табл. 3).

В 2022 г. в 7 крупнейших городах уровень обеспеченности местами в ДОУ остается низким относительно градостроительных нормативов (Казань, Краснодар, Уфа, Воронеж, Новосибирск, Ростов-на-Дону, Самара). При этом в трех из перечисленных городов произошло ухудшение ситуации по сравнению с 2021 г. Так, обеспеченность местами в ДОУ снизилась по сравнению с 2021 г. в Казани на 2,9 %, Краснодаре на 4,6 % и в Воронеже на 2,4 %. В Красноярске и Омске, наоборот, ситуация улучшилась по сравнению с 2021 г., достигнув нормативного уровня.

Несмотря на более высокие темпы роста (111,5 %) по сравнению с другими крупнейшими городами, обеспеченность местами в ДОУ в Ростове-на-Дону остается одной из самых низких, составив в 2022 г. 629 мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет.

Несмотря на рост в 2022 г. показателя «численность воспитанников на 100 мест в ДОУ», в большинстве крупнейших городов наблюдается недостаток дошкольной инфраструктуры (рис.22а). Так, например, в Ростове-на-Дону и Уфе из-за низкого уровня обеспеченности отмечается превышение нормативной численности воспитанников в группах ДОУ (в Ростове-на-Дону — 122 воспитанника на 100 мест, в Уфе — 128 воспитанников на 100 мест).

По состоянию на 2022 г. в крупнейших городах сформировалось несколько тенденций, характеризующих эффективность принятых муниципальными властями мер по обеспечению доступности дошкольного образования.

Во-первых, в шести крупнейших городах (Ростов-на-Дону, Уфа, Новосибирск, Воронеж, Казань, Самара) из-за низкой обеспеченности местами в ДОУ была увеличена численность воспитанников в группах в диапазоне от 107 до 128 воспитанников на 100 мест (рис. 23). Несмотря на высокие темпы роста обеспеченности мест в ДОУ, в Новосибирске (107,1 %), Ростове-на-Дону (111,5 %) и Самаре (107,6 %) проблема по обеспечению доступности дошкольного образования пока не решена.

Во-вторых, в трех крупнейших городах (Челябинск, Омск, Пермь) в результате реализации программы по вводу новых детских садиков и капитального ремонта существующих ДОУ удалось повысить обеспеченность детей местами в ДОУ. Однако напряженность с обеспеченностью местами остается, поскольку численность воспитанников на 100 мест в данных городах составляет от 104 (Челябинск) до 118 воспитанников на 100 мест (Пермь).

В-третьих, в результате реализации программы по вводу новых детских садиков и капитального ремонта существующих ДОУ получилось обеспечить высокие темпы роста обеспеченности детей местами в ДОУ в Нижнем Новгороде, Екатеринбурге и Волгограде, повысив охват детей дошкольным образованием более чем на 75 %.

В-четвертых, в сфере дошкольного образования г. Краснодара сформировалась довольно парадоксальная ситуация, обусловленная значительным ростом в результате миграции численности населения, в т. ч. детского возраста. Так, в 2022 г. произошло снижение обеспеченности местами в ДОУ до 654 мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет. Одновременно охват детей дошкольным образованием составил всего 62 %. Сложившаяся ситуация свидетельствует о неэффективной работе органов власти, не справляющихся с задачей повышения доступности дошкольного образования в городе.

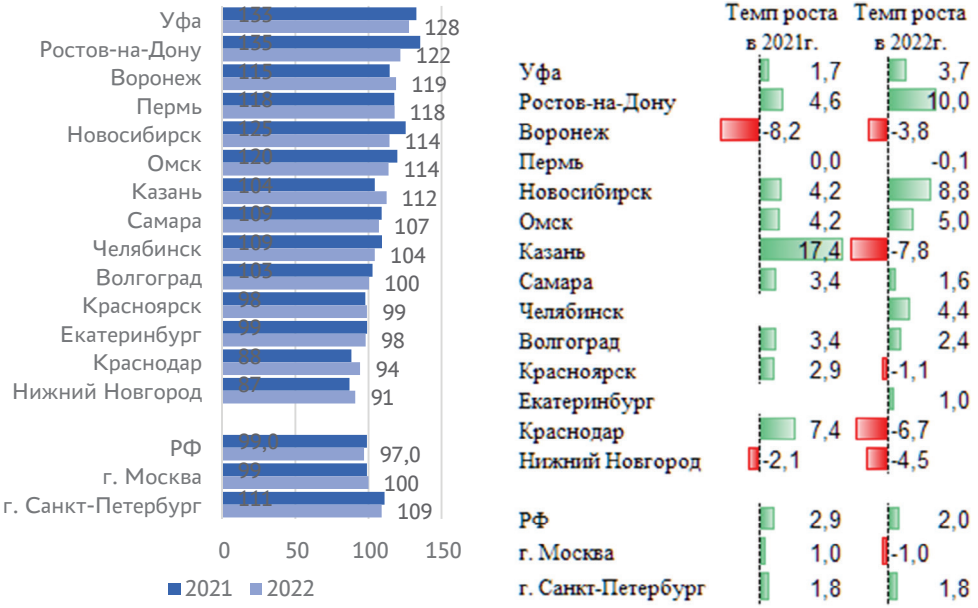
Общее образование

Рост численности школьников в крупнейших городах в результате увеличения численности детей дошкольного возраста увеличивает нагрузку на существующую общеобразовательную инфраструктуру.

Численность обучающихся в образовательных учреждениях начального, общего и среднего образования в крупнейших городах выросла по сравнению с 2021 г. на 4,1 %, составив 2066,7 тыс. школьников. В 2022 г. на крупнейшие города приходилось 11,5 % всех школьников в России. В Санкт-Петербурге эта цифра составила 3,3 %, Москве — 6,6 % (рис. 24). Наибольшая численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях приходится на Новосибирск (208,5 тыс. чел.), Екатеринбург (198,7 тыс. чел.), Краснодар (186,2 тыс. чел.).

В 2022 г. среди крупнейших городов наибольшая доля школьников города в общей численности школьников в соответствующем регионе отмечена

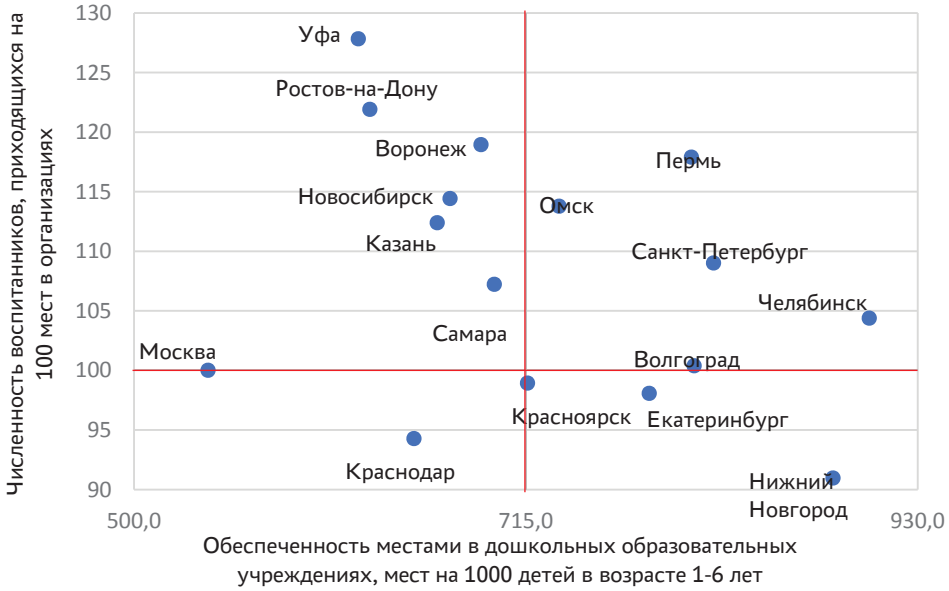
Рис. 22. Численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми в крупнейших городах в 2021–2022 гг. (источник: данные Росстата)



а) численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в организациях

б) % к предыдущему году

Рис. 23. Соотношение крупнейших городов России по показателям обеспеченности детей местами в ДОУ и численности воспитанников, приходящихся на 100 мест в 2022 г. (источник: данные Росстата)



Примечание: Линия оси абсцисс обозначает градостроительный норматив обеспеченности местами ДОУ для урбанизированных территорий (не менее 715 мест). Линия оси ординат показывает оптимальное значение численности воспитанников, приходящихся на 100 мест в ДОУ (100 воспитанников на 100 мест в ДОУ).

в Новосибирске (57,2 %), Омске (56,2 %) и Воронеже (48,5 %), что отражает демографические процессы на данных территориях. По сравнению с 2021 г. концентрация школьников возрастает практически во всех крупнейших городах, кроме Краснодара (рис. 25).

Наибольший рост численности школьников наблюдался в Ростове-на-Дону (на 6 %), Екатеринбурге (на 5,5 %), Казани (на 5,2 %). В Краснодаре темп роста обучающихся в общеобразовательных учреждениях замедлился и был ниже по сравнению с регионом (рис. 26).

Наблюдается тенденция роста удельного веса обучающихся во вторую смену. Так, в 2021 г. в среднем по крупнейшим городам во вторую и третью смену обучались 26,3 % детей, а в 2022 г. уже 26,9 % детей. Наибольшую нагрузку по обеспеченности местами в одну смену испытывают в Краснодаре (40 % детей учатся во вторую смену), Перми (37 %), Новосибирске (35 %), Екатеринбурге (34 %). Наименьшая нагрузка по обеспеченности местами в одну смену наблюдается в Нижнем Новгороде (14 %), Волгограде (17 %) и Казани (18 %), однако еще не до конца решили вопрос с дефицитом мест в общеобразовательных учреждениях (рис. 27).

В 2022 г. в шести крупнейших городах численность учащихся в ООУ была выше среднероссийского уровня на 10 тыс. чел. (рис. 28).

Среднее профессиональное образование[2]

В 2022 г. по программам СПО в крупнейших городах обучалось 643,8 тыс. чел., из которых 85,3 % студентов очной формы обучения. Доля бюджетных мест в СПО крупнейших городов в среднем составляла 56,9 %. На долю крупнейших городов также приходилось 18,1 % российского (рис. 29) и 51,2 % регионального

[2] Материал подготовлен по данным: Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга качества подготовки кадров за 2022 г. URL: https://monitoring.miccedu.ru/?m=spo&year=2023 (дата обращения: 15.05.2024).

Рис. 24. Численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях в крупнейших городах России в 2022 г., % (источник: данные Росстата, сайтов исполнительных органов регионов)

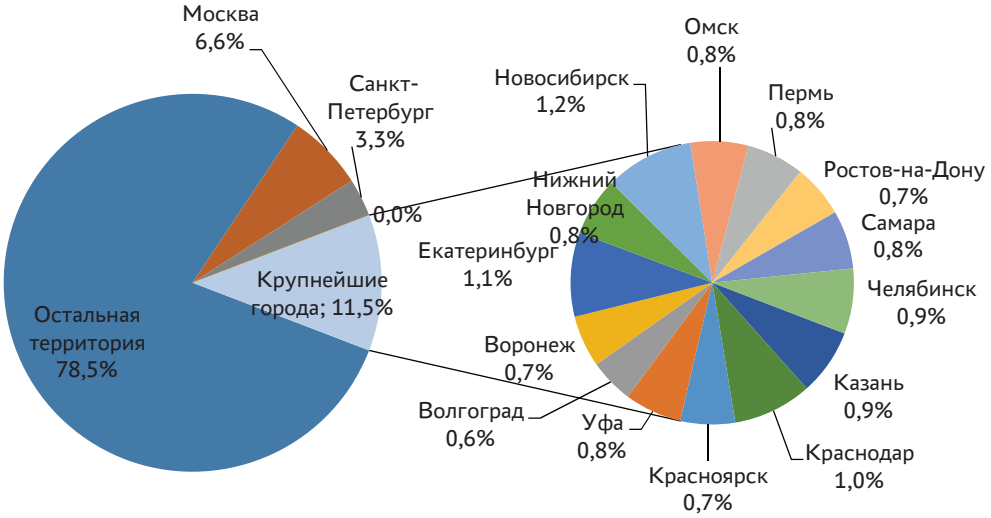


Рис. 25. Доля обучающихся в общеобразовательных учреждениях в крупнейших городах в общей численности школьников в регионе, % (источник: данные Росстата, сайтов исполнительных органов регионов



Рис. 26. Темп роста численности школьников в крупнейших городах и их регионах, % (источник: данные Росстата, сайтов исполнительных органов регионов)

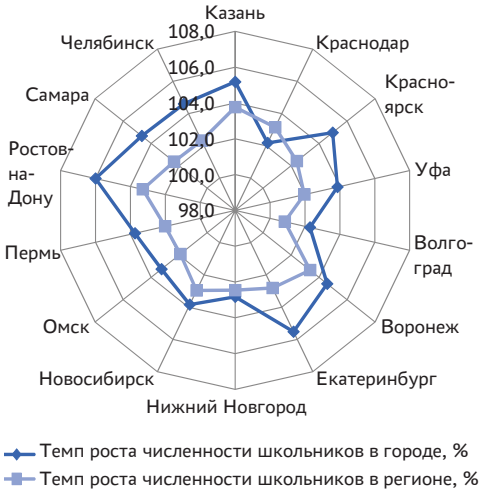


Рис. 27. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (источник: данные Росстата, сайтов исполнительных органов регионов)

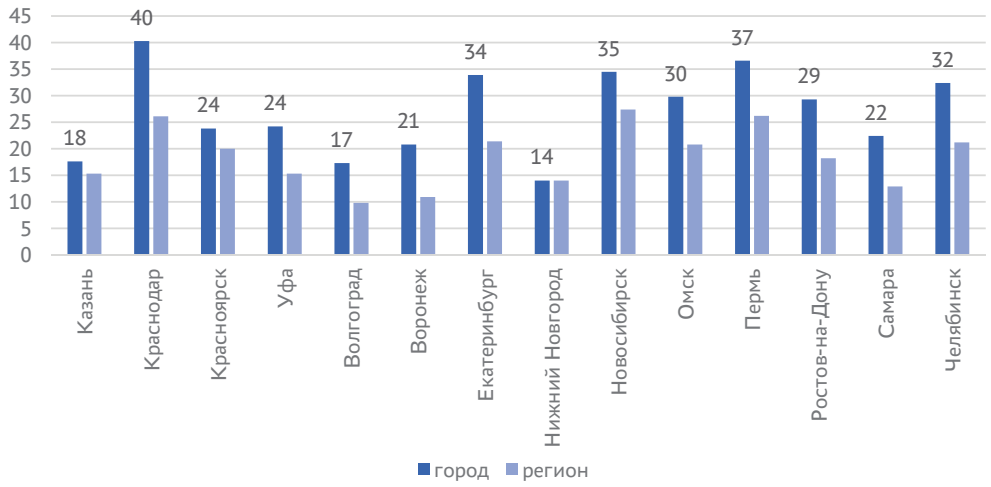
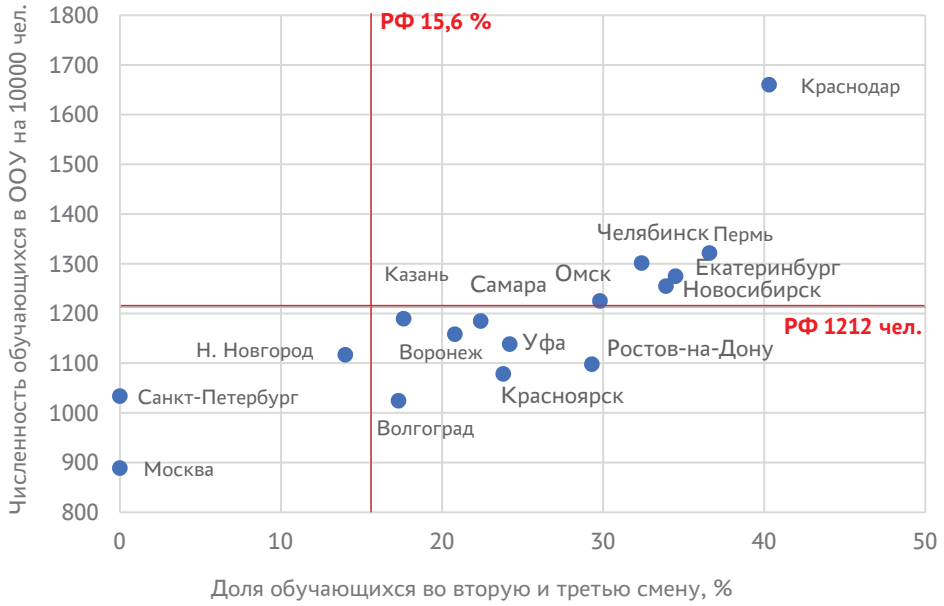


Рис. 28. Характеристика крупнейших городов по показателям общего образования в 2022 г. (источник: данные Росстата, сайтов исполнительных органов регионов)

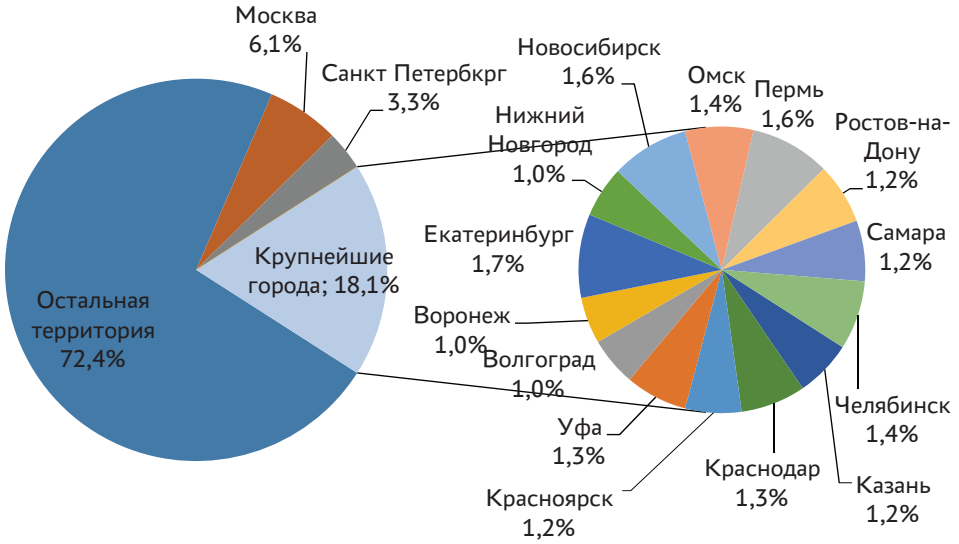


контингента студентов, обучающихся по программам СПО (рис. 30).

Лидерами по количеству обучающихся по программам СПО на 10000 чел. среди крупнейших городов являются Пермь (565,9 студентов на 10000 чел.), Омск (445,8), далее следует Челябинск (423,9) и Краснодар (419,6). В Нижнем Новгороде обучалось по программам СПО меньше всего студентов среди крупнейших городов (306,1) (рис. 30). Наибольшая концентрация студентов СПО региона в административном центре наблюдается в Омске (84,2 % студентов, обучающихся по программам СПО в городе-миллионнике, в общей численности студентов, обучающихся по программам СПО в регионе), Новосибирске (78,9 %), Воронеже (64,6 %), Уфе (40,6 %). В Новосибирске расположено 61 % всех учреждений, обучающих по программам СПО в регионе, в Омске — 56,5 %, Воронеже — 47,5 %, в Ростове-на-Дону — 28,2 %, в Уфе — 22,7 %. В Краснодаре меньше всего учреждений СПО по отношению к региональному уровню — 18,3 %.

В 2022 г. в крупнейших городах бюджетных мест меньше в среднем на 15 % по сравнению с регионом, кроме Новосибирска. Больше всего бюджетных мест наблюдается в Самаре — 65,3 %, что соответствует среднероссийскому показателю

Рис. 29. Численность студентов, обучающихся по программам СПО в крупнейших городах России в 2022 г., % (источник: Федеральный институт цифровой трансформации в сфере образования)



(рис. 31). На втором месте по численности студентов на бюджете находится Ростов-на-Дону (63,9 %). На третьем — Новосибирск (63,7 %). Наименьшая доля численности студентов, обучающихся на бюджетных местах, в Краснодаре (41,1 %).

Группировка образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования по типу потенциального работодателя, показывает, что 37,1 % обучающихся в крупнейших городах получают образование по образовательным программам, ориентированным на малый бизнес и сферу услуг (рис. 32). В образовательных организациях, деятельность которых ориентирована на подготовку кадров для крупного производства, сосредоточено 29,8 % студентов и 21,8 % студентов, обучающихся в организациях, ориентированных на подготовку кадров для организаций, которые оказывают социально значимые услуги (здравоохранение, образование, обеспечение безопасности и правопорядка).

В Волгограде образовательные учреждения ориентированы на крупное производство, в них обучаются 53,2 % студентов. Образовательные организации Краснодара ориентированы на малый бизнес и сферу услуг 54,5 % студентов. В Ростове-на-Дону на крупное производство — 22,7 % студентов, малый бизнес — 46,3 %, подготовку кадров для градообразующих предприятий — 22,3 %. В то же время образовательные организации СПО всех крупнейших городов практически не ведут подготовку кадров для отраслей культуры, физкультуры и спорта (2,3 %).

Высшее профессиональное образование[3]

Крупнейшие города являются образовательными центрами по подготовке

[3] Материал подготовлен по данным: Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга дея-

Рис. 30. Численность студентов, обучающихся по программам СПО, и доля студентов, обучающихся по программам СПО в городе в общей численности студентов, обучающихся в регионе в 2022 г.(источник: Федеральный институт цифровой трансформации в сфере образования)



а) численность студентов, обучающихся по программам СПО, студентов на 10000 чел.



б) доля города в регионе, %

Рис. 31. Доля обучающихся студентов по программе СПО на бюджете, % (источник: Федеральный институт цифровой трансформации в сфере образования)



специалистов с высшим образованием (далее — ВПО), поскольку 62,2 % учреждений, занимающихся подготовкой специалистов с высшим образованием, расположены в городах, а численность студентов составляет 84,4 % от общего числа студентов, обучающихся в регионах присутствия (рис. 33).

Высокая концентрация студентов наблюдается в Новосибирске (99,5 %), Омске (98,2 %), Воронеже (98,5 %), Красноярске (95 %), Екатеринбурге (94,6 %). В Новосибирске расположено 90 % всех учреждений, обучающих по программам ВПО в регионе, в Омске — 89 %, Воронеже — 88 %, Красноярске — 79 %, Екатеринбурге — 71 %.

В Краснодаре меньше всего учреждений по подготовке специалистов с высшим образованием — 37 % от всех учреждений ВПО края, при этом здесь обучаются 71,4 % от общего числа студентов края.

По национальному рейтингу университетов[4] в топ-100 университетов входят 26 вузов, расположенных в крупнейших городах, из них 5 вузов расположены в Казани, 4 вуза в Уфе, 3 вуза в Краснодаре, по 2 вуза представлено в Нижнем Новгороде, Новосибирске, Перми, Ростове-на-Дону, Самаре, по одному вузу в Челябинске, Екатеринбурге, Омске, Воронеже.

В 2022 г. по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в крупнейших городах обучалось 1098 тыс. чел., что составляет 37 % российского контингента студентов ВПО. Доля бюджетных мест в ВПО в среднем по крупнейшим городам составляла 50,7 %. 64,5 % студентов обучались на очной форме. На Казань приходится 4 % российского контингента студентов ВПО, Екатеринбург — 3,8 %, Новосибирск и Ростов-на-Дону — по 3,3 % (рис. 34).

Лидерами по количеству обучающихся по программам бакалав-

тельности образовательных организаций высшего образования за 2022 г. URL: https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo&ysclid=lw9290bbvb418406102 (дата обращения: 15.05.2024).

[4] Национальный рейтинг университетов за 2022 г.URL:https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?rating=1&year=2022 (дата обращения: 17.05.2024).

Рис. 33. Доля студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в городе в 2022 г., % от общего числа студентов, обучающихся в регионе

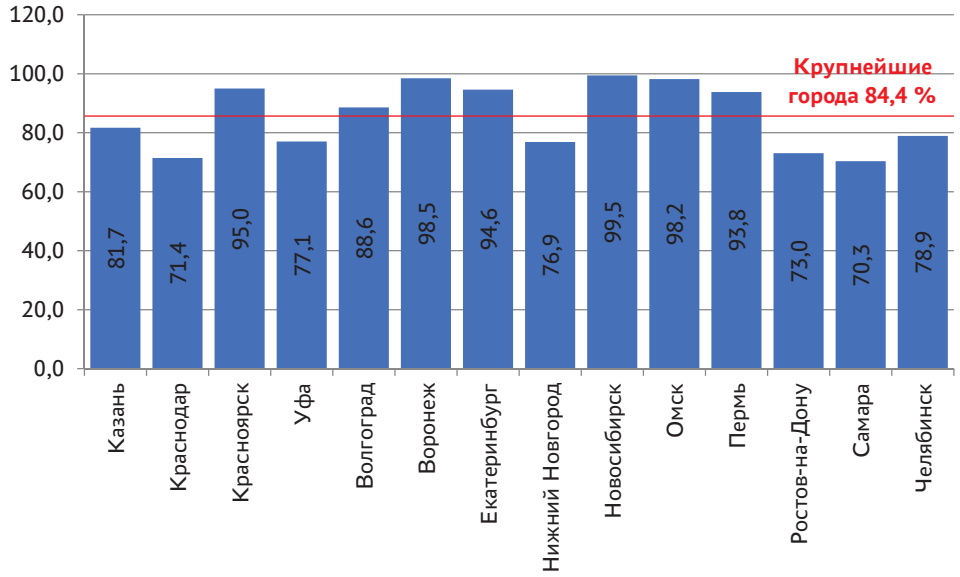
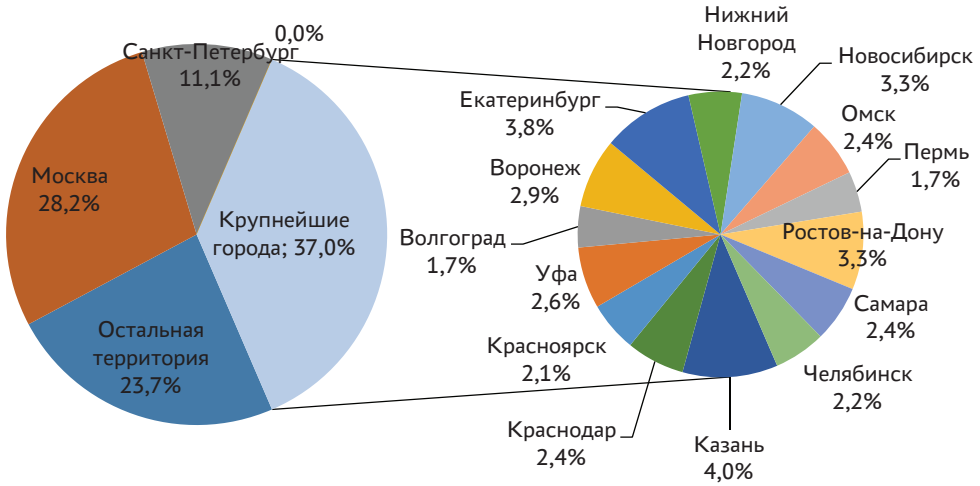


Рис. 34. Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в крупнейших городах России в 2022 г., %



риата, специалитета, магистратуры на 10000 чел. являются Казань (901 студент на 10000 чел.), Ростов-на-Дону (851студент на 10000 чел.), Воронеж (819студентов на 10000 чел.) и Екатеринбург (738 студентов на 10000 чел.).

В Перми обучается по программам ВПО меньше всего студентов среди крупнейших городов — 490 студентов на 10000 населения города (рис. 35).

В 2022 г. в восьми крупнейших городах доля бюджетных мест была выше среднероссийского уровня. Больше всего бюджетных мест наблюдается в Перми — 72,1 %, Красноярске — 65,9 % (рис. 36). Наименьшая отмечена в Краснодаре — 38,5 %. В 5 крупнейших городах (Красноярск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Омск, Челябинск) доля бюджетных мест была ниже регионального значения, а в Перми и Самаре превышала региональное значениена 19,2 % и 14,3 %.

В крупнейших городах в разрезе направлений подготовки кадров 34,1 % студентов обучались по направлению «Инженерное дело, технологии и технические науки», 26,4 % — по направлению «Науки об обществе», 12,5 % — по направлению «Здравоохранение и медицинские науки», 8,3 % студентов — по направлению «Образование и педагогические науки», 6,7 % студентов — по направлению «Математические и естественные науки» и 2,6 % студентов обучалось по направлению «Искусство и культура» (рис. 37). В целом структура подготовки специалистов по отраслям науки совпадает со среднероссийской. Существенные отличия в подготовке специалистов по отраслям науки наблюдаются в Красноярске, Уфе, Омске и Самаре. В данных городах более 40 % студентов обучаются по направлению «Инженерное дело, технологии и технические науки». В Перми большая ориентация на подготовку специалистов в области «Математические и естественные науки» (11,3 %) по сравнению с другими крупнейшими городами. В Краснодаре студенты больше ориентированы на обучение по направлению «Науки об обще-

Рис. 35. Численность студентов, обучающихся по программам ВПО на 10000 чел. в 2022 г., чел.

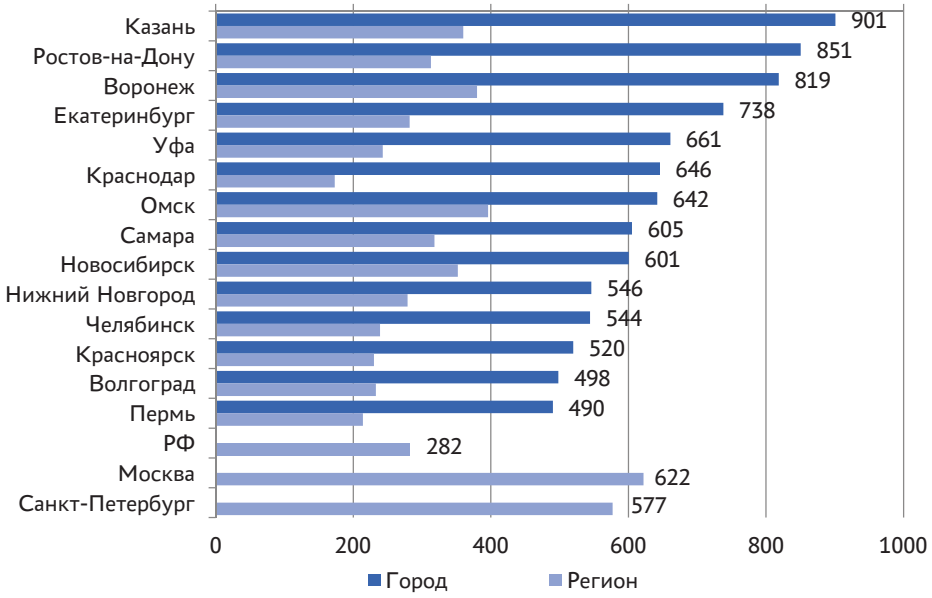


Рис. 36. Доля обучающихся студентов по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на бюджете, %

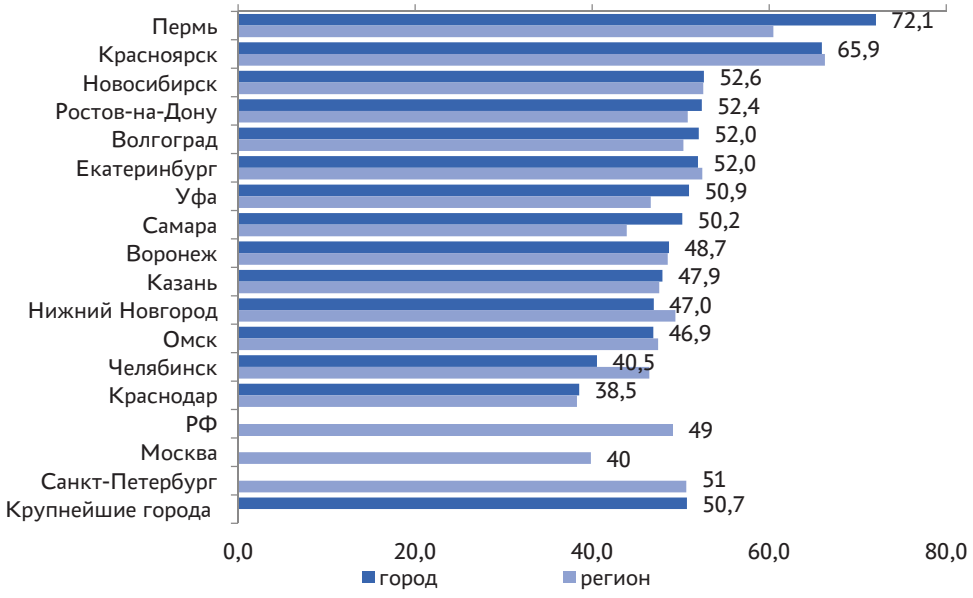
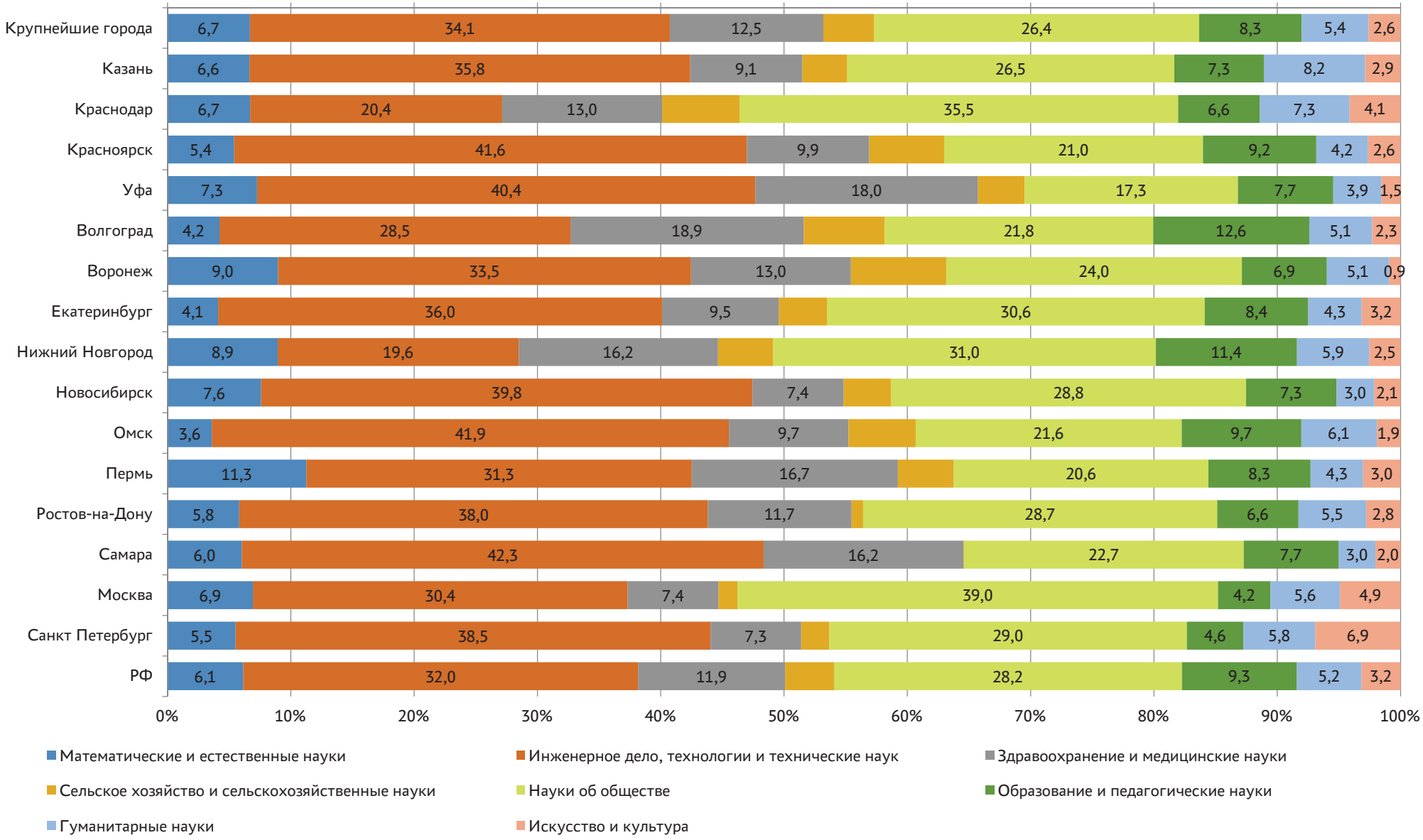


Рис. 37. Распределение студентов ВПО по отраслям наук в 2022 г., %



стве» — 35,5 % от всего контингента студентов города.

Здоровье

Состояние здравоохранения в крупнейших городах России во многом зависит от доступности медицинской помощи для населения. За 2022 г. оценка доступности медицинской помощи для населения представлена по следующим показателям: среднее время доезда скорой помощи, мин., рассчитывается как среднее время доезда скорой помощи по всем вызовам в течение года; не менее важным показателем доступности медицинской помощи для населения является доля расходов на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи, % (рассчитывается как отношение среднего размера расходов на лечение к среднемесячному доходу на 1 жителя).

В 2023 г. в крупнейших городах России доступность медицинской помощи для населения можно оценить по следующим имеющимся показателям: рейтинг по стоимости платных медицинских услуг в сетевой клинике по отношению к уровню доходов, %, рассчитывается как отношение стоимости услуг в негосударственных медицинских учреждениях к среднедушевым денежным доходам населения. В стоимость услуг включены: услуги клинической лабораторной диагностики, первичная консультация врача терапевта, первичная консультация акушера-гинеколога. Рейтинг построен от наименьшей стоимости к наибольшей.

Для оценки доступности медицинской помощи необходима обратная связь: показатели доли населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, от общего количества респондентов, % (рассчитывается как доля респондентов, ответивших «да» на вопрос: «Удовлетворены ли вы доступностью качественного медицинского обслуживания в вашем городе или районе проживания?») (табл. 4).

Представляет научный интерес исследование отношения граждан к здоровью и здоровому образу жизни. Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, от общего количества респондентов (%) рассчитывается как доля респондентов, приверженных ЗОЖ (отсутствие курения, при наличии не менее двух из трех компонентов здорового образа жизни: физическая активность, потребление овощей и фруктов, отказ или умеренное потребление алкоголя).

Доля людей, высоко оценивающих состояние своего здоровья, от общего количества респондентов (%) рассчитывается как доля респондентов, ответивших «очень хорошо» или «хорошо» на вопрос: «Как в целом Вы оцениваете состояние своего здоровья?» (табл. 5).

Наилучшие показатели доступности медицинской помощи населению отмечаются в Казани, Красноярске, Челябинске, Уфе, Перми, Краснодаре, Новосибирске, Воронеже, что подтверждается высоким показателям удовлетворенности качеством медицинских услуг. В то же время в Воронеже и Перми — самое высокое среди крупнейших городов время доезда скорой помощи — более 35 мин., что почти в 2 раза превышает показатели других крупнейших городов.

Для всех крупнейших городов характерен рост расходов населения на медицинские услуги, что требует улучшения финансирования здравоохранения, а также повышения уровня организации и качества медицинской

Таблица 4

Свод показателей в сфере здравоохранения в крупнейших городах России за 2022–2023 гг.

Группа	Города Российской Федерации	Стоимость платных медицинских услуг в сетевой клинике по отношению к уровню доходов, %	Место в рейтинге	Расходы на лечение, включая лекарства и медицинские услуги, от общего дохода семьи, %	Место в рейтинге	Среднее время доезда скорой помощи, мин.	Место в рейтинге
Растущие города	Казань	3,96	5	5,20	12	н/д	—
	Краснодар	4,32	7	5,08	9	23,43	8
	Красноярск	4,61	12	4,77	3	22,89	6
	Уфа	3,68	4	4,82	5	21,05	3
Убывающие города	Волгоград	4,35	8	4,78	4	20,99	2
	Воронеж	3,53	3	5,00	7	38,57	10
	Екатеринбург	4,59	11	5,76	14	22,90	7
	Нижний Новгород	4,16	6	5,11	11	н/д	—
	Новосибирск	5,13	13	5,61	13	22,17	5
	Омск	3,45	2	4,76	2	н/д	—
	Пермь	3,33	1	4,61	1	35,87	9
	Ростов-на-Дону	5,30	14	5,04	8	20,61	1
	Самара	4,50	10	5,09	10	н/д	—
	Челябинск	4,38	9	4,92	6	21,46	4

Источник: Индекс качества жизни в городах России.

помощи для улучшения доступности медицинской помощи населению.

В целом во всех городах-миллионниках требуется повышение уровня управления региональными системами здравоохранения, увеличение финансирования отрасли, а также более активное привлечение граждан к занятиям спортом и ЗОЖ в деле здоровьесбережения населения.

Таблица 5

Свод показателей в сфере здравоохранения в крупнейших городах России за 2022–2023 гг.

Группа	Города Российской Федерации	Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, от общего количества респондентов, %	Место в рейтинге	Доля людей, высоко оценивающих состояние своего здоровья, от общего количества респондентов, %	Место в рейтинге	Доля населения, удовлетворенного качеством медицинских услуг, от общего количества респондентов, %	Место в рейтинге
Растущие города	Казань	37,10	2	39,65	2	36,06	3
	Краснодар	40,15	1	40,63	1	31,99	8
	Красноярск	36,98	4	35,20	6	34,41	6
	Уфа	31,96	13	35,10	7	39,10	2
Убывающие города	Волгоград	36,32	5	30,40	13	24,62	14
	Воронеж	34,72	10	32,40	11	31,64	9
	Екатеринбург	36,02	6	39,08	4	35,40	4
	Нижний Новгород	35,59	7	28,65	14	28,58	12
	Новосибирск	34,99	8	34,06	9	34,37	7
	Омск	33,40	11	33,89	10	28,86	11
	Пермь	32,93	12	39,11	3	39,81	1
	Ростов-на-Дону	34,82	9	34,64	8	29,14	10
	Самара	30,81	14	31,67	12	27,89	13
	Челябинск	37,06	3	38,41	5	34,52	5

Источник: Индекс качества жизни в городах России.

Спорт

В 2023 г. во всех крупнейших городах наблюдался рост доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом. Максимальная доля занимающихся среди городов-миллионников отмечалась в Краснодаре, минимальное значение — в Новосибирске. Наибольший рост доли в 2023 г. к уровню 2022 г. произошел в Новосибирске и Челябинске, минимальный — в Воронеже (рис. 38).

Значительно большая вовлеченность в занятие физической культурой и спортом, чем у взрослого населения, отмечалась среди обучающихся (рис. 39). Самый высокий уровень в 99,3 % зафиксирован в Самаре, самый низкий — в Казани (58,1 %). Изменение охвата достаточно ограничено (оно имело место лишь в 31 % городов) и разнонаправленно: максимальный рост в Новосибирске (+7,6 %), максимальное снижение — в Красноярске (–5,4 %) и Нижнем Новгороде (–5,3 %).

Вовлеченность населения в спорт и занятие физической культурой способствует формированию здорового образа жизни, о чем свидетельствует рост доли горожан, ведущих здоровый образ жизни (рис. 40). Это соответствует тенденции, имеющей место в городах РФ. В среднем по российским городам рост в 2023 г. составил 137 % к уровню 2022 г., наи-

Рис. 38. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в крупнейших городах в 2022–2023 гг. (источник: данные сайтов администраций городов)



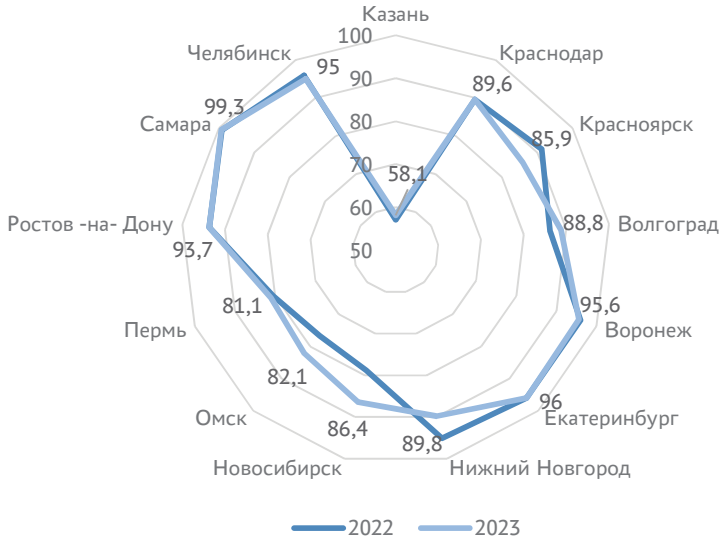
а) Доля, %



б) Темп роста доли, %

Примечание: данные по г. Уфа отсутствуют.

Рис. 39. Доля обучающихся, которые систематически занимаются физической культурой (источник: данные сайтов администраций городов)



Примечание: данные по г. Уфа отсутствуют.

больший рост среди городов-миллионников наблюдается в Волгограде (175 %), наименьший — в Омске (110 %).

В 10 крупнейших городах из 14 доля горожан, ведущих здоровый образ жизни, выше, чем в среднем по городам РФ. Лидирующие позиции в рейтинге у Краснодара, Казани, Челябинска, наименее благоприятная ситуация отмечена в Самаре, а также Омске, Перми и Уфе.

Спорт и здоровый образ жизни в крупнейших городах не становятся более доступны для населения по стоимости[5]. Динамика в 2021–2022 гг. в сторону снижения несущественная (рис. 41). Разрыв между самой высокой долей (в Екатеринбурге — 6,6 %) и самой низкой (в Перми — 4,3 %) составляет 1,5 раза.

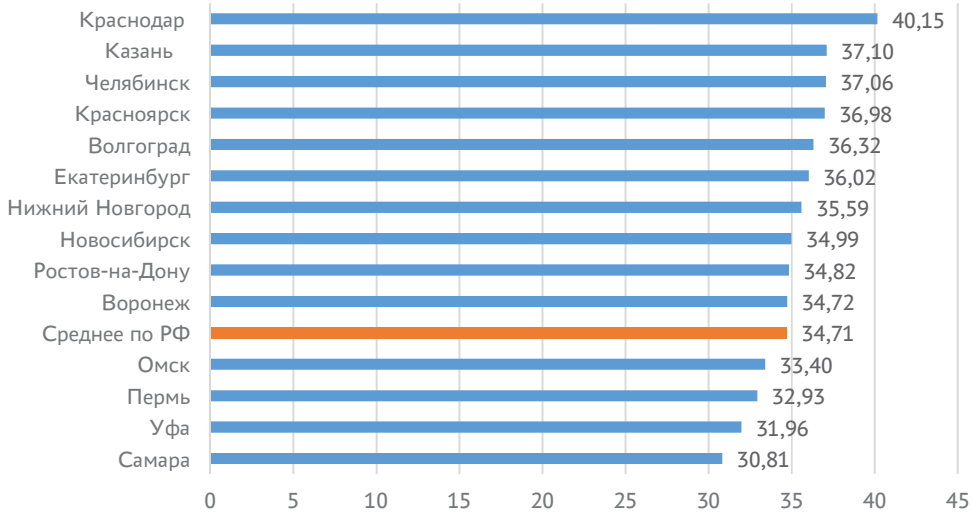
Несмотря на более высокую долю расходов на спорт, доля горожан, ведущих здоровый образ жизни, в ряде городов также выше: Краснодаре, Казани, Екатеринбурге, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Воронеже, Нижнем Новгороде (рис. 42). Обратная ситуация наблюдается в Омске, Перми и Уфе, где расходы ниже, чем в среднем по городам РФ (и, за исключением Омска, их доля не увеличивается с 2021 г.), но это

[5] Рассчитанной по методологии ВЭБ.РФ как отношение среднего размера расходов на спорт к среднемесячному доходу на 1 жителя, в % от общего дохода семьи.

Рис. 40. Доля горожан, ведущих здоровый образ жизни, 2021, 2023 гг. (источник: Индекс качества жизни в городах России)



а) доля горожан, ведущих здоровый образ жизни, %



б) рейтинг городов-миллионников по доле горожан, ведущих здоровый образ жизни, в 2023 г., %

Рис. 41. Расходы на спорт и здоровый образ жизни от общего дохода семьи 2021, 2022 гг., % (источник: Индекс качества жизни в городах России)



Рис. 42. Расходы на спорт и здоровый образ жизни от общего дохода семьи и доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, от общего количества респондентов, 2022 г., % (источник: Индекс качества жизни в городах России)

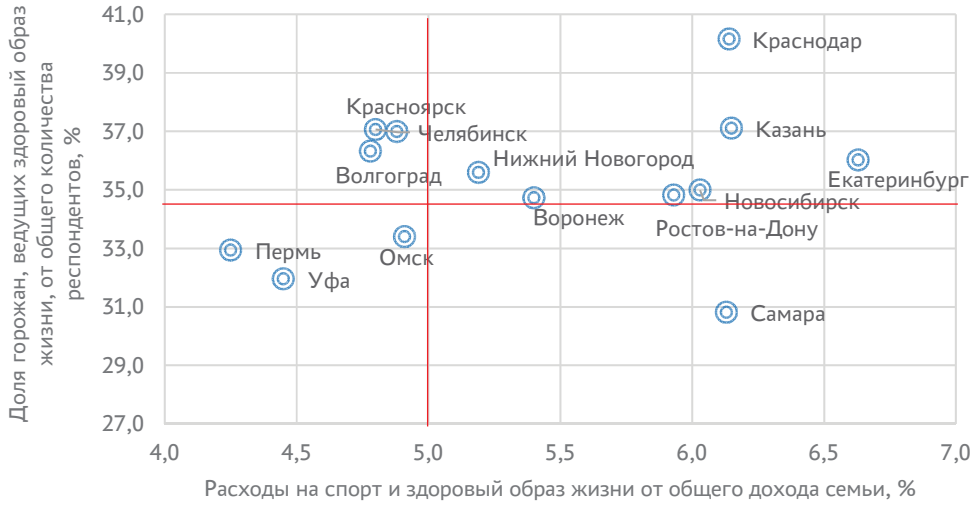


Рис. 43. Рейтинг городов-миллионников по оценке обеспеченности спортивными сооружениями, исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, 2022 г., % (источник: Индекс качества жизни в городах России)



не приводит к росту доли горожан, ведущих здоровый образ жизни.

В 2021 и 2022 гг. 50 % крупнейших городов имели уровень обеспеченности ниже, чем в среднем по городам России, а 35 % демонстрировали низкий рост обеспеченности. В рейтинге городов-миллионников по данным за 2022 г. лидирует Краснодар, последнюю позицию занимает Самара (рис. 43). Разрыв в обеспеченности составляет 2,2 раза (табл. 6).

Самая высокая пешая доступность спортивной инфраструктуры отмечается в Нижнем Новгороде — 98,5 %, что одновременно с высокой долей обеспеченности спортивными сооружениями позволяет создавать широкие возможности для горожан

Таблица 6

Оценка обеспеченности спортивными сооружениями, исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, %

Группы	Города	Данные показателя по годам		2022 / 2021 гг., %
		2021	2022	
Растущие города	Казань	40,32	40,67	101
	Краснодар	58,02	60,52	104
	Красноярск	49,11	49,39	101
	Уфа	53,09	53,74	101
Убывающие города	Волгоград	42,97	45,74	106
	Воронеж	59,06	59,31	100
	Екатеринбург	44,45	46,50	105
	Нижний Новгород	51,13	52,55	103
	Новосибирск	35,30	38,05	108
	Омск	41,07	42,77	104
	Пермь	51,32	56,13	109
	Ростов-на-Дону	40,25	40,60	101
	Самара	25,86	27,44	106
	Челябинск	47,81	50,21	105
Справочно	Среднее по городам	46,92	48,29	103

Примечание: в таблице заливка цветом указывает на оценки хуже, чем в среднем по городам РФ.
Источник: Индекс качества жизни в городах России.

в области спорта и занятий физической культурой (рис. 44). Также более благоприятные, чем в других крупнейших городах, условия для удовлетворения потребностей населения в области спорта и спортивного досуга можно отметить в Челябинске, Перми и Воронеже. Единственным городом-миллионником, который позиционирован ниже по двум параметрам, является Волгоград. Однако рост доступности в половине крупнейших городов отставал от среднего по городам РФ, при этом в Краснодаре отмечаются самые низкие показатели (рис. 45).

Культура

Города-миллионники традиционно являются центрами концентрации культурной жизни населения. Растущие или убывающие города связаны с процессами, которые определяются многими факторами, среди которых исторические, демографические, экономические, культурные и др.

Культурная жизнь зависит от возможностей населения посетить объекты и учреждения культуры. Для муниципальных образований с численностью населения от 500 тыс. чел. установлены нормативы обеспеченности: минимальное количество учреждений клубного типа — 1 учреждение на 200 000 чел. населения; количество библиотек — 1 общедоступная библиотека на 10 000 чел. населения[6]. Позиционирование городов-миллионников по уровню фактической обеспеченности учреждениями культуры этих типов от нормативной потребности представлено на рисунке 46.

[6] Распоряжение Минкультуры России от 23.10.2023 n р-2879 «Об утверждении методических рекомендаций органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления о применении нормативов и норм оптимального размещения организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры». URL:https://rulaws.ru/acts/Rasporyazhenie-Minkultury-Rossii-ot-23.10.2023-N-R-2879/ (дата обращения: 10.05.2024).

Рис. 44. Рейтинг городов-миллионников по доле населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от спортивных объектов и сооружений, 2022 г., % (источник: Индекс качества жизни в городах России)

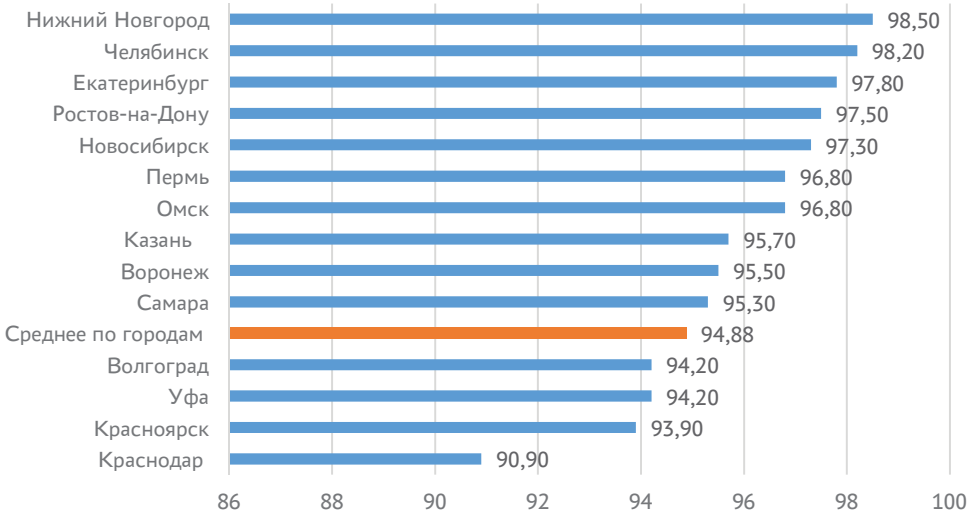
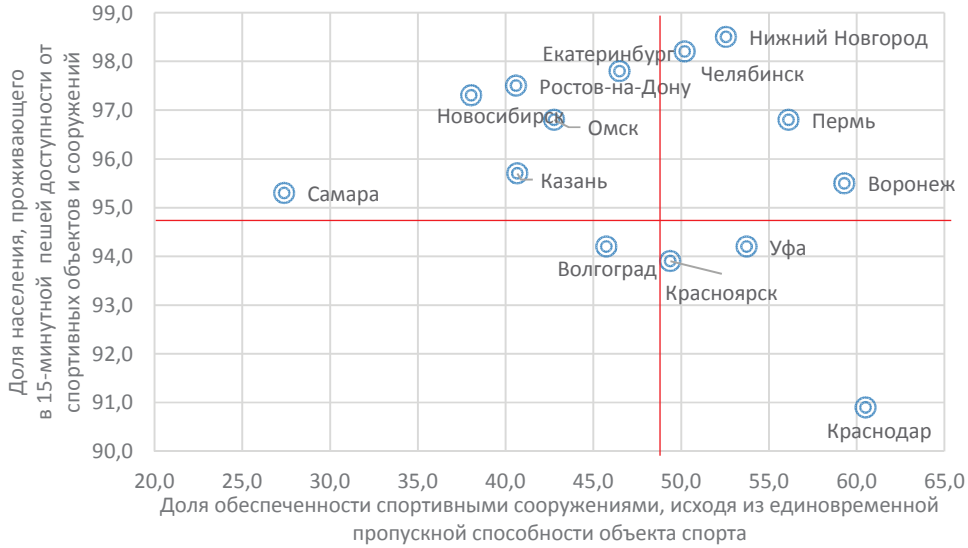


Рис. 45. Оценка обеспеченности спортивными сооружениями, исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта и доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от спортивных объектов и сооружений, 2022 г., % (источник: Индекс качества жизни в городах России)



Примечание: красными линиями на рисунке отмечены уровни, характеризующие ситуацию в среднем по городам РФ.

За исключением Нижнего Новгорода, во всех остальных городах-миллионниках фактическая обеспеченность библиотеками ниже 100 %, в то время как обеспеченность клубами и учреждениями клубного типа соответствует нормативным требованиям в Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Волгограде, Красноярске; выше — в Челябинске, Новосибирске, Омске, Воронеже, Перми. Отчасти такая ситуация связана с изменением нормативов, внесенных распоряжением Минкультуры России в 2023 г.

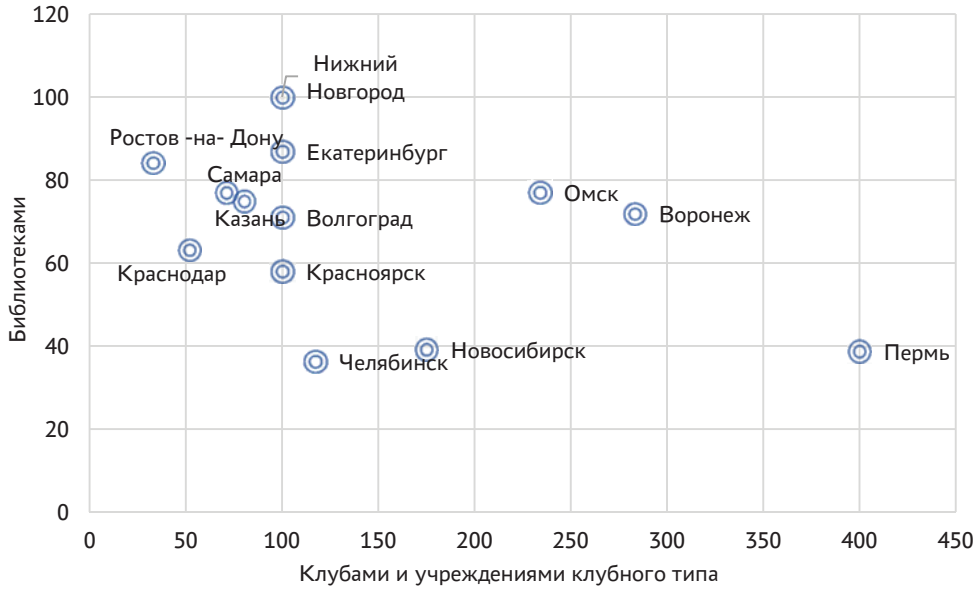
Важным элементом культурной среды города являются достопримечательности, которые формируют культурно-исторические особенности территории, определяющие не только туристический интерес к городу, но и способные стать объектами для проведения культурных мероприятий. Исторически сложилось так, что количество достопримечательностей и их концентрация по территориальному признаку различаются по городам (рис. 47).

По плотности и концентрации достопримечательностей лидируют Нижний Новгород, Самара, Воронеж, значение показателей которых выше среднего по РФ. В то же время наименьшая концентрация достопримечательностей отмечается в Волгограде и Перми (значительная протяженность городов вдоль рек Волги и Камы, снижение концентрации объектов культуры), что в какой-то мере затрудняет территориальную доступность достопримечательностей в этих городах.

Крупнейшие города способны предоставить горожанам больший выбор музеев, кинотеатров, галерей, театров и прочих учреждений культуры, что соответствует задаче развития инфраструктуры культурной деятельности, повышения ее доступности и вовлечению населения в культурную жизнь. Результатом этого является рост числа горожан, посещающих культурные мероприятия в ряде городов-миллионников (табл. 7).

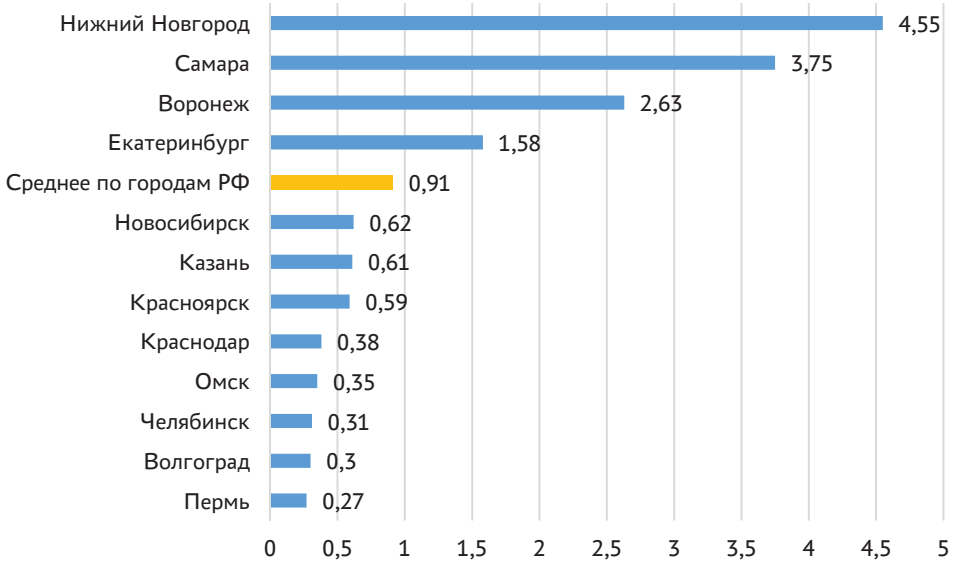
При сопоставлении количества посещений культурных мероприятий в группах городов по признакам «расту-

Рис. 46. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности, в %, 2023 г. (источник: данные сайтов администраций городов)



Примечание: данные по г. Уфа отсутствуют.

Рис. 47. Ранжирование городов-миллионников по количеству достопримечательностей на 1 км², 2022 г., ед./км² (источник: данные сайтов администраций городов)



Примечание: данные по Уфе и Ростову-на-Дону отсутствуют.

щие» или «убывающие» разница явно не просматривается. Лидером по данному показателю среди группы городов-миллионников, в т. ч. группы растущих городов, является Казань (с темпом роста 112 % в 2021–2022 гг.). В группе убывающих городов — лучшие результаты у Екатеринбурга (с темпом изменения 94 % в 2021–2022 гг.).

Отметим, что показатель частоты посещений культурных мероприятий как результат востребованности предлагаемых мероприятий зависит от качества культурных мероприятий, учета интересов населения, доступности их для граждан, от их возрастного состава, уровня благосостояния и др. Кроме того, в настоящее время часть традиционных культурных мероприятий замещается онлайн-форматом, активно распространяется в виртуальном пространстве и пользуется спросом у молодого поколения.

В городах-миллионникам сосредоточен большой образовательный и научный потенциалы, что влияет на востребованность населением библиотек разного профиля и для различных возрастов. Так, большое значение придается библиотекам научно-технического профиля, в связи с чем в поручениях Президента РФ от 30.03.2024 г. отмечена необходимость разработать и реализовать федеральный проект по развитию научно-технических библиотек в РФ.

Отметим развитие в настоящее время модельных библиотек как библиотек нового поколения, воплощающих инновационные решения по модернизации культурных пространств. Они являются центрами притяжения культурной жизни городов и активно востребованы детьми, обучающимися, молодежью.

Лидером по обеспеченности библиотечным фондом в группе растущих городов является Казань, среди убывающих городов — Ростов-на-Дону с наибольшим значением этого показателя среди представленных миллионников (табл. 8). В пяти из одиннадцати городов в 2022 г. по сравнению с 2021 г. наблюдается снижение обеспеченности библиотечным фондом. Отметим,

Таблица 7

Количество посещений культурных мероприятий на 100 тыс. чел., ед. / 10 тыс. чел.

Группы	Города	Значение показателя по годам		2022 / 2021 гг., %
		2021	2022	
Растущие города	Казань	856 732	958 772	112
	Краснодар	456 938	461 250	101
	Красноярск	644 045	770 090	120
	Уфа	708 280	683 152	96
Убывающие города	Волгоград	737 235	778 026	106
	Воронеж	443 278	418 351	94
	Екатеринбург	784 643	752 207	96
	Нижний Новгород	465 136	697 922	150
	Новосибирск	615 618	577 711	94
	Омск	631 258	520 338	82
	Пермь	603 908	685 035	113
	Ростов-на-Дону	676 325	867 199	128
	Самара	490 804	451 435	92
	Челябинск	454 938	436 462	96
Справочно	Среднее по городам	683 934	737 515	108

Примечание: в таблице заливка цветом указывает на оценки хуже, чем в среднем по городам РФ.
Источник: Индекс качества жизни в городах России.

Таблица 8

Обеспеченность библиотечным фондом, количество документов на 10 тыс. чел., ед. / 10 тыс. чел.

Группы	Города	Данные показателя по годам		2022 / 2021 гг., %
		2021	2022	
Растущие города	Казань	52 344	52 903	101
	Краснодар	29 413	28 441	97
	Красноярск	57 269	56 307	98
	Уфа	47 051	46 363	99
Убывающие города	Волгоград	31 873	31 975	100
	Воронеж	48 478	47 853	99
	Екатеринбург	26 071	25 933	99
	Нижний Новгород	54 262	54 110	100
	Новосибирск	27 829	27 059	97
	Омск	47 414	47 437	100
	Пермь	42 517	42 842	101
	Ростов-на-Дону	65 813	65 925	100
	Самара	62 030	62 210	100
	Челябинск	36 651	36 829	100
Справочно	Среднее по РФ	44 495	44 082	99

Примечание: в таблице заливка цветом указывает на оценки хуже, чем в среднем по городам РФ.
Источник: Индекс качества жизни в городах России.

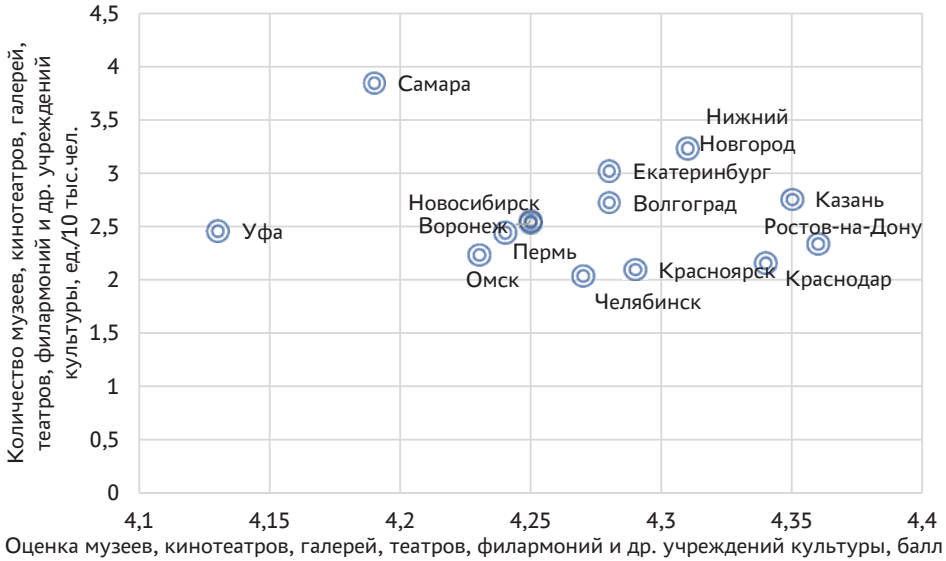
что в настоящее время идет оцифровка библиотечного фонда, растет виртуальная востребованность библиотечными услугами.

Крупнейшие города способны предоставить горожанам больший выбор музеев, кинотеатров, галерей, театров и прочих учреждений культуры. Среди крупнейших городов только Самара, Нижний Новгород и Екатеринбург имеют объектную насыщенность (количество учреждений культуры в расчете на 10 тыс. чел. населения) выше, чем в среднем по РФ и анализируемым городам (рис. 48). Самая низкая объектная насыщенность среди крупнейших городов наблюдается в Челябинске, Краснодаре, Красноярске.

Очевидно, что значимым для населения является не только наличие и доступность культурных объектов, но и их наполненность, редкость коллекций, разнообразие мероприятий, проходящих на этих площадях, современность, интерактивность и прочее. Важным элементом доступности объектов культурно-досуговой сферы является их территориальная близость к месту проживания населения. Дифференциация городов по этому показателю значительная, поскольку по доле населения, проживающего в радиусе 3 км по дорогам общего пользования от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы, разрыв между лидером — Челябинском (99,8 %) — и Краснодаром с наименьшим показателем (87,3 %) составляет 12,5 % (рис. 49).

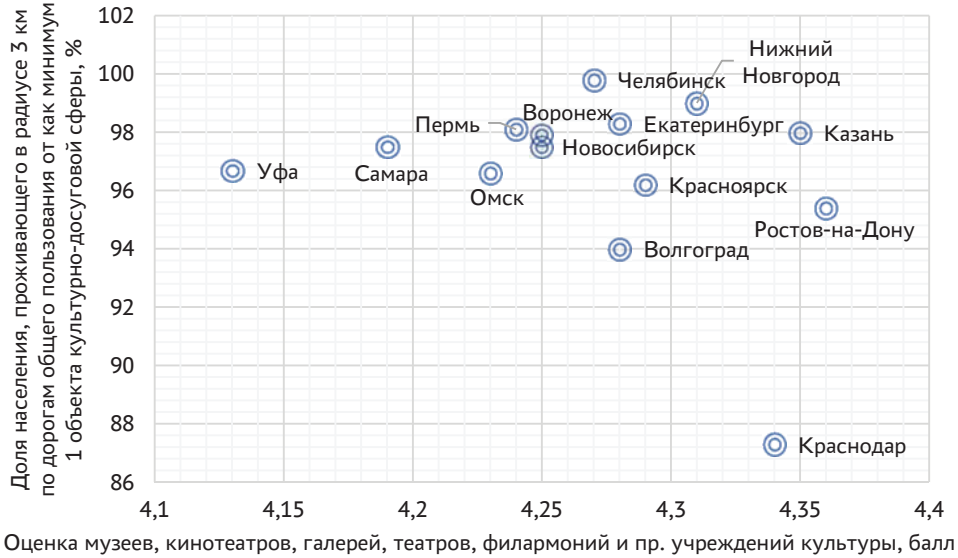
Удовлетворенность доступностью и качеством культурно-досуговой сферы города показывают оценки музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и других учреждений культуры из агрегаторов, которые определяются ВЭБ.РФ как средневзвешенная оценка по категориям: музей, выставочный центр, кинотеатр, театр, филармония,

Рис. 48. Количество музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры (из агрегаторов Яндекс) и их оценка населением, 2022 г. (источник: Индекс качества жизни в городах России)



Примечание: Красными линиями на рисунке отмечены уровни, характеризующие ситуацию в среднем по городам РФ.

Рис. 49. Доля населения, проживающего в радиусе 3 км по дорогам общего пользования от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы (театры, музеи, кинотеатры, стадионы и парки развлечений и др. учреждения культуры) и оценка уровня развития культурной жизни города, 2021 г. (источник: Индекс качества жизни в городах России



Примечание: красными линиями на рисунке отмечены уровни, характеризующие ситуацию в среднем по городам РФ.

библиотека, парк культуры и отдыха, дом культуры, зоопарки и цирки.

Городом-лидером по этой оценке является Ростов-на-Дону (4,36 баллов), последнее место среди городов-миллионников занимает Уфа, имеющая оценку на уровне 4,13 балла.

Соотнеся территориальную доступность и оценки музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и других учреждений культуры, отметим, что города концентрировались в основном вокруг центра позиционирования (средних значений по РФ.). При этом к более высокому уровню по доступности и одновременно высокой оценке культурной жизни тяготели Казань, Нижний Новгород, Екатеринбург, Челябинск.

Таблица 9

Рейтинг по количеству ДТП за 2022 г.

Группа	Города Российской Федерации	Значение показателя		Место в рейтинге
		случаев на 100 тыс. чел.	% к 2021 г.	
	Российская Федерация	90,5	104,5	–
Растущие города	Казань	100,9	95,1	7
	Краснодар	85,3	105,7	4
	Красноярск	106,7	114,8	9
	Уфа	117,5	89,4	11
Убывающие города	Волгоград	107,2	114,1	10
	Воронеж	101,5	94,1	8
	Екатеринбург	72,6	97,8	2
	Нижний Новгород	158,7	112,6	13
	Новосибирск	98,2	121,0	6
	Омск	177,9	138,9	14
	Пермь	75,7	115,1	3
	Ростов-на-Дону	66,7	99,2	1
	Самара	96,2	101,8	5
	Челябинск	119,7	97,5	12
Справочно:	Москва	61,9	105,3	–
	Санкт-Петербург	71,8	96,3	–

Источник: расчеты на основе данных ГИБДД, Росстата.

Обновленный взгляд Минкультуры России на условия размещения объектов культуры и обеспечения их доступности требует от городов-миллионников стремления к функциональному многообразию организаций культуры, учету культурно-исторических особенностей, численности и демографического состава населения, обеспечения транспортной доступности, что позволит повысить удовлетворенность населения в сфере культуры, искусства и будет способствовать развитию человеческого потенциала и росту качества жизни горожан.

Безопасность дорожного движения

Обеспечение безопасности дорожного движения в России, направленное на сохранение жизни, здоровья и имущества населения, является одним из приоритетных направлений государственной политики и важным фактором обеспечения устойчивого социально-экономического и демографического развития страны и ее городов. Аварийность на дорогах по крупнейшим городам значительно различается. Согласно данным ГИБДД (табл. 9), за 2023 г. количество дорожно-транспортных происшествий (ДТП) в России возросло на 104,5 % и составило 90,5 случаев на 100 тыс. чел. Наиболее высокая аварийность зафиксирована в Омске, где произошло 177,9 происшествий на 100 тыс. чел., а также в Нижнем Новгороде (158,7), Челябинске (119,7), Уфе (117,5) и Волгограде (107,2). Наиболее низкие значения — в Ростове-на-Дону (66,7 случаев на 100 тыс. чел.), Екатеринбурге (72,6), Перми (75,7), Краснодаре (85,3) и Самаре (96,2). За 2023 г. в Омске количество ДТП возросло в 1,4 раза, в Новосибирске — в 1,2 раза.

В среднем по России в 2023 г. возросло количество погибших в ДТП на 102,3 % и составило 9,9 чел. на 100 тыс. населения. Наиболее высокая смертность в результате ДТП среди крупнейших городов в 2023 г. отмечалась в Краснодаре (7,1 чел. на 100 тыс. населения), а также большое число летальных случаев зафиксировано в Омске (4,8), Воронеже (4,8), Ростове-на-Дону (4,4) и Новосибирске (4,3). Только в 6 крупнейших городах (Уфа, Красноярск, Казань, Самара, Нижний Новгород и Пермь) уровень смертности не превышал 4 чел. на 100 тыс. населения, что соответствует целевому значению указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Наименее низкая смертность — в Уфе (2,3 чел. на 100 тыс. населения), Красноярске (2,5) и Казани (2,8) (табл. 10).

Четкой зависимости между аварийностью на дорогах и показателями, характеризующими дорожное движение в городах, не выявлено (табл. 11). Тем не менее основными факторами ДТП остаются несоблюдение правил дорожного движения (ПДД) и низкое качество дорог. По данным МВД России, за 2021–2023 гг. в России количество административных правонарушений

в сфере безопасности дорожного движения в среднем в год увеличивается на 24,3 млн дел. В 2023 г. было возбуждено 240,1 млн таких дел, из них пятая часть — в Москве и Санкт-Петербурге. Согласно статистике банка «Русский Стандарт», в 2022 г. в топ-10 городов с наибольшим числом оплаченных по картам банка квитанций за штрафы ГИБДД входят Казань (средний чек 483 руб.), Новосибирск (409 руб.), Екатеринбург (988 руб.), Воронеж (332 руб.), Волгоград (280 руб.), Саратов (486 руб.), Красноярск (370 руб.), Ростов-на-Дону (585 руб.), Краснодар (383 руб.) и Уфа (417 руб.). Как показывают данные ВЭБ.рф за 2023 г., в Омске, Ростове-на-Дону, Новосибирске, Нижнем Новгороде и Казани, где фиксируются высокая аварийность на дорогах и ее рост, обеспеченность камерами видео- и фотофиксации нарушений ПДД ниже среднероссийского уровня (менее 0,17 единиц на 1 км дорог).

Ключевой задачей обеспечения безопасности дорожного движения в городах России является развитие их дорожной инфраструктуры. Согласно данным ВЭБ.рф за 2019 г., в Краснодаре, Воронеже Ростове-на-Дону и Волгограде, где зафиксировано наибольшее число погибших в ДТП, менее половины автомобильных дорог местного значения находятся в нормативном состоянии. Кроме того, в 2020 г. в Новосибирске и Омске лишь 50 % улиц, проездов, набережных являются освещенными. В настоящее время для развития и обновления объектов дорожной инфраструктуры реализуется нацпроект «Безопасные качественные дороги», в рамках которого в России в 2024 г. запланирована реконструкция и строительство 117 таких объектов.

Таблица 10

Рейтинг по количеству погибших в ДТП за 2022 г.

Группа	Города Российской Федерации	Значение показателя		Место в рейтинге
		чел. на 100 тыс. населен.	% к 2021 г.	
	Российская Федерация	9,9	102,3	–
Растущие города	Казань	2,8	119,4	3
	Краснодар	7,1	114,3	14
	Красноярск	2,5	90,9	2
	Уфа	2,3	61,4	1
Убывающие города	Волгоград	4,3	95,7	9
	Воронеж	4,8	90,9	12
	Екатеринбург	4,2	106,7	7
	Нижний Новгород	3,4	120,6	5
	Новосибирск	4,3	101,4	10
	Омск	4,8	123,3	13
	Пермь	3,6	102,8	6
	Ростов-на-Дону	4,4	108,7	11
	Самара	3,1	75,0	4
	Челябинск	4,2	151,5	8
Справочно:	Москва	2,3	102,0	–
	Санкт-Петербург	2,3	92,9	–

Источник: расчеты на основе данных ГИБДД, Росстата.

Таблица 11

Показатели дорожного движения

Группа	Города Российской Федерации	Доля автомобильных дорог местного значения, находящихся в нормативном состоянии, %	Обеспеченность камерами видео- и фотофиксации нарушений ПДД на 1 км дорог, ед./км	Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных, %
	Среднее по городам Российской Федерации	67,98	0,17	79,17
Растущие города	Казань	79,00	0,13	98,77
	Краснодар	46,30	0,25	99,56
	Красноярск	38,20	0,20	60,85
	Уфа	79,10	0,23	77,36
Убывающие города	Волгоград	44,90	0,17	77,54
	Воронеж	37,80	0,20	99,91
	Екатеринбург	57,00	0,34	64,16
	Нижний Новгород	79,50	0,13	94,10
	Новосибирск	73,00	0,12	46,08
	Омск	79,60	0,06	50,40
	Пермь	59,10	0,20	79,96
	Ростов-на-Дону	44,05	0,08	98,91
	Самара	53,40	0,36	87,33
	Челябинск	–	0,53	99,96

Источник: Индекс качества жизни в городах России.

Экономика

Промышленность

Российские города-миллионники вносят существенный вклад в развитие промышленного комплекса страны. В 2023 г. отгрузка промышленной продукции[1] в 14 городах-миллионниках составила 8,1 трлн руб. (рост на 11,3 % к уровню 2022 г.[2]), в городах Москва и Санкт-Петербург отгрузка составила 5,3 и 11,0 трлн руб. (изменение значений к уровню 2022 г. — 13,8 % и +28,1 % соответственно) (рис. 50).

В 2023 г. обозначился тренд на снижение доли «столичных городов» — Москвы и Санкт-Петербурга — в отгрузке промышленного производства, связанный преимущественно с тем, что точки роста промышленности в условиях масштабного импортозамещения все больше возникают «на местах», причем не всегда в столицах регионов. Так, доля Москвы и Санкт-Петербурга в общем объеме промышленного производства РФ сократилась с 17,2 % в 2022 г. до 15,2 % в 2023 г. (рис. 51), преимущественно за счет снижения промышленного производства в Москве на 1,77 трлн руб. Сокращение доли «столичных городов» на 2 п. п. не было компенсировано пропорциональным ростом доли 14 городов-миллионников, их доля возросла лишь на 0,2 п. п. Это свидетельствует о том, что значительный потенциал роста промышленности сконцентрирован в средних и малых индустриальных городах, которые в совокупности обеспечили рост промышленного производства страны в 2023 г.

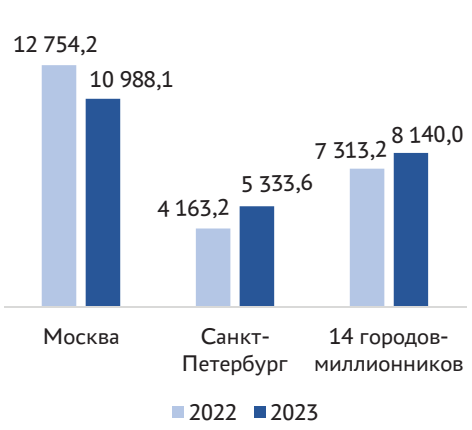
Среднесписочная численность занятость в промышленности 14 городов-миллионников составила в 2023 г. чуть более 1 млн чел. (рост +2,2 % к уровню 2022 г.), в городах Москва и Санкт-Петербург численность занятых составила 357,5 и 268,4 тыс. чел. (рост +5,1 % и +1,1 % соответственно) (рис. 50).

Произошедшие за последние десятилетия процессы интеграции промышленных предприятий и размещения головных компаний в «столичных городах» привели к ситуации, при которой выручка и доходы промышленного комплекса городов-миллионников

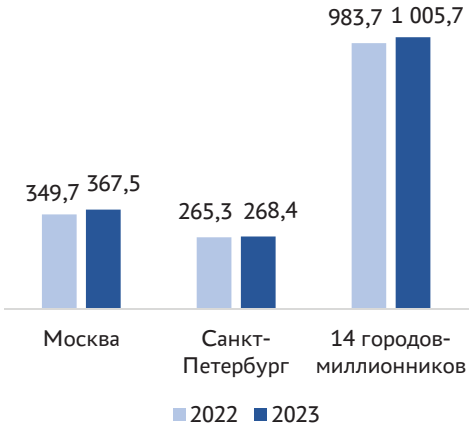
[1] Здесь и далее в разделе «Промышленность» показатели представлены по крупным и средним предприятиям.

[2] Здесь и далее в разделе «Промышленность» динамика приводится в текущих ценах.

Рис. 50. Основные показатели промышленности в крупнейших городах России в 2022–2023 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)

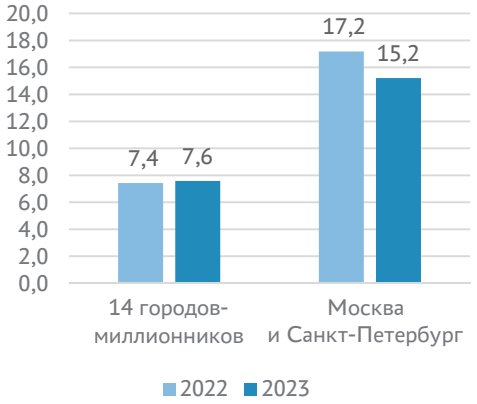


а) отгрузка промышленной продукции в текущих ценах, млрд руб.

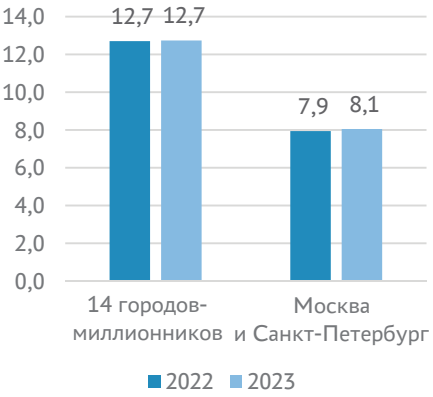


б) среднесписочная численность занятых, тыс. чел.

Рис. 51. Доли городов-миллионников в показателях промышленности РФ в 2022–2023 гг., проценты (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) отгрузка промышленной продукции



б) среднесписочная численность занятых

сконцентрировались в Москве и Санкт-Петербурге, тогда как занятые, генерирующие финансовые потоки отрасли остались в регионах (рис. 51). Доля занятых в 14 городах-миллионниках практически в 2 раза превышает долю этих городов в объеме отгрузки промышленной продукции и составляет 12,7 % от численности занятых в промышленности РФ. За период 2022–2023 гг. эта доля не изменилась, поскольку темпы роста занятости в целом по стране и по 14 крупнейшим городам в 2023 г. составили примерно одинаковую величину — 102,0 %.

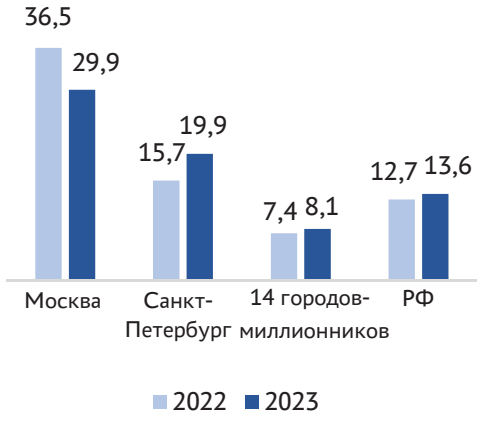
Несмотря на некоторые положительные структурные сдвиги в соотношении 14 городов-миллионников и «столичных городов», выравнивания производительности труда в промышленности не происходит. По-прежнему наивысшие значения производительности (отношение отгрузки на численность занятых) фиксируются в Москве — 29,3 млн руб. на одного занятого в промышленности (рис. 52). Среднее значение производительности по 14 крупнейшим городам в 2023 г. составило 8,1 млн руб. на одного занятого, что в 1,7 раз ниже среднего значения по промышленности РФ (13,6 млн руб. на одного занятого).

Российские города-миллионники существенно отличаются по промышленной специализации и, соответственно, вносят различный вклад в развитие отраслей промышленности.

Особенностью 2023 г. является обусловленное санкциями снижение нефтегазового экспорта России, что привело к резкому сокращению доли отгрузки добывающего сектора, приходящейся на «столичные города» с 7,4 % в 2022 г. до 1,0 % в 2023 г. Наибольший вклад в общий объем отгрузки добывающих отраслей (добыча минерального и неминерального сырья) в 2023 г. внесли Уфа, Красноярск, Самара и Екатеринбург. По итогам 2023 г. отгрузка промышленной продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» по 14 городам-миллионникам составила 437,2 млрд руб. (снижение –6,0 % к уровню 2022 г.)[3]. За 2023 г. доля 14 крупнейших городов в общероссийском показателе сократилась с 1,8 % до 1,6 % (рис. 53).

[3] Объем отгрузки и доля представлены без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, п. 5; ст. 9, ч.1).

Рис. 52. Производительность труда в промышленности в 2022–2023 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) производительность труда в текущих ценах, млн руб./чел.



б) темп роста производительности труда в текущих ценах, %

Рис. 53. Доля городов-миллионников в общероссийских показателях по видам экономической деятельности, относимым к промышленности, в 2022–2023 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) отгрузка промышленной продукции в текущих ценах, млрд руб.



б) среднесписочная численность занятых, тыс. чел.

Судя по данным рисунка 53, в добывающих отраслях 14 городов-миллионников на конец 2023 г. было занято 26,2 тыс. чел., что составляет 2,6 % от численности занятых в отрасли по России в целом[4]. За 2023 г. численность увеличилась на 8,8 %, доля возросла на 0,1 п. п. При этом наибольшая численность занятых в добывающих отраслях отмечается в Самаре, Красноярске и Уфе.

В 2023 г. в крупнейших городах отмечался опережающий рост по сравнению со среднероссийскими значениями как отгрузки обрабатывающих производств, являющихся ядром промышленности городов-миллионников (112,9 % против 111,5 %), так и численности занятых (103,1 % против 102,2 %).

По итогам 2023 г. объем отгрузки обрабатывающих производств 14 городов-миллионников составил 6520,3 млрд руб. (+12,9 % к уровню 2022 г.), на предприятиях было занято 796,1 тыс. чел. (+3,1 % к уровню 2022 г.) (см. рис. 53). При этом в 2023 г. доли городов-миллионников в общероссийских значениях отгрузки и численности занятых на обрабатывающих производствах существенно не изменились и составили 9,2 % (2022 г.— 9,1 %) и 15,3 % (2022 г.— 15,2 %) соответственно.

К индустриальным гигантам (топ-5) по объему отгрузки обрабатывающих производств среди городов-миллионников по итогам 2023 г. относились Уфа, Екатеринбург, Челябинск, Нижний Новгород и Пермь — на долю пяти городов приходилось 52,7 % объема отгрузки обрабатывающих производств 14 городов-миллионников.

Инфраструктурная отрасль «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»[5] в городах-миллионниках за 2023 г. существенно не изменилась — темп роста отгрузки

[4] Численность занятых и доля представлены без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, п. 5; ст. 9, ч.1).

[5] Сумма ОКВЭД «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» и «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».

Рис. 54. Отгрузка промышленного производства в разрезе 14 городов-миллионников (источник: данные Росстата)



а) структура в 2023 г., %



б) прирост 2023/2022 в текущих ценах, %

составил 110,2 % при снижении численности на 2,0 %. Значения показателей по 14 крупнейшим городам находятся на уровне среднероссийских значений и соответствуют общим трендам отрасли. Вклад городов-миллионников в отгрузку инфраструктурной отрасли России в 2023 г. практически не изменился и составил 12,8 % (2022 г. — 12,9 %).

В 2023 г. наибольшую долю в территориальнойструктуре промышленного производства 14 городов-миллионников занимали города Уфа (15 %), Екатеринбург (12 %) и Челябинск (11 %). Наименьший вклад внесли города Волгоград (4 %), Воронеж (3 %) и Краснодар (3 %) (рис. 54). При этом за период с 2022 г. по 2023 г. рост доли города в совокупном объеме производства 14 городов-миллионников значительно вырос в Екатеринбурге (с 10,3 до 11,3 %), Омске (с 6,1 до 6,7 %), Новосибирске (с 5,8 до 6,4 %) и Нижнем Новгороде (с 7,9 до 8,5 %). Изменение доли указанных городов обусловлено высокими темпами роста промышленного производства — номинальные темпы роста более чем в 2 раза превысили среднероссийское значение (109,0 %).

В 2023 г. объем отгрузки промышленности сократился, помимо упомянутой выше Москвы, в Волгограде (–5,6 %) и Красноярске (–21,7 %). Доли этих городов в совокупном объеме промышленности 14 городов-миллионников соответственно сократились.

Наибольшую долю в 2023 г. в структуре численности занятых в промышленности 14 крупнейших городов занимали Челябинск (11 %), Екатеринбург (9 %), Нижний Новгород (9 %) и Пермь (9 %) (рис. 55). При этом в 2023 г. возросла доля таких городов, как Челябинск (+0,6 п. п.), Новосибирск (+0,3 п. п.), Омск (+0,2 п. п.), Екатеринбург (+0,1 п. п.) и Пермь (+0,1 п. п.). Во многом рост долей указанных городов был связан с высокими темпами роста численности в промышленности. Так, лидерами роста среднегодовой численности занятых в промышленности в 2023 г. явились эти же города — Челябинск (+7,8 %), Новосибирск (+5,7 %), Омск (+4,6 %), Екатеринбург (+3,0 %) и Пермь (+3,0 %). Темп роста в указанных городах значительно превышал среднероссийский показатель (+2,0 %).

Сокращение численности занятых в промышленности в 2023 г. было от-

Рис. 55. Численность занятых в промышленности в разрезе 14 городов-миллионников (источник: данные Росстата)



а) структура в 2023 г., %



б) в 2023 г. к уровню 2022 г. в текущих ценах, %

мечено в Уфе (–1,7 %) и Красноярске (–2,4 %).

Динамику развития промышленности крупнейших городов определяет развитие обрабатывающих производств.

В 2023 г. лидерами объемов отгрузки промышленной продукции обрабатывающих производств стали Уфа (784,9 трлн руб.), Челябинск (777,7 трлн руб.) и Екатеринбург (774,4 трлн руб.) (рис. 56). По сравнению с 2022 г. тройка лидеров не изменилась, однако Уфа со второго места переместилась на первое, вытеснив Челябинск. Екатеринбург занимал третье место и в 2022 г., и в 2023 г. В 2023 г. лидерами роста отгрузки обрабатывающих производств стали Новосибирск (+28,6 %), Екатеринбург (+28,2 %) и Омск (+25,3 %).

Обрабатывающие производства всех городов-миллионников, кроме Красноярска, в 2023 г. развивались более динамично, чем обрабатывающие производства по России в целом (+1,1 %). Красноярск стал единственным городом, который в 2023 г. сократил объемы отгрузки обрабатывающих производств (–28,0 %).

За 2023 г. отгрузка по виду деятельности «Обрабатывающие производства» в городах-миллионниках выросла на 11,2 %, численность занятых — на 3,1 %, что привело к росту производительности труда на 8 %. Производительность труда в среднем по городам-миллионникам составила 10,2 млн руб./чел., что в 1,3 раза ниже, чем по России в целом (13,6 млн руб./чел.). При этом лидерами производительности труда по обрабатывающим производствам в 2023 г. стали Уфа (13,4 млн руб./чел.), Екатеринбург (11,1 млн руб./чел.) и Ростов-на-Дону (10,5 млн руб./чел.) (рис. 57).

Города-миллионники, являясь административными центрами своих регионов, концентрируют в себе значительные части занятых и промышленного потенциала соответствующих регионов. Однако промышленные специализации административного центра и региона могут существенно отличаться, что приводит к ситуациям, когда наблюдается непропорциональный рост промышленности города в ущерб

Рис. 56. Обрабатывающие производства в разрезе 14 городов-миллионников в 2023 г. (источник: данные Росстата)

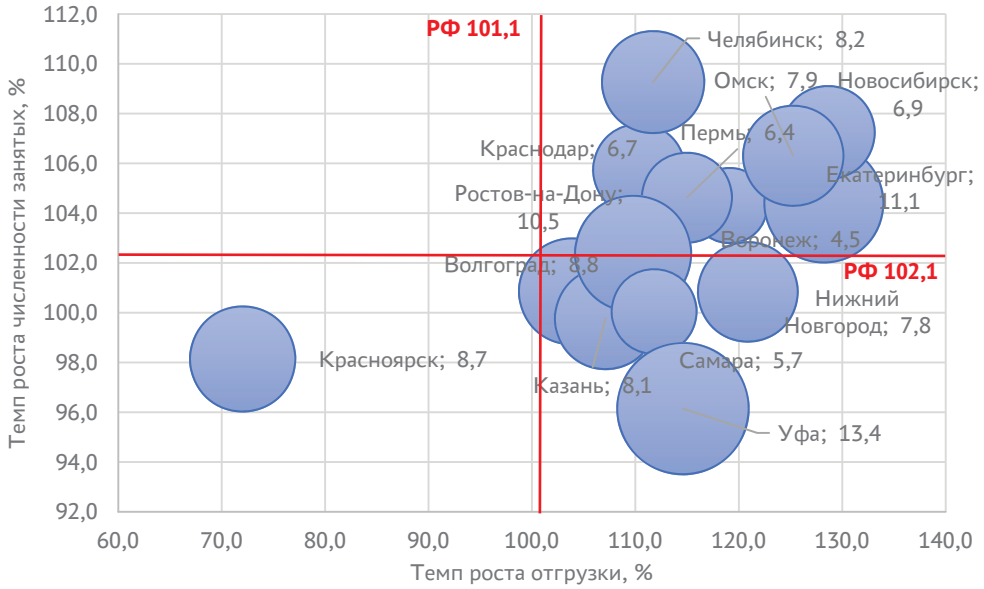


а) отгрузка промышленной продукции, трлн руб.



б) 2023 г. к уровню 2022 г. в текущих ценах, %

Рис. 57. Темпы роста отгрузки промышленной продукции и численности занятых в обрабатывающих производствах в 14 городах-миллионниках в 2023 г., % (размер круга соответствует производительности труда в обрабатывающих производствах, млн руб./чел.) (источник: расчеты на основе данных Росстата)



регионального развития или, наоборот, исчерпание индустриального развития города на фоне новой индустриализации территории региона.

На основании сопоставления динамики промышленного развития города и региона (без учета показателей административного центра) в 2023 г. достаточно явно выделяется группа городов-миллионников, промышленность которых развивается синхронно с регионом — «сильный город — сильный регион» (рис. 58). В данную группу вошли Екатеринбург (Свердловская область), Новосибирск (Новосибирская область), Нижний Новгород (Нижегородская область), Воронеж (Воронежская область), Пермь (Пермский край), Казань (Республика Татарстан), Краснодар (Краснодарский край), Ростов-на-Дону (Ростовская область), Челябинск (Челябинская область) и Самара (Самарская область).

Указанные города-миллионники и субъекты РФ (без учета административного центра) в 2023 г. развивались достаточно высокими темпами. Причем положительная динамика роста промышленности в таких городах, как Екатеринбург, Новосибирск, Пермь, Казань, Воронеж и Краснодар, превосходила положительную динамику роста промышленности в соответствующем субъекте РФ. Во многом это обусловлено тем, что столица региона занимает относительно невысокую долю в промышленном комплексе региона, что позволяет и столице, и региону ускоренно развиваться (рис. 58).

Так, доля Казани в отгрузке промышленной продукции Татарстана в 2023 г. занимала 13,2 %. Если ведущей отраслью Республики Татарстан является добыча и переработка нефти, то Казань, помимо химической и нефтехимической промышленности, также успешно специализируется на высокотехнологичном машиностроении (производство электроники, приборостроение и др.), а доля города в объеме отгрузки добывающих отраслей республики не превышает 0,5 %. Также Казань идет по пути увеличения значимости города в обеспечении региона электроэнергией.

По достаточно понятным причинам в эту группу попал Краснодар, поскольку данный город является единственным неиндустриальным миллионником. Хотя промышленный комплекс города представлен машиностроением, пищевой, деревообрабатывающей и легкой промышленностью, доля административного центра в промышленности региона в 2023 г. составляла 12,7 % (рис. 58). Отличительной чертой промышленного комплекса Краснодарского края является высокая степень концентрации специализированных производств в еще двух промышленных центрах — Армавире и Новороссийске.

Достаточно серьезно изменилась структура промышленности Самарской области по соотношению темпов роста региона и административного центра. Так, если в прошедшее десятилетие промышленность Самары и Самарской области переживала не лучшие времена, то в 2023 г. и город, и регион (без центра) вышли на устойчивые темпы роста (причем регион рос быстрее города), доля административного центра в промышленности региона сократилась до 19,5 %.

В 2023 г. среди регионов, в промышленности которых административный центр занимает от 20 % до 30 %, высокой динамикой региона (без центра) отличался Екатеринбург (см. рис. 58). Доля Екатеринбурга в промышленности Свердловской области составила 25,1 %, темп роста промышленности города (125,4 %) превышал темп роста промышленности региона (111,6 %). В отличие от Свердловской области, которая без учета динамики административного центра прирастала преимущественно за счет металлургии, Екатеринбург нарастил выпуск промышленной продукции за счет машиностроения, в основном энерго- и электромашиностроения, приборостроения и производства продукции общего машиностроения.

Высокие значения доли административного центра в промышленности региона имеют Челябинская область (доля Челябинская — 31,0 %), Нижегородская область (доля Нижнего Новгорода — 34,1 %), Новосибирская область (доля Новосибирска — 44,4 %) и Башкортостан (доля Уфы — 50,4 %). Это, однако, не помешало указанным субъектам оказаться в 2023 г. в группе «сильный город — сильный регион».

В группе «сильный город — слабый регион» в 2023 г. оказалась только Омская область, которая является лидером по доле административного центра в промышленности региона — 81,1 %. В группе «слабый город — сильный регион» в 2023 г. присутствовали две пары «Волгоград — Волгоградская область» (доля города 37,1 %) и «Красноярск — Красноярский край» (доля города 13,0 %).

Торговля и услуги

Розничная торговля

В 2023 г. в крупнейших городах активно развивалась сфера розничной торговли, что связано с увеличением количества торговых объектов, обеспечением населения достаточной площадью торговых залов и ростом заработной платы. Во всех крупнейших городах, за исключением Новосибирска, за рассматриваемый период темп роста оборота розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении был выше, чем в среднем по стране (без субъектов малого предпринимательства). При этом в Краснодарском крае, Челябинской, Ростовской, Самарской и Волгоградской областях, Республиках Татарстан и Башкортостан темпы роста оборота розничной торговли были также выше среднероссийского показателя (рис. 59). В результате опережающей динамики доля крупнейших городов в обороте розничной торговли по стране в 2023 г. составила 8,6 % (в сравнении с 8,1 % в 2022 г.).

Наибольший оборот розничной торговли в 2023 г. обеспечивали города Краснодар (503,9 млрд руб., 12,2 %), Екатеринбург (440,0 млрд руб., 10,7 %), Новосибирск (368,4 млрд руб., 8,9 %) и Нижний Новгород (336,2 млрд руб., 8,2 %) (рис. 60).

Наименьший оборот наблюдается в Омске (211,5 млрд руб., 5,1 %), Перми (218,6 млрд руб., 5,3 %), Волгограде

Рис. 58. Соотношение темпов роста промышленности субъектов РФ (без учета административного центра) и городов-миллионников в 2023 г., % (размер круга соответствует доли административного центра в промышленности субъекта РФ, %) (источник: расчеты на основе данных Росстата)

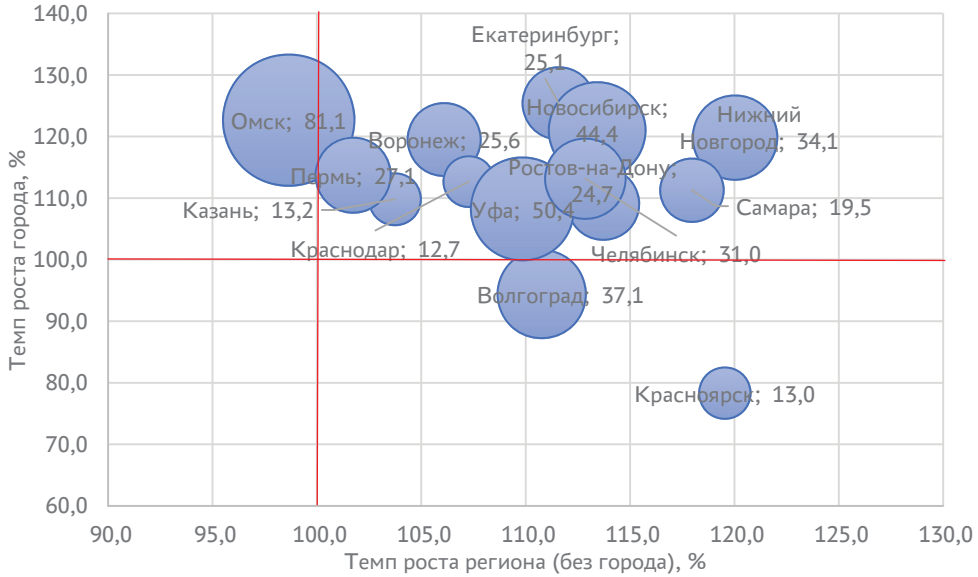


Рис. 59. Соотношение динамики оборота розничной торговли в городе и регионе (без учета города) в 2023 г. в % к уровню 2022 г. (источник: данные Росстата)

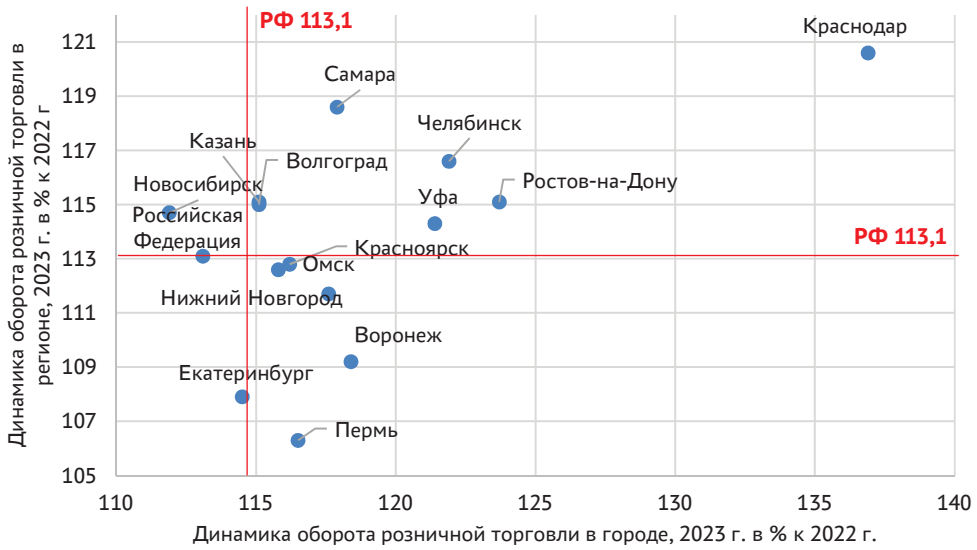


Рис. 60. Структура оборота розничной торговли в разрезе 14 городов-миллионников и оборот розничной торговли на душу населения в 2023 г. (источник: данные Росстата)

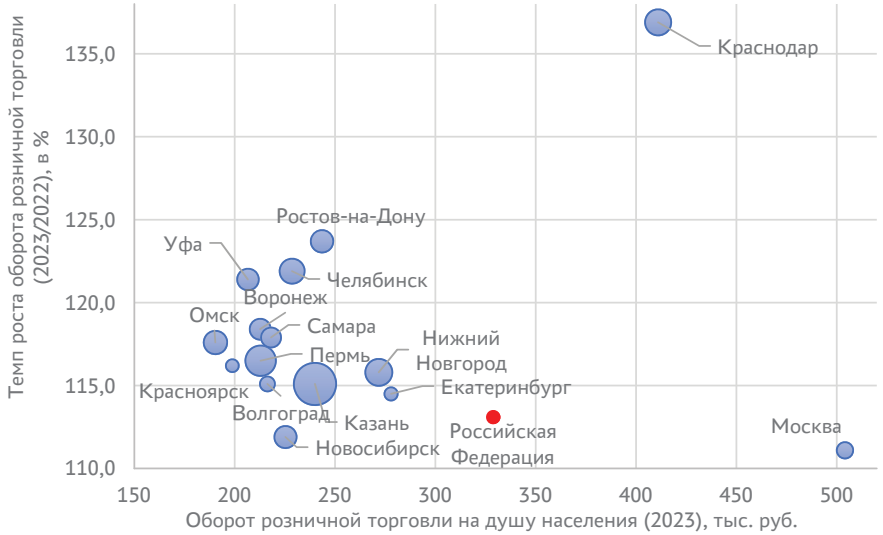


а) структура оборота розничной торговли, %



б) оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.

Рис. 61. Соотношение оборота розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) и темпа роста оборота розничной торговли (2023 г. /2022 г.) (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание: размер пузырька определяется показателем «Обеспеченность торговыми площадями на 1000 чел. населения, м^2».

(221,9 млрд руб., 5,4 %), Воронеже (223,7 млрд руб., 5,4 %).

Наибольший оборот розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2023 г. обеспечивали Краснодар (411,0 тыс. руб.), Екатеринбург (277,9 тыс. руб.), Нижний Новгород (271,8 тыс. руб.), Ростов-на-Дону (243,5 тыс. руб.), Казань (240,0 тыс. руб.), Челябинск (228,6 тыс. руб.) и Новосибирск (225,3 тыс. руб.). Среди городов с наименьшими показателями оборота розничной торговли на душу населения выделяются Омск (190,4 тыс. руб.), Красноярск (198,8 тыс. руб.), Воронеж (212,7 тыс. руб.), Пермь (212,9 тыс. руб.), Волгоград (216,3 тыс. руб.) и Самара (218,1 тыс. руб.).

Отмечается существенная дифференциация между крупнейшими городами по обеспеченности жителей торговыми площадями и оборотом розничной торговли на душу населения. По показателю обеспеченности торговыми площадями (1 м^2 на 1000 чел. населения) среди городов-миллионников лидируют Казань (4246,8 м^2), Краснодар (2691,5 м^2), Пермь (3106,9 м^2), Нижний Новгород (2771,4 м^2) и Челябинск (2581,9 м^2).

И если по обеспеченности торговыми площадями в большинстве городов-миллионников показатель выше среднероссийского, то по среднедушевому обороту розничной торговли только в Краснодаре этот показатель выше (рис. 61).

Общественное питание

В большинстве крупнейших городов сфера общественного питания развивалась динамичнее, чем в среднем по стране (125,6 %). Исключение составили только Челябинск (123,5 %), Уфа (123,4 %), Красноярск (118,9 %), Екатеринбург (111,4 %), Омск (110,4 %) и Новосибирск (108,6 %) (табл. 12).

Наибольшие темпы роста оборота общественного питания (без учета субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении (2023 г. / 2022 г.) демонстрируют Ростов-на-Дону (183,0 %), Нижний Новгород (145,1 %), Самара (143,9 %) и Краснодар (140,0 %). Наименьшие темпы роста оборота общественного питания наблюдались у Новосибирска (108,6 %), Омска (110,4 %) и Екатеринбурга (111,4 %) (рис. 62).

Наибольший оборот общественного питания на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2023 г. сложился в городах Казань (14,5 тыс. руб.), Ростов-на-Дону (11,4 тыс. руб.) и Краснодар (9,7 тыс. руб.). Среди городов с наименьшими показателями оборота общественного питания на душу населения выделяются Воронеж (5,4 тыс. руб.), Пермь (4,7 тыс. руб.), Омск (4,7 тыс. руб.) и Челябинск (4,3 тыс. руб.).

По показателю обеспеченности предприятиями общественного питания (1 м^2 на 1000 чел. населения) среди городов-миллионников лидируют Казань (230,9 м^2), Нижний Новгород (217,56 м^2), Ростов-на-Дону (180,54 м^2),

Таблица 12

Оборот общественного питания городов-миллионников Российской Федерации, млрд руб.

Оборот общественного питания городов-миллионников Российской Федерации, млрд руб.	Оборот общественного питания на душу населения, млн руб.		2023 г. к 2022 г., % (п. п.)	2023
	2022	2023		
Российская Федерация	2282,9	2868,4	125,6	19,6
Краснодар	8,5	11,9	140,0	9,7
Краснодарский край	107,7	125,5	116,5	–
Казань	13,7	19,0	138,7	14,5
Республика Татарстан	54,7	67,3	123,0	–
Воронеж	4,4	5,7	129,9	5,4
Воронежская область	23,6	29,9	126,7	–
Ростов-на-Дону	7,1	13,0	183,0	11,4
Ростовская область	51,5	73,6	142,8	–
Уфа	7,3	9,0	123,4	7,6
Республика Башкортостан	32,5	42,2	129,9	–
Пермь	3,7	4,8	129,6	4,7
Пермский край	30,2	36,8	121,8	–
Самара	6,4	9,2	143,9	7,9
Самарская область	37,0	49,0	132,5	–
Екатеринбург	10,5	11,7	111,4	7,4
Свердловская область	73,8	98,5	133,5	–
Челябинск	4,2	5,2	123,5	4,4
Челябинская область	48,7	54,6	112,2	–
Красноярск	6,2	7,4	118,9	6,2
Красноярский край	42,4	51,1	120,5	–
Новосибирск	8,2	8,9	108,6	5,4
Новосибирская область	45,2	51,1	113,0	–
Волгоград	6,0	7,9	131,5	7,7
Волгоградская область	19,1	26,1	136,6	–
Нижний Новгород	6,4	9,3	145,1	7,5
Нижегородская область	32,1	42,0	130,8	–
Омск	4,7	5,2	110,4	4,7
Омская область	20,9	28,6	136,6	–
Москва	415,6	561,9	135,2	42,8
Санкт-Петербург	151,6	210,0	138,5	100,3

Примечание: по городам представлены данные без учета субъектов малого предпринимательства, по регионам, Москве и Санкт-Петербургу — по полному кругу организаций
Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Омск (166,93 м²), Красноярск (157,87 м²) и Уфа (146,93 м²).

Анализ структуры объектов общественного питания свидетельствует о том, что в городах-миллионниках среди предприятий общественного питания превалируют рестораны, кафе и бары, на втором месте располагаются столовые, которые находятся на балансе учебных заведений, организаций и промышленных предприятий, замыкают тройку столовые и закусочные (рис. 63).

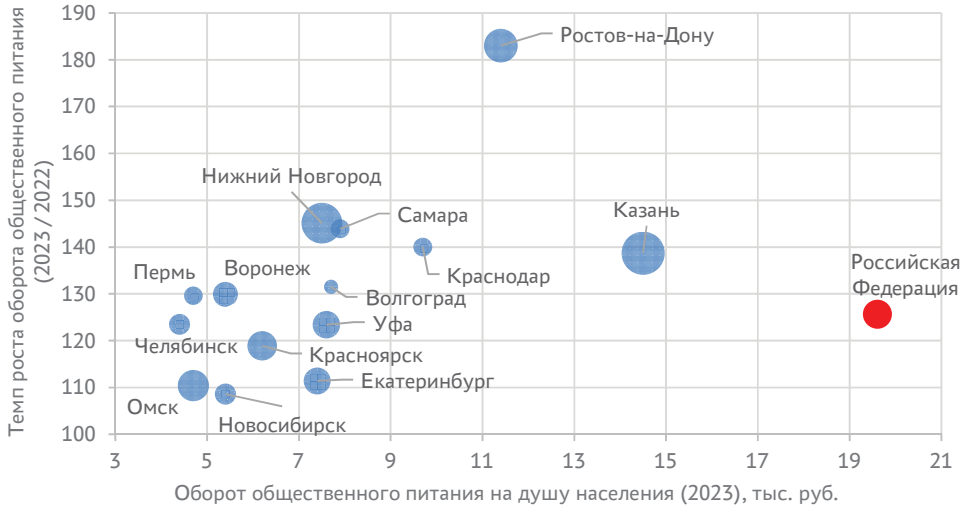
Среди городов-лидеров по количеству мест в ресторанах, кафе и барах выделяются Ростов-на-Дону (79897 мест), Екатеринбург (66039 мест), Казань (63278 мест), Новосибирск (58210 мест) и Краснодар (55198 мест). По общему количеству мест на предприятиях общественного питания лидируют Екатеринбург (142420 мест), Казань (110613 мест), Новосибирск (110463 места). Наименьшее количество мест на предприятиях общественного питания наблюдается у Волгограда (41013 мест), Воронежа (54140 мест), Перми (56177 мест) и Красноярска (63954 места).

Платные услуги

В 2022 г. сфера платных услуг в крупнейших городах показала меньшую динамику, чем в среднем по стране, что объясняется более высокой динамикой в 2021 г. по сравнению с 2020 г. Среди городов-миллионников России наибольшие темпы роста объема платных услуг населению (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2022 г. относительно 2021 г. в номинальном выражении наблюдается в Казани (114,2 %), Екатеринбурге (110,2 %), в Ростове-на-Дону (109,7 %), Перми и Уфе (109,3 %), Новосибирске (109,2 %). Наименьшие темпы роста отмечаются в Самаре (102,1 %), Воронеже (102,5 %), Волгограде (104,1 %), а также в Омске (104,3 %) (рис. 64).

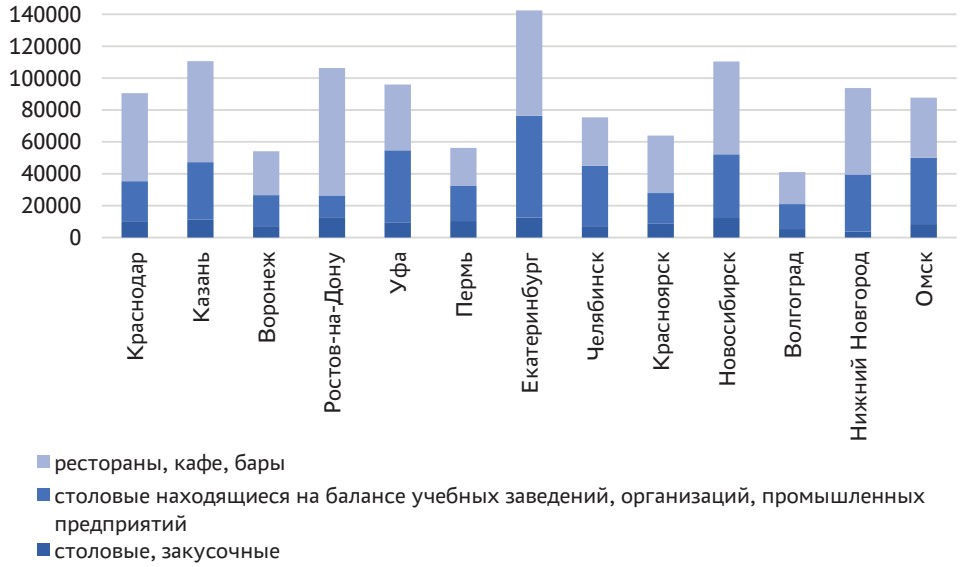
В структуре совокупного объема платных услуг населению в 2022 г. наибольший удельный вес приходился на Екатеринбург (133,9 млрд руб., 12 %), Краснодар (109,5 млрд руб., 9,8 %) и Нижний Новгород (107,3 млрд руб., 9,6 %). Наименьший объем платных услуг населению в 2022 г. — менее 5 % — был отмечен в таких городах,

Рис. 62. Соотношение оборота общественного питания на душу населения и темпа роста оборота общественного питания (2023 г. /2022 г.) (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Примечание: размер пузырька определяется показателем «Обеспеченность предприятиями общественного питания на 1000 чел. населения, м²»

Рис. 63. Число мест в объектах общественного питания (2023 г.), ед. (источник: данные Росстата)

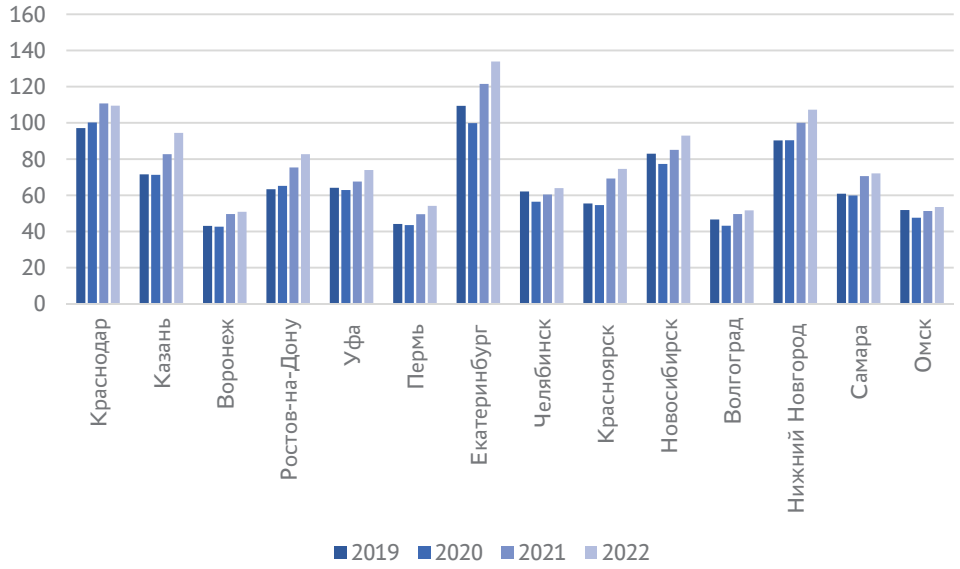


как Пермь (54,1 млрд руб., 4,9 %), Омск (53,5 млрд руб., 4,8 %), Волгоград (51,6 млрд руб., 4,6 %) и Воронеж (50,9 млрд руб., 4,6 %). Рейтинг городов по среднедушевому объему платных услуг населению в целом соответствует их вкладу в совокупный объем, лидерами являются: Краснодар (103,0 тыс. руб. на 1 чел.), Екатеринбург (87,7 тыс. руб. на 1 чел.) и Нижний Новгород (85,6 тыс. руб.). Наименьшие показатели по среднедушевому объему платных услуг населению продемонстрировали такие города, как Омск (47,5 тыс. руб. на 1 чел.), Воронеж (48,5 тыс. руб. на 1 чел.), Волгоград (51,6 тыс. руб. на 1 чел.) и Пермь (51,9 тыс. руб. на 1 чел.).

Туризм

Туризм представляет собой одну из наиболее развивающихся отраслей мирового хозяйства, сфера туризма играет важную роль в обеспечении устойчивого социально-экономического развития. На развитие туризма направлен национальный проект «Туризм и развитие гостеприимства», инициативами которого являются развитие туристской инфраструктуры, повышение доступности туристских услуг и совершенствование управления в сфере туризма. Показателями национального проекта являются в т. ч. количество номеров в классифицированных средствах размещения (запланирован рост с 730,1 тыс. ед. в 2021 г. до 783,9 тыс ед. в 2024 г.), число туристских поездок (запланирован рост с 45,22 млн чел. в 2020 г. до 75,49 млн чел. в 2024 г.), средняя численность работников туристической индустрии (запланирован рост с 2,5 млн чел. в 2019 г. до 2,9 млн чел. в 2024 г.)[6].

Рис. 64. Динамика изменения объема платных услуг населению в крупнейших городах России за период 2019–2022 гг., млрд руб. (источник: данные Росстата)



[6] Паспорт национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства». URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/da6490a6b838998e49df2556be17aaff/NP_Turizm_i_industriya_gostepriimstva.pdf (дата обращения: 30.04.2024).

Таблица 13

Число гостиниц по городам Российской Федерации в 2018, 2021 и 2022 гг.

Города РФ	Число гостиниц			2021 г. к 2018 г., %	2022 г. к 2018 г., %	Число гостиниц / миллион населения	Динамика изменения числа гостиниц в 2021 г. по сравнению к 2018 г., шт.
	2018 г.	2021 г.	2022 г.				
Новосибирск	74	80	83	108,11	112,16	50,75	6
Екатеринбург	131	135	130	103,05	99,24	84,45	4
Казань	134	113	122	84,33	91,04	92,8	–21
Нижний Новгород	114	101	100	88,60	87,72	82,41	–13
Челябинск	54	68	65	125,93	120,37	54,97	14
Самара	105	108	113	102,86	107,62	95,56	3
Уфа	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ростов-на-Дону	144	115	128	79,86	88,89	112,68	–29
Омск	47	68	76	144,68	161,70	68,42	21
Красноярск	66	78	74	118,18	112,12	61,83	12
Воронеж	59	65	66	110,17	111,86	62,74	6
Пермь	80	89	92	111,25	115,00	89,57	9
Волгоград	88	88	83	100	94,32	80,92	0
Краснодар	201	201	187	100	93,03	166,77	0
Москва (справочно)	827	708	746	85,61	90,21	56,92	–119
Санкт-Петербург (справочно)	706	557	544	78,90	77,05	97,14	–149

Источник: данные Росстата.

Количество гостиниц с 2018 по 2022 гг. увеличилось в Новосибирске, Челябинске, Самаре, Омске, Красноярске, Воронеже и Перми, в остальных городах отмечалось снижение числа гостиниц (табл. 13). В то же время при анализе параметра «Число гостиниц на миллион населения» видно, что Новосибирск, Челябинск, Красноярск и Воронеж менее всего обеспечены местами для размещения туристов. Больше всего гостиниц на миллион населения в Казани, Самаре и Перми.

По показателю «Число мест в гостиницах на миллион населения» лидируют Казань и Краснодар, замыкают данный рейтинг Челябинск и Омск (табл. 14).

Наибольший интерес для иностранных граждан (в %-м соотношении) представляли Челябинск, Ростов-на-Дону, Омск и Воронеж, наименьший — Казань, Волгоград, Краснодар (табл. 15). В то же время больше всего размещений в гостинице наблюдалось в Казани, Екатеринбурге и Нижнем Новгороде, меньше всего в Челябинске, Омске и Перми. Если проанализировать количество туристических фирм, расположенных в тех субъектах Российской Федерации, столицами которых являются анализируемые нами города, то больше всего туристических фирм находится в Краснодарском крае, Республике Татарстан и Свердловской области (489, 471, 461 соответственно),

Таблица 14

Число мест в гостиницах по городам Российской Федерации в 2018, 2021 и 2022 гг.

Город	Число мест в гостиницах, всего 2018 г.	Число мест в гостиницах, всего 2021 г.	Число мест в гостиницах, всего 2022 г.	2021 г. к 2018 г., %	2022 г. к 2018 г., %	Число мест / миллион населения	Динамика изменения числа мест в гостиницах в 2021 г. по сравнению к 2018 г., шт.	Динамика изменения числа мест в гостиницах в 2022 г. по сравнению к 2021 г., шт.
Новосибирск	7756	9862	8965	127,15	115,59	5482	2106	-897
Екатеринбург	10923	13224	12068	121,07	110,48	7840	2301	–1156
Казань	13625	13440	16286	98,64	119,53	12388	–185	2846
Нижний Новгород	8281	7967	8018	96,21	96,82	6607	–314	51
Челябинск	4642	5975	5666	128,72	122,06	4791	1333	–309
Самара	7668	6771	7043	88,30	91,85	5956	–897	272
Уфа	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ростов-на-Дону	7676	7223	9504	94,10	123,81	8366	–453	2281
Омск	3516	3517	4337	100,03	123,35	3904	1	820
Красноярск	5424	7115	7088	131,18	130,68	5922	1691	–27
Воронеж	6568	7011	6455	106,74	98,28	6136	443	–556
Пермь	4257	4770	5719	112,05	134,34	5568	513	949
Волгоград	6661	5851	5610	87,84	84,22	5470	–810	–241
Краснодар	12152	13503	13323	111,12	109,64	11882	1351	–180
Москва (справочно)	134705	117895	123807	87,52	91,91	9448	–16810	5912
Санкт-Петербург (справочно)	71723	72563	74071	101,17	103,27	13227	840	1508

Источник: данные Росстата.

Таблица 15

Численность лиц, размещенных в гостиницах в 2021 и 2022 гг.

Город	Численность лиц, размещенных в гостиницах в 2021 г.	в т. ч. граждан России	в т. ч. граждан России, в %	в т. ч. иностранных граждан в %	Численность лиц, размещенных в гостиницах в 2022 г.	в т. ч. граждан России	в т. ч. граждан России, в %	в т. ч. иностранных граждан в %
Новосибирск	565087	544083	96,28	3,72	644649	626312	97,16	2,84
Екатеринбург	795795	776446	97,57	2,43	810623	787608	97,16	2,84
Казань	1178407	1157032	98,19	1,81	1420210	1397520	98,40	1,60
Нижний Новгород	750870	726298	96,73	3,27	739907	721737	97,54	2,46
Челябинск	275540	266472	96,71	3,29	323464	308951	95,51	4,49
Самара	309588	301516	97,39	2,61	398159	389088	97,72	2,28
Уфа	477602	477602	100,00	0,00	415195	404848	97,51	2,49
Ростов-на-Дону	500739	477602	95,38	4,62	675173	642316	95,13	4,87
Омск	н/д	н/д	н/д	н/д	202228	192486	95,18	4,82
Красноярск	307108	295494	96,22	3,78	384769	374703	97,38	2,62
Воронеж	538037	518676	96,40	3,60	498203	468115	93,96	6,04
Пермь	257322	252367	98,07	1,93	246861	240890	97,58	2,42
Волгоград	341579	334859	98,03	1,97	342864	336537	98,15	1,85
Краснодар	698641	683990	97,90	2,10	697112	684858	98,24	1,76
Москва (справочно)	7580236	6740436	88,92	11,08	8118401	7352005	90,56	9,44
Санкт-Петербург (справочно)	3762779	3505406	93,16	6,84	4270658	4064925	95,18	4,82

Источник: данные Росстата.

меньше всего в Омской, Воронежской и Волгоградской областях (192, 169 и 163 соответственно).

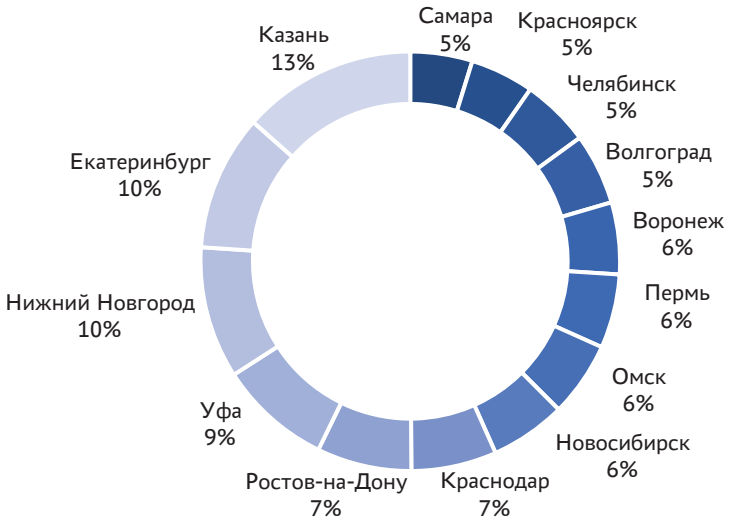
Инвестиции

По данным 2023 г., объем инвестиций в основной капитал в целом по РФ вырос на 20,7 % и составил 25759 млрд руб. При этом динамика объема инвестиций в основной капитал в крупнейших городах была неравномерной (рис. 65). Лидерами по объему инвестиций также, как и в 2022 г., является Казань (334,9 млрд руб.), за ней следуют Екатеринбург (260,6 млрд руб.) и Нижний Новгород (253,2 млрд руб.). На пять городов, имеющих самые большие объемы инвестиций в 2023 г., приходится 49 % всего объема инвестиционных вложений крупнейших городов.

Динамика инвестиций в основной капитал в крупнейших городах в 2023 г. по отношению к уровню 2022 г. была в основном положительной. Исключением является Пермь, где произошло снижение объема инвестиций (темп роста 92,8 %). Наиболее высокие темпы роста инвестиционной активности наблюдаются в Волгограде (170 %), Челябинске (144,9 %), Уфе (135,8 %), Нижнем Новгороде (135 %) и Казани (131,6 %).

По уровню инвестиций в расчете на 1 жителя среди крупнейших городов в 2023 г. лидирует город Пермь (153 тыс. руб.), который в 2022 г. находился на 5-м месте по этому показателю (рис. 66). Наиболее высокий объем инвестиций в расчете на 1 жителя также зафиксирован в Казани (143 тыс. руб.), Екатеринбурге (124,9 тыс. руб.) и Омске (117,6 тыс. руб.). В целом объем инвестиций на одного жителя по сравнению с 2022 г. увеличился практически на треть, поскольку среднее его значение для крупнейших городов составляло 76,5 тыс. руб., а за 2023 г. составило 101,6 тыс. руб. Однако это ниже, чем в мегаполисах и в целом по РФ (рис. 67). В Москве объем инвестиций на 1 жителя в 2023 г. составляет 514,8 тыс. руб., в Санкт-Петербурге — 213,5 тыс. руб. При этом темпы роста инвестиционной активности в крупнейших городах превышают общероссийские показатели, а также показатели мегаполисов. Темпы роста инвестиций замедлились в Москве, Санкт-Петербурге и в целом по России, в крупнейших городах темп роста по отношению к уровню 2022 г. составил 132,8 %.

Рис. 65. Динамика инвестиций в крупнейших городах в 2023 г. (источник: данные Росстата)



а) структура совокупных инвестиций крупнейших городов в 2023 г., %



б) темпы роста инвестиций в крупнейших городах в 2023 г., %

Рис. 66. Инвестиции в расчете на одного жителя в крупнейших городах в 2023 г., руб. (источник: данные Росстата)



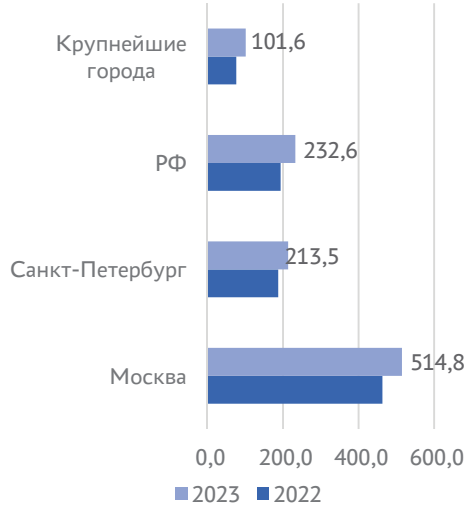
Доля городских инвестиций в структуре региональных наиболее велика в Омске (90 %), Новосибирске (71,0 %), Волгограде (60,2 %) и Уфе (59,2 %) (рис. 68). При этом в Омске доля города сократилась на 4,6 п. п. в 2023 г. Среди следующих, из перечисленных трех городов, наблюдается прирост этой доли: от 4,9 % в Новосибирске до 9,3 % в Волгограде. Это свидетельствует о более высокой концентрации активности бизнеса в пределах городских агломераций. В регионах с наиболее освоенным экономическим пространством доля крупнейших городов снижается. Среди городов с самой малой долей городских инвестиций в региональной структуре зафиксирована убыль: в Самаре (33,5 %, убыль в 0,5 %), в Краснодаре (26 %, убыль в 3,4 %), в Красноярске (14,7 %, убыль в 3,5 %). В 70 % поселений доля города в регионе сократилась в 2023 г.

Жилищное строительство

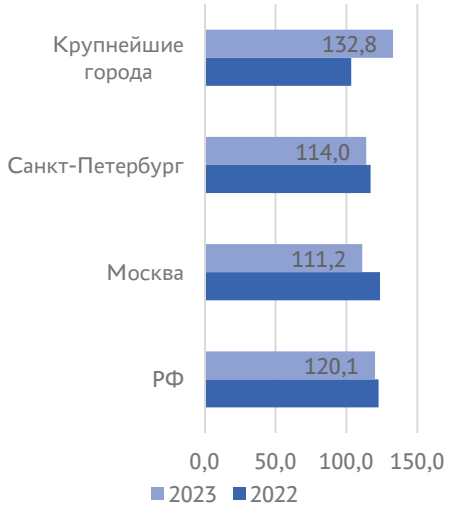
Рынок жилья в крупнейших городах продолжает динамично развиваться. По объемам введенного жилья в 2023 г. в абсолютном выражении среди крупнейших городов России (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) лидером, как и в предыдущий год, является Краснодар, где было построено 3284,8 тыс. м^2, что на 9 % больше показателя 2022 г. Также в лидерах города с объемами строительства более миллиона квадратных метров введенного жилья в год являются: Екатеринбург (1856 тыс. м^2), Новосибирск (1608,7 тыс. м^2), Ростов-на-Дону (1245,5 тыс. м^2), Уфа (1202,0 тыс. м^2), Казань (1329,7 тыс. м^2). Лидером по темпу ввода жилья является Казань, где на фоне сильного падения в прошлом году рост в 2023 г. составил 52 %. Подобная ситуация наблюдается в Волгограде, где построено 530 тыс. кв. м, что на 33 % больше предыдущего года. Высокий темп в 2023 г. вызван низкой базой предыдущего года. В Перми, напротив, на фоне высокой базы предыдущего года (+60 %) в 2023 г. наблюдается снижение объемов ввода жилья (–12 %) (табл. 16).

В Омской, Новосибирской, Свердловской, Волгоградской областях строительство жилья сосредоточено встолицах регионов. Города запределами столицы региона активнее всего застраиваются жильем в Челябинской, Самарской, Нижегородской областях и Пермском крае (рис. 69).

Рис. 67. Сравнение инвестиционной активности в крупнейших городах в 2022–2023 гг. (источник: расчеты на основе данных Росстата)



а) объем инвестиций на душу населения, тыс. руб



б) темпы роста инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году

Рис. 68.Доля города и ее прирост (убыль) в структуре региональных инвестиций в 2023 г., % (источник: расчеты на основе данных Росстата)

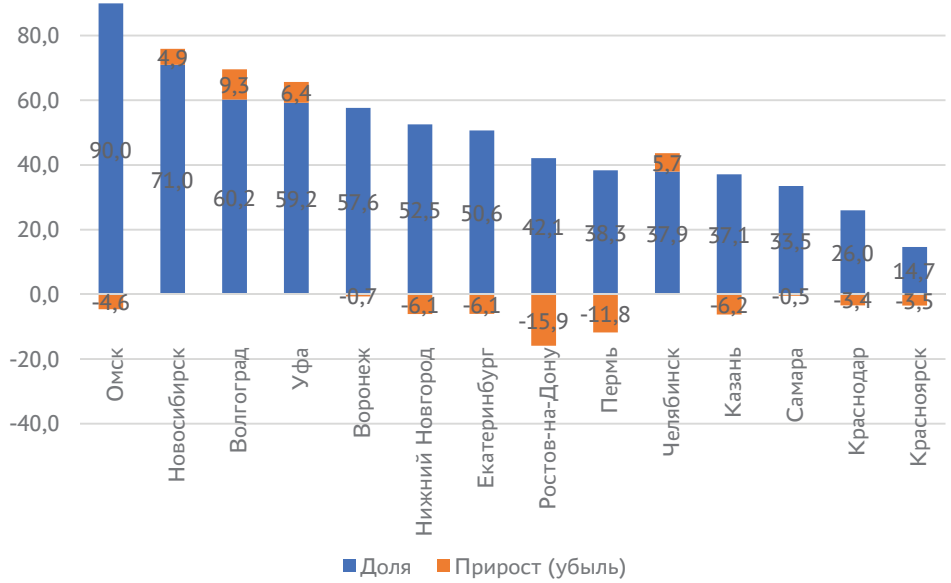


Таблица 16

Динамика ввода жилья в 2021–2023 гг., тыс. м²

Группы	города Российской Федерации	Значение показателя по годам			Δ 2022 / 2021, %	Δ 2023 / 2022, %
		2021	2022	2023		
	Российская Федерация, млн м²	92,6	102,7	110,4	111	107,5
Группа 1 «растущие города»	Казань	1253,5	874,5	1329,7	70	152
	Доля города в регионе, % п. п.	41,6	28,3	38,7	–13,3	10,0
	Краснодар	2617,0	3010,7	3284,8	115	109
	Доля города в регионе, % п. п.	41,7	39,7	43,0	–2,0	3,0
	Красноярск	740,8	833,9	813,4	113	98
	Доля города в регионе, % п. п.	55,1	59,7	49,9	4,6	–10,0
	Уфа	1167,8	1169,9	1202,0	100	103
	Доля города в регионе, % п. п.	40,2	38,2	36,3	–2,0	–2,0
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	450,1	399,3	530,0	89	133
	Доля города в регионе, % п. п.	56,5	50,0	55,7	–6,5	6,0
	Воронеж	955,3	883,5	961,8	92	109
	Доля города в регионе, % п. п.	51,23	46,0	47,8	–5,3	2,0
	Екатеринбург	1523,4	1592,4	1856,0	105	117
	Доля города в регионе, % п. п.	52,8	54,1	56,9	1,3	3,0
	Нижний Новгород	486,8	574,2	711,1	118	124
	Доля города в регионе, % п. п.	30,6	33,8	38,3	3,2	4,0
	Новосибирск	1259,4	1298,2	1608,7	103	124
	Доля города в регионе, % п. п.	62,8	57,9	53,3	–4,9	–5,0
	Омск	426,4	424,9	442,0	100	104
	Доля города в регионе, % п. п.	66,7	61,3	59,5	–5,4	–2,0
	Пермь	516,6	825,1	724,9	160	88
	Доля города в регионе, % п. п.	23,7	41,5	37,6	17,8	–4,0
	Ростов-на-Дону	1437,8	1206,1	1245,5	84	103
	Доля города в регионе, % п. п.	53,3	44,6	42,0	–8,7	–3,0
	Самара	753,3	636,2	673,3	84	106
	Доля города в регионе, % п. п.	41,9	33,8	34,7	–8,1	1,0
	Челябинск	589,1	565,0	546,1	96	97
	Доля города в регионе, % п. п.	34,1	30,2	26,1	–3,9	–4,0
	Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.)	15,3	13,9	14,4	–1,4	0,5
Справочно	Москва	7807	6797,3	7342,5	87	108
	Санкт-Петербург	3464	3466	3500	100	101

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Объемы жилищного строительства в крупнейших городах, как и в целом по России, увеличиваются. Однако в 2023 г. в ряде городов зафиксировано снижение объемов ввода жилья. Пермь ввела на 12 % меньше жилья, чем в предыдущем году. Данное снижение, скорее, связано с высокой базой прошлого года, когда рост составил 60 %. Небольшое снижение наблюдается в Челябинске (–3 %) и Красноярске (–2 %). Остальные города демонстрируют уверенный рост ввода объемов жилья (рис. 70).

Города уверенно наращивают площадь вводимого жилья на одного жителя. Если в 2022 г. в лидерах с показателем более 1 м² были города Краснодар, Ростов-на-Дону, Уфа и Екатеринбург, то в 2023 г. их состав пополнился Новосибирском, Нижним Новгородом и Казанью. От 0,5 до 1 м² вводится в Челябинске, Воронеже, Перми, Красноярске, Самаре, Волгограде. Менее 0,5 м² введено в городе Омск (рис. 71).

Больше всего жилья в расчете на одного жителя в 2023 г. введено в Краснодаре (2,7 м²), что связано с ежегодной динамикой роста ввода жилья. Строительный бум в Краснодаре и других курортных городах Краснодарского края наблюдается уже несколько лет, что позволяет ему удерживать лидирующую позицию в рейтингах по вводу жилья. В среднем по России ввод жилья на одного жителя составил в 2023 г. 0,76 м².

Уровень обеспеченности жильем между городами отличается почти в 1,6 раза. Самый низкий уровень обе-

Рис. 69. Объем жилищного строительства 2023 г., % (источник: данные Росстата)

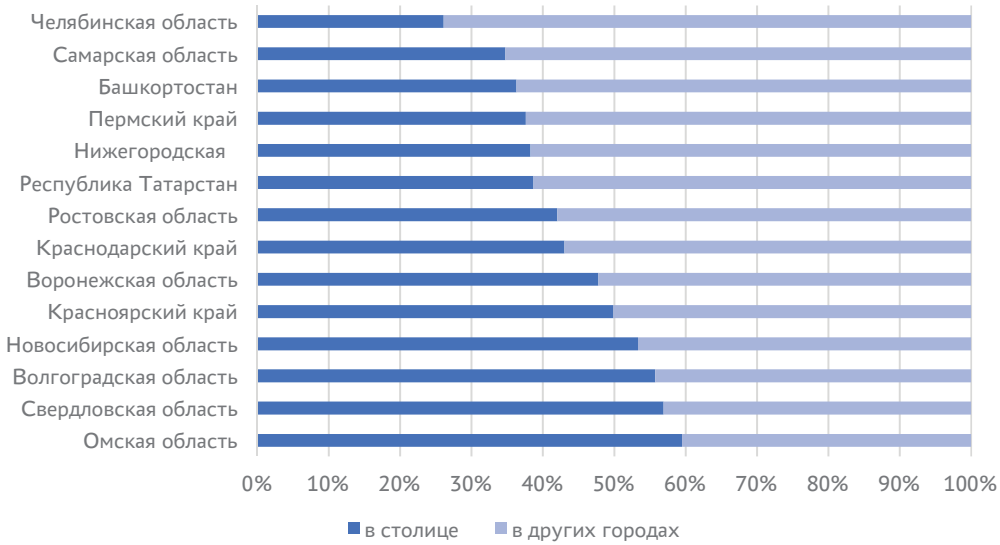


Рис. 70. Динамика ввода жилых домов (источник: данные Росстата)

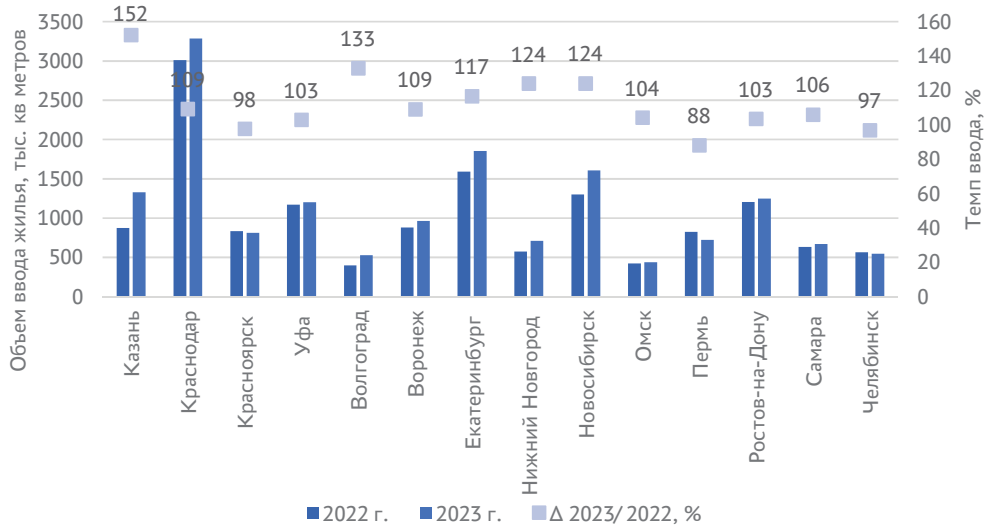
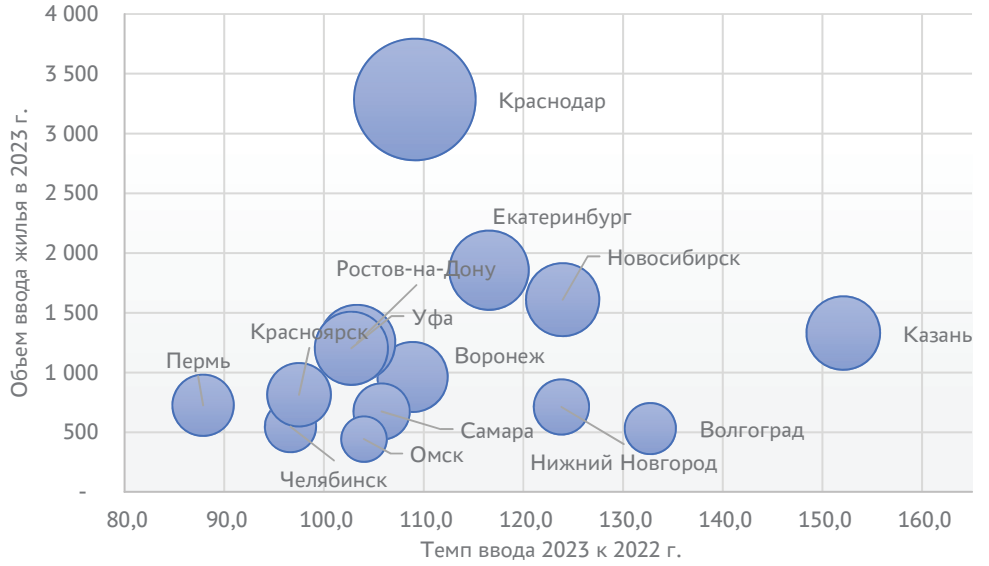


Рис. 71. Соотношение ввода жилых домов в 2023 г., темпов роста по сравнению с 2022 г. и объемов ввода жилых домов на 1 жителя (источник: данные Росстата)



Примечание: размеры пузырьков определяются показателем «Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, м²».

спеченности — в Нижнем Новгороде (24,1 м² на чел.), самый высокий — в Краснодаре (39 м² на чел.). В городах с высокими темпами жилищного строительства уровень обеспеченности жильем высокий. По итогам 2023 г. в среднем по России уровень обеспеченности жильем составил 28,8 м² на человека. В городах Воронеж, Пермь, Краснодар, Ростов-на-Дону и Самара этот показатель выше, чем в среднем по стране (рис. 72).

Ведущее место в жилищном строительстве на протяжении последних лет занимает индивидуальное жилищное строительство (ИЖС). В 2023 г. доля ИЖС в целом в РФ составила 58,7 %. Однако в крупнейших городах доля жилья, вводимого населением, не столь высока и варьируется от 7 % в Красноярске до 48 % в Казани. Структура рынка ввода ИЖС и многоквартирных домов (МКД) представлена на рисунке 73.

Снижение объемов ввода индивидуального жилья в 2023 г. произошло в городах Новосибирск, Казань, Самара, Ростов-на-Дону и Пермь. В этих же городах (кроме Перми) наблюдается снижение доли ИЖС в общем объеме вводимого жилья. В Казани падение объемов строительства ИЖС по сравнению с 2021 г. составило 3,6 раз (с 829,0 до 225,7 тыс. м²). Существенно упала доля ИЖС по сравнению с 2021 г. в Казани (с 66 до 17 %) и Перми (с 46 до 21 %). Возможно, такое снижение

Рис. 72. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м² общей площади (источник: данные Росстата)

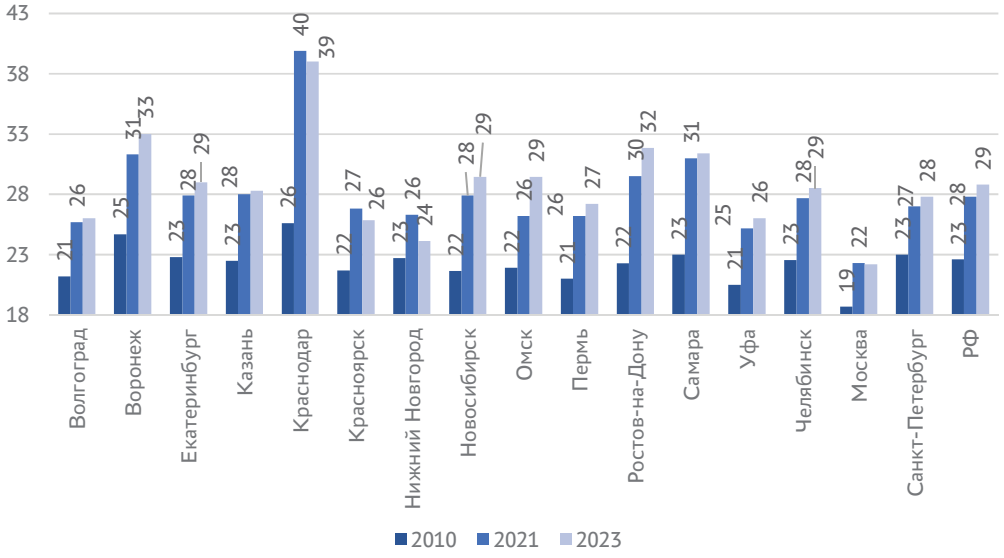
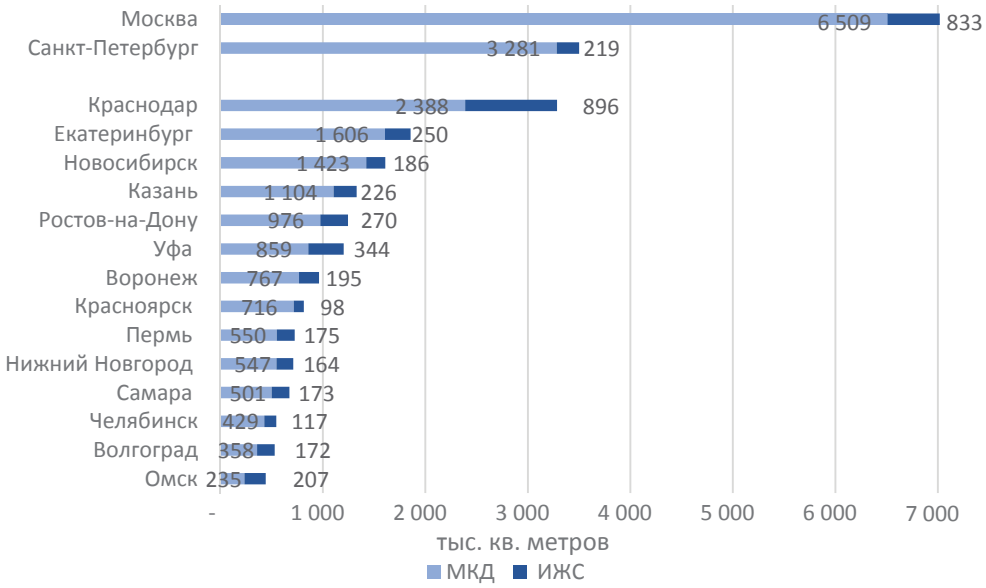


Рис. 73. Структура ввода жилых домов в 2023 г. застройщиками и населением (источник: данные Росстата)



связано с высокой базой предыдущих двух лет, когда в статистический учет ввода жилья попали дома, построенные на садовых участках (за прошедшие 5–10 лет и более) (рис. 74).

В Красноярске рост ИЖС составил 64,7 %, доля ИЖС увеличилась с 7,1 % до 12 %. Отчасти такой рост связан с низкой базой предыдущего года, когда падение составляло почти 19 %, а также эксперты отмечают рост спроса на ипотеку на индивидуальное жилищное строительство, который в 2023 г. поставил рекорды по объемам выданных кредитов.

Годом ранее (в 2022 г.) рост ИЖС на 58 % был зафиксирован в городе Волгоград, также доля ИЖС увеличилась с 23 % до 42 %, т. е. почти вдвое (рис. 75). Подобный рост также может быть связан с работой по формированию Банка земли Волгоградской области путем выявления в течение долгого времени незастраиваемых земельных участков, которыми могут быть участки для индивидуального жилищного строительства и других объектов капитального строительства. В 2023 г. доля ИЖС в Волгограде снизилась до 32,5 %, ввод составил 172,1 тыс. м^2, что на 3,6 % больше, чем в 2022 г.

В Новосибирске, Екатеринбурге, Челябинске, Самаре, Уфе доля ИЖС остается примерно на одном уровне.

О потенциале жилищного строительства можно говорить по количеству выданных разрешений на строительство (рис. 76). Динамика количества

Рис. 74. Изменение доли ИЖС, % к общему объему вводимого жилья за 2021–2023 гг. (источник: данные Росстата)

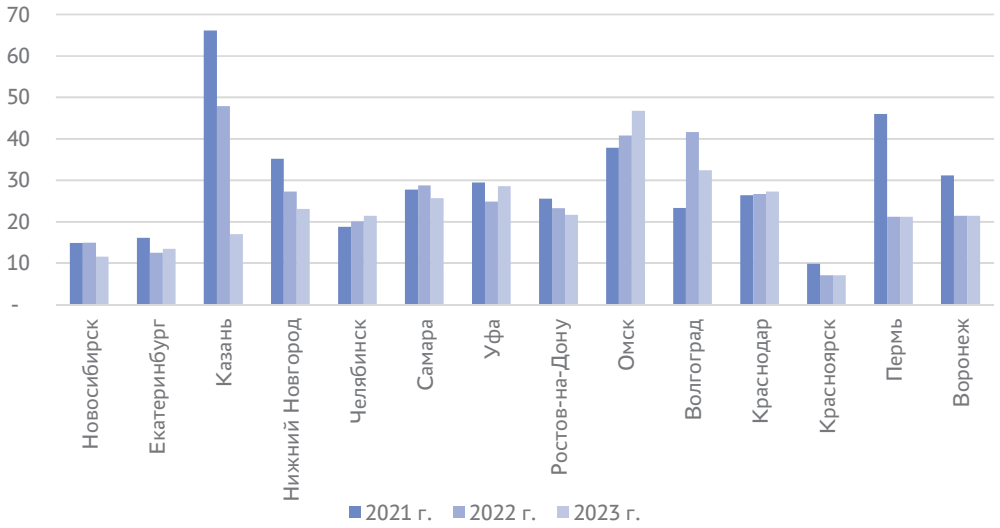
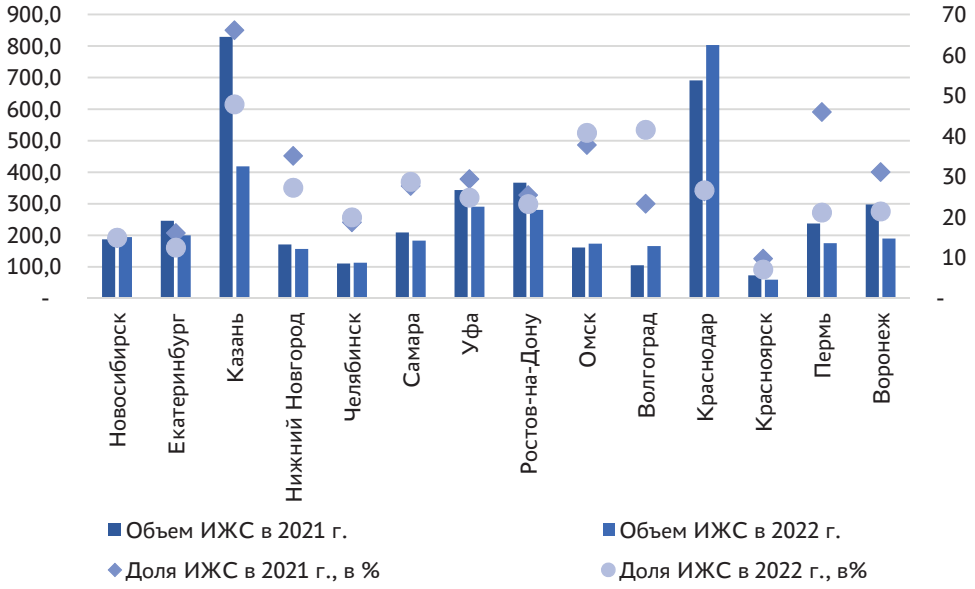


Рис. 75. Динамика ввода жилых домов населением (источник: данные Росстата)



выданных разрешений по городам разноплановая. В большинстве городов отмечается рост количества выданных разрешений. В 2023 г. среди городов-лидеров по количеству выданных разрешений выделяются: Омск (в 2 раза), Пермь (1,3 раза) и Волгоград (в 1,6 раз). Максимальное количество разрешений в 2023 г. выдано в Перми (767).

Динамика изменения стоимости квадратного метра на первичном и вторичном рынках для крупнейших городов РФ за 2023 г. остается в основном положительной. Рост цен на новостройки и вторичку замедлился. В целом цены настроящееся жилье выросли вовсех городах, однако темпы этого роста разнятся: вряде городов продолжается увеличение стоимости квадратного метра на первичном рынке жилья, опережая среднероссийский уровень — в Перми (+17 %), Екатеринбурге (+15,3 %), Челябинске (+34,9 %), Красноярске (+16,8 %), Омске (+19,7 %), Нижнем Новгороде (+16,7 %). В столичных же регионах, наоборот, цены опустились — в Москве на 9,0 %, в Санкт-Петербурге на 3,7 % (табл. 17).

На вторичном рынке жилья уровень цен растет, но темпы роста существенно выше среднероссийского. Снижение наблюдалось лишь в Казани (–1 %) и Воронеже (–6 %).

Стоимость квадратного метра жилья отличается по городам России. Самыми дорогими городами по недвижимости из рассматриваемых, как и в 2022 г., являются Казань (175 924 руб. за м^2 на первичном рынке жилья) и Нижний Новгород (144 277 руб. за м^2). В этих городах средняя цена жилья выше среднероссийского уровня. Аналогичная ситуация на рынке вторичного жилья — самая дорогая недвижимость в городах Казань (133 182 руб. за м^2) и Нижний Новгород (124 617 руб. за м^2).

В Казани, Воронеже и Екатеринбурге отмечается самый большой разрыв между стоимостью жилья на первичном и вторичном рынках (более 30 %). Минимальный разрыв в ценах — в Краснодаре (3 %) и Ростове-на-Дону (9 %) (табл. 18).

Существенного снижения стоимости недвижимости в дальнейшем ожидать не стоит. Сократить разрыв цен между первичным и вторичным рынком жилья может ужесточение условий по льготным программам. Так, с 1 июля 2024 г. планируется сворачивание льготной ипотеки на новостройки. При этом власти дума-

Рис. 76. Количество выданных разрешений на строительство (источник: данные Росстата)

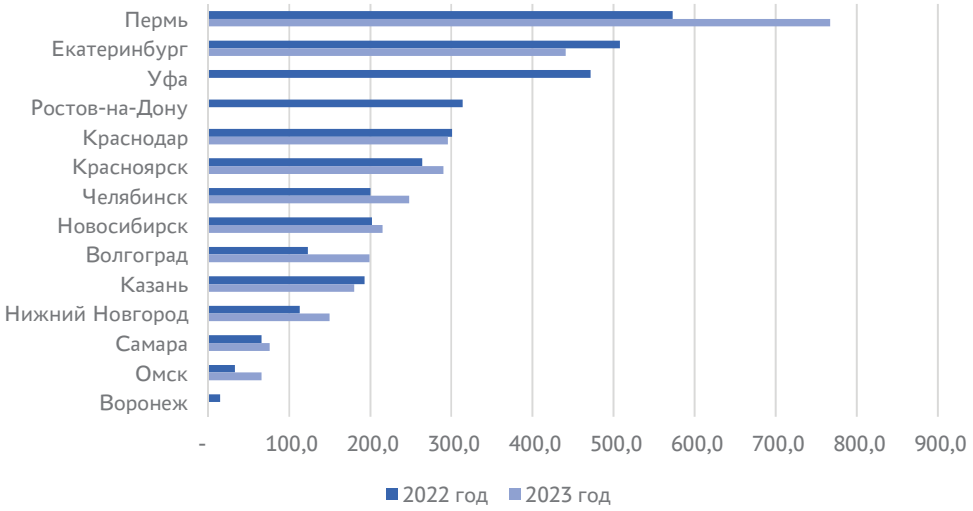


Таблица 17

Динамика стоимости квадратного метра на первичном и вторичном рынках для крупнейших городов РФ

Города Российской Федерации	На конец IV кв. 2021 г.	На конец IV кв. 2022 г.	На конец IV кв. 2023 г.	Динамика 2023 г. к 2022 г., %
Российская Федерация				
первичный рынок	98909	122343	140371	14,7
вторичный рынок	76686	94363	97418	3,2
Краснодар				
первичный рынок	98318	114035	129501	13,6
вторичный рынок	65505	106984	125904	17,7
Казань				
первичный рынок	123027	156498	175924	12,4
вторичный рынок	103557	134492	133182	–1,0
Воронеж				
первичный рынок	73237	89465	100933	12,8
вторичный рынок	60573	81579	76700	–6,0
Ростов-на-Дону				
первичный рынок	74508	100313	109808	9,5
вторичный рынок	67905	82723	100632	21,6

Окончание табл. 17 на след. стр.

Окончание табл. 17

Города Российской Федерации	На конец IV кв. 2021 г.	На конец IV кв. 2022 г.	На конец IV кв. 2023 г.	Динамика 2023 г. к 2022 г., %
Уфа				
первичный рынок	89955	120800	127852	5,8
вторичный рынок	84889	98000	107509	9,7
Пермь				
первичный рынок	75343	99346	116194	17,0
вторичный рынок	69583	84908	101655	19,7
Екатеринбург				
первичный рынок	97325	117061	134918	15,3
вторичный рынок	83002	95650	99013	3,5
Челябинск				
первичный рынок	60251	77474	104486	34,9
вторичный рынок	46608	72881	80232	10,1
Красноярск				
первичный рынок	79424	99400	116101	16,8
вторичный рынок	78783	88470	102183	15,5
Новосибирск				
первичный рынок	74977	112635	126824	12,6
вторичный рынок	67545	93887	111815	19,1
Волгоград				
первичный рынок	59978	81994	91586	11,7
вторичный рынок	53907	67602	77203	14,2
Нижний Новгород				
первичный рынок	94522	123646	144277	16,7
вторичный рынок	92730	103947	124617	19,9
Самара				
первичный рынок	67897	111373	120796	8,5
вторичный рынок	68466	84920	95667	12,7
Омск				
первичный рынок	68905	89040	106556	19,7
вторичный рынок	62815	81221	95253	17,3
Справочно				
Москва				
первичный рынок	299031	374658	340837	–9,0
вторичный рынок	251014	297454	328064	10,3
Санкт-Петербург				
первичный рынок	184667	231245	222717	–3,7
вторичный рынок	167211	158517	178340	12,5

Источник: данные Росстата.

ют не о полной отмене ипотеки для всех, а о замене ее адресными программами. На объемы строительства и его темпы снижение объемов ипотеки так же вряд ли повлияет в ближайшие 2–3 года, поскольку вводиться будут объекты, запроектированные 3–4 года назад.

Малое и среднее предпринимательство

В 2023 г. количественный рост предпринимательства не перешел в его качественное улучшение. Повышение численности субъектов МСП и средств на их государственную поддержку не сопровождалось пропорциональным увеличением занятости и сбалансированности структуры (отраслевой и региональной). Требуется переход от существующего количественного роста к качественному развитию предпринимательства через запуск соответствующей государственной политики.

Количество малых и средних предприятий. В 2023 г. в России, в т. ч.

Таблица 18

Различия в ценах между первичным и вторичным рынками жилья в городах в 2023 г., тыс. руб.

Группы	Города Российской Федерации	Средняя стоимость м² жилья на первичном рынке	Средняя стоимость м² жилья на вторичном рынке	Разница между стоимостью м² жилья на первичном и вторичном рынке, %
	Российская Федерация, млн м²	140371	97418	144
Группа 1 «растущие города»	Казань	175924	133182	132
	Краснодар	129501	125904	103
	Красноярск	116101	102183	114
	Уфа	127852	107509	119
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	91586	77203	119
	Воронеж	100933	76700	132
	Екатеринбург	134918	99013	136
	Нижний Новгород	144277	124617	116
	Новосибирск	126824	111815	113
	Омск	106556	95253	112
	Пермь	116194	101655	114
	Ростов-на-Дону	109808	100632	109
	Самара	120796	95667	126
	Челябинск	104486	80232	130
Справочно:	Москва	340837	328064	104
	Санкт-Петербург	222717	178340	125

Источник: данные Росстата.

Таблица 19

Количество субъектов МСП в 2023* г. (в соответствии с числом записей в реестре МСП)**

Группы	Города	тыс. ед.	Δ 2023*/ 2022*, %
Группа 1 «растущие города»	Казань	82,2	102,2
	Доля в регионе, %/п. п.	47,7	–1,26
	Краснодар	97,6	106,9
	Доля в регионе, %/п. п.	32,9	0,30
	Красноярск	63,9	104,1
	Доля в регионе, %/п. п.	57,7	–0,10
	Уфа	60,1	105,9
	Доля в регионе, %/п. п.	44,2	–0,55
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	37,1	104,7
	Доля в регионе, %/п. п.	49,9	–0,04
	Воронеж	52,5	102,8
	Доля в регионе, %/п. п.	61,0	–0,30
	Екатеринбург	124,8	103,9
	Доля в регионе, %/п. п.	59,9	0,03
	Нижний Новгород	71,1	101,6
	Доля в регионе, %/п. п.	56,1	–0,72
	Новосибирск	111,9	103,5
	Доля в регионе, %/п. п.	75,1	–0,13
	Омск	49,2	101,1
	Доля в регионе, %/п. п.	76,3	-0,73
	Пермь	59,8	104,0
	Доля в регионе, %/п. п.	59,9	–0,28
	Ростов-на-Дону	70,6	104,1
	Доля в регионе, %/п. п.	39,6	–0,26
	Самара	63,4	101,4
	Доля в регионе, %/п. п.	48,6	–0,35
	Челябинск	71,2	102,6
	Доля в регионе, %/п. п.	50,6	–0,53
Справочно:	Москва	886,7	105,3
	Санкт-Петербург	368,4	102,9

Примечание: * по состоянию на 10 января следующего года.

** из-за отсутствия иных актуальных данных по городам приводится число всех записей, содержащихся в Едином реестре субъектов МСП.

Источник: расчеты на основе данных ФНС.

в крупнейших городах, зафиксирована максимальная численность субъектов МСП. Везде был прирост их количества: в городах — в среднем на 3,5 %, в регионах — на 4,2 % (табл. 19). Лидером по абсолютной численности малого и среднего бизнеса продолжил оставаться Екатеринбург (увеличив за год отрыв от Новосибирска на 0,4 %). Наименьшее количество МСП сохранилось у Волгограда (при этом на 3,6 % сократился разрыв от ближайшего значения Омска).

Концентрация предпринимателей в крупнейших городах являлась неравномерной: от минимальной доли города, равной 32,9 % (Краснодар), до максимальной централизации — 76,3 % (Омск). За год усилилась централизация в Краснодаре (на 0,30 п. п.) и в Екатеринбурге (на 0,03 п. п.) за счет снижения доли предпринимателей в соответствующих регионах. В большинстве городов произошла децентрализация. Сильнее всего уменьшился удельный вес Казани — на –1,26 п. п. на фоне роста предпринимателей в других населенных пунктах Татарстана.

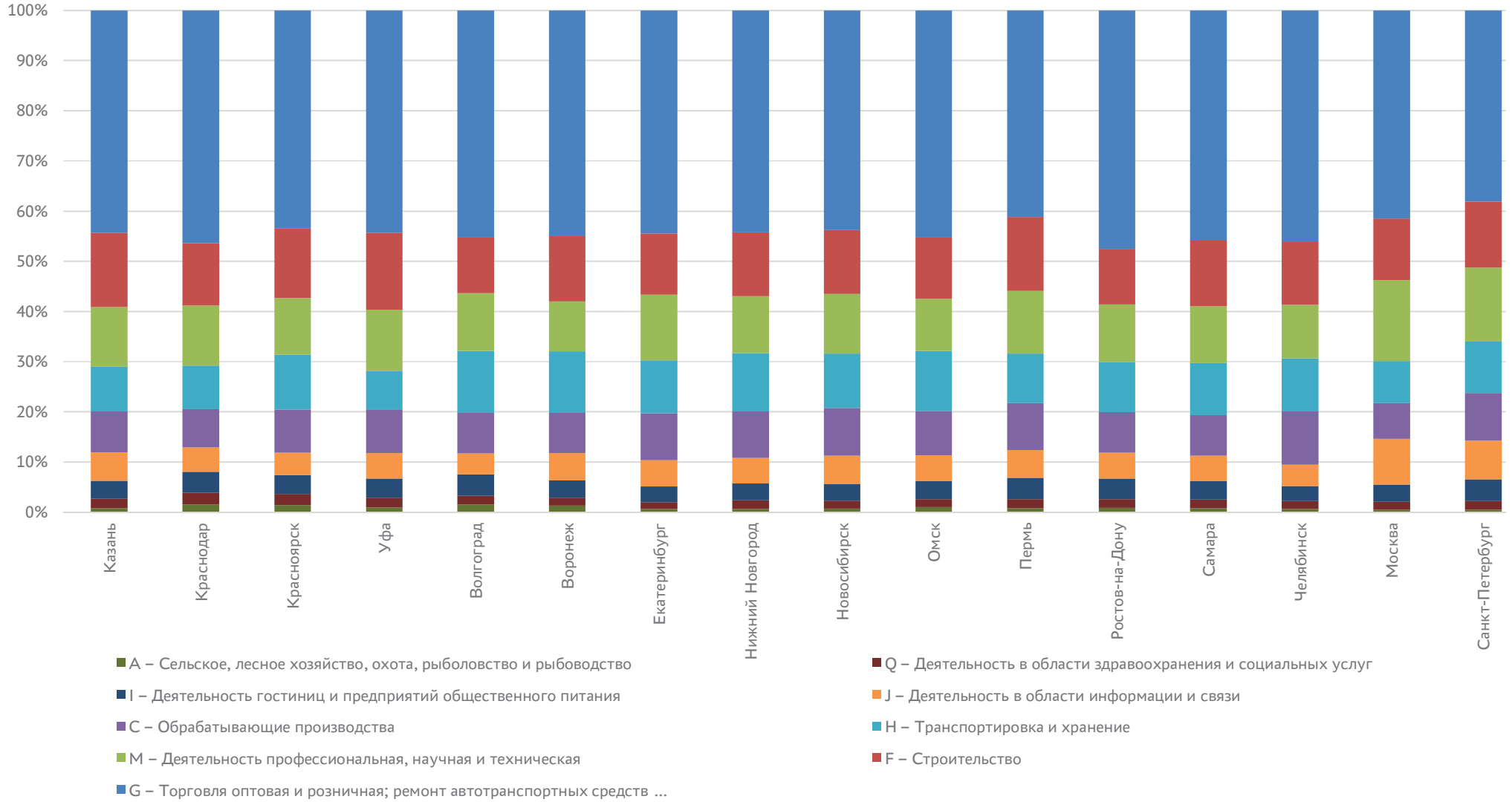
Отраслевая специализация МСП. Структура отраслей по численности МСП остается достаточно несбалансированной (рис. 77). Почти в 3,5 раза преобладал сектор «торговля оптовая и розничная» над второй по размеру отраслью — строительством. За год удельный вес торговли сократился в среднем по городам лишь на 0,2 %. Более всего доля торговли снизилась в Самаре на 3,2 % за счет максимального роста сектора «деятельность профессиональная, научная и техническая» (на 6,6 %). Доминирование торговли усугубилось более всего в Москве: рост на 3,4 % за счет сокращения всех остальных секторов (сильнее всего отмечалось снижение доли строительства на 5,2 %).

У каждого города можно выделить преобладающий у МСП сектор — отраслевую специализацию. Специализация может быть названа «абсолютной», если у сектора максимальная доля среди всех городов. Например, информация и связь в Казани (табл. 20). Также специализация может быть «относительной», когда сравнивают долю с отраслями всех городов (например, гостиницы и общепит в Ростове-на-Дону).

Наименее развитые сектора можно назвать «антиспециализацией» города. Она может быть также «абсолютной», в сравнении с другими городами. Например, наименьший удельный вес из всех городов в секторе «здравоохранение и соцуслуги» в Екатеринбурге. Также можно выделить «относительную» антиспециализацию, когда доля сектора минимальна с учетом всех секторов и городов (например, строительство в Волгограде).

Особого внимания требуют менее развитые сектора («относительная» антиспециализация) следующих городов: Краснодар (обрабатывающее производство), Уфа (транспортировка и хранение), Волгоград (строительство), Воронеж (консалтинг и научно-техническая сфера), Екатеринбург (здравоохранение и соцуслуги), Нижний Новгород (сельское хозяйство), Пермь (оптовая

Рис. 77. Удельный вес* количества субъектов МСП в секторах в 2023 г. (в соответствии с числом записей в реестре МСП) (в %) (источник: расчеты на основе данных ФНС)**



Примечание: * учтены 9 крупнейших разделов ОКВЭД. Они в среднем составляли от 78,1 % до 82,2 % всех учитываемых Реестром МСП сегментов ОКВЭД.
** по состоянию на 10.01.2024.

Таблица 20

Отраслевая специализация городов по численности предпринимателей в 2023* г.

Город	Специализация(отрасль с наибольшим удельным весом)		Антиспециализация(отрасль с наименьшим удельным весом)	
	«Абсолютная» (среди других городов)	«Относительная» (среди других отраслей города)	«Абсолютная» (среди других городов)	«Относительная» (среди других отраслей города)
Казань	Информация и связь (J)* ~~Строительство (F)~~	Строительство (F)	**	Сельское хозяйство и др. (A)
Краснодар	↑Сельское хозяйство и др. (A) Здравоохранение и соцуслуги (Q) ↑Гостиницы и общепит (I)	Сельское хозяйство и др. (A)	Обрабатывающее производство (C)*	Транспортировка и хранение (H)
Красноярск	**	Сельское хозяйство и др. (A)	**	Информация и связь (J)
Уфа	↑Строительство (F)	Строительство (F)	Транспортировка и хранение (H)	Транспортировка и хранение (H)
Волгоград	~~Сельское хозяйство и др. (A)~~ ~~Гостиницы и общепит (I)~~	Сельское хозяйство и др. (A)	↑Строительство (F) Информация и связь (J)	↑Информация и связь (J) ↓Строительство (F)
Воронеж	Транспортировка и хранение (H)	Сельское хозяйство и др. (A)	Консалтинг и научно-техническая сфера (M)	Консалтинг и научно-техническая сфера (M)
Екатеринбург	Консалтинг и научно-техническая сфера (M)*	Консалтинг и научно-техническая сфера (M)	Здравоохранение и соцуслуги (Q)	Сельское хозяйство и др. (A)
Нижний Новгород	**	Транспортировка и хранение (H)	Сельское хозяйство и др. (A)*	Сельское хозяйство и др. (A)
Новосибирск	~~Информация и связь (J)*~~	Информация и связь (J) ↑Обрабатывающее производство (C)	**	Сельское хозяйство и др. (A)
Омск	**	Транспортировка и хранение (H)	**	Здравоохранение и соцуслуги (Q)
Пермь	**	Гостиницы и общепит (I) ↑Строительство (F)	↑Торговля оптовая и розничная, др. (G)*	Сельское хозяйство и др. (A)
Ростов-на-Дону	↑Торговля оптовая и розничная, др. (G)	Гостиницы и общепит (I)	~~Строительство (F)~~	Строительство (F)
Самара	**	↑Торговля оптовая и розничная, др. (G) ↓Строительство (F)	**	Сельское хозяйство и др. (A)
Челябинск	Обрабатывающее производство(C). ~~Торговля оптовая и розничная, др. (G)*~~	Обрабатывающее производство(C)	Гостиницы и общепит (I)	Сельское хозяйство и др. (A)
Москва	Информация и связь (J) Консалтинг и научно-техническая сфера (M)	Информация и связь (J)	Сельское хозяйство и др. (A)* Обрабатывающее производство (C) Торговля оптовая и розничная, др. (G)*	Сельское хозяйство и др. (A)
Санкт-Петербург	↑Информация и связь (J)* ↑Консалтинг и научно-техническая сфера (M)*	Информация и связь (J)	Сельское хозяйство и др. (A) Торговля оптовая и розничная, др. (G)	Сельское хозяйство и др. (A)

Примечания:

— за год характеристика увеличилась; — за год характеристика уменьшилась; если название ~~зачеркнуто,~~ то в данном году отрасль перестала обладать данной характеристикой.

* если не учитывать г. Москва и / или г. Санкт-Петербург.

** отсутствует отрасль с наибольшим или наименьшим удельным весом в сравнении с другими городами.

В скобках указано буквенное обозначение раздела ОКВЭД.

Источник: расчеты на основе данных ФНС.

и розничная торговля), Челябинск (гостиницы и общепит).

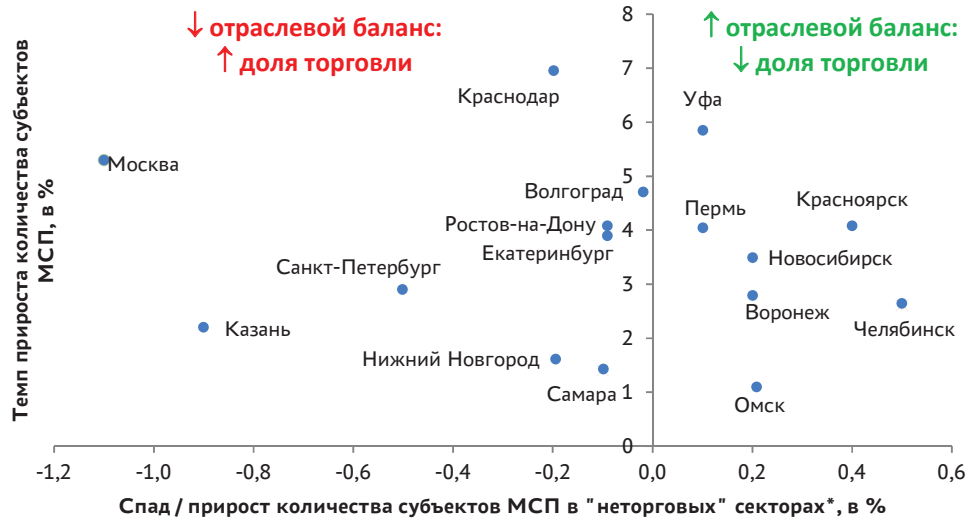
Ухудшился отраслевой баланс у МСП: отрасль «торговля» стала еще популярнее у предпринимателей в 2023 г. Сильнее всего торговля стала доминировать над другими отраслями в столицах, Казани (прирост 0,9 %), Краснодаре (0,2 %) и Нижнем Новгороде (0,2 %) (рис. 78). Противоположная положительная тенденция — диверсификация отраслевой структуры за счет прироста бизнеса в других секторах шла наиболее быстро в Челябинске (прирост 0,5 %), Красноярске (0,4 %), Воронеже, Новосибирске и Омске (по 0,2 %).

Численность работников МСП. Подавляющее большинство рабочих мест создается в крупном бизнесе и в бюджетной сфере — от 58 до 77 % (на рис. 79 закрашенная область). Однако доля занятости в МСП у большинства городов постепенно увеличивалась с 2020 г. Более «предпринимательская» структура занятости зафиксирована в Казани (35,71 %), Екатеринбурге (38,48 %) и максимальная в Новосибирске (41,03 %). Ранее наибольшая занятость была в Воронеже — чуть более половины (но к 2023 г. она существенно сократилась до 1/3). Наименьшая занятость осталась в Волгограде (23,84 %) и в Омске (27,17 %).

Вклад малого и среднего бизнеса в занятость за последние 3 года существенно не изменился.

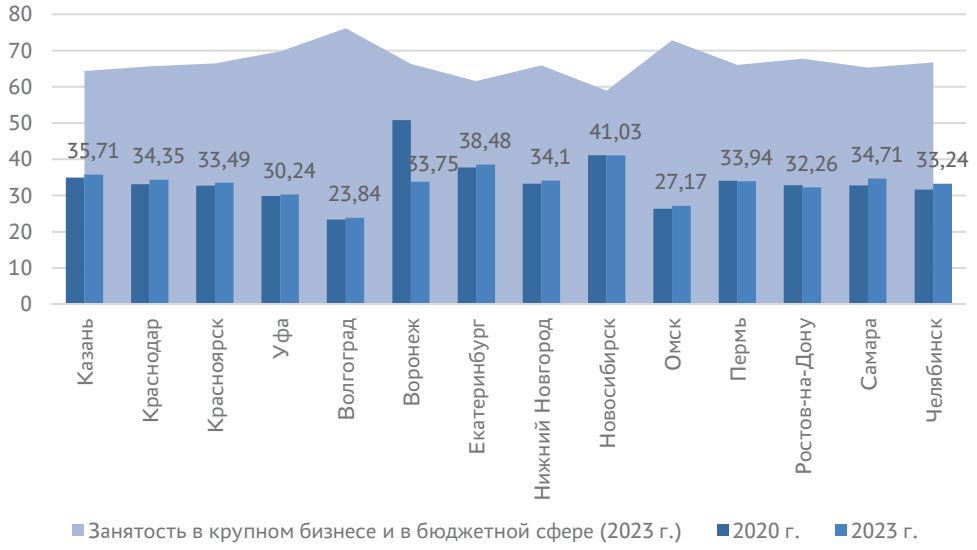
Финансовая поддержка МСП. В 2023 г. повышалась концентрация предоставляемых предпринимателям субсидий, грантов, гарантий и поручительств. Во всех городах, кроме Омска, общий объем финансовой поддержки увеличился (рис. 80). Тем не менее эти деньги были распределены среди меньшего количества предпринимателей (охват сократился в среднем на 8,3 тыс. субъектов МСП). Зато каждый из них получил помощь в большем размере (усреднено на 6,9 млн руб.).

Рис. 78. Изменение удельного веса количества субъектов МСП, в т. ч. в «неторговых» секторах* (в соответствии с числом записей в реестре МСП) в 2023 г. к 2022 г., % (источник: расчеты на основе данных ФНС)**



Примечание: *учтены 8 крупнейших разделов ОКВЭД за исключением сектора «Торговля оптовая и розничная и др.».
** по состоянию на 10 января следующего года.

Рис. 79. Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий, включая ИП, к числу занятых, % (источник: расчеты на основе данных Росстата, Индекса качества жизни в городах России



В городах был больше размер финансовой помощи в расчете на одного получателя, чем в регионах, поскольку в повышенной финансовой поддержке чаще нуждаются крупнейшие по размерам субъекты МСП. Именно они расположены в наибольших городах региона, где сосредоточены их покупатели и выше концентрация ресурсов. Поскольку объем выделяемых средств увеличился, а количество получателей сократилось, то значение этого относительного показателя существенно выросло: меньше всего в Ростове-на-Дону (почти в 2 раза), наибольшее повышение — в Екатеринбурге (в 12 раз).

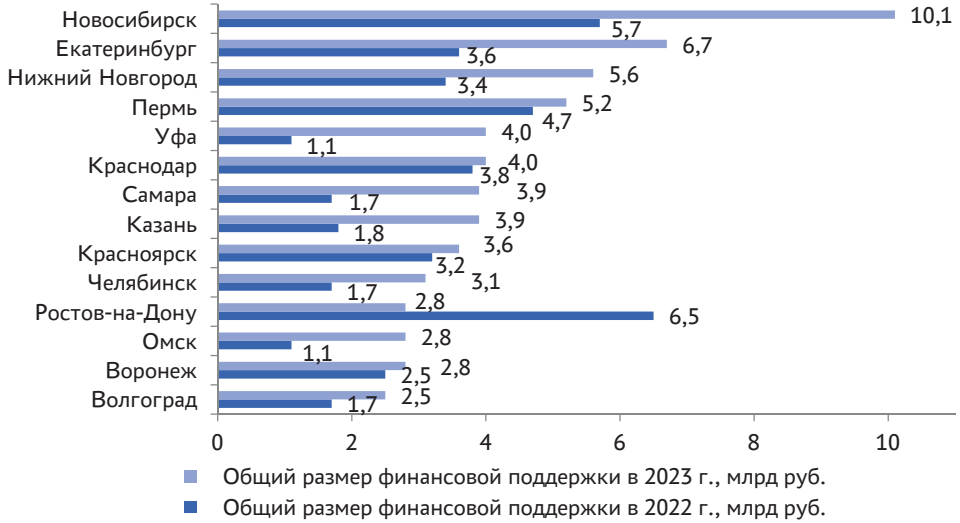
Наука и высшее образование

В 2023 г. Российский научный фонд (далее — РНФ) — российская некоммерческая организация, созданная в целях финансовой и организационной поддержки фундаментальных и поисковых научных исследований, объявила победителей в 31конкурсе (в 2022 г. в 11 конкурсах). Увеличение связано с тем, что с 2023 г. РНФ наряду с фундаментальными поддерживает прикладные исследования в области микроэлектроники, химии, медицины, сельского хозяйства.

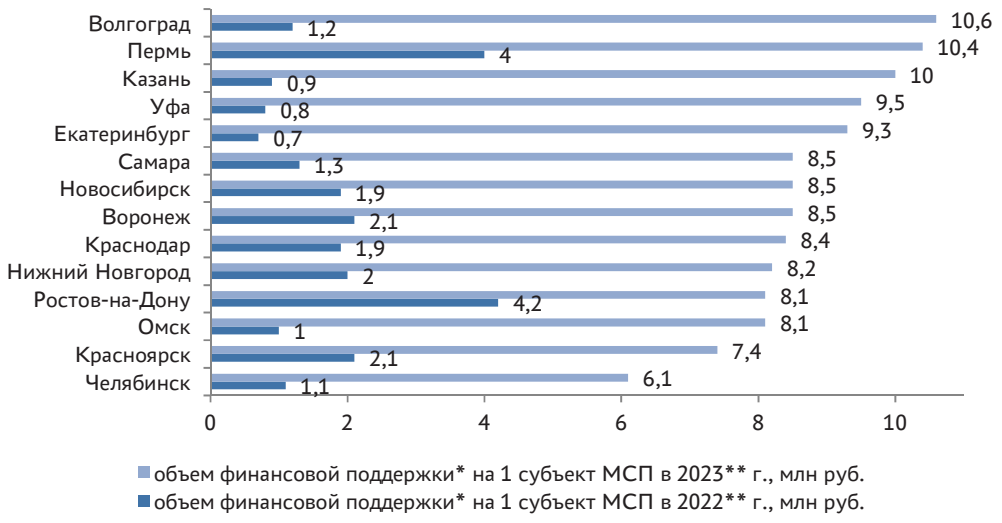
Всего в 2023 г. финансирование получило 4387 проектов (в 2022 г. финансирование получило 4868 проектов). Как и в 2022 г., в 2023 г. почти половина (48 %) проектов-победителей из Москвы (1103) и Санкт-Петербурга (609). В крупнейших городах России (Новосибирск, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Челябинск, Самара, Уфа, Ростов-на-Дону, Омск, Красноярск, Воронеж, Пермь, Волгоград, Краснодар) победили 1172 проекта, что составляет 27 % от общего числа. 23,2 % всех проектов победили в конкурсах на получение грантов РНФ по мероприятиям под руководством молодых ученых».

Распределение проектов-победителей по крупнейшим городам России представлено в таблице 21.

Рис. 80. Объем финансовой поддержки*, полученной субъектами МСП в 2022 и 2023 гг. (источник: расчеты на основе данных ФНС)**



а) общий объем финансовой поддержки, млрд. руб.



б) объем финансовой поддержки на 1 субъект МСП, млн.руб.

Примечание: * отражается только та финансовая поддержка, размер которой указывается в Едином реестре субъектов МСП — получателей поддержки «в рублях» (т. е. предоставление субсидий и грантов, гарантий и поручительств (без учета финансирования на возвратной основе)).

** учитывается только поддержка, срок оказания которой относится к периоду с 1 января по 31 декабря соответствующего года.

Таблица 21

Распределение проектов-победителей по крупнейшим городам РФ

Город	Количество проектов-победителей в 2022 г.	из них по мероприятиям «Проведение инициативных исследований молодыми учеными» или «Проведение исследований научными группами под руководством молодых ученых», (в %)	Количество проектов-победителей в 2023 г.	из них по мероприятиям «Проведение инициативных исследований молодыми учеными» или «Проведение исследований научными группами под руководством молодых ученых», (в %).
Новосибирск	373	77 (20,64)	351	87 (24,7)
Екатеринбург	157	31 (19,75)	124	25 (20,2)
Казань	139	44 (31,65)	132	38 (28,8)
Нижний Новгород	138	36 (26,09)	115	37 (32,2)
Челябинск	45	4 (8,89)	62	5 (8)
Самара	38	9 (23,68)	47	10 (21,3)
Уфа	78	17 (21,79)	71	15 (21,1)
Ростов-на-Дону	95	24 (25,26)	82	16 (19,5)
Омск	36	5 (13,89)	36	5 (13,8)
Красноярск	66	10 (15,15)	44	4 (9,1)
Воронеж	37	11 (29,73)	34	4 (11,8)
Пермь	45	12 (26,67)	35	9 (25,7)
Волгоград	38	4 (10,53)	23	5 (21,7)
Краснодар	35	2 (5,71)	16	4 (25)
Москва (справочно)	1678	414 (24,67)	1503	375 (24,9)
Санкт-Петербург (справочно)	652	125 (19,17)	609	140 (23)
Другие населенные пункты (справочно)	1218	220 (18,06)	1103	239 (21,7)
Всего	4868	1045 (21,46)	4387	1018 (23,2)

Источник: расчеты на основе данных РНФ.

Проанализируем сектор высшего образования и академической науки в крупнейших городах Российской Федерации (табл. 22). Диспропорция в количестве научных организаций в Новосибирске и Екатеринбурге и количестве научных организаций в других городах объясняется тем, что в 2015–2017 гг. в секторе академической науки наблюдалась тенденция по реорганизации научных организаций путем присоединения к базовой организации с последующим переименованием в федеральные исследовательские центры (например, Федеральный исследовательский центр «Красноярский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук и др.). В Новосибирске и Екатеринбурге таких реорганизаций не было.

Таблица 22

Показатели развития высшего образования и академической науки в крупнейших городах РФ

Город	Количество вузов	Средняя заработная плата преподавателей образовательных организаций высшего проф. образования за январь–декабрь 2023 г. в регионе расположения города, руб.	«Академические» научные организации, подведомственные Минобрнауки России		Средняя заработная плата научных сотрудников за январь–декабрь 2023 г. в регионе расположения города, руб.
			Количество организаций	Количество штатных единиц на конец 2020 г.	
Новосибирск	15	108 926	36	14603,21	106 617
Екатеринбург	19	114 879	22	4541,83	108 839
Казань	14	108 298	2	1702,5	101 813
Нижний Новгород	10	н/д	3	1809,35	138 474
Челябинск	9	97 851	0	0	131 502
Самара	11	91 560	1	н/д	113 480
Уфа	9	98 516	2	323	96 431
Ростов-на-Дону	7	85 962	2	603	96 506
Омск	10	88 710	2	561,75	87 041
Красноярск	7	134 827	1	3055,1	134 603
Воронеж	14	85 993	2	335,2	84 546
Пермь	7	107 485	1	877,1	107 720
Волгоград	9	74 534	3	259,15	88 145
Краснодар	8	94 679	2	256	98 714

Источник: расчеты на основе данных Росстата, Минобрнауки России, ГИС ГМУ, сайтов научных организаций.

Креативная экономика

Согласно расчетам НИУ ВШЭ по данным СПАРК-Интерфакс и FIRA PRO, численность занятых в креативных индустриях на 10000 чел. населения по состоянию на май 2021 г. составляла: в Москве 505 чел., в Санкт-Петербурге 336 чел., в Екатеринбурге 260 чел., в Краснодаре 220 чел., в Новосибирске 217 чел., в Нижнем Новгороде 210 чел., в Казани 204 чел.[7]

[7] Виктория Боос, Михаил Гершман, Евгений Куценко. Креативные специализации российских городов Научный дайджест. Спецвыпуск. 2022. URL: https://issek.hse.ru/news/565706999.html (дата обращения: 30.04.2024).

По количеству компаний и ИП, работающих в сфере креативных индустрий, на 10 тыс. чел. лидируют Краснодар, Екатеринбург, Новосибирск, замыкают рейтинг Омск и Волгоград. По показателю «доля креативного сектора в объеме ВМП, %» наилучший результат у Новосибирска, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону и Екатеринбурга, хуже результаты у Волгограда, Красноярска, Самары и Омска. Количество компаний, работающих в сфере креативных индустрий, ед./10 тыс. чел.: выше — у Краснодара и Екатеринбурга, ниже — у Волгограда и Омска. По количеству образовательных программ в сфере креативных индустрий, ед./вуз лидируют Краснодар и Пермь, меньше всего образовательных программ в сфере креативных индустрий, ед./вуз в Новосибирске и Самаре.

Муниципальные финансы

2023 г. бюджеты крупнейших городов охарактеризовались ростом зависимости от безвозмездных поступлений, а также ростом расходов бюджетов, что в свою очередь привело к росту расходов бюджета на одного жителя практически во всех крупных городах.

В 2023 г. доля бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) в доходах консолидирован-

Таблица 23

Основные показатели, характеризующие степень развитости креативной экономики в крупнейших городах Российской Федерации

Город	Число индивидуальных предпринимателей, работающих в сфере креативных индустрий, ед. / 10 тыс. чел.	Количество компаний и ИП, работающих в сфере креативных индустрий, ед. / 10 тыс. чел.	Доля креативного сектора в объеме ВМП, %		Количество компаний, работающих в сфере креативных индустрий, ед. / 10 тыс. чел.		Количество образовательных программ в сфере креативных индустрий, ед. / вуз	
	2021 г.	2022 г.	2019 г.	2021 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
Новосибирск	46,86	71,59	10,51	12,99	19,84	71,59	15,80	2,00
Екатеринбург	53,79	79,00	12,20	10,70	19,86	79,00	14,67	н/д
Казань	40,65	65,50	9,88	7,19	30,28	65,50	23,25	3,00
Нижний Новгород	36,12	54,98	14,93	10,31	23,24	54,98	20,67	2,83
Челябинск	35,12	48,61	н/д	6,70	12,62	48,61	30,00	2,63
Самара	33,09	52,15	5,14	4,25	16,94	52,15	21,00	2,17
Уфа	32,46	47,83	2,95	5,00	17,00	47,83	15,00	н/д
Ростов-на-Дону	51,21	63,44	12,42	12,93	23,81	63,44	22,00	3,00
Омск	29,69	43,08	3,31	4,29	9,43	43,08	19,67	2,50
Красноярск	32,9	51,07	2,68	3,46	12,91	51,07	27,50	3,00
Воронеж	35,82	46,77	6,91	6,34	18,06	46,77	18,25	3,2
Пермь	39,94	54,83	4,13	5,80	15,14	54,83	17,33	4,00
Волгоград	26,48	33,03	1,81	2,59	10,15	33,03	17,50	2,29
Краснодар	69,9	84,12	6,18	5,45	29,33	84,12	30,50	5,20

Источник: расчеты на основе данных Росстата, Индекса качества жизни в городах России.

ных бюджетов субъектов РФ составила 3,53 %. Относительно базового года сравнения, 2022 г., наблюдается незначительный рост этого показателя. Темп роста составил 101,14 %.

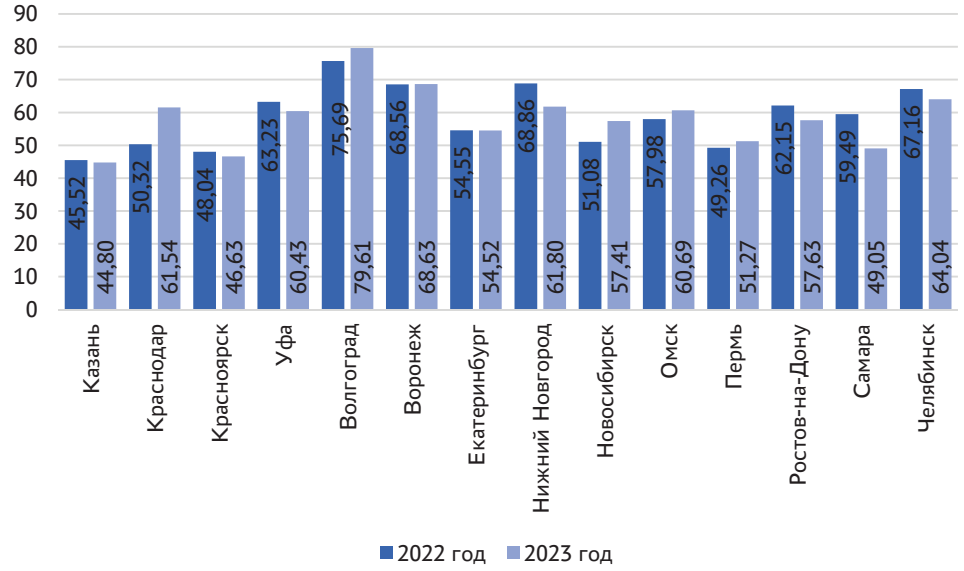
Наибольший рост доходов бюджетов крупнейших городов Российской Федерации за рассматриваемый период показал город Волгоград — 132,37 %. Наименьшее значение, 88,92 %, по темпам роста доходов местного бюджета с 2022 г. по 2023 г. было у города Самара.

Темпы роста доли доходов городского бюджета в доходах консолидированного бюджета субъекта РФ по рассматриваемым муниципальным образованиям имеют разнонаправленную динамику. Рост показателя отмечается у семи из четырнадцати муниципальных образований: Краснодар (125,81 %), Новосибирск (122,89 %), Волгоград (120,87 %), Омск (111,57 %), Казань (100,66 %), Воронеж (100,10 %), Пермь (101,06 %). Снижение показателя отмечается у Уфы (99,38 %), Ростова-на-Дону (96,39 %), Красноярска (93,84 %), Екатеринбурга (93,09 %), Челябинска (91,72 %), Самары (89,65 %), Нижнего Новгорода (77,16 %).

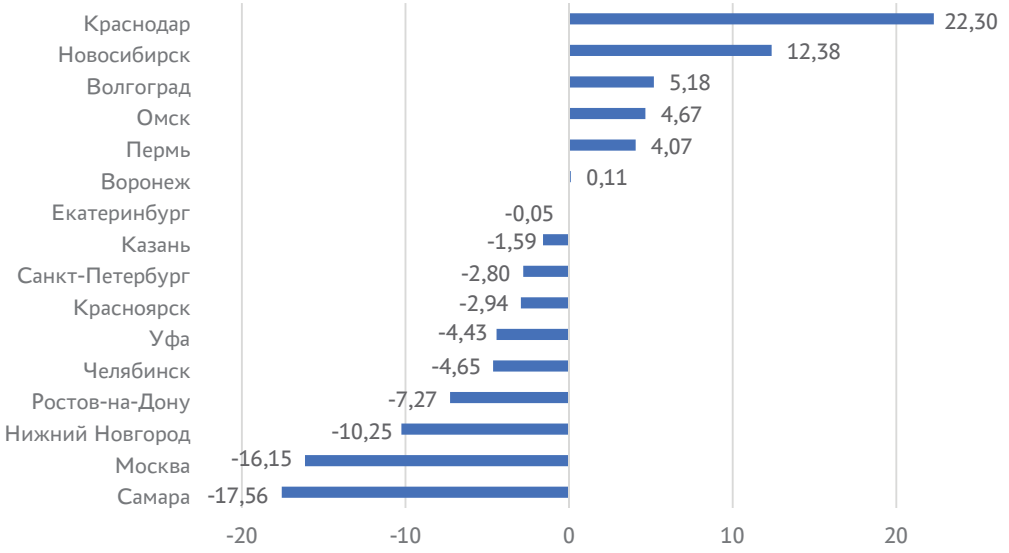
Менее половины, но очень близко к этому значению, безвозмездных поступлений в структуре доходов составляют в Казани (44,80 %), Красноярске (46,63 %), Самаре (49,05 %). У семи муниципальных образований из четырнадцати доля этого показателя превышает 60 %-ый порог: города Уфа (60,43 %), Омск (60,69 %), Краснодар (61,54 %), городской округ Волгоград (79,61 %), город Челябинск (64,04 %), городской округ Воронеж (68,63 %), город Нижний Новгород (61,80 %). В 2022 г. в этот список входило шесть муниципальных образований. В 2023 г. список муниципалитетов с высокой долей безвозмездных поступлений несколько изменился: в категорию «ниже 60 %» перешел Ростов-на Дону (57,63 %), вошли — Омск (60,69 %) и Краснодар (61,54 %).

Рекордный темп роста безвозмездных поступлений по абсолютным значениям среди городов-миллионников (за исключением городов федерального значения) отмечается у города Краснодар (183 %).

Рис. 81. Изменение доли безвозмездных поступлений в доходах бюджета города, % (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



а) %



б) прирост, % к 2022 г.

Максимальное снижение темпов роста доходов бюджета отмечается в городах-миллионниках, в которых зафиксировано максимальное снижение темпов роста безвозмездных поступлений среди исследуемых муниципальных образований — Нижний Новгород и Самара (рис.82).

Доля бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2023 г. составила 3,52 %. Относительно 2022 г., в отличие от доходной части, наблюдается незначительное снижение этого показателя на 0,73 процентных пункта.

Значительней всего темпы роста расходной части бюджетов показали бюджеты Краснодара (153,97 %), Волгограда (137,24 %), Воронежа (130,44 %), входящие в первую и вторую группы типологии крупнейших городов. Наименьшее значение показателя отмечается у Самары (91,58 %) и Нижнего Новгорода (93,35 %).

Темпы роста доли расходов городского бюджета в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ по анализируемым муниципальным образованиям также имеют разнонаправленную динамику (рис. 83).

Уменьшение доли бюджетных расходов крупнейших городов в консолидированном бюджете субъекта РФ отмечается у трех из четырнадцати рассматриваемых муниципальных образований. Наибольшее снижение пришлось на Нижний Новгород (на 19,02 %). Незначительное снижение показали Уфа (2,07 %) и Красноярск (на 0,84 %), которые входят в первую группу. Тройка лидеров по росту доли расходов городского бюджета в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ представлена Новосибирском (133,58 %), Краснодаром (126,94 %), Волгоградом (122,70 %).

По итогам 2023 г. практически по всем рассматриваемым муниципальным образованиям отмечается рост расходов местного бюджета на одного жителя. Исключение составили Самара и Нижний Новгород, снижение произошло на 7,86 % и 5,88 % соответственно. Данный показатель вырос больше всего в Краснодаре. Он поднялся по сравнению с 2022 г.

Рис. 82. Соотношение динамики доходов бюджета, безвозмездных поступлений и их доли (размер пузырька) (источник: расчеты на основе данных администраций городов)

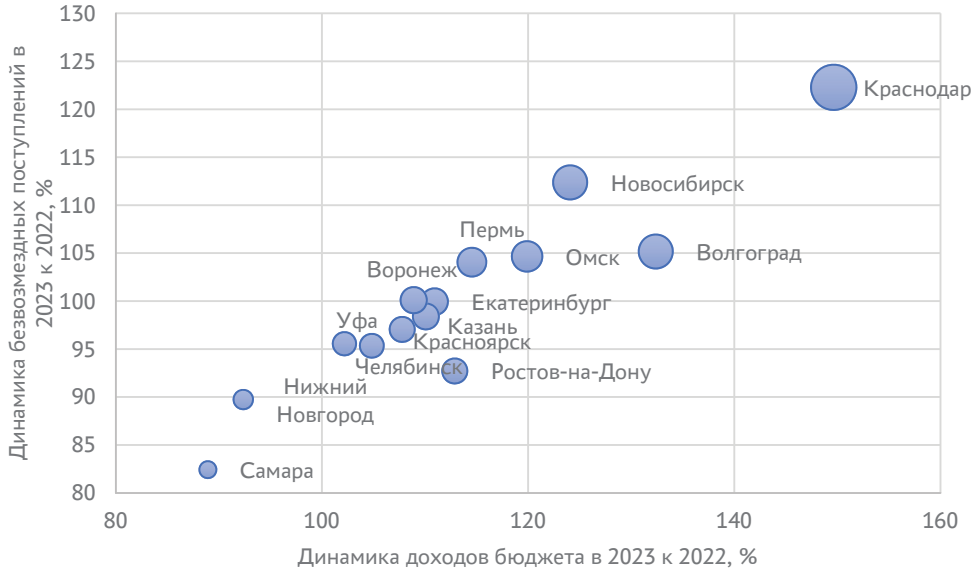
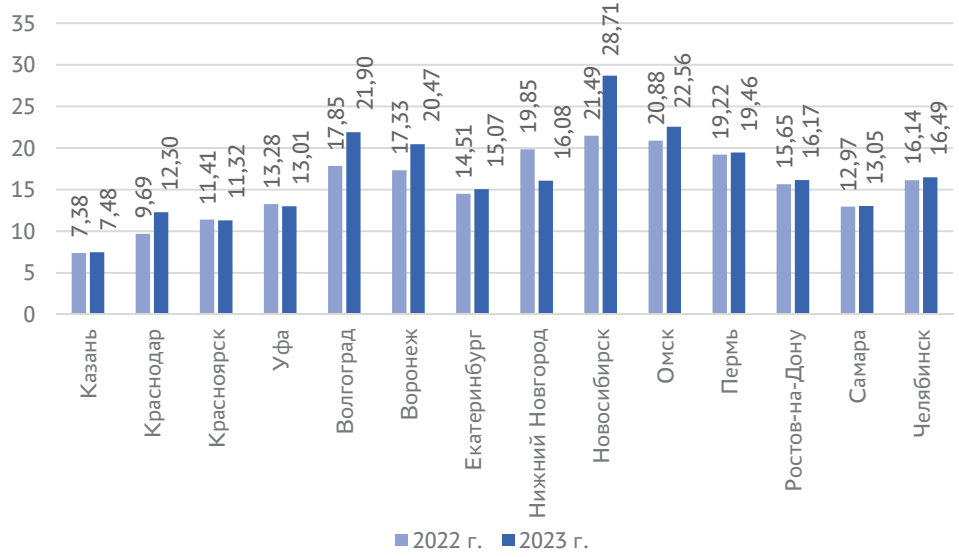


Рис. 83. Доля бюджетных расходов крупнейших городов в консолидированном бюджете субъекта РФ, % (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



на 51,79 % и составил 68 тыс. руб. на одного жителя (рис. 84).

С 2022 г. по 2023 г. произошло увеличение среднего значения расходов бюджета на одного жителя в городах-миллионниках с 41,07 тыс. руб. до 46,98 тыс. руб.

На средних уровнях либо выше в 2023 г. находятся бюджетные расходы на одного жителя городов Красноярск (46,44 тыс. руб.), Екатеринбург (46,83 тыс. руб.), Челябинск (46,92 тыс. руб.), Новосибирск (51,07 тыс. руб.), Нижний Новгород (53,68 тыс. руб.), Пермь (55,40 тыс. руб.), Ростов-на-Дону (55,73 тыс. руб.), Краснодар (68,30 тыс. руб.). Минимальное значение этого показателя наблюдается в Казани (33,54 тыс. руб.), что на 12,8 % больше, чем в 2022 г.

В 2022 г. лидером по расходам бюджета в расчете на одного жителя был Нижний Новгород со значением 57,04 тыс. руб. В 2023 г. он уступил первенство Краснодару (68,30 тыс. руб.). Наименьшее значение рассматриваемого показателя в 2022 г. также было у города Казань (29,74 тыс. руб.) (рис. 85).

Наряду с этим, отмечается увеличение разрыва между наибольшим и наименьшим значениями показателя расходов местного бюджета на одного жителя. Он вырос с 1,92 раза в 2022 г. до 2,04 раза в 2023 г. (см. рис. 85).

По итогам 2023 г. профицит бюджета наблюдался у шести из четырнадцати городов-миллионников. В 2022 г. таких муниципалитетов было девять. У таких городов, как Казань, Самара, Волгоград и Воронеж, превышение доходной части бюджета над расходной сменилось дефицитом, и только город Пермь по итогам 2023 г. показал переход бюджета от дефицитного к профицитному.

Рис. 84. Расходы бюджетов крупнейших городов РФ в расчете на одного жителя, тыс. руб. (источник: расчеты на основе данных администраций городов)

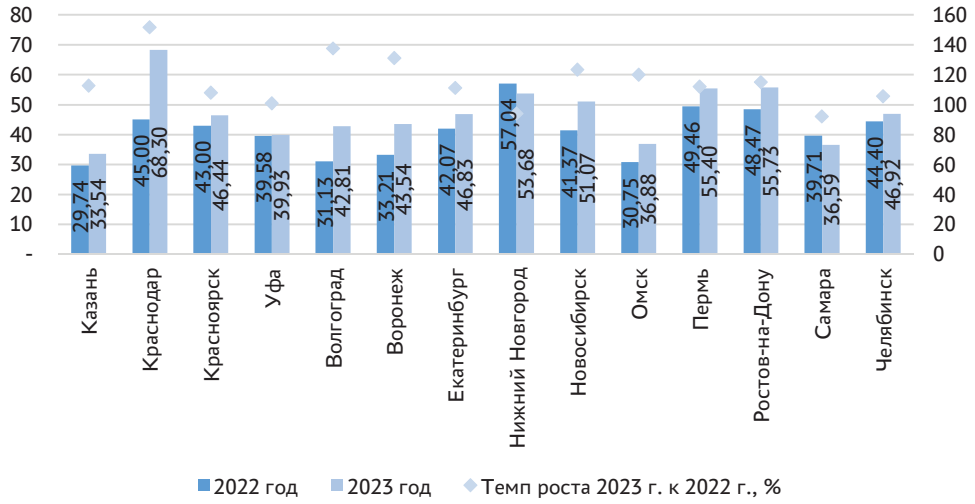


Рис. 85. Рейтинг динамики расходов бюджета города в расчете на одного жителя (источник: расчеты на основе данных администраций городов)



а) тыс. руб.



б) прирост, % к 2022 г.

Пространство

Пространственное развитие крупнейших городов России в 2010–2023 гг.

Концентрация экономической, финансовой, инвестиционной активностей, миграционных потоков, а также большого числа жителей в крупнейших городах создает условия для роста территориальной неоднородности в уровне социально-экономического развития и трансформации городского пространства. С проявлением данных процессов сталкиваются эксперты и исследователи, представители местных и региональных органов власти, а также жители крупнейших городов России. В таких условиях большое значение приобретает рациональное и эффективное использование ограниченных земельных ресурсов, которыми обладает каждый из городов. Был проведен анализ трансформации городского пространства, перераспределения территориальных ресурсов и изменения территориально-функциональной структуры крупнейших городов, результаты которого представлены в данном разделе.

Для удобства рассмотрения динамики территориального-функционального развития крупнейших городов России каждый город был разделен на три основных зоны.

1. Центр. Исторический центр города, который, как правило, имеет сформированную структуру застройки и транспортной сети, концентрирует исторические памятники, культурные, административные объекты. В рамках городской агломерации образует центральную часть ядра агломерации.

2. Периферия городского ядра — это территория ядра городской агломерации за пределами центра. Как правило, представляет из себя совокупность жилых, промышленных, деловых и торговых зон, имеющих относительно развитую и сложившуюся транспортную систему, связывающую данные территории с центром города и между собой.

3. Спутниковая зона городской агломерации — это часть городского округа за пределами ядра агломерации. Как правило, представляет из себя отдельные застроенные участки: промышленные предприятия, города-спутники и прочие населенные пункты, включенные в состав городского округа.

Также зоны периферии городского ядра и спутниковой зоны агломерации были разделены по географическому принципу: север, юг, запад, восток и промежуточные направления. Состав зависит от особенностей территориального развития рассматриваемого города.

Для каждого из крупнейших городов были рассмотрены все значимые изменения в территориально-функциональном устройстве, включающие застройку ранее неосвоенных территорий или редевелопмент существующей застройки. Были выделены следующие типы застройки:

1) индивидуальная и малоэтажная жилая застройка (Ж1);

2) среднеэтажная и многоэтажная жилая застройка (Ж2);

3) смешанная застройка (См) представляет из себя высокоплотную застройку, объединяющую жилую, деловую, торговую функции. Чаще всего встречается в центральных частях крупных городов;

4) торговая застройка (Т) — крупные торговые комплексы, их скопления;

5) общественно-деловая застройка (ОД) — деловые, спортивные, культурные объекты;

6) промышленная застройка (Пр);

7) складская и транспортно-логистическая застройка (Ск) — крупные складские комплексы, распределительные центры.

Большое внимание было уделено источникам земельных ресурсов для нового строительства. Для их определения были исследованы спутниковые снимки территории крупнейших городов на 2010 и предшествующие годы. Не во всех случаях удавалось точно определить функциональное назначение таких территорий на 2010 г. В качестве основных источников были выделены следующие:

1) складские и хозяйственные постройки (Ск). Как правило, идентификация статуса таких территорий на 2010 г. затруднена из-за малого количества информации. Представляют из себя небольшие участки, застроенные хозяйственными постройками, складами под открытым небом и прочее;

2) уплотнительная застройка (Уп) — освоение дворовых пространств существующих жилых территорий, единичные дома относительно небольшой площади;

3) индивидуальная жилая застройка (Ж1);

4) промышленная застройка (Пр) — редевелопмент промышленных территорий;

5) зеленые зоны города (З) — парки и прочие зеленые зоны внутри городов;

6) гаражные кооперативы, открытые парковки (Г);

7) сельскохозяйственные территории (СХ);

8) садовые товарищества, СНТ (Сд);

9) леса (Л);

10) незастроенные территории (НЗ) — территории, не имеющие застройки, лесного покрытия и не использующиеся в сельскохозяйственных целях на 2010 г.

Отдельно оценивалась степень изменения той или иной территории. Основанием для оценки служила общая доля зон нового освоения от площади территории, разнообразие новоприобретенных функций территории, объем застройки. Оценка варьируется от 1 до 5 баллов:

— 1 балл — единичные изменения на небольших изолированных земельных участках. В территориально-функциональной структуре рассматриваемого района не произошло заметных изменений;

— 2 балла — масштабные проекты застройки, способные повлиять на плотность населения и транспортных потоков, локальные изменения территориально-функциональной структуры рассматриваемого района;

— 3 балла — изменения в рассматриваемом районе вызывают трансформацию территориально-функциональной структуры всего городского пространства, район принимает торговые и селитебные или иные виды функций (промышленная, логистическая, деловая) в рамках города, однако не наблюдается функционального разнообразия;

— 4 балла — изменения в рассматриваемом районе вызывают трансформацию всей территориально-функциональной структуры города, в районе сосредоточены различные функции, значимые в пределах всего города и городской агломерации;

— 5 баллов — формирование многофункционального и густонаселенного района, полноценного города-спутника или нового ядра экономической и социальной активности, происходящее при кардинальном изменении пространственной организации территории — реализация на ранее неосвоенной или слабо освоенной в хозяйственном смысле городской территории.

Крупнейшие города страны демонстрируют значительные трансформации территориально-функциональной структуры. Повсеместным явлением стала масштабная жилая застройка и центральных, и периферийных частей городов, а также на территории спутниковых зон городских агломераций (пригородные территории). Зачастую подобные изменения не приводят к серьезным трансформациям территориально-функциональной структуры городов, вызывая лишь рост плотности населения районов, в которых уже сложилась селитебная функция в качестве основной (т. н. «спальные» районы). В данном исследовании были рассмотрены тренды пространственного развития крупнейших городов, характеризующие и иллюстрирующие масштабные трансформационные процессы в функциях тех или иных районов, городов и агломераций в целом.

В большинстве рассматриваемых городов в период с 2010 г. по 2023 г. не произошло значительных изменений в пространственной структуре центральных (исторических) частей. В качестве исключений следует выделить города Екатеринбург, Ростов-на-Дону и Челябинск, где наблюдалось значительное по объемам и разнообразное по набору функций (торговая, общественно-деловая и пр.) новое строительство.

Таким образом, для большинства городов основные изменения в пространственном развитии зафиксированы для периферийных городских территорий (окраины города) и спутниковых зон (пригороды). На этом фоне выделяются города, в которых не наблюдалось существенных изменений в пригородной зоне, поми-

мо относительно небольших объемов строительства индивидуальных жилых домов: Пермь, Новосибирск и Волгоград. Следует отметить, что пригородные территории рассматривались лишь в пределах границ городских округов.

Важной чертой пространственного развития крупнейших городов развития на современном этапе, иллюстрирующего трансформации территориально-функциональной структуры, стало формирование многофункциональных районов — территорий, концентрирующих большие объемы жилой застройки (как многоквартирными, так и индивидуальными жилыми домами), торговых объектов (ТРЦ, ТЦ, гипермаркеты, автосалоны и прочие магазины), общественно-деловых объектов разных категорий, промышленных объектов. В данном контексте отмечены города, в которых были выделены городские или пригородные районы, получившие оценку степени изменения в 4–5 баллов. Такие районы выделены на городской периферии (окраинах городов): Екатеринбург, Краснодар, Челябинск, Красноярск. В Екатеринбурге и Челябинске также отмечено формирование подобных районов на пригородных территориях.

Важным трендом в пространственном развитии крупнейших городов является формирование крупных спортивных комплексов, включающих спортивные стадионы, арены, центры водных видов спорта, открытые и закрытые спортивные площадки. Помимо спортивной функции, такие комплексы могут быть использованы для проведения крупных мероприятий: концертов и прочих выступлений, празднований, выставок и др. Такие комплексы сформировались в городах Екатеринбург, Казань, Ростов-на-Дону, Челябинск, Красноярск, Новосибирск, Волгоград, Нижний Новгород, Самара и Омск. В Екатеринбурге и Уфе также отмечено формирование крупных концертно-выставочных комплексов.

Еще одним трендом, характерным для многих крупнейших городов, стало формирование крупных торговых зон, представляющих из себя скопления ТРЦ, гипермаркетов, автосалонов и прочих торговых объектов. Часто такие комплексы появляются на городских окраинах, вблизи крупных автодорог и масштабной жилой застройки (Екатеринбург, Казань, Пермь, Челябинск, Новосибирск, Волгоград). В некоторых городах аналогичные торговые зоны формируются на некотором удалении от жилых зон на пригородных территориях, однако неизменной остается близость к крупным автодорогам (Екатеринбург, Ростов-на-Дону, Самара, Омск).

На современном этапе развития в большинстве крупнейших городов страны не наблюдается масштабных процессов индустриализации в пространственном развитии. В некоторых городах отмечено некоторое развитие промышленных территорий, но чаще всего оно связано с расширением существующих индустриальных зон или строительством небольших производственных предприятий на городской периферии или в пригородах (Воронеж, Челябинск, Красноярск, Новосибирск, Волгоград). Однако есть города, в которых отмечено развитие новых крупных промышленных зон: Краснодар, Уфа, Нижний Новгород, Омск. Такие территории формируются вблизи крупных транспортных магистралей (железные дороги, крупные автодороги), в пригородной зоне, на отдалении от сложившихся селитебных районов.

Широко распространенным трендом стало развитие транспортно-логистических комплексов: крупных складов, распределительных центров торговых сетей и интернет-магазинов, логистических терминалов (хранение контейнерных и иных грузов, перегрузка с железнодорожного на автомобильный транспорт и наоборот) и прочее. Чаще всего такие объекты образуют скопления, расположенные в пригородной зоне и в непосредственной близости к важнейшим транспортным магистралям: железные дороги, автомобильные дороги высокой пропускной способности. Появление таких транспортно-логистических комплексов отмечено в следующих городах: Екатеринбург, Краснодар, Уфа, Челябинск, Красноярск, Новосибирск, Нижний Новгород, Самара.

Большое внимание в исследовании уделено определению источников земельных ресурсов в пространственном развитии крупнейших городов страны: откуда города могут взять земли под масштабную новую застройку? Удалось определить,

что важнейшими источниками земельных ресурсов служат незастроенные территории (используются во всех крупнейших городах), земли сельскохозяйственного назначения (используются во всех рассмотренных городах, кроме Уфы), зеленые зоны внутри городов (Екатеринбург, Уфа, Пермь, Челябинск, Новосибирск, Волгоград, Нижний Новгород, Самара, Омск), территории лесов (Екатеринбург, Воронеж, Ростов-на-Дону, Уфа, Пермь, Челябинск, Новосибирск, Омск). Еще одним важным источником земельных ресурсов, особенно в центральных и окраинных частях городов, стал редевелопмент территорий — вторичное освоение территорий, использование которых признано неэффективным, со сменой функциональной принадлежности. Таким образом, новое строительство осуществляется на территориях бывших промышленных зон (Екатеринбург, Воронеж, Ростов-на-Дону, Пермь, Красноярск, Новосибирск, Волгоград, Нижний Новгород, Омск), зон индивидуальной жилой застройки (Екатеринбург, Красноярск, Новосибирск, Самара), территориях гаражных кооперативов и открытых автостоянок (Ростов-на-Дону, Уфа, Челябинск, Красноярск, Волгоград, Самара, Омск).

Отдельно следует выделить такой процесс, как трансформация территорий садовых некоммерческих товариществ. В советское время СНТ получили широкое распространение и встречаются вблизи всех крупнейших городов, а также непосредственно на их территории. В ряде городов отмечены процессы массовой застройки территорий СНТ индивидуальными жилыми домами, пригодными для круглогодичного проживания, что фактически превращает их в полноценные секторы индивидуальной жилой застройки (Казань, Ростов-на-Дону, Волгоград). Следует отметить, что в разном масштабе такая тенденция проявляется во многих крупнейших городах, отдельно были отмечены лишь те, где это привело к значительным трансформациям в структуре расселения города и агломерации.

Далее представлен подробный обзор трансформаций пространственного развития на территориях крупнейших городов России.

Екатеринбург

Отмечены существенные изменения в застройке центральной части города: особое развитие получили торговые и жилые зоны (многоквартирные дома), а также зоны смешанной застройки. Новая застройка велась преимущественно на месте складских и прочих хозяйственных построек, пустырей, а также уплотнительная застройка в существующих жилых районах.

Во всех рассмотренных секторах периферийной зоны Екатеринбурга (северный, восточный, южный, юго-западный западный, северо-западный) отмечены заметные изменения, оцененные в 3–4 балла. Исключением стал лишь восточный сектор, не испытавший столь существенных изменений территориальной и функциональной структур. В периферийной зоне Екатеринбурга отмечены значительные объемы новой многоэтажной жилой, а также торговой застройки. Особенно масштабные изменения наблюдаются в южном секторе, где есть большие объемы нового жилья и торговых объектов. Большой объем новых торговых объектов отмечен в северном и юго-западном секторах; в западном секторе — формирование спортивного комплекса (в районе футбольного стадиона) и крупного торгового комплекса (вблизи ТРЦ «Мега»). В северо-западном секторе формируется многофункциональный комплекс, включающий новое жилье, торговые объекты, промышленные и транспортно-логистические объекты.

Источниками земельных ресурсов для периферийной зоны Екатеринбурга послужили незастроенные территории, зоны индивидуальной жилой застройки, промышленные территории, зеленые зоны внутри города, уплотнительная застройка, сельскохозяйственные земли (север, северо-запад) и леса (северо-запад).

В спутниковой зоне Екатеринбургской агломерации особенно значительные изменения отмечены в юго-восточном (деловой и торгово-логистический комплекс, масштабное многоэтажное и индивидуальное строительство) южном (логистический комплекс, масштабная многоэтажная застройка) и юго-западном (сформирован новый городской район, масштабная многоэтажная

и индивидуальная жилая застройка, строительство торговых комплексов, рекреационных, деловых и культурных объектов) секторах (рис. 86). Важнейшим источником земельных ресурсов служат сельскохозяйственные территории, а также леса и незастроенные территории (в особенности для юго-восточного сектора) (табл. 24).

Челябинск

Активные трансформационные процессы отмечены в центральной части Челябинска: ведется строительство многоэтажного жилья, торговых объектов, смешанная застройка. Важно отметить, что важным источником земельных ресурсов стали неосвоенные территории на берегу реки Миасс.

Периферийные территории города развиваются неравномерно. Большая часть нового строительства сосредоточена в северо-западном и западном секторах. Западный сектор получил высший балл в оценке степени изменения территории, т. к. большая часть застройки на данном направлении возникла именно после 2010 г., при этом сформировался многофункциональный район, включающий большие объемы жилья, торговых объектов, общественно-деловую функцию (религиозные, спортивные, культурные объекты) и промышленность. Следует отметить, что в Челябинске представлен редкий пример формирования нового многофункционального района, имеющего тесную транспортную связь с остальной частью города. В северо-западном секторе отмечено масштабное жилищное и торговое строительство. Интересно, что значительная часть объектов реализована на бывших территориях открытых

Рис. 86. Динамика территориального и функционального развития Екатеринбурга в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)

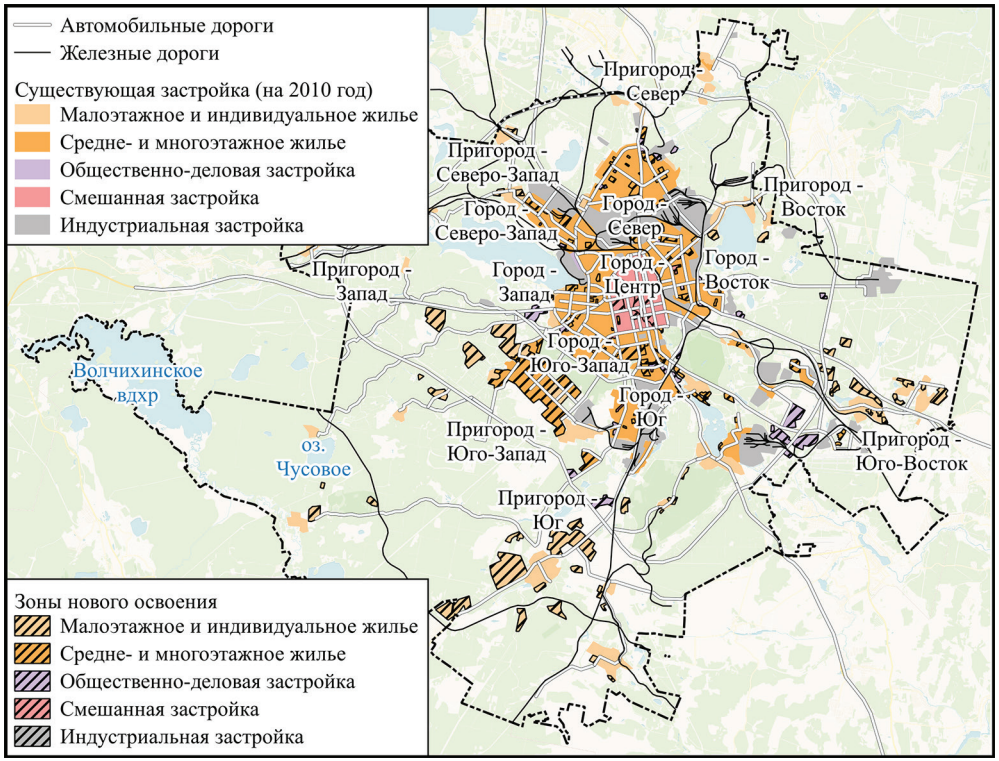


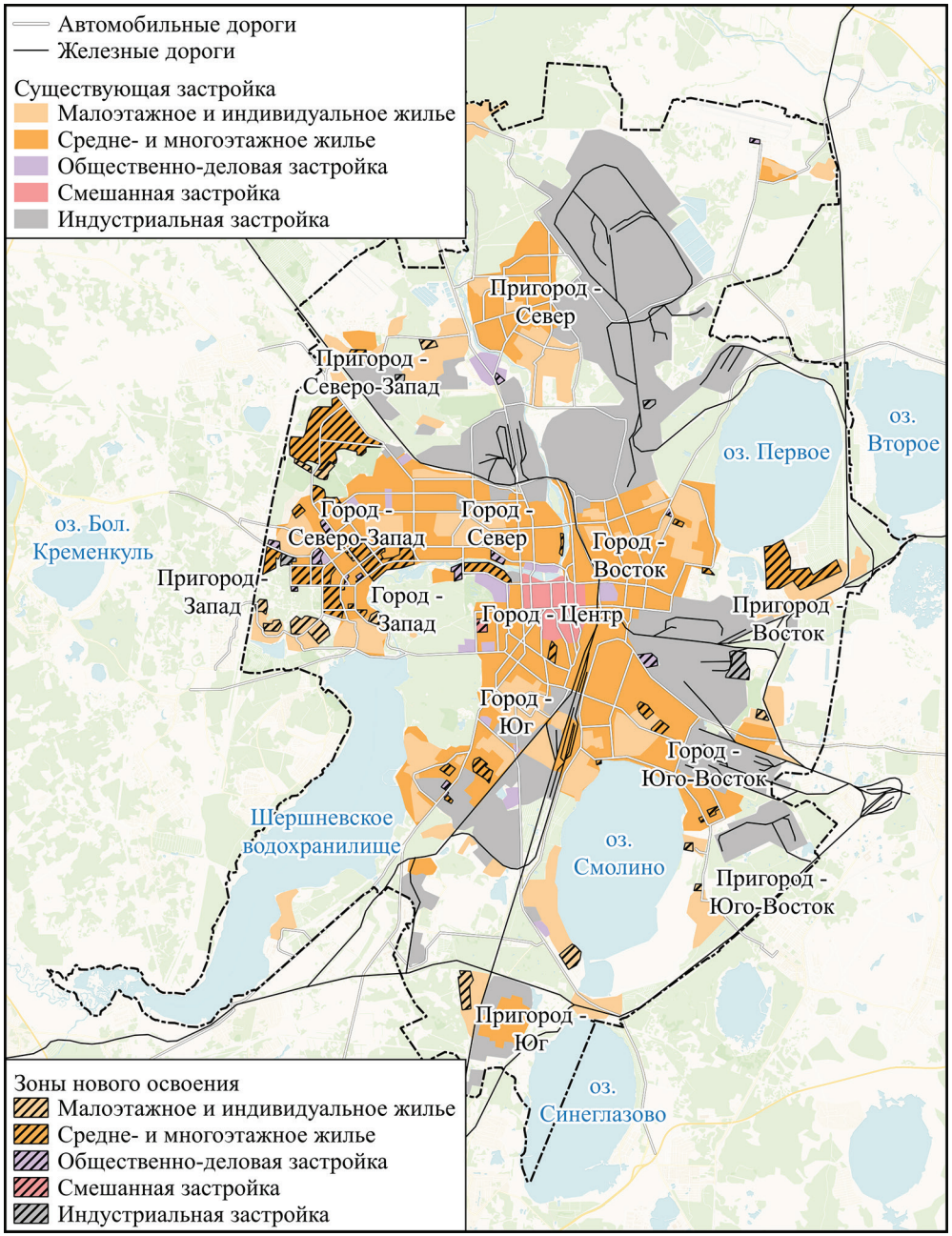
Таблица 24

Динамика территориально-функционального развития Екатеринбурга в период с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	3	–	+	+	+	+	–	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С	3	–	+	–	+	–	–	+	–	+	+	–	+	–	+	–	–	+
	В	2	–	+	–	+	+	–	–	–	+	–	+	+	–	–	–	–	+
	Ю	4	–	+	–	+	–	–	–	–	+	+	–	–	+	–	–	–	+
	Ю-З	3	–	+	–	+	+	–	–	+	–	+	–	–	+	–	–	–	+
	З	3	–	+	+	+	–	–	–	–	–	+	+	–	+	–	–	–	+
	С-З	3	–	+	–	+	–	+	+	–	+	–	+	–	–	+	–	+	+
Спут. зона агл.	В	1	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	Ю-В	4	+	+	–	+	+	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	+	+
	Ю	3	+	+	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	Ю-З	5	+	+	+	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	С-З	1	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Рис. 87. Динамика территориально-функционального развития Челябинска в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



парковок, которые были широко распространены до 2010 г. Важнейшими источниками земельных ресурсов для этих секторов послужили незастроенные территории, сельскохозяйственные территории (запад), зеленые зоны внутри города (северо-запад). Новая жилая и торговая застройки отмечены в юго-восточном и южном секторах города. Источниками земельных ресурсов послужили незастроенные и сельскохозяйственные территории и зеленые зоны.

На территории спутниковой зоны агломерации Челябинска наибольший объем застройки пришелся на восточный и северо-западный секторы. На востоке сформировался крупный жилой район Чурилово (преимущественно на бывших сельскохозяйственных землях), на северо-западе — Парковый (на месте лесов и незастроенных земель). Следует отметить, что в каждом из этих районов присутствует преимущественно жилая застройка, без большого объема прочих функций. В юго-восточном и западном секторах ведется строительство индивидуальных домов, преимущественно на незастроенных территориях (табл. 25, рис. 87).

Таблица 25

Динамика территориального и функционального развития Челябинска с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	3	–	+	+	+	–	–	–	+	–	–	+	+	–	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С	1	–	–	–	+	–	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	В	1	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	Ю-В	2	–	+	–	+	–	+	–	–	–	–	–	+	–	+	–	–	+
	Ю	2	–	+	–	+	–	–	–	+	–	+	+	+	–	–	–	–	–
	З	5	+	+	+	+	+	+	–	–	–	–	–	+	–	+	–	–	+
	С-З	4	–	+	–	+	–	–	–	–	–	+	–	+	+	–	–	–	+
Спут. зона агл.	С	2	+	+	–	–	–	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+
	В	4	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	Ю-В	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	Ю-В	2	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	З	2	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	С-З	4	+	+	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+

Источник: составлено авторами.

Краснодар

В Краснодаре отмечены значительные изменения территориально-функциональной структуры города. Небольшие изменения фиксируются лишь в центральной части города. В периферийной части Краснодара отмечен существенный рост многоэтажной и индивидуальной жилой застройки, особенно в северном секторе. Также здесь наблюдается развитие торговых, общественно-деловых и промышленных объектов. Важнейшими источниками земельных ресурсов послужили сельскохозяйственные и незастроенные территории.

Существенные изменения отмечены и в спутниковой зоне агломерации Краснодара: в особенности в северо-западном, северном и северо-восточном секторах (рис. 88). В спутниковой зоне агломерации ведется масштабное жилищное строительство с использованием бывших сельскохозяйственных и незастроенных территорий (табл. 26).

Рис. 88. Динамика территориального и функционального развития Краснодара в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)

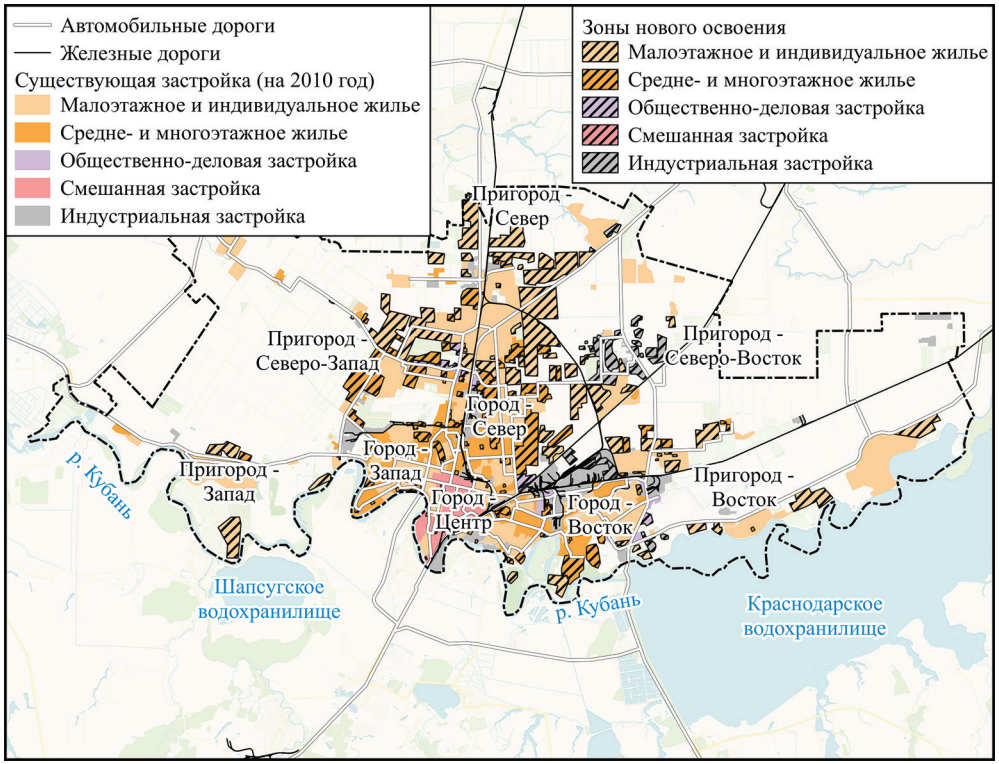


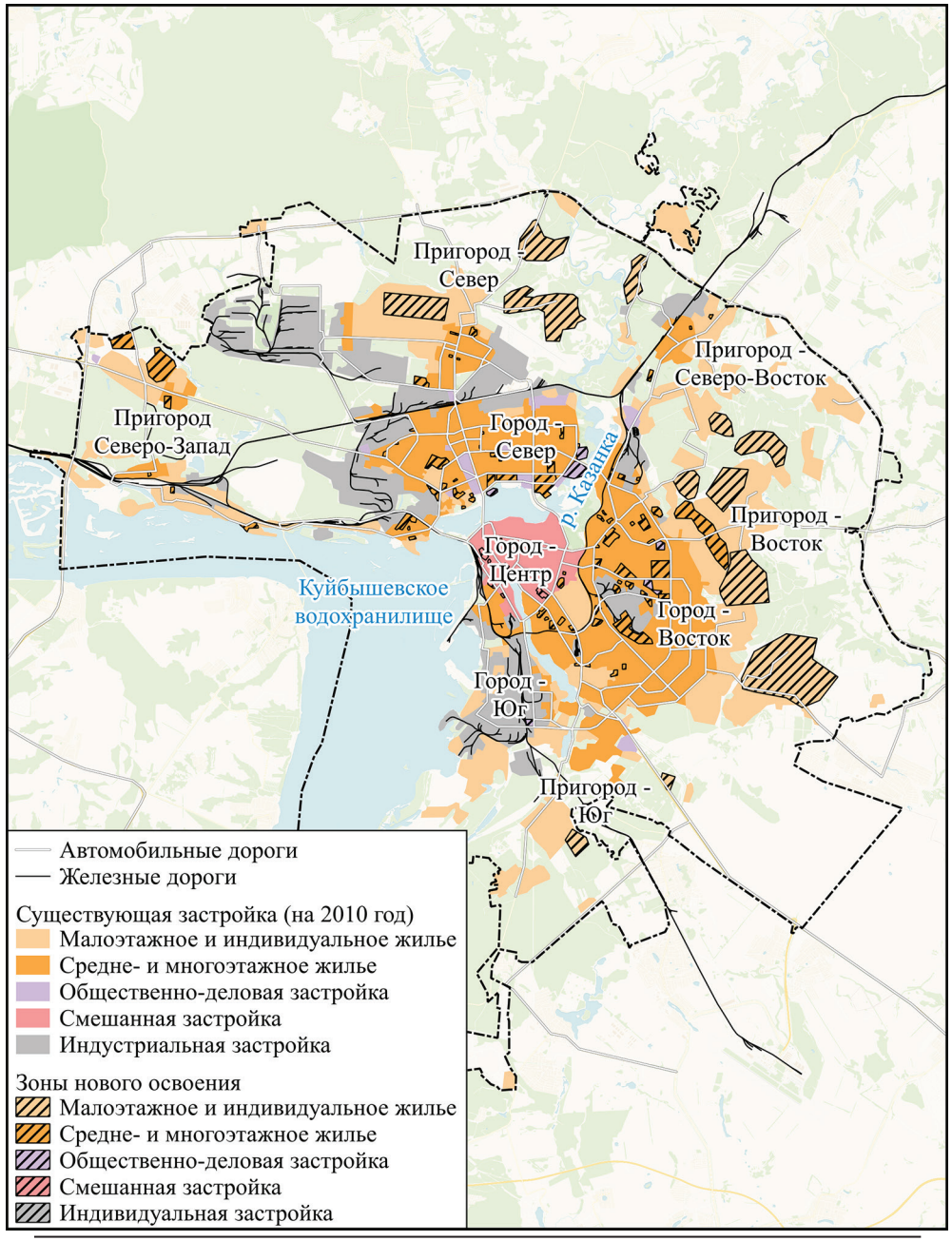
Таблица 26

Динамика территориального и функционального развития Краснодара в период с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	1	–	+	–	–	–	–	–	+	+	+	+	–	+	–	–	–	–
Пер. гор. ядра	З	2	–	+	–	–	–	–	–	+	+	–	+	–	+	+	–	–	+
	С	5	–	+	–	+	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	В	3	+	+	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	+	–	–	+
Спут. зона агл.	З	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	+	–	–	–
	С-З	3	+	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	С	3	+	+	–	–	–	+	+	–	–	–	–	–	–	+	+	–	+
	С-В	3	+	–	–	–	–	+	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	В	2	+	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Рис. 89. Динамика территориального и функционального развития Казани в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



Казань

В центральной части Казани не отмечено существенных изменений территориально-функциональной структуры. На городской периферии выделяются северный (большие объемы жилой застройки, формирование торгового спортивного комплекса на берегу реки Казанки) и восточный (формирование крупного торгового комплекса вблизи ТРЦ «Мега», логистический комплекс) секторы. Важнейшими источниками земельных ресурсов послужили незастроенные территории, зеленые зоны (особенно для северного сектора), бывшие промышленные зоны.

В спутниковой зоне Казанской агломерации особенно заметные изменения отмечены в северном (большие объемы индивидуальной жилой застройки) и западном (большие объемы жилой застройки и крупные торговые объекты) секторах. Источниками земельных ресурсов послужили незастроенные и сельскохозяйственные территории (рис. 89). Отдельно стоит отметить практику застройки территорий СНТ домами для постоянного проживания и превращения их в полноценные индивидуальные жилые сектора в северной части (табл. 27).

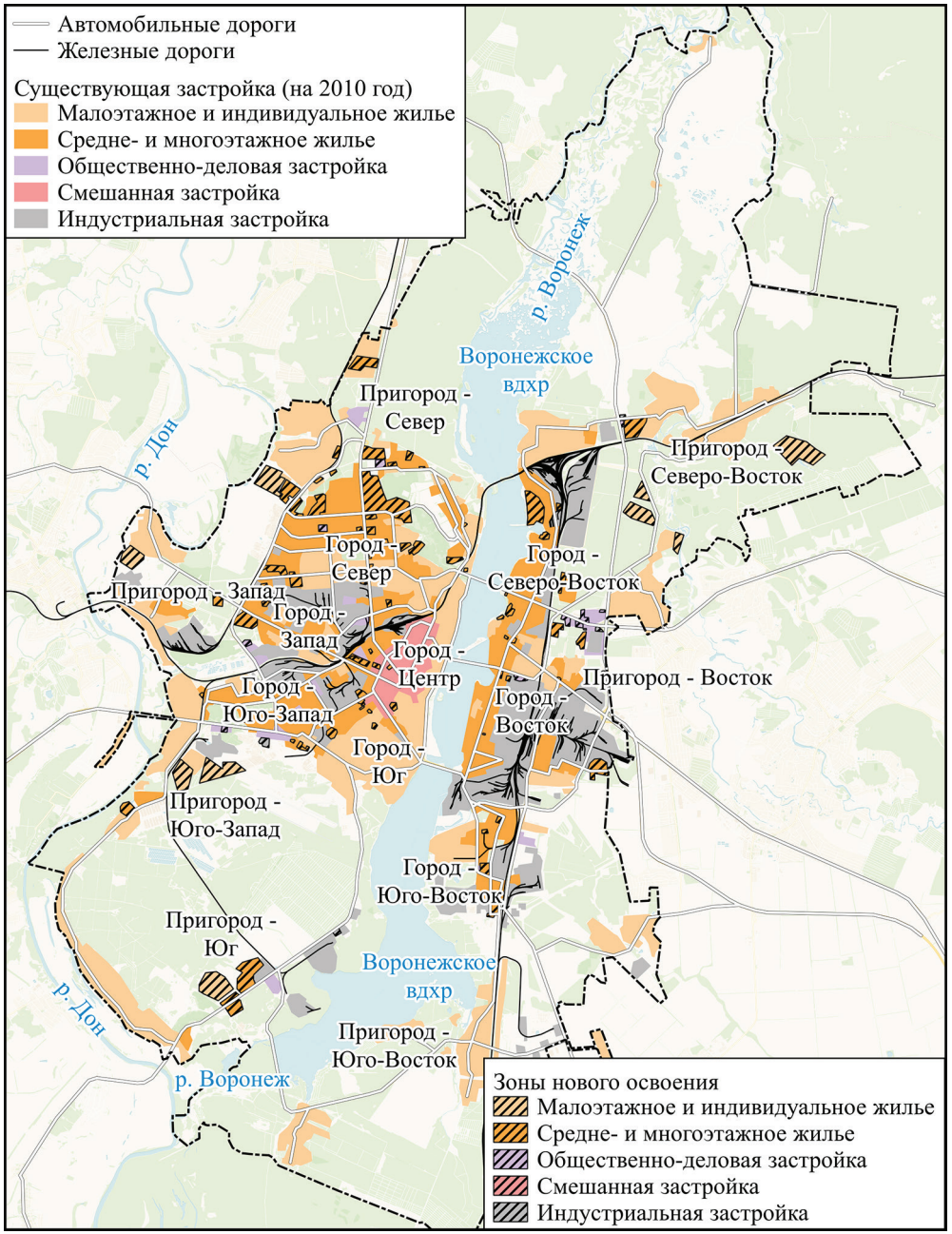
Таблица 27

Динамика территориального и функционального развития Казани с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	1	–	+	+	–	+	–	–	+	+	–	+	+	–	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С	3	–	+	–	+	+	–	–	–	+	+	–	+	–	–	–	–	+
	В	3	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	+	+	–	–	–	–	+
	Ю	1	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–
Спут. зона агл.	С	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	+
	С-В	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	В	3	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Ю	1	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	С-З	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Рис. 90. Динамика территориального и функционального развития Воронежа в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



Воронеж

В центральной части Воронежа не отмечено значительных изменений. На городской периферии следует выделить северный, западный и северо-восточный сектора, концентрирующие большие объемы новой многоэтажной жилой застройки. Важнейшими источниками земельных ресурсов послужили незастроенные и сельскохозяйственные территории. Также широко распространена практика редевелопмента промышленных территорий, в южном секторе отмечено создание намывных территорий вблизи берега под жилую застройку.

Спутниковая зона Воронежской агломерации концентрирует большие объемы жилой застройки, для северного, северо-восточного и восточного секторов отмечается развитие прочих функций (общественно-деловая, промышленность, большие объемы торговых объектов) (рис. 90). Важнейшими источниками земельных ресурсов послужили незастроенные территории (в особенности для северного и юго-западного секторов), сельскохозяйственные территории (в особенности восточный и южный сектора), леса (северо-восточный сектор) (табл. 28).

Таблица 28

Динамика территориального и функционального развития Воронежа с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	1	–	+	–	–	–	–	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–
Пер. гор. ядра	С	3	–	+	–	–	–	–	–	+	+	–	+	+	+	+	–	–	+
	З	3	–	+	–	+	–	–	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	+
	Ю-З	2	–	+	–	+	–	+	–	–	+	–	+	+	+	–	–	–	+
	Ю	1	–	+	–	–	–	–	–	+	+	–	+	–	–	+	–	–	+
	Ю-В	2	–	+	–	–	–	–	–	+	+	–	+	–	–	+	–	–	+
	В	1	–	+	–	–	–	–	+	+	–	–	+	+	+	–	–	–	+
	С-В	3	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+
Спут. зона агл.	С	3	+	+	–	–	+	–	–	–	–	–	+	+	–	+	–	–	+
	С-В	2	+	+	–	+	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	+
	В	3	–	+	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	Ю	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	Ю-З	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	З	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+

Источник: составлено авторами.

Ростов-на-Дону

В центральной части Ростова-на-Дону отмечены существенные изменения, связанные с масштабным многоэтажным жилым строительством, а также строительством торговых и общественно-деловых объектов. Широкое распространение получила практика редевелопмента промышленных территорий, освоение гаражных кооперативов и открытых парковок, незастроенных территорий и прочее.

Масштабное жилищное строительство развернулось и в периферийной части города. Большие объемы нового многоэтажного строительства отмечены в северном, восточном и западном секторах, в северо-восточном и западном секторах — большие объемы индивидуального жилого строительства. Южный сектор развивается как многофункциональный район: развитие получили общественно-деловая (спортивная) и торговая застройка. Важно отметить, что в северо-восточном, западном и восточном секторах широко распространена практика застройки постоянным жильем территорий СНТ, которые стали важнейшим ресурсом для развития индивидуальной жилой застройки. Именно в Ростове-на-Дону это явление получило особенно широкое распространение. Также важными источниками земельных ресурсов стали незастроенные территории (в особенности на юге и западе), леса (юг), редевелопмент промышленных территорий.

Во многих секторах спутниковой зоны агломерации Ростова-на-Дону также развернулись процессы жилищного строительства: север, северо-восток, северо-запад. Западный сектор развивается как многофункциональный район: здесь сконцентрированы большие объемы новых торговых объектов, а также развивается промышленность. В юго-западном секторе не отмечено масштабного жилого строительства, но развивается полноценный промышленный район (рис. 91). Источниками земельных ресурсов служат сельскохозяйственные территории (север, запад, северо-запад), территории СНТ (север, северо-восток, запад, северо-запад), незастроенные территории (запад) (табл. 29).

Рис. 91. Динамика территориального и функционального развития Ростова-на-Дону в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



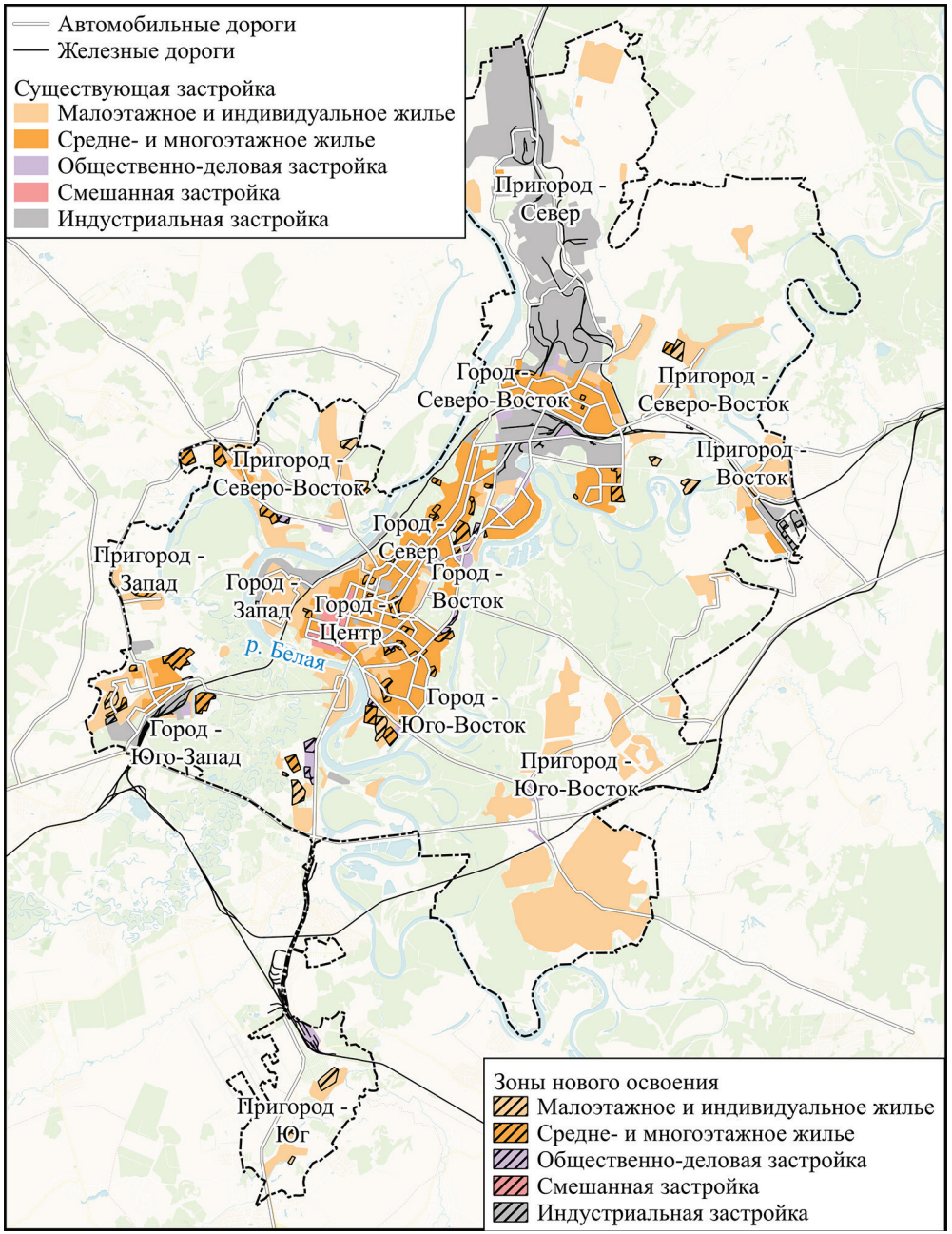
Таблица 29

Динамика территориального и функционального развития Ростова-на-Дону с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	3	–	+	–	+	+	–	–	+	+	+	+	+	+	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С	3	+	+	–	+	+	–	–	–	–	–	+	+	+	–	–	–	+
	С-В	2	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–
	В	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	+	–	+
	Ю	3	–	+	–	+	+	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	+	+
	З	3	+	+	–	–	–	–	–	+	–	+	+	–	+	–	+	–	+
Спут. зона агл.	С	3	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	+
	С-В	3	+	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	+
	Ю-З	2	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+
	З	3	+	+	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	+
	С-З	3	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	–

Источник: составлено авторами.

Рис. 92. Динамика территориального и функционального развития Уфы в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



Уфа

В центральной части Уфы отмечено строительство многоэтажного жилья и торговых комплексов. Ведется освоение зоны ИЖС и редевелопмент промышленных территорий.

Масштабные процессы жилищного строительства наблюдаются в юго-восточном и юго-западном секторах городской периферии. В северном секторе, помимо больших объемов жилищного строительства, происходит развитие торговой функции, в восточном секторе складывается многофункциональный район, включающий также общественно-деловую функцию (выставочный центр). Источниками земельных ресурсов послужили незастроенные территории, зеленые зоны внутри города (восток, юго-восток), леса (юго-запад). Повсеместно в качестве источника земельных ресурсов для развития использовались территории гаражных кооперативов и открытых парковок.

В спутниковой зоне агломерации отмечено многофункциональное развитие южного сектора: преимущественно на незастроенных территориях ведется строительство индивидуальных жилых домов, торговых объектов, складов и распределительных центров (рис. 92). Масштабное строительство многоэтажного жилья отмечено в северо-восточном секторе, в восточном секторе складывается промышленно-логистический центр (производства, склады и прочее). Источниками земельных ресурсов в спутниковой зоне агломерации Уфы стали незастроенные и сельскохозяйственные территории, леса (северо-восток) (табл. 30).

Таблица 30

Динамика территориального и функционального развития Уфы с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	2	–	+	–	+	–	–	–	+	–	+	+	–	+	–	–	–	–
Пер. гор. ядра	С	3	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	–	–	+
	С-В	1	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	+	–	–	+	+
	В	3	–	+	–	+	+	–	–	+	–	–	+	+	+	+	–	–	+
	Ю-В	2	+	+	–	–	–	–	–	+	–	–	–	+	+	–	–	–	+
	Ю-З	2	+	+	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+	+
	З	1	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
Спут. зона агл.	С-В	1	+	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	+
	В	2	–	–	–	–	–	+	+	–	–	–	+	–	–	+	–	–	+
	Ю	3	+	+	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	В	1	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–
	С-З	2	–	+	–	–	+	–	–	–	+	+	–	–	–	+	–	+	+

Источник: составлено авторами.

Пермь

В центральной части города ведется строительство многоэтажных жилых домов. Освоение происходит за счет незастроенных территорий, также отмечен пример редевелопмента территории военного объекта.

В периферийной зоне города наибольшее развитие получили восточный (большие объемы индивидуального и многоэтажного жилья), юго-западный (строительство жилья и торговых объектов) и северный (большой объем торговых объектов) секторы. Источниками земельных ресурсов послужили незастроенные территории, сельскохозяйственные территории (восток), отмечены примеры застройки зеленых зон внутри города и редевелопмент промышленных территорий. В юго-западном секторе торговыми объектами был застроен ипподром.

В спутниковой зоне агломерации Перми отмечено жилищное строительство, преимущественно застройка зон ИЖС (север, юго-восток, северо-запад) (рис. 93). Источниками земельных ресурсов послужили незастроенные территории, леса (север), сельскохозяйственные территории (юго-запад) (табл. 31).

Рис. 93. Динамика территориального и функционального развития Перми в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)

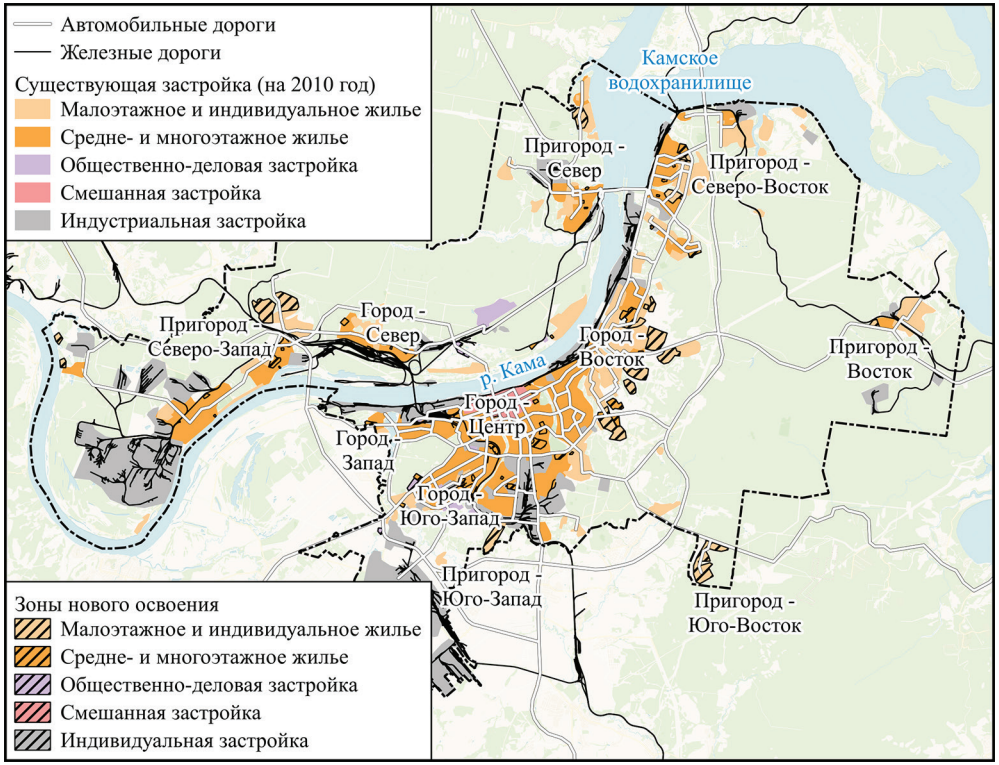


Таблица 31

Динамика территориального и функционального развития Перми с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	2	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С	2	–	+	–	+	–	–	–	–	+	–	–	+	–	–	–	+	+
	В	3	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	Ю	1	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	+	+	–	–	–	–	+
	Ю-З	2	–	+	–	+	+	–	–	–	+	+	+	+	–	–	–	–	+
	З	1	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
Спут. зона агл.	С	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	–	–	–	+	+
	С-В	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+
	Ю-В	2	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	Ю-З	2	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	С-З	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Красноярск

В центральной части города отмечены примеры многоэтажного жилищного строительства. Источниками земельных ресурсов послужили незастроенные территории, земли гаражных кооперативов и парковок, редевелопмент промышленных территорий и зон ИЖС.

В пределах города большие объемы новой застройки обнаружены в северо-восточном секторе, где складывается многофункциональный район: многоэтажное жилье, объекты торговли, спортивный центр, аквапарк и прочее, а также производства. Важнейшими источниками земельных ресурсов для данного сектора послужили леса, незастроенные участки и земли гаражных кооперативов, открытые парковки. В южном секторе отмечено масштабное строительство жилья, а также развитие спортивного кластера, здесь важным источником земельных ресурсов послужили бывшие промышленные территории, а также незастроенные участки. В западном секторе наблюдаются большие масштабы жилищного строительства (как многоэтажного, так и в зонах ИЖС), причем важным источником земельных ресурсов послужили бывшие зоны ИЖС. Важно отметить, что редевелопмент промышленных территорий получил широкое распространение в Красноярске.

В спутниковой зоне городской агломерации большие объемы многоквартирного жилищного строительства отмечены в северном секторе, строительство ведется преимущественно на бывших сельскохозяйственных землях. В западном и северо-западном секторах отмечено развитие зон ИЖС, преимущественно за счет незастроенных территорий. Общей чертой для новых жилых зон в спутниковой зоне агломерации Красноярска стало отсутствие многофункциональности (рис. 94). В северо-восточном и восточном секторах складываются новые промышленно-логистические зоны. Строительство ведется на незастроенных территориях, на северо-востоке застроена территория авторынка (табл. 32).

Рис. 94. Динамика территориального и функционального развития Красноярска в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)

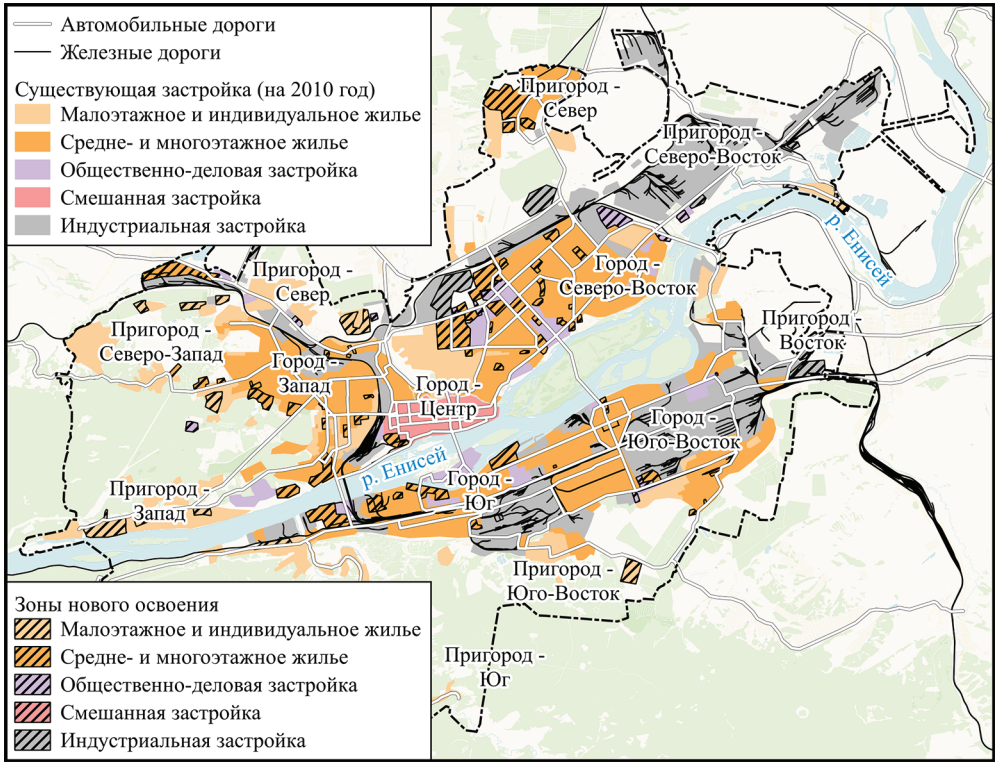


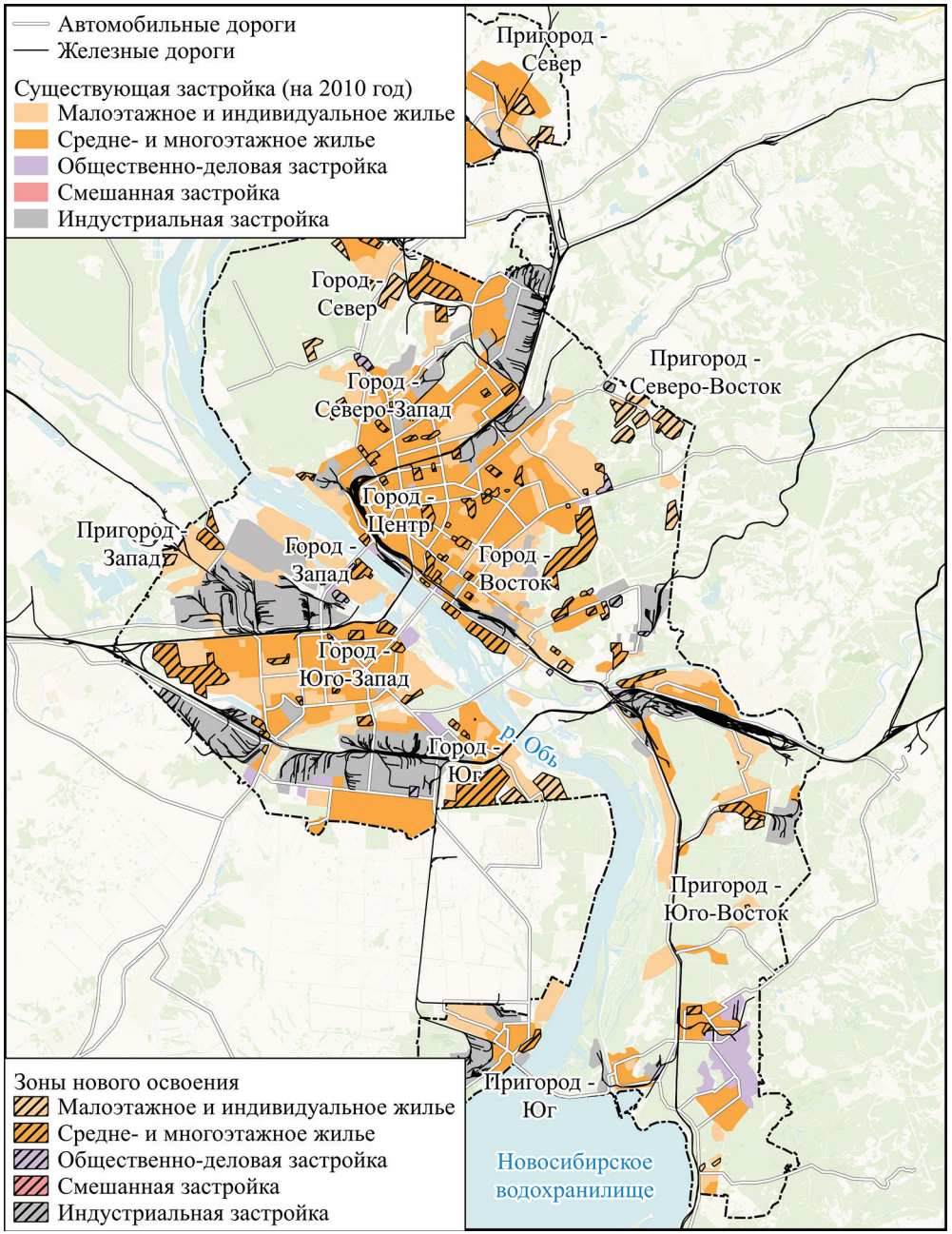
Таблица 32

Динамика территориального и функционального развития Красноярска с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	2	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	+	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С-В	4	–	+	–	+	+	+	–	+	–	+	+	–	+	–	–	+	+
	Ю-В	2	–	+	–	+	+	–	–	–	–	–	+	–	+	–	–	–	+
	Ю	3	–	+	–	–	+	–	–	+	–	+	+	–	+	–	–	–	+
	З	3	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	–	–	–	+	+
Спут. зона агл.	С	3	–	+	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	С-В	3	+	–	–	+	+	+	+	–	–	–	–	–	+	–	–	–	+
	В	3	–	–	–	–	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	Ю-В	1	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	З	3	+	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	+
	С-З	3	+	+	–	+	+	–	–	+	–	–	+	–	–	+	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Рис. 95. Динамика территориального и функционального развития Новосибирска в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



Новосибирск

В центральной части города отмечено строительство многоэтажного жилья. Строительство ведется на незастроенных территориях, происходит редевелопмент промышленных территорий и зон ИЖС.

В периферийной зоне Новосибирска отмечено формирование многофункционального района в юго-западном секторе: ведется масштабное жилищное строительство, формируется спортивный комплекс. Крупный торговый, промышленный и логистический комплексы сформировались на западе города. В северо-западной части Новосибирска отмечено развитие общественно-деловой функции (музеи, спортивные объекты), а также торговли. Важнейшими источниками земельных ресурсов для периферийной части города стали незастроенные участки, зеленые зоны внутри города, сельскохозяйственные территории. Также отмечены примеры редевелопмента промышленных территорий и зон ИЖС.

В спутниковой зоне агломерации Новосибирска не отмечено крупных объемов новой застройки. Относительно большие объемы индивидуального строительства выделены в северо-восточном секторе, застройка ведется на территории лесов и незастроенных участков (табл. 33, рис. 95).

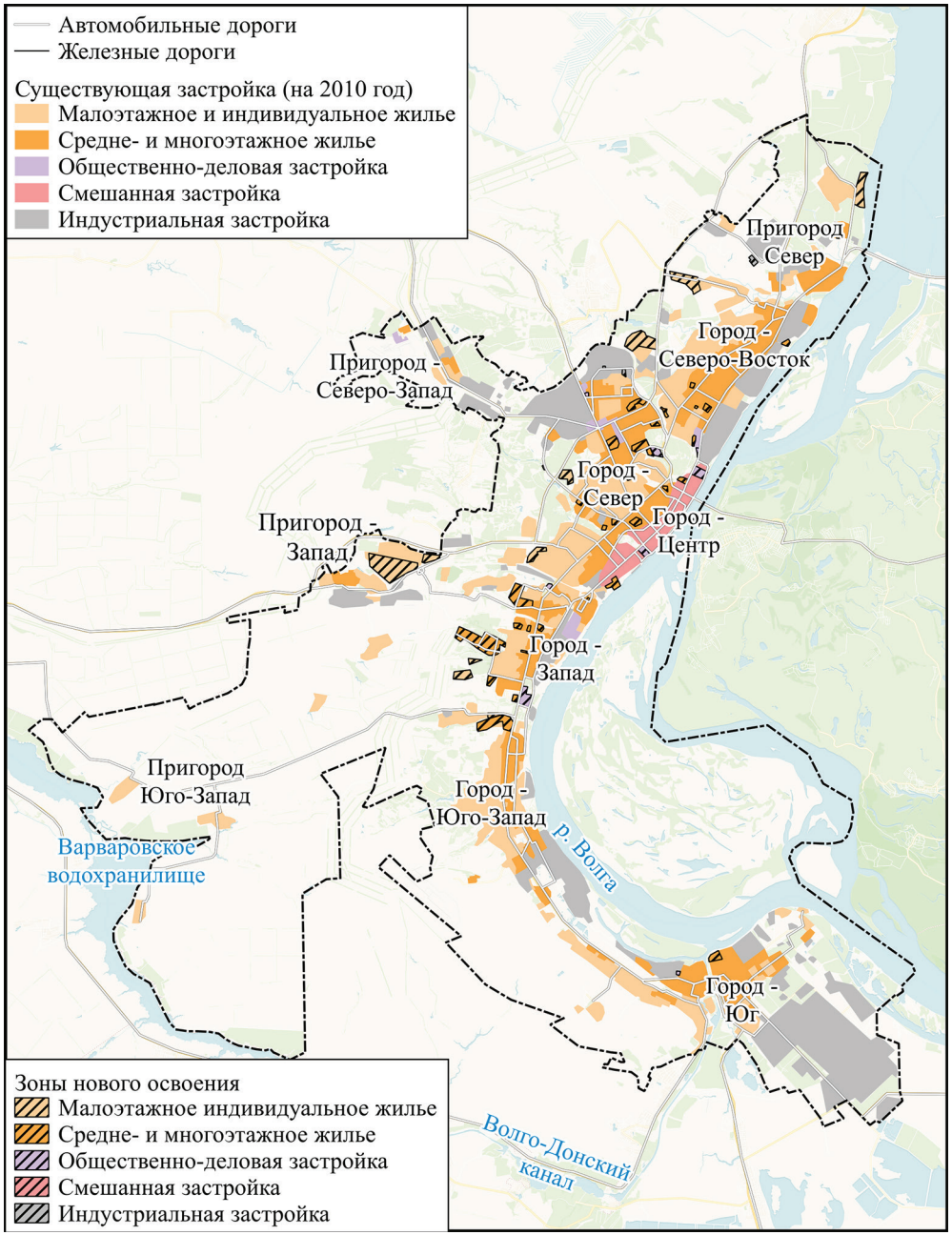
Таблица 33

Динамика территориального и функционального развития Новосибирска с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	2	–	+	+	–	–	–	–	+	–	+	+	–	–	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С	3	+	+	–	+	–	–	–	+	+	–	+	+	–	+	–	–	+
	В	3	+	+	–	–	–	+	–	+	+	+	–	+	–	+	–	–	+
	Ю	2	+	+	–	+	–	–	+	–	–	–	+	+	+	+	–	–	+
	Ю-З	3	–	+	–	–	+	+	–	–	–	+	+	+	–	–	–	–	+
	З	3	–	+	–	–	–	+	+	+	–	–	+	+	–	–	–	–	+
	С-З	3	+	+	–	+	+	–	–	–	+	+	+	–	–	–	–	–	+
Спут. зона агл.	С	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+
	С-В	2	+	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	+
	Ю-В	2	+	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	+	+
	Ю	1	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	З	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Рис. 96. Динамика территориального и функционального развития Волгограда в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



Волгоград

В центральной части Волгограда отмечено строительство жилья, музейных объектов, застройки смешанного типа. Источниками земельных ресурсов стали незастроенные территории, гаражные кооперативы и открытые парковки, есть примеры редевелопмента промышленных территорий.

Большие объемы многоэтажного жилищного и торгового строительства зафиксированы в западном секторе. Здесь важнейшим источником земельных ресурсов стали бывшие сельскохозяйственные территории. Аналогичные процессы развиваются в северном секторе, где также отмечено развитие промышленных территорий. В северо-восточной части города сформировался торговый, спортивный и деловой центры, при этом жилищное строительство велось не так активно, как в описанных выше. Источником земельных ресурсов послужили зеленые зоны внутри города и незастроенные территории.

В спутниковой зоне агломерации Волгограда отмечены лишь незначительные объемы жилищного строительства в северо-восточном и западном секторах (рис. 96). Зоны ИЖС формируются на территориях СНТ (северо-восток), также строительство ведется на незастроенных территориях (табл. 34).

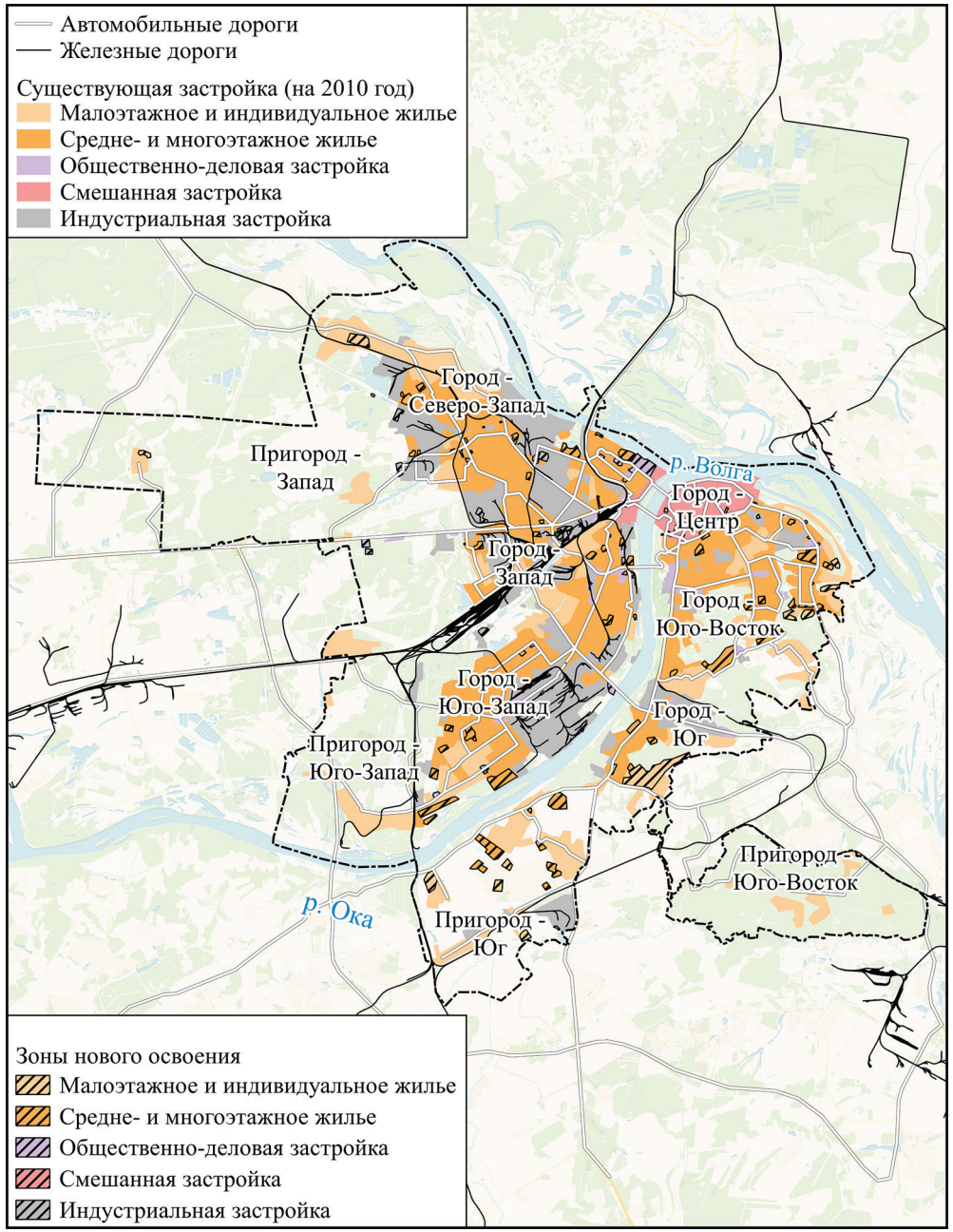
Таблица 34

Динамика территориального и функционального развития Волгограда с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	2	–	+	+	–	+	–	–	–	–	+	+	–	+	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С	3	+	+	–	+	–	+	–	–	–	+	–	+	–	+	–	–	+
	С-В	2	–	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	+
	Ю	1	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	З	3	+	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
Спут. зона агл.	С-В	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+
	З	2	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Рис. 97. Динамика территориального и функционального развития Нижнего Новгорода в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



Нижний Новгород

В центральной части Нижнего Новгорода не отмечено серьезных изменений в функциональной и территориальной структурах.

В периферийной части города многофункциональный район сформировался в северо-западном секторе: есть спортивный, музейный и рекреационный центры, получили развитие торговая и промышленная функции. В западной части города организован промышленно-логистический район, также отмечено жилищное и торговое строительство. Относительно большие объемы жилищного и торгового строительства отмечены в юго-западном и юго-восточном секторах. Источниками земельных ресурсов стали незастроенные территории, сельскохозяйственные территории (юго-восток, юго-запад), зеленые зоны внутри города (юго-запад, запад), отмечены примеры редевелопмента промышленных территорий (запад).

Масштабное жилищное строительство, в особенности в зонах ИЖС, наблюдается в южном секторе спутниковой зоны Нижегородской агломерации (рис. 97). В западном секторе сформировался торгово-логистический комплекс. Строительство ведется на сельскохозяйственных и незастроенных землях (табл. 35).

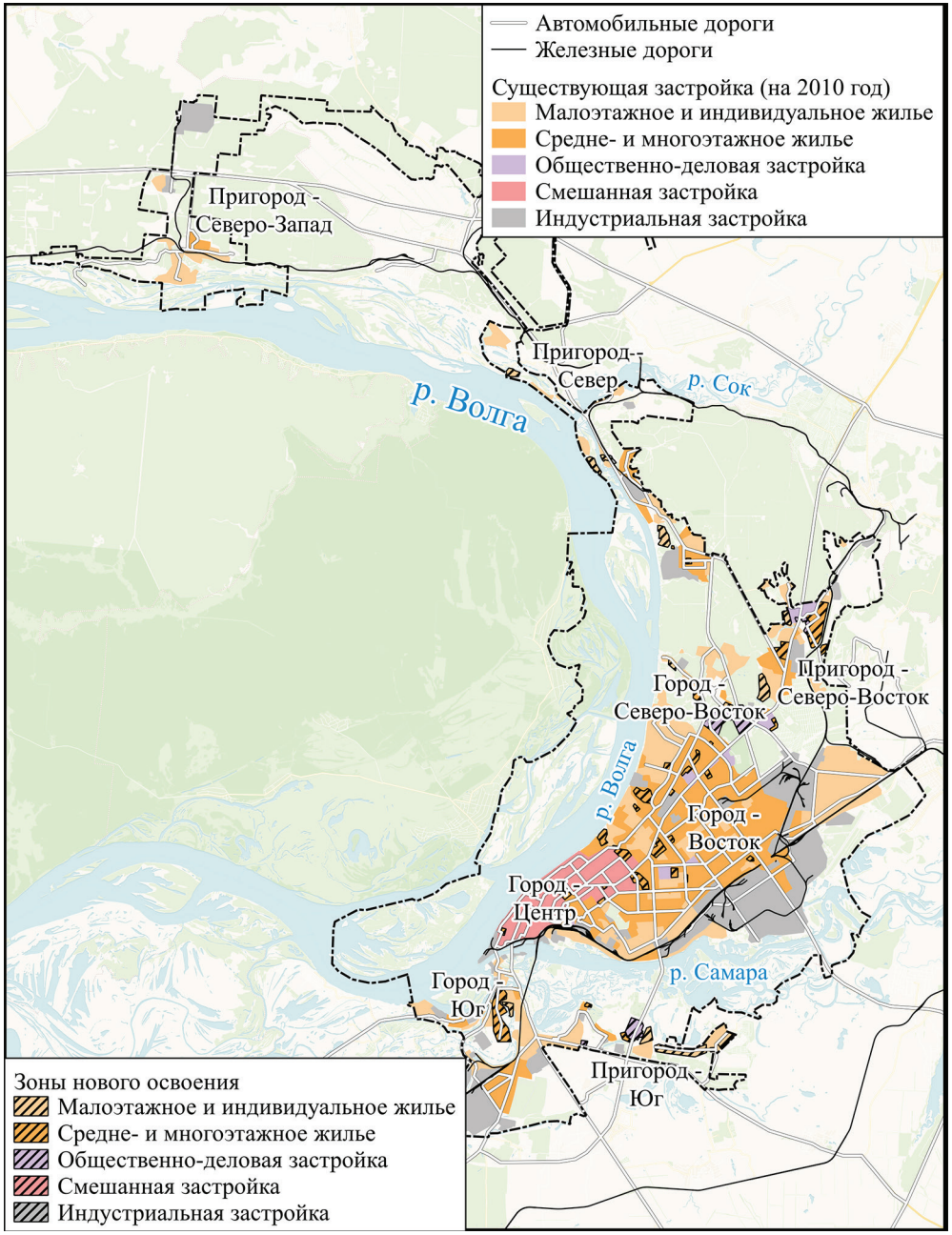
Таблица 35

Динамика территориального и функционального развития Нижнего Новгорода с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	1	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Пер. гор. ядра	Ю-В	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	+	–	–	+
	Ю	1	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	+
	Ю-З	2	+	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	–	–	+
	З	3	–	+	–	+	–	+	+	+	+	–	+	+	–	–	–	–	+
	С-З	3	–	+	–	+	+	+	–	+	–	–	–	–	+	–	–	–	+
Спут. зона агл.	Ю	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	–	–	+
	З	2	+	–	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Рис. 98. Динамика территориального и функционального развития Самары в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



Самара

В центральной части Самары отмечены незначительные объемы новой жилой и торговой застроек, а также застройки смешанного типа. Ведется освоение незастроенных земель, гаражных кооперативов и открытых парковок, а также зон ИЖС.

В периферийной части города многофункциональный район сформировался в северо-восточном секторе: здесь отмечены большие объемы нового жилищного строительства, а также создание спортивного и торгово-логистического комплексов. Ведется освоение зеленых зон внутри города и незастроенных территорий, также в данной части города был застроен ипподром. В восточном и южном секторах отмечены крупные объемы жилой застройки. Источниками земельных ресурсов послужили сельскохозяйственные земли (юг), гаражные кооперативы и открытые парковки (восток), а также незастроенные территории.

В северо-восточном и южном секторах спутниковой зоны агломерации Самары отмечены большие масштабы жилищного и торгового строительства. В данных районах застройка ведется на сельскохозяйственных и, в меньшей степени, незастроенных территориях. В северном секторе развитие получили зоны ИЖС, реализованные на незастроенных территориях (табл. 36, рис. 98).

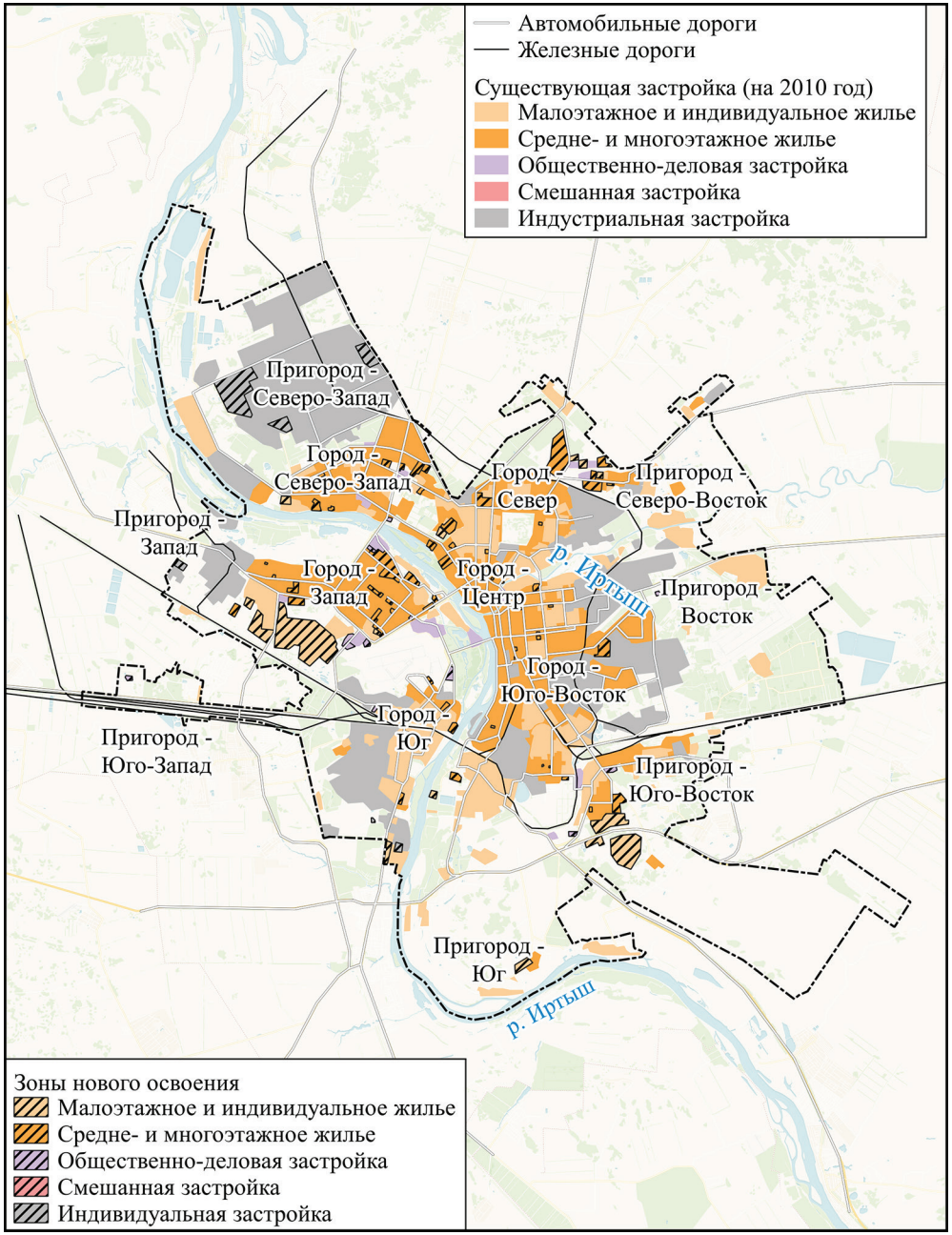
Таблица 36

Динамика территориального и функционального развития Самары с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	2	–	+	+	+	–	–	–	+	–	+	–	–	+	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С-В	3	–	+	–	+	+	–	+	–	–	–	+	+	+	+	–	–	+
	В	2	–	+	–	+	–	–	–	+	–	–	–	–	+	–	–	–	+
	Ю	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
Спут. зона агл.	С	2	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	+
	С-В	3	+	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	+	–	–	+
	Ю	3	+	+	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+

Источник: составлено авторами.

Рис. 99. Динамика территориального и функционального развития Омска в период с 2010 по 2023 гг. (источник: составлено авторами)



Омск

В центральной части Омска не отмечено существенных изменений в территориальной и функциональной структурах.

Периферийная часть города развивается неравномерно. Крупные жилой, торговый и спортивный центры сформировались в западной части города, где важным источником земельных ресурсов стали зеленые зоны внутри города. Масштабное жилое строительство и развитие спортивных объектов отмечено также в северо-западной части города. В северной части города — масштабное жилищное строительство, без существенного развития прочих функций. Здесь важнейшим источником земельных ресурсов послужили сельскохозяйственные земли, отмечены примеры реновации промышленных территорий.

В спутниковой зоне Омской агломерации многофункциональные районы сложились в юго-западном (жилая застройка, кадетский корпус, промышленные объекты) и западном (индивидуальная жилая застройка, развитие крупного торгового района вблизи ТРЦ «Мега») секторах. В них ведется освоение сельскохозяйственных и незастроенных земель. Также многофункциональный район сформировался в юго-восточном секторе, где особое развитие получили зоны ИЖС и торговые объекты. Важными источниками земельных ресурсов стали территории гаражных кооперативов, лесные и незастроенные участки. Масштабное жилищное строительство отмечено в северо-восточном секторе на сельскохозяйственных и неосвоенных территориях (табл. 37, рис. 99).

Таблица 37

Динамика территориального и функционального развития Омска с 2010 по 2023 гг.

Зона	Сектор	Степень изм.	Тип застройки							Источники земельных ресурсов								
			Ж1	Ж2	См	Т	ОД	Пр	Ск	Ск	Уп	Ж1	Пр	З	Г	СХ	Сд	Л	НЗ
Центр города	Нет	1	–	+	–	+	–	–	–	–	–	+	+	–	–	–	–	–	+
Пер. гор. ядра	С	3	+	+	–	+	–	–	–	–	–	+	+	–	–	+	–	–	+
	Ю-В	1	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	+
	Ю	1	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	+
	З	3	–	+	–	+	+	–	–	–	–	+	–	+	–	–	–	–	+
	С-З	3	+	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Спут. зона агл.	С-В	3	+	+	–	+	–	–	–	+	–	+	–	–	–	+	–	–	+
	В	1	–	+	–	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	+
	Ю-В	3	+	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	Ю	1	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	–	–	–	–
	Ю-З	3	+	+	–	–	+	+	–	+	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	З	–	+	–	–	+	+	+	–	+	–	–	–	–	–	+	–	–	+
	С-З	2	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	+	–	–	–	–	+	+

Источник: составлено авторами.

В целом общей чертой трансформационных процессов в пространственном развитии всех рассмотренных крупнейших городов страны стало смещение деловой, торговой и общественной активности ближе к окраинным частям городов и в ближние пригороды, а также рост численности и плотности населения данных территорий вследствие масштабной жилой застройки. Важными трендами в развитии пригородной зоны стало усиление транспортно-логистической функции, а также формирование крупных торговых районов (табл. 38).

Таблица 38

Тренды пространственного развития крупнейших городов России

Тренды пространственного развития	Е	Кд	Кз	Вр	Р	У	П	Ч	Кя	Нс	Вг	НН	С	О
Застройка центра	+	–	–	–	+	–	–	+	–	–	–	–	–	–
Слабое развитие пригородов	–	–	–	–	–	–	+	–	–	+	+	–	–	–
Спортивный комплекс	+	–	+	–	+	–	–	+	+	+	+	+	+	+
Выставочный комплекс	+	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	–
Многофункциональный район на окраине города	+	+	–	–	–	–	–	+	+	–	–	–	–	–
Многофункциональный район в пригороде	+	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–
Крупный торговый комплекс на окраине города	+	–	+	–	–	–	+	+	–	+	+	–	–	–
Крупный торговый комплекс в пригороде	+	–	–	–	+	–	–	–	–	–	–	–	+	+
Рост существующих промышленных районов	–	+	–	+	+	+	–	+	+	+	+	+	–	+
Формирование новых промышленных районов	–	+	–	–	+	+	–	–	–	–	–	+	–	+
Развитие транспортно-логистических комплексов	+	+	–	–	–	+	–	+	+	+	–	+	+	–
Источники земельных ресурсов														
Промышленные территории	+	–	–	+	+	–	+	–	+	+	+	+	–	+
ИЖС	+	–	–	–	–	–	–	–	+	+	–	–	+	–
СНТ	–	–	+	–	+	–	–	–	–	–	+	–	–	–
Гаражи, парковки	–	–	–	–	+	+	–	+	+	–	+	–	+	+
Зеленые зоны	+	–	–	–	–	+	+	+	–	+	+	+	+	+
Сельскохозяйственные территории	+	+	+	+	+	–	+	+	+	+	+	+	+	+
Леса	+	–	–	+	+	+	+	+	+	+	–	–	–	+
Неосвоенные территории, пустыри	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Источник: составлено авторами.

Рост численности населения окраин и пригородов крупных городов приводит к повышению нагрузки на транспортную инфраструктуру этих территорий, а также сокращает доступность центральной части города для значительной части населения. Кроме того, наблюдается исчерпание доступных для застройки земельных ресурсов в центральных частях городов, где для нового строительства необходимо прибегать к редевелопменту промышленных территорий, зон индивидуальной жилой застройки, территорий гаражных кооперативов и парковок и прочее. Всё это влечет за собой развитие в пригородах и на окраинах городов «центральных» функций: торговли, образования, организации концертов и прочих мероприятий, деловой активности и т. д. Это позволяет обеспечить потребности растущего населения данных территорий, для которых затруднен доступ в центральную часть города, а также использовать значительные земельные ресурсы путем застройки неосвоенных территорий, сельскохозяйственных земель, лесов и др.

Комфортная среда

Одной из важнейших характеристик, определяющих устойчивость развития города, а также тренды его возможных трансформаций, является то, насколько комфортно в нем жить горожанам. В свою очередь уровень комфортности городской среды зависит от значительного количества факторов (качество жилья и улично-дорожной сети, уровень развития общественного транспорта, наличие зеленых зон, доступность общественных пространств и т. д.), для комплексной оценки которых Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ используется специальный показатель — Индекс качества городской среды (далее — Индекс). Для его расчета аккумулируются данные в разрезе 36 индикаторов: оценке подлежат 6 типов городских пространств (жилье и прилегающие пространства, улично-дорожная сеть, озелененные пространства, общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства, социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства, общегородское пространство) в соответствии с шестью критериями качества городской среды (безопасность, комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды, эффективность управления). Все индикаторы определяются на основе объективных данных, при этом соотнесение результатов с субъективной оценкой городов их жителями демонстрирует достаточно высокую степень корреляции (рис. 100).

Кроме того, показательной является взаимосвязь динамики численности населения и отношения горожан к окружающему их пространству: доля жителей, считающих свой город красивым и ухо-

женным, в населенных пунктах, характеризующихся приростом населения, достаточно высока. Это, с одной стороны, еще раз подтверждает значимость того влияния, которое удовлетворенность жителей городской средой оказывает на перспективы развития населенного пункта, с другой стороны, свидетельствует о важности обращения при оценке комфортности городской среды, определении степени благоустроенности города не только к статистическим данным, но и к итогам опросов.

В то же время анализ объективных характеристик городского развития (при оценке комфортности и благоустроенности городской среды уместным будет обращение к уже упомянутому комплексному показателю — Индексу качества городской среды) также позволяет сделать ряд важных выводов. В частности, внимания заслуживает позиция, занимаемая крупнейшими городами среди всей совокупности населенных пунктов (табл. 39).

Очевидно, что в среднем связь между численностью населения и уровнем комфортности городской среды является прямой: малые города по данному параметру уступают средним, большим и тем более крупным и крупнейшим (что кажется логичным, поскольку более крупные города, как правило, обладают большим объемом ресурсов, представляют собой более масштабные рынки сбыта, отличаются большей включенностью в крупные инфраструктурные сети). В то же время масштабы этого разрыва со временем сокращаются: если в 2018 г. соотношение средней величины индекса для крупнейших (от 1 млн чел.) и малых (до 5 тыс. чел.) городов превышало 16 %, к 2023 г. оно составило менее 14 %. Более динамично в малых городах растет и доля населенных пунктов, имеющих благоприятную среду.

Кроме того, несколько «размывает» картину объединение разработчиками Индекса в рамках одной группы крупнейших и сверхкрупных (Москвы

Рис. 100. Взаимосвязь показателей «Индекс качества городской среды» и «Доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным» для крупнейших городов в 2023 г. (источник: Индекс качества городской среды, Индекс качества жизни в городах России)

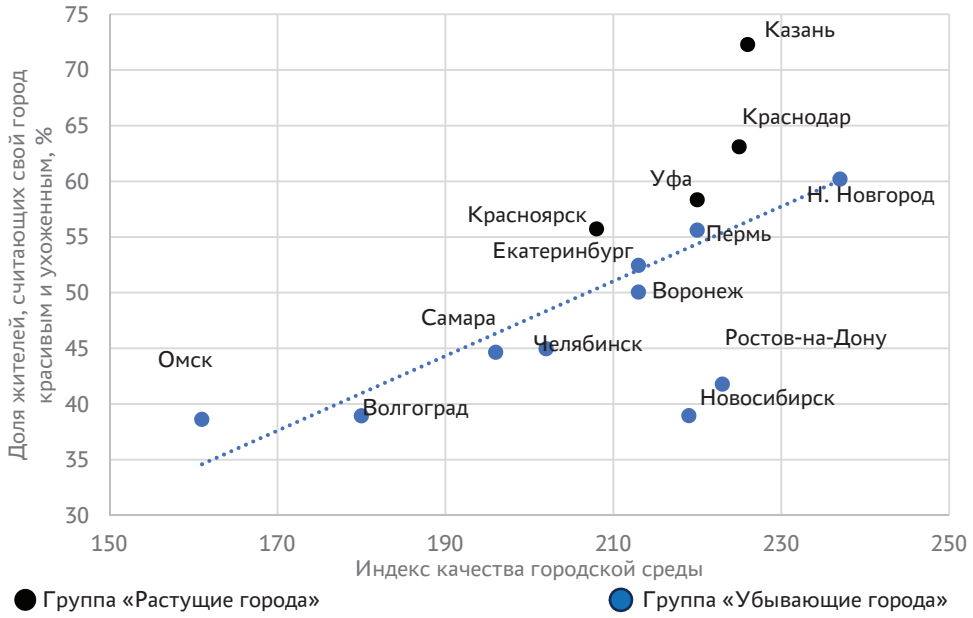


Таблица 39

Результаты расчета Индекса качества городской среды для городов разных типов (2018–2023 гг.)

Группы городов	Городов в группе		Доля городов, имеющих благоприятную среду*, %			Средний балл		
	2018 г.	2023 г.	2018 г.	2023 г.	Δ, п. п.	2018 г.	2023 г.	Δ, п. п.
Крупнейшие (от 1 млн чел.)	15	16	53	88	35	176	220	44
Крупнейшие (от 1 млн чел.), без учета Москвы и Санкт-Петербурга	13	14	40	86	46	164	210	46
Крупные (250 тыс.–1 млн чел.)	63	62	63	98	35	186	219	33
Большие (100 тыс.–250 тыс. чел.)	93	92	47	85	38	178	213	35
Средние (50 тыс.–100 тыс. чел.)	153	148	42	74	32	173	204	31
Малые (25 тыс.–50 тыс. чел.)	253	246	27	73	46	165	202	37
Малые (5 тыс.–25 тыс. чел.)	494	502	14	58	44	155	193	38
Малые (до 5 тыс. чел.)	44	51	14	53	39	151	193	42

* К городам, имеющим благоприятную среду, отнесены набравшие более 180 баллов.
Источник: Индекс качества городской среды

и Санкт-Петербурга) городов. Если средний балл, рассчитанный для городов, численность которых превышает 1 млн чел., по сравнению с прочими группами является максимальным, то по аналогичному параметру та же самая совокупность населенных пунктов, но без учета столиц, уступает как крупным, так и большим городам. Это может быть свидетельством неоптимального соотношения масштабов социально-экономической системы города (увеличение которых усложняет процесс управления ею) и ресурсов (в т. ч. бюджетных средств), которыми она обладает.

Между тем, даже после исключения из выделяемой в интересах расчета Индекса группы крупнейших городов Москва и Санкт-Петербург степень дифференциации внутри полученной совокупности остается весьма высокой, причем города отличаются друг от друга как по величине Индекса, так и по его динамике (рис. 101).

Наибольшее опасение вызывает состояние городской среды Омска и Волгограда: они традиционно выступают аутсайдерами группы, более половины их жителей невысоко оценивают качество окружающей среды, а относительно высокие темпы изменения Индекса обусловлены в большей степени эффектом низкой базы. Критическое состояние городской среды этих населенных пунктов подтверждают и результаты опроса, представленные на сайте ВЭБ.РФ[1]: в Омске доля людей, желающих сменить место жительства в общем числе респондентов, составила 32,9 % (наибольшее значение в группе крупнейших городов), в Волгограде — 31,5 %. Существенное негативное влияние на значение Индекса, присущее Омску, оказали параметры его озеленения (о неблагоприятном состоянии которого также свидетельствуют итоги проведенного в 2022 г. АО «Терра Тех» исследования, основанного на анализе компьютерных снимков[2], — доля озелененных площадей в общей площади земель города составляет всего 8,6 %, что на 11 п. п. ниже средней для крупнейших городов величины) и характеристики улично-дорожной сети; в Волгограде наихудшие результаты также связаны с уровнем озеленения (удельный вес озелененных площадей на 3,7 п. п. отстает от среднего для крупнейших городов значения).

В то же время сопоставление значений по отдельным показателям, позволяющим сделать выводы об уровне благоустройства в городах, свидетельствует о неоднозначности позиций вышеназванных аутсайдеров рейтинга (рис. 102). Например, Омск, характеризующийся, по итогам расчетов Индекса, невысоким уровнем развития улично-дорожной сети, является лидером по качеству автодорог.

Следует также отметить, что при рассмотрении даже тех параметров, которые характеризуют одну и ту же влияющую на качество городской среды сферу (развитие улично-дорожной сети), позиции муниципальных образований могут быть весьма дифференцированными. Так, удельный вес отвечающих нормативным требованиям дорог в Красноярске (который существенно опережает прочие крупнейшие города по обеспеченности автодорог заправочными станциями) в 2 раза ниже, чем в Омске, Нижнем Новгороде и Уфе, где эта величина максимальна. Это еще раз доказывает значимость комплексного подхода к оценке качества городской среды.

Без внимания нельзя оставлять и то, с какой скоростью меняется уровень благоустройства. За прошедшие 5 лет значения Индекса качества городской среды выросли у всех крупнейших городов, однако в некоторых случаях этот рост был слишком незначительным, что ухудшило позиции ряда населенных пунктов по сравнению с другими представителями рассматриваемой группы. Наиболее существенным это изменение является для Екатеринбурга (который со 2-го места в рейтинге сместился на 9-е) и Красноярска (потерявшего 5 позиций и оказавшегося на 10-м месте), замедлилось и развитие городской среды Краснодара — если в 2018 г. он с большим отрывом опережал прочие крупнейшие города, то в настоящее время занимает лишь 3-е место.

[1] База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 25.04.2024).

[2] Сравнение уровня озеленения самых населенных городов страны // Геопространственная аналитика. URL: https://geonovosti.terratech.ru/upload/iblock/6d0/5ltmgea44amz9ck12bu3t6wyh42xiw1e.pdf (дата обращения: 25.04.2024).

Населенные пункты, которые отстают по темпам повышения качественных характеристик городской среды от схожих с ними по месту, занимаемому в системе расселения, рискуют утратить не только имеющиеся человеческие (в т. ч. трудовые) ресурсы, но и возможность их качественного приращения (в т. ч. из-за оттока инвестиций и направляемых на реализацию масштабных проектов средств в более привлекательные для жителей города). Это означает, что усилить внимание, уделяемое повышению степени благоустройства города, следует не только аутсайдерам рейтинга (Омску и Волгограду), но и тем населенным пунктам, динамика трансформации качества городской среды которых недостаточно высока. Особое значение в связи с этим приобретает эффективное использование имеющихся у городов ресурсов (в т. ч. поступающих в рамках реализации национальных проектов), адекватная оценка специфики городской среды, а также грамотное осуществление стратегического планирования городских трансформаций.

Коммунальные сети

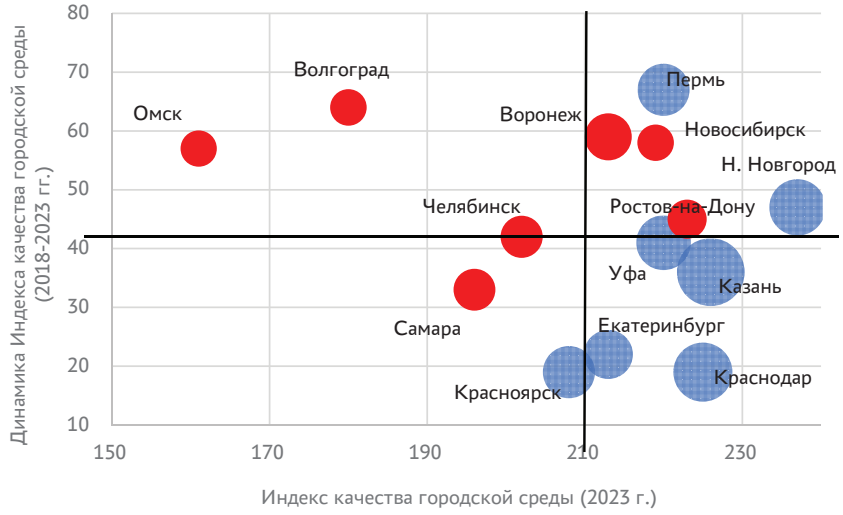
Состояние инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса в России остается неудовлетворительным. Согласно материалам Стратегии развития строительной отрасти и жилищно-коммунального хозяйства, утвержденной в 2022 г.[3], в замене нуждаются более 40 % линейных объектов сферы ЖКХ (391 из 940 тыс. км сетей), в том числе (рис. 103):

— около 43 % сетей водоснабжения (249 из 574 тыс. км);

— около 30 % сетей теплоснабжения (50 из 167 тыс. км);

[3] Стратегия развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 31.10.2022 № 3268-р.

Рис. 101. Соотношение объективных и субъективных оценок качества городской среды крупнейших городов (источник: Индекс качества городской среды, Индекс качества жизни в городах России)

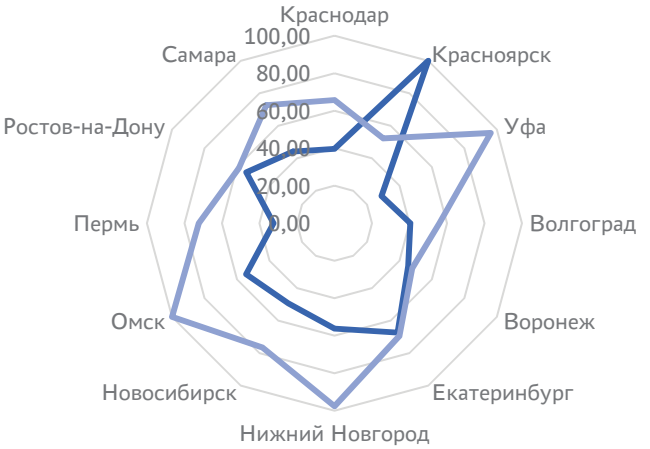


Диаметр пузырька коррелирует с долей жителей, считающих свой город красивым и ухоженным

Город, значение показателя «Доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным» для которого ниже, чем средняя для крупнейших городов величина

Город, значение показателя «Доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным» для которого выше, чем средняя для крупнейших городов величина

Рис. 102. Соотношение некоторых параметров развития улично-дорожной сети, доля от максимального значения показателя среди анализируемых объектов (2023 г.) (источник: расчеты на основе данных Росстата)



Количество автозаправочных станций (АЗС), приходящееся на 1000 км автодорог общего пользования

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения

Рис. 103. Доля изношенных коммунальных сетей в России по категориям, по данным Стратегии развития строительной отрасли и ЖКХ РФ (источник: данные Росстата)

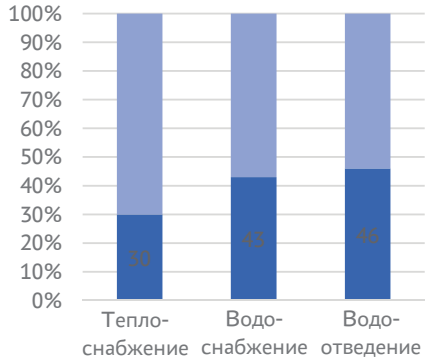
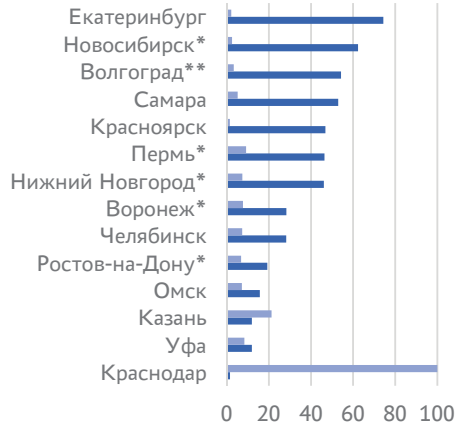


Рис. 104. Состояние тепловых и паровых сетей в крупнейших городах России в 2022 г. (источник: данные Росстата, сайтов администраций городов)



Примечания: *В городах заключены концессионные соглашения по обслуживанию и развитию системы теплоснабжения.

**Концессионное соглашение расторгнуто.

— около 46 % сетей водоотведения (92 из 199 тыс. км).

В большинстве крупнейших городов (8 из 14) отмечены улучшения в состоянии тепловых сетей (табл. 40). Темпы обновления тепловых сетей находятся на относительно высоком уровне: в большинстве (9 из 14) городов в 2022 г. отмечена положительная динамика, а также высокая степень неоднородности в динамике состояния и обновления тепловых сетей (рис. 104).

В категории «Растущие города» лишь в одном городе отмечено превышение степени износа тепловых и паровых сетей над средним по стране показателем — в г. Красноярск (46,8 % при 30 % в среднем по стране). При этом во всех городах данной группы отмечено сокращение или стагнация показателя доли изношенных сетей. Наибольшие темпы сокращения отмечены в г. Казань — 18,5 п. п.

В категории «Убывающие города» превышение доли изношенных сетей теплоснабжения отмечено в 6 из 10 городах: Пермь, Новосибирск, Волгоград, Нижний Новгород, Самара, Екатеринбург. За счет сокращения показателя на 1,9 п. п. за год ниже среднего уровня оказался г. Челябинск. Значительная положительная динамика (сокращение доли изношенных сетей более чем на 2 п. п. за год) отмечена в городах Новосибирск и Нижний Новгород. Существенно изменилось состояние коммунальной инфраструктуры в г. Пермь (рост доли изношенных сетей на 31,5 п. п. за год), что может быть связано с изменением особенностей учета износа тепловых сетей.

Замена тепловых и паровых сетей ведется в крупнейших городах разными темпами. Наибольшая доля замененных сетей за год отмечена в г. Казань — 21,3 %. На протяжении 2021–2022 гг. отмечается полное обновление изношенных коммунальных сетей в г. Краснодар. В категории «Растущие города» наименьшие темпы обновления инфраструктуры второй год подряд отмечены в г. Красноярск, который отличается также самой высокой степенью износа сетей в группе. В категории «Убывающие го-

Таблица 40

Состояние тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении в 2010 г. и 2021–2022 гг.

Группа	Город	Доля тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, нуждающихся в замене, %					Доля тепловых и паровых сетей, которые были заменены и отремонтированы за отчетный год по отношению к нуждающимся в замене, %				
		2010	2021	2022	2022 к 2010, п. п.	2022 к 2021, п. п.	2010	2021	2022	2022 к 2010, п. п.	2022 к 2021, п. п.
Группа 1 «Растущие города»	Краснодар	6,9	1,6	1,6	–5,3	0,0	32,6	100,0	100,0	67,4	0,0
	Красноярск	17,9	47,7	46,8	29,0	–0,9	18,3	1,6	1,4	–16,9	–0,2
	Казань	40,1	30,4	11,9	–28,2	–18,5	10,5	9,1	21,3	10,8	12,2
	Уфа	н/д	14,9	11,9	н/д	–3,0	н/д	6,6	8,3	н/д	1,8
Группа 2 «Убывающие города»	Воронеж	27,8	27,6	28,3	0,5	0,7	9,3	5,9	7,7	–1,7	1,8
	Ростов-на-Дону	10,0	18,5	19,2	9,3	0,8	13,9	5,9	6,8	–7,1	0,8
	Пермь	37,6	14,9	46,4	8,8	31,5	0,8	6,8	9,2	8,4	2,3
	Новосибирск	46,4	65,7	62,3	16,0	–3,4	3,7	1,8	2,5	–1,2	0,7
	Волгоград	44,5	53,4	54,3	9,8	0,8	4,8	2,9	3,3	–1,5	0,4
	Нижний Новгород	61,5	51,8	46,1	–15,4	–5,7	16,4	7,7	7,4	-9,0	–0,3
	Самара	41,5	53,8	52,9	11,4	–0,9	7,3	7,2	5,2	–2,1	–2,1
	Екатеринбург	40,2	75,4	74,4	34,2	–1,0	9,0	2,1	2,1	–6,9	0,0
	Челябинск	26,7	30,1	28,3	1,5	–1,9	7,6	3,8	7,3	–0,3	3,5
	Омск	5,9	13,5	15,7	9,8	2,1	51,2	10,3	7,2	–44,0	–3,2

Источник: данные Росстата.

рода» наибольшие темпы обновления сетей демонстрирует г. Пермь (9,2 % в год), наименьшие темпы обновления отмечены в городах Екатеринбург (2,1 % в год) и Новосибирск (2,5 % в год). Подобная ситуация была отмечена и в 2021 г. Кроме того, именно эти города отличаются наивысшей долей износа сетей, что говорит о консервации данной проблемы.

В большинстве крупнейших городов России (8 из 14) в 2022 г. отмечена деградация или стагнация в состоянии водопроводных сетей. В большинстве городов (8 из 14) наблюдается положительная динамика в темпах обновления сетей, однако показатели роста остаются низкими. Общий износ сетей продолжает нарастать.

Наименьшая доля изношенной водопроводной сети отмечена в г. Новосибирск (34,2 %), наивысшая — в городах Самара (86,7 %) и Омск (84,1 %). Водопроводные сети крупнейших городов России находятся в весьма неудовлетворительном состоянии: степень износа ниже или на среднем уровне по стране (43 %) лишь в одном городе из группы «растущих городов» (Краснодар — 40,9 %) и трех городах группы «убывающих городов»: Новосибирск (34,2 %), Челябинск (40,8 %), Ростов-на-Дону (43,1 %). В остальных 10 городах степень износа превышает средний по стране уровень. Наиболее значительного сокращения доли изношенных водопроводных сетей удалось добиться в г. Уфа (–1,2 п. п.). В городах Екатеринбург, Красноярск, Краснодар, Ростов-на-Дону и Волгоград отмечено сокращение показателя менее чем на 1 п. п. Значительный рост доли изношенных сетей произошел в городах Новосибирск (на 2,3 п. п) и Нижний Новгород (на 2 п. п.).

Обновление водопроводных сетей в крупнейших городах России происходит низкими темпами, но в то же время без большой неоднородности (табл. 41).

Таблица 41

Состояние уличной водопроводной сети в 2010 г. и 2021–2022 гг.

Группа	Город	Доля протяженности уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, %					Доля протяженности уличной водопроводной сети, которая заменена и отремонтирована за отчетный год по отношению к протяженности сети, нуждающейся в замене, %				
		2010	2021	2022	2022 к 2010, п. п.	2022 к 2021, п. п.	2010	2021	2022	2022 к 2010, п. п.	2022 к 2021, п. п.
Группа 1 «Растущие города»	Краснодар	59,6	41,1	40,9	–18,7	–0,2	0,8	1,6	2,2	1,4	0,6
	Красноярск	75,0	70,8	70,4	–4,6	–0,4	н/д	0,2	0,8	н/д	0,6
	Казань	64,9	60,9	62,1	–2,8	1,2	3,9	0,2	0,3	–3,6	0,1
	Уфа	77,1	72,9	71,8	–5,3	–1,2	0,3	0,7	0,8	0,6	0,1
Группа 2 «Убывающие города»	Воронеж	37,7	50,4	52,0	14,2	1,6	5,9	1,2	0,9	–5,0	–0,3
	Ростов–на–Дону	50,2	43,3	43,1	–7,1	–0,2	1,0	0,6	0,8	–0,2	0,2
	Пермь	74,1	67,4	68,7	–5,4	1,3	1,3	1,8	1,3	0,0	–0,5
	Новосибирск	22,5	31,9	34,2	11,7	2,3	1,7	0,5	н/д	–1,7	н/д
	Волгоград	73,4	61,8	61,7	–11,7	–0,2	3,8	0,2	0,2	–3,6	0,0
	Нижний Новгород	50,6	56,0	58,0	7,4	2,0	1,1	2,0	1,8	0,6	–0,2
	Самара	65,2	86,0	86,7	21,5	0,7	0,8	0,4	0,6	–0,3	0,2
	Екатеринбург	н/д	47,2	46,5	н/д	–0,7	н/д	0,8	1,1	н/д	0,3
	Челябинск	54,3	40,3	40,8	–13,5	0,5	1,7	0,5	1,1	–0,5	0,6
	Омск	75,5	84,1	84,1	8,6	0,0	2,4	0,5	0,3	–2,1	–0,2

Источник: данные Росстата.

Примечания: *В городах заключены концессионные соглашения по обслуживанию и развитию системы водоснабжения

**Концессионное соглашение расторгнуто.

Наибольшая доля обновленных сетей отмечена в городах Краснодар (2,2 % в год) и Нижний Новгород (1,8 % в год). Самыми низкими показателями отметились города Волгоград (0,2 % в год), Казань и Омск (по 0,3 % в год). Существенных изменений в темпах обновления водопроводной сети в 2022 г. зафиксировано не было, наибольшие темпы роста отмечены в городах Краснодар, Красноярск и Челябинск (рост по 0,6 п. п. к 2021 г.). В городах Пермь (–0,5 п. п.), Воронеж (–0,3 п. п.), Нижний Новгород и Омск (по –0,2 п. п.) наблюдается сокращение темпов обновления инфраструктуры (рис. 105).

В большинстве (8 из 14) крупнейших городов в 2022 г. отмечены улучшения в состоянии канализационных сетей. Позитивно выглядит динамика показателей обновления сетей (рост в 11 из 14 городов). Общий износ сетей сокращается (табл. 42).

Наибольшей степенью износа сетей отличается г. Самара (74,9 %), а также города Воронеж (70,5 %) и Нижний Новгород (70,1 %). Помимо них, средняя по стране доля износа сетей (46 %) превышена еще в 5 крупнейших городах: Омск (69,8 %), Уфа (64,4 %), Пермь (58,4 %), Новосибирск (51,9 %), Казань (49,3 %). В прочих городах отмечена доля износа ниже средней по стране, наименьший показатель в г. Волгоград (30,2 %) (рис. 106).

Обновление канализационной сети в крупнейших городах происходит низкими темами и относительно равномерно. Наибольшие показатели обновле-

Рис. 105. Состояние водопроводной сети в крупнейших городах России в 2022 г. (источник: данные Росстата, сайтов администраций городов)



Примечания: *В городах заключены концессионные соглашения по обслуживанию и развитию системы водоснабжения
**Концессионное соглашение расторгнуто.

Таблица 42

Состояние уличной канализационной сети в 2010 г. и 2021–2022 гг.

Группа	Город	Доля протяженности уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, %					Доля протяженности уличной канализационной сети, которая заменена и отремонтирована за отчетный год, по отношению к нуждающимся в замене, %				
		2010	2021	2022	2022 к 2010, п. п.	2022 к 2021, п. п.	2010	2021	2022	2022 к 2010, п. п.	2022 к 2021, п. п.
Группа 1 «Растущие города»	Краснодар	51,3	44,9	43,6	–7,7	–1,3	0,1	0,5	0,6	0,5	0,1
	Красноярск	49,1	40,5	40,5	–8,6	–0,1	0,7	0,1	0,3	–0,4	0,2
	Казань	52,0	48,2	49,3	–2,7	1,0	0,6	0,1	0,0	–0,6	0,0
	Уфа	56,1	64,4	64,4	8,2	0,0	0,0	0,0	1,1	1,1	1,1
Группа 2 «Убывающие города»	Воронеж	50,6	72,1	70,5	19,9	–1,6	0,6	0,8	1,1	0,4	0,3
	Ростов–на–Дону	58,7	39,2	38,3	–20,4	–1,0	0,6	1,3	0,3	–0,4	–1,0
	Пермь	79,9	74,4	58,4	–21,6	–16,0	0,1	1,8	1,6	1,5	–0,3
	Новосибирск	15,8	50,6	51,9	36,2	1,3	0,4	0,2	1,8	1,5	1,7
	Волгоград	40,8	31,0	30,2	–10,6	–0,7	1,2	0,3	0,4	–0,7	0,1
	Нижний Новгород	,7	69,7	70,1	26,3	0,4	2,5	0,3	0,4	–2,1	0,1
	Самара	63,9	73,6	74,9	11,0	1,3	1,3	0,2	1,5	0,2	1,3
	Екатеринбург	н/д	41,2	39,3	н/д	–1,9	н/д	0,7	2,7	н/д	2,0
	Челябинск	46,1	36,7	36,6	–9,5	–0,1	0,0	0,4	0,7	0,6	0,3
	Омск	53,5	69,8	69,8	16,3	0,0	0,7	0,4	0,7	0,0	0,3

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики (ФСГС, Росстат).

ния сетей отмечены в г. Екатеринбург (2,7 % от нуждающихся в замене за год). В г. Казань в 2022 г. было обновлено около 0,1 км канализационной сети, что составило менее 0,1 % от протяженности изношенных сетей и стало наименьшим показателем среди крупнейших городов.

Значительных изменений в темпах обновления канализационных сетей в 2022 г. отмечено не было. Наибольший рост зафиксирован в городах Екатеринбург (рост на 2 п. п.) и Новосибирск (рост на 1,7 п. п.). Сократились темпы обновления лишь в двух городах: Пермь (–0,3 п. п. по отношению к 2021 г.) и Ростов-на-Дону (–1,0 п. п.).

В связи с недостатком финансирования в сфере жилищно-коммунального хозяйства в России получили распространения концессионные соглашения. Соглашения заключаются между тремя сторонами: региональным правительством, муниципальным правительством (концедент) и концессионером. Концессионные соглашения в сфере ЖКХ получили широкое распространение в России с середины 2010-х гг., высокие темпы роста числа таких соглашений отмечены в 2023 г. — рост более 30 %[4].

С широким распространением данного формата стали проявляться проблемы: объем инвестиций в ЖКХ в рамках концессий не оправдал ожиданий, а более половины всех концессионных соглашений — «пустышки» с нулевой инвестиционной составляющей[5]. В 2022–2023 гг. наблюдался процесс реформирования и ужесточения законодательства, регулирующего концессионную деятельность: изменения оказались направлены на усиление контроля за деятельностью концессионеров[6] и инвестиционной составляющей концессий (введение обязательных инвестиционных программ)[7]. Начало 2024 г. ознаменовалось новой волной интереса государственных структур к деятельности концессионеров после ряда резонансных аварий в зимний сезон 2023–2024 гг.[8]

В крупнейших городах формат концессий в сфере ЖКХ также получил распространение. В связи с отсутствием официальных реестров концессионных соглашений сбор материалов производился с использованием материалов СМИ и официальных ресурсов местных органов власти. В настоящее время концессионные соглашения в сфере ЖКХ действуют в 8 из 14 крупнейших городов, в 5 городах концессионные соглашения не заключались, в одном городе произошло расторжение концессионного соглашения в 2024 г. (рис. 107).

Концессии в сфере ЖКХ отличаются по формату и объему инвестиционных обязательств. В рамках соглашения концессионер может получить в управление небольшую часть городских инфраструктуры (г. Ростов-на-Дону) и взять на себя обязательства лишь по ее содержанию и обновлению. В то же время соглашение может включать в себя передачу значительной части городских сетей, с обязательствами по строительству новых (г. Краснодар). Существенно может отличаться объем инвестиционных обязательств: в городах Воронеж и Ростов-на-Дону существуют примеры концессий с объемом инвестиций в 200–300 млн руб.; в то же время есть примеры соглашений на 30–40 млрд руб. (города Пермь, Краснодар, Нижний Новгород) и даже на 58 млрд руб. (в Волгограде).

Важно отметить, что далеко не всегда концессионные соглашения позволяют решить проблемы в сфере ЖКХ. Ярким примером стал г. Волгоград, где в 2023 г. было расторгнуто соглашение с концессионером после ряда крупных и резонансных аварий. Это событие имеет особое значение, т. к. данная кон-

---

[4] За три квартала этого года объем инвестиций в рамках концессионных соглашений увеличился на 30 %. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. 07.12.2023. URL: https://www.minstroyrf.ru/press/za-tri-kvartala-etogo-goda-obem-investitsiy-v-ramkakh-kontsessionnykh-soglasheniy-uvelichilsya-na-30/ (дата обращения: 15.05.2024).

[5] «Мы видим преподы, которые ставят муниципалитеты». Коммерсант. 16.09.2020. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4492849

[6] Правительство улучшило порядок проведения конкурсов передачи объектов ЖКХ в концессию. Социальный фонд России. 12.05.2023. URL: https://sfr.gov.ru/press_center/z_news~2023/05/12/249750 (дата обращения: 15.05.2024).

[7] Госдума одобрила в первом чтении законопроект о концессионных соглашениях в ЖКХ. Министерство экономического развития РФ. 28.09.2022. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/gosduma_odobrila_v_pervom_chtenii_zakonoproekt_o_koncessionnyh_soglasheniyah_v_zhkh.html (дата обращения: 15.05.2024).

[8] В России хотят усилить контроль за концессиями в сфере ЖКХ. Ведомости. 01.02.2024. URL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2024/02/01/1017818-v-rossii-hotyat-usilit-kontrol-za-kontsessiyami-v-zhkh (дата обращения: 15.05.2024).

цессия была крупнейшей среди рассмотренных городов и предполагала объем инвестиций около 60 млрд руб. После разрыва соглашения частного инвестора заменили государственные компании АО «Волгоградоблэлектро» и АО «Корпорация развития». Эксперты считают, что данный инцидент может сильно повлиять на концессии в сфере ЖКХ по всей стране и знаменует возвращение контроля над сферой ЖКХ государству[9] (рис. 108).

Существуют различные подходы к выбору концессионера в крупнейших городах. Чаще всего соглашения заключаются с дочерними компаниями крупных отечественных корпораций: Росатом, Ренова, Альфа-Групп. В городах Сибири концессионером выступает Сибирская генерирующая компания, входящая в состав АО «СУЭК» (Сибирская угольная энергетическая компания). В Ростове-на-Дону и Нижнем Новгороде концессионные соглашения были заключены с компаниями, принадлежащими местным администрациям, с 2023 г. то же можно сказать о Волгограде. В городах Казань, Уфа, Челябинск, Екатеринбург и Омск концессионных соглашений в сфере ЖКХ заключено не было.

В целом, формат концессий в сфере ЖКХ можно считать недостаточно проработанным и весьма неоднозначным. Следует ожидать, что после ряда крупных аварий, неудачи крупнейшей концессии в г. Волгоград и критики со стороны Государственной Думы и Счетной Палаты активность городских властей в заключении новых концессий может пойти на спад, что требует поиска новых источников финансирования городской инфраструктуры, находящейся в высокой степени износа. Вместе с тем сроки действия соглашений в крупнейших городах весьма продолжительные и могут быть рассчитаны до 2030–2040-х гг.,

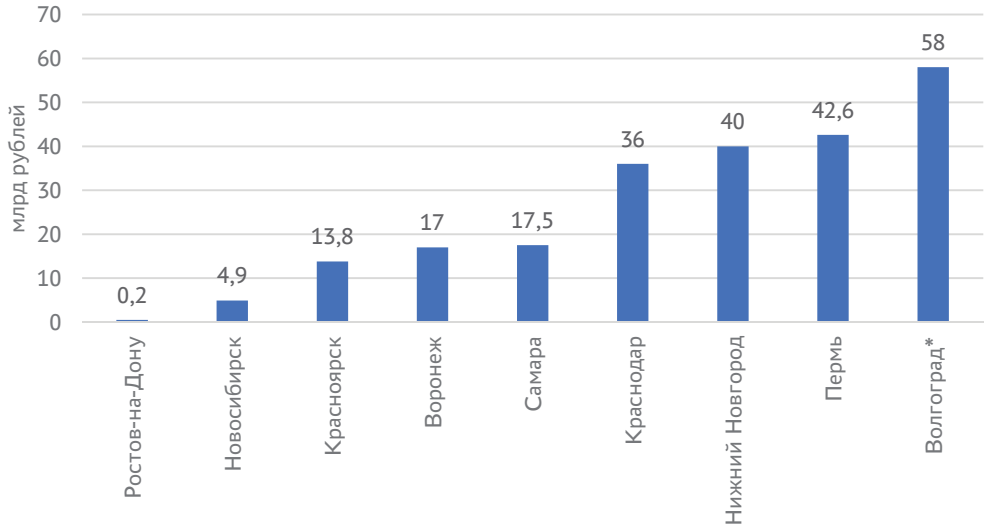
[9] Водоканал Волгограда остался без «Лидера». Эксперт Юг. 26.04.2023. URL: https://expertsouth.ru/news/vodokanal-volgograda-ostalsya-bez-lidera/ (дата обращения: 16.05.2024).

Рис. 106. Состояние канализационной сети в крупнейших городах России в 2022 г. (источник: данные Росстата, сайты администраций городов)



Примечания: *В городах заключены концессионные соглашения по обслуживанию и развитию системы водоотведения.
**Концессионное соглашение расторгнуто

Рис. 107. Объем инвестиций в рамках концессионных соглашений в крупнейших городах России в 2022 г. (источник: сайты администраций городов)



Примечание: концессионное соглашение расторгнуто.

Рис. 108. Объем инвестиций различных концессионеров в рамках концессионных соглашений в сфере ЖКХ крупнейших городов России в 2022 г. (источник: сайты администраций городов)



Примечание: концессионное соглашение расторгнуто.

и даже до 2070-х гг. (Краснодар), так что в случае отсутствия резонансных аварий данный формат может существовать еще десятилетиями.

Транспорт

Крупнейшие города значительно различаются по уровню автомобилизации в расчете на километр улично-дорожной сети. По состоянию на 2021 г. (табл. 43), наиболее автомобилизированным со значительным отрывом являлся Красноярск (335,6 ед. / км), а наименьшая нагрузка на улично-дорожную сеть отмечалась в Перми (139,7 ед. / км). Разница между первым и последним местами составляет около 200 автомобилей в расчете на 1 км улично-дорожной сети. Из рассматриваемых городов только Уфа, Волгоград, Новосибирск и Пермь имеют уровень автомобилизации ниже среднероссийского значения в 201,9 ед. на 1 км улично-дорожной сети, при этом лидер рейтинга превышает данный показатель более чем в полтора раза.

По данным исследования ГК SIMETRA был составлен Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта по состоянию на конец 3-го квартала 2023 г.[10] В данный рейтинг вошли 100 городов, в т. ч. все города с населением более 1 млн чел., города Москва и Санкт-Петербург рассматривались вне рейтинга (табл. 44, табл. 45, рис. 109).

Из таблицы 45 видно, что в большинстве городов ухудшились показатели физической доступности ОТ, комфорта и безопасности по отношению к 2022 г. Показатели ценовой доступности и функциональности транспортной сети улучшились по всем рассматриваемым городам, за исключением Воронежа (по обоим показателям) и Нижнего Новгорода (по показателю функциональности транспортной сети).

[10] Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта составлен по данным на 2023 год // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/ (дата обращения: 25.04.2024).

Таблица 43

Уровень автомобилизации, ед. / км уличной дорожной сети*

Группы	Города Российской Федерации	2021 год
	РФ	201,9
Группа 1 «растущие города»	Казань	234,2
	Краснодар	270,0
	Красноярск	335,6
	Уфа	194,3
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	163,7
	Воронеж	254,0
	Екатеринбург	252,0
	Нижний Новгород	275,2
	Новосибирск	181,1
	Омск	202,1
	Пермь	139,7
	Ростов-на-Дону	268,5
	Самара	–
	Челябинск	373,5

*Общее количество зарегистрированных в городе автомобилей на протяженность улично-дорожной сети.
Источник: Индекс качества жизни в городах России.

Таблица 44

Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта, 2023 г.

Группы	Города Российской Федерации	Балл (максимум = 100)			Место		
		2022	2023	Δ 2023 к 2022	2022	2023	Δ 2023 к 2022
Группа 1 «растущие города»	Казань	69,2	70,7	+1,5	4	5	–1
	Краснодар	59,1	58,4	–0,7	26	33	–7
	Красноярск	65,1	66,2	+1,1	9	15	–6
	Уфа	59,4	53,8	–5,6	22	55	–33
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	61,6	68,9	+7,3	15	7	+8
	Воронеж	54,8	48,0	–6,8	46	78	–32
	Екатеринбург	72,7	75,1	+2,4	3	3	0
	Нижний Новгород	65,8	71,8	+6,0	6	4	+2
	Новосибирск	65,4	65,7	+0,3	7	16	–9
	Омск	59,3	59,0	–0,3	24	28	–4
	Пермь	73,0	77,6	+4,6	1	1	0
	Ростов-на-Дону	59,2	58,4	–0,8	25	34	–9
	Самара	65,3	67,6	+2,3	8	8	0
	Челябинск	64,5	65,7	+1,2	11	17	–6
Справочно:	Москва	83,0	89,5	+6,5	–	–	–
	Санкт-Петербург	72,3	83,5	+11,2	–	–	–

Источник: Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта.

Таблица 45

Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта по категориям

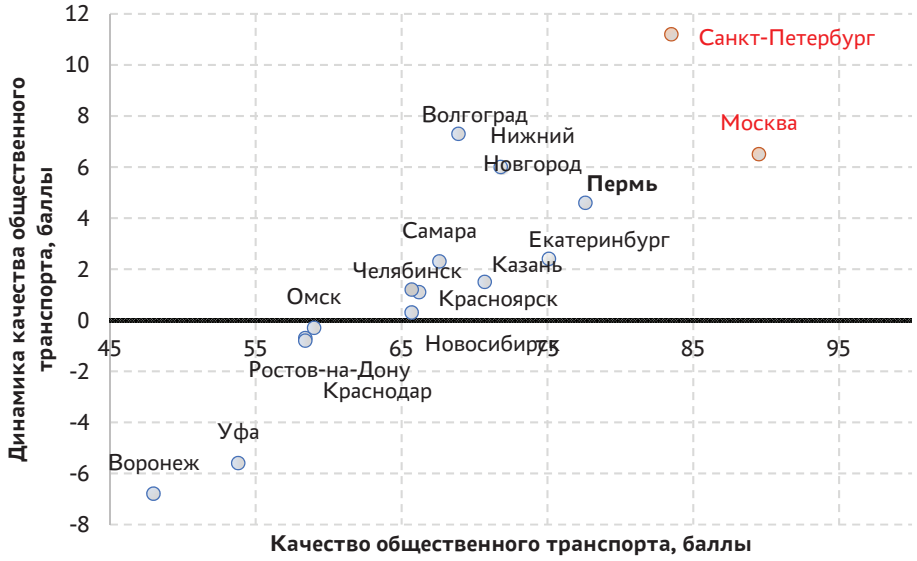
Группы	Города Российской Федерации	Физическая доступность, баллы (макс. 21 б.)		Ценовая доступность, баллы (макс. 17 б.)		Функциональность транспортной сети, баллы (макс. 25 б.)		Комфорт и удобство (макс. 20 б.)		Безопасность и устойчивое развитие, баллы (макс. 17 б.)	
		2023	Δ 2023 к 2022	2023	Δ 2023 к 2022	2023	Δ 2023 к 2022	2023	Δ 2023 к 2022	2023	Δ 2023 к 2022
Группа 1 «растущие города»	Казань	14,8	–3,3	11,3	+3,0	18,2	+2,9	17,2	–1,4	9,2	+0,3
	Краснодар	12,0	–6,3	6,5	0,0	18,6	+5,4	11,8	–2,5	9,4	+2,7
	Красноярск	13,9	–4,0	13,5	+4,0	17,5	+3,7	14,5	–0,9	6,8	–1,6
	Уфа	12,1	–4,2	8,7	+0,1	16,5	+2,5	11,6	–1,5	4,9	–2,4
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	16,7	–0,6	12,7	+3,9	18,5	+2,8	12,8	–1,2	8,3	+2,5
	Воронеж	11,8	–1,1	6,5	–2,8	13,5	–0,1	12,3	+1,0	4,0	–3,7
	Екатеринбург	14,7	–5,5	13,5	+3,3	20,5	+5,4	15,0	–2,1	11,5	+1,8
	Нижний Новгород	16,3	+0,7	16,0	+5,1	15,1	–1,7	16,9	+2,6	7,5	–0,7
	Новосибирск	15,8	–1,1	10,6	+2,8	18,1	+2,3	13,9	–1,9	7,4	–1,7
	Омск	13,6	–1,4	11,9	+2,6	14,9	+1,4	13,9	–0,3	4,8	–2,5
	Пермь	15,3	–3,4	15,2	+4,0	18,7	+3,2	19,1	–0,1	9,3	+0,8
	Ростов-на-Дону	12,2	–4,5	8,1	+1,0	16,1	+3,4	15,4	–0,3	6,7	–0,3
	Самара	15,9	–2,4	11,7	+4,5	18,1	+2,8	13,8	–1,5	8,1	–1,2
	Челябинск	14,6	–2,6	13,9	+3,4	17,7	+4,4	12,2	–3,3	7,3	–0,7
Справочно:	Москва	19,5	–0,7	15,9	+3,0	22,5	+0,6	19,2	–0,3	12,4	+3,8
	Санкт-Петербург	18,8	–0,1	14,6	+5,2	20,0	+2,6	19,4	+1,2	10,6	+2,2

Источник: Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта.

Аутсайдером по возрастным и качественным характеристикам подвижного состава, являющимся основным показателем комфортности общественного транспорта с точки зрения потребителя, является Екатеринбург (табл. 46). В Екатеринбурге самые старые среди городов-миллионников трамваи: средний возраст = 37,5 года, что на 1,16 года больше, чем в 2022 г. По возрасту троллейбусов (19,1 года) Екатеринбург уступает только Челябинску (20,2 года). В обоих городах данный показатель немного снизился за последний год за счет закупки нового подвижного состава. По показателю среднего возраста автобусов (8,7 года) Екатеринбург делит с Челябинском 10–11-е места, в обоих городах он увеличился по отношению к 2022 г. Доля подвижного состава ОТ, находящегося в эксплуатации более 15 лет, в Екатеринбурге составляет 67,7 % — это самый высокий показатель среди рассматриваемых городов. Наихудшие показатели по возрасту ТС относительно нормативов отмечаются в Краснодаре (131 %), Самаре (126 %) и Екатеринбурге (120 %).

В большинстве городов-миллионников средний возраст подвижного состава ОТ существенно превышает сроки службы (табл. 47, рис. 110). В то же время Пермь, занимающая первое место в рейтинге по качеству общественного транспорта, является также лидером по качеству подвижного состава

Рис. 109. Динамика качества общественного транспорта в городах с населением более 1 млн чел., 2023 г. к 2022 г. (источник: Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта)



ОТ. Пермь имеет самые «молодые» автобусы и троллейбусы среди городов-миллионников: более 95 % автобусов экологического класса Евро-5 (с большим отрывом опережая остальные города по данному показателю), самый низкий возраст ТС относительно нормативов (63 %) и не имеет подвижного состава, находящегося в эксплуатации более 15 лет. В рассматриваемых городах, за исключением Перми, в целом ситуацию с подвижным составом городского пассажирского транспорта можно считать неудовлетворительной.

Финансовая доступность общественного транспорта значительно различается среди рассматриваемых городов — от 2,9 % в Челябинске до 7,8 % в Казани при среднем значении по РФ в 4,42 % (по данным базы данных ВЭБ РФ). В большинстве городов-миллионников, за исключением

Таблица 46

Средний возраст подвижного состава общественного транспорта*

Группы	Города Российской Федерации	Средний возраст автобусов, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет		Средний возраст троллейбусов, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет		Средний возраст трамваев, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города, лет	
		2023, лет	Δ 2023 к 2022, лет	2023, лет	Δ 2023 к 2022, лет	2023, лет	Δ 2023 к 2022, лет
Группа 1 «растущие города»	Казань	8,0	+1,47	7,5	–0,02	7,7	+1,41
	Краснодар	10,6	+0,99	12,1	–4,84	21,6	–0,19
	Красноярск	8,6	–0,61	6,7	–1,47	22,9	+0,29
	Уфа	8,1	+1,16	13,6	+0,71	33,9	+0,54
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	9,1	–0,36	10,2	–8,52	35,8	+0,76
	Воронеж	6,3	+1,24	12,8	+0,93	–	–
	Екатеринбург	8,7	+0,46	19,1	–2,94	37,5	+1,16
	Нижний Новгород	7,1	+1,30	14,4	+0,63	21,3	–2,56
	Новосибирск	8,4	+0,75	15,8	–4,07	21,1	+0,65
	Омск	5,0	–1,69	8,5	–1,12	18,2	+1,37
	Пермь	4,6	–0,12	0,2	–16,03	14,4	–1,43
	Ростов-на-Дону	6,5	+0,61	11,1	+0,48	13,7	+0,33
	Самара	9,5	+0,07	19,5	–0,04	35,4	+1,13
	Челябинск	8,7	+0,76	20,2	–3,30	23,0	–7,38
Справочно:	Москва	5,3	+1,47	2,9	–8,90	6,8	+1,20
	Санкт-Петербург	4,0	–2,27	5,8	–2,38	17,8	–2,24

Источник: Индекс качества жизни в городах России.

Таблица 47

Качество подвижного состава общественного транспорта

Группы	Города Российской Федерации	Доля автобусов экологического класса Евро-5 в подвижном составе городского пассажирского автобусного транспорта, %		Возраст ТС относительно нормативов		Доля подвижного состава общественного транспорта, находящаяся в эксплуатации более 15 лет, %
		2022	Δ 2022 к 2021, п. п	2023, %	Δ 2023 к 2022, п. п.	2022
	РФ	45,61	+7,30	–	–	34,83
Группа 1 «растущие города»	Казань	61,20	+3,50	90	+14	–
	Краснодар	34,80	+4,30	131	+7	43,90
	Красноярск	39,40	+10,90	110	–9	47,30
	Уфа	–	–	113	+16	–
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	86,70	+0,30	118	–11	35,00
	Воронеж	30,70	+5,70	89	+17	7,50
	Екатеринбург	62,70	+3,30	120	+5	67,70
	Нижний Новгород	–	–	95	+14	7,90
	Новосибирск	28,60	+6,30	111	+6	43,50
	Омск	17,70	+4,30	67	–22	–
	Пермь	95,00	+3,90	63	–3	0,00
	Ростов-на-Дону	–	–	89	+8	–
	Самара	61,50	0,00	126	+1	48,50
	Челябинск	86,00	+12,60	117	+5	–
Справочно:	Москва	–	–	56	+5	–
	Санкт-Петербург	–	–	57	–25	–

Источник: Индекс качества жизни в городах России, Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта.

Челябинска, Новосибирска и Перми, наблюдалось увеличение стоимости проездного на ОТ относительно среднемесячной заработной платы, наиболее существенный рост отмечен в Казани, Екатеринбурге и Воронеже (табл. 48).

Лидеры рейтинга по качеству общественного транспорта — Пермь и Екатеринбург — занимают 5-е и 13-е места по данному показателю, где стоимость месячного проездного составляет 4,25 % и 6,54 % от среднемесячной заработной платы соответственно.

В 2023 г. во всех рассматриваемых городах ухудшилась ситуация с периодичностью движения общественного транспорта. Так, по ответам респондентов, временной интервал движения маршрутов ОТ увеличился по отношению к 2021 г. в среднем на 5,6 мин. Наибольший прирост отмечается в Уфе — более 9 мин., наименьший в Перми — около 1 минуты (табл. 49).

Проведенный анализ качества общественного транспорта городов с населением более 1 млн чел. показал, что позиция городов в общем рейтинге может существенно отличаться от положения по отдельным значимым показателям. Так, например, Пермь подтвердила статус лидера рейтинга по качеству подвижного состава общественного транспорта, в то время как занимающий второе место среди городов-миллионников г. Екатеринбург имеет худшие среди рассматриваемых городов возрастные характеристики подвижного состава ОТ.

Во всех рассматриваемых городах имеются международные аэропорты, обслуживающие также ближайшие территории. Аэропорты Краснодара, Воронежа и Ростова-на-Дону в настоящее время не функционируют и, соответственно, пассажиропоток в них отсутствует. По всем функционирующим городам в 2023 г. наблюдался прирост пассажиропотока, наиболее значительная динамика отмечается в Аэропорту «Кольцово» г. Екатеринбург (126,7 %), он же является одним из самых крупных регио-

Рис. 110. Возраст подвижного состава общественного транспорта относительно нормативов, 2023 (источник: Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта)

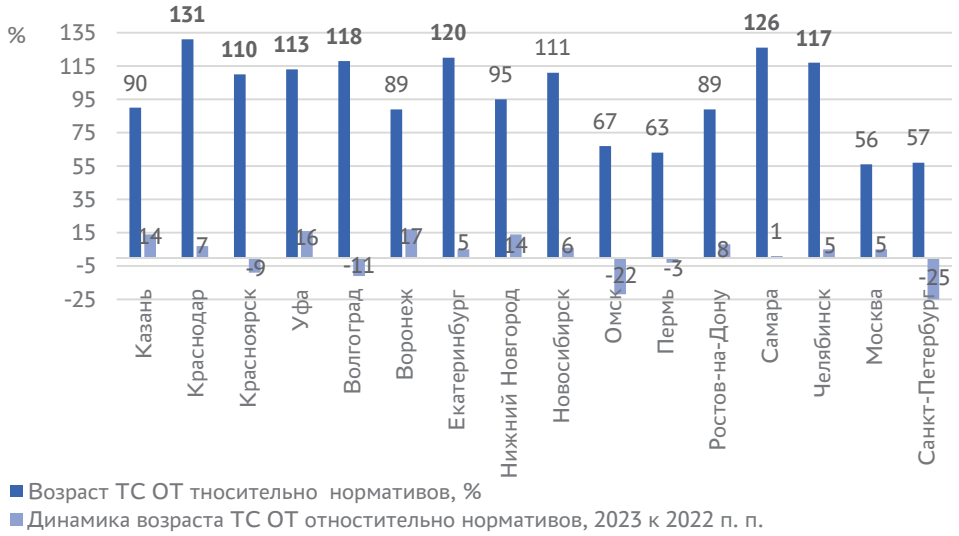


Таблица 48

Финансовая доступность общественного транспорта, %*

Группы	Города Российской Федерации	Значение показателя по годам		Δ 2022 к 2021, п. п.
		2021	2023	
	РФ	3,41	4,42	+1,01
Группа 1 «растущие города»	Казань	5,77	7,80	+2,03
	Краснодар	2,88	4,77	+1,89
	Красноярск	2,39	3,97	+1,58
	Уфа	2,92	4,19	+1,27
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	3,38	5,14	+1,76
	Воронеж	2,76	5,68	+2,92
	Екатеринбург	4,25	6,54	+2,29
	Нижний Новгород	4,58	5,97	+1,39
	Новосибирск	4,83	3,80	–1,03
	Омск	4,77	5,68	+0,91
	Пермь	4,55	4,25	–0,30
	Ростов-на-Дону	3,51	4,36	+0,85
	Самара	3,97	5,19	+1,22
	Челябинск	3,12	2,90	–0,22

*Отношение стоимости месячного проездного билета (безлимитного или на максимальное число видов транспорта для взрослого человека) к среднемесячной заработной плате жителя города (в %).
Источник: Индекс качества жизни в городах России.

Таблица 49

Периодичность движения общественного транспорта*, мин

Группы	Города Российской Федерации	Значение показателя по годам		Δ 2023 к 2021
		2021	2023	
	РФ	15,06	19,80	+4,74
Группа 1 «растущие города»	Казань	13,96	18,37	+4,41
	Краснодар	15,77	20,44	+4,67
	Красноярск	13,08	16,97	+3,89
	Уфа	13,21	22,68	+9,47
Группа 2 «убывающие города»	Волгоград	10,17	18,42	+8,25
	Воронеж	13,59	17,38	+3,79
	Екатеринбург	14,17	20,92	+6,75
	Нижний Новгород	14,79	21,79	+7,00
	Новосибирск	16,11	19,43	+3,32
	Омск	13,78	20,37	+6,59
	Пермь	17,37	18,32	+0,95
	Ростов-на-Дону	13,86	21,79	+7,93
	Самара	14,15	22,37	+8,22
	Челябинск	14,61	19,29	+4,68

*Среднее значение ответов респондентов на вопрос «С каким временным интервалом ходит нужный Вам общественный транспорт в то время, когда Вы едете на работу / учебу и обратно?».
Источник: Индекс качества жизни в городах России.

Таблица 50

Пассажиропоток аэропортов России*

Города Российской Федерации	Пассажиров, млн чел.		Δ 2023 г. к 2022 г.	
	2022	2023	%	млн чел.
Казань	4,02	5,20	129,4	+1,18
Краснодар	–	–	–	–
Красноярск	3,09	3,70	119,7	+0,61
Уфа	4,09	4,80	117,4	+0,71
Волгоград**	1,39	1,57	113,0	+0,18
Воронеж	–	–	–	–
Екатеринбург	5,84	7,40	126,7	+1,56
Нижний Новгород	1,20	1,40	116,7	+0,20
Новосибирск	7,59	9,10	119,9	+1,51
Омск	1,59	1,70	107,2	+0,11
Пермь***	1,74	1,99	114,3	+0,25
Ростов-на-Дону	–	–	–	–
Самара	2,90	3,50	120,7	+0,60
Челябинск	1,92	2,10	109,3	+0,18
Москва	66,03	71,00	107,5	+4,97
Санкт-Петербург	18,20	20,40	112,1	+2,20

* по данным сайта: https://www.avia-adv.ru/stat/airports-ru-2023.htm (дата обращения: 15.05.2024).
** по данным официального сайта аэропорта Волгоград. https://airportvolgograd.ru (дата обращения: 15.05.2024).
*** по данным официального сайта аэропорта Большое Савино (Пермь.). https://aviaperm.ru (дата обращения: 15.05.2024).

нальных аэропортов с пассажиропотоком 7,4 млн чел. в год, уступая только Новосибирску — 9,1 млн чел. в год (табл. 50). По данным базы данных ВЭБ РФ, в 2023 г. по всем городам существенно снизилась финансовая доступность авиа- и железнодорожного сообщения (табл. 51). С учетом того, что данных показатель рассчитывался исходя из стоимости авиа- и железнодорожных билетов до Сочи, в целом наблюдается ожидаемая ситуация, когда финансовая доступность снижается с ростом расстояния, и для городов Сибири она значительно ниже, чем для городов, расположенных южнее, за исключением Волгограда, где в 2023 г. финансовая доступность авиасообщения была одной из самых низких среди городов-миллионников.

Таблица 51

Финансовая доступность железнодорожного и авиасообщения

Города Российской Федерации	Финансовая доступность авиасообщения*, %			Финансовая доступность железнодорожного сообщения**, %		
	2021	2023	Δ 2023 к 2022, п. п.	2021	2023	Δ 2023 к 2022, п. п.
РФ	41,91	62,05	+20,1	22,09	34,20	+12,1
Казань	27,98	44,42	+16,4	18,41	26,06	+7,7
Краснодар	23,68	–	–	3,44	5,61	+2,2
Красноярск	40,38	64,19	+23,8	32,37	50,51	+18,1
Уфа	25,30	43,89	+18,6	17,41	30,63	+13,2
Волгоград	31,23	71,58	+40,3	12,83	16,39	+3,6
Воронеж	34,20	–	–	12,38	15,97	+3,6
Екатеринбург	31,70	59,14	+27,4	25,42	36,62	+11,2
Нижний Новгород	28,76	50,94	+22,2	18,32	28,09	+9,8
Новосибирск	28,57	67,09	+38,5	34,24	48,41	+14,2
Омск	40,02	78,54	+38,5	35,41	48,97	13,6
Пермь	30,13	53,69	+23,6	19,19	41,29	+22,1
Ростов-на-Дону	43,30	–	–	6,03	8,82	+2,8
Самара	26,64	46,47	+19,8	17,35	25,77	+8,4
Челябинск	42,02	60,44	+18,4	28,64	38,21	+9,6

*Отношение стоимости самых дешевых авиабилетов до Сочи и обратно в летний период на 1 взрослого человека к средней заработной плате жителя города.
**Отношение стоимости самых дешевых ж/д билетов до Анапы и обратно в летний период на 1 взрослого человека к средней заработной плате жителя города.
Источник: Индекс качества жизни в городах России.