**СЕРИЯ**
АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ»

# КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ

## СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ФАКТОРЫ РОСТА

## 2010–2022



Институт экономики УрО РАН
uiec.ru

Российская академия наук
Уральское отделение
Институт экономики

# КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ. СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ФАКТОРЫ РОСТА

## 2010–2021

Под общей редакцией:
д-ра экон. наук Лавриковой Ю.Г.,
канд. экон. наук Усковой А.Ю.

**Серия: Крупнейшие города России**

Екатеринбург
2023

*Под редакцией:*
*д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.*

*Авторский коллектив:*
*Акбердина В.В., Артемова О.В., Брянцева О.С., Васильева Е.В., Воронина Л.Н., Глухих П.Л., Захарова В.В., Захарчук Е.А., Козлова О.А., Котлярова С.Н., Кривенко Н.В., Кривенцова Л.А., Логачева Н.М., Макарова М.Н., Матушкина Н.А., Пасынков А.Ф., Пыхов П.А., Пышминцева О.А., Саломатова Ю.В., Саломатов Н.И., Седельников В.М., Суворова А.В., Трифонова П.С., Упоров В.Е., Ускова А.Ю.*

Т 65 **Крупнейшие города России — 2010–2022. Динамика и структурные изменения. Аналитический бюллетень** / Под общей редакцией *д-ра экон. наук Лавриковой Ю. Г., канд. экон. наук Усковой А. Ю.*; кол. авт.; Институт экономики УрО РАН. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2023. — 156 с.

Аналитический бюллетень «Крупнейшие города России - 2010-2022. Динамика и структурные изменения», подготовленный Институтом экономики УрО РАН, представляет исследование, посвященное социально-экономическому развитию крупнейших (с численностью населения более 1 млн чел.) городов Российской Федерации, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. В аналитическом бюллетене систематизирована обширная статистическая информация о ключевых аспектах социально-экономического развития крупнейших городов Российской Федерации в 2010–2021 гг. По ряду показателей приводятся данные за 2022 г. При подготовке сборника использовались материалы Федеральной службы государственной статистики, а также другие открытые источники данных, сайты администраций городов, социальная сеть «ВКонтакте».

В аналитическом бюллетене представлен анализ динамики демографических показателей, показателей экономической активности населения и структуры занятости, уровня и дифференциации заработной платы; приведена информация об уровне развития социальной и инфраструктуры, объектов культуры и спорта, туристской инфраструктуры городов. Экономическое развитие городов характеризуется на основе данных об объемах и динамике производства промышленной продукции, торговли, общественного питания и сектора услуг, развития креативной экономики. Представлен анализ инвестиционной, деловой и научной активности в городах, доходов и расходов городских бюджетов, рынка жилья, состояния коммунальных сетей, городского транспорта. Особое внимание уделено таким категориям, как развитие пространства и создание комфортной и безопасной среды для жителей городов. Приведены итоги исследования данных социальной сети «ВКонтакте» о жителях городов-миллионников, проведенного Институтом экономики УрО РАН: представлены социально-демографический профиль городов и оценка трудовой миграции жителей крупнейших городов и городов-спутников.

Результаты исследования могут быть использованы представителями органов региональной и муниципальной власти, научного и образовательного сообщества в целях анализа происходящих трансформаций городской структуры экономики, преобразования городского пространства, выявления сложившихся межотраслевых диспропорций.

© Институт экономики УрО РАН, 2023.

## ВВЕДЕНИЕ

В 2023 г. крупнейшие индустриально развитые города Урала — Екатеринбург и Пермь — отмечают свой трехсотлетний юбилей. Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук с момента своего официального основания в 1971 г. (а в составе группы технико-экономических исследований Уральского филиала Академии наук СССР — с 1941 г.) посвятил множество научных исследований развитию городов Урала.

Значимые юбилейные события (к ним относим и трехсотлетний юбилей в 2022 г. крупного старопромышленного города Нижний Тагил) стали для нас поводом рассмотреть не только достижения, но и новые задачи в исследовании развития крупнейших городов. ***Одна из таких исследовательских задач связана с выявлением факторов социально-экономического роста городов на основе имеющейся статинформации и уже зарекомендовавших себя рейтингов:*** происходит ли этот рост за счет привлечения ресурсов из «своего» субъекта РФ и / или извне, от других территорий, и с какими движущими силами, структурными изменениями это связано. К сожалению, не все крупные города и регионы, в которых они расположены, являются растущими, и в бюллетене также в комплексе рассматриваются позитивные и негативные тренды их развития.

В этой связи, рассматривая прирост населения как главный показатель эффективного развития и привлекательности города, мы выделили три группы крупнейших городов:

— активно растущие крупнейшие города, которые одновременно являются драйверами развития региона (субъекта РФ, столицей которого он является) (группа 1 «город растет — регион растет»);

— крупнейшие города, рост в которых происходит в том числе за счет перетока населения и экономики с периферии в центр (группа 2 «город растет — регион снижается»);

— крупнейшие города, в которых происходит снижение численности населения, в том числе на фоне отрицательной динамики в регионе при положительной динамике основных экономических показателей развития (группа 3 «город снижается — регион снижается»).

Такая классификация дала нам возможность провести более глубокий анализ складывающихся тенденций, выявить факторы, способствующие тому, что одни города активно развиваются, остаются конкурентоспособными в привлечении людей, инвестиций, финансов, распространяя положительный эффект, в том числе на экономику всего региона, в отличие от других.

В рамках этого подхода в аналитическом бюллетене систематизирована обширная статистическая информация о ключевых аспектах социально-экономического развития крупнейших городов Российской Федерации в 2010–2021 гг. По ряду показателей приводятся данные за 2022 г. [1]

Центральное внимание в бюллетене занимают демографические показа-

[1] Здесь и далее по тексту бюллетеня под крупнейшими городами или городами-миллионниками понимаются города-миллионники без учета Москвы и Санкт-Петербурга (кроме тех случаев, где оговаривается обратное)

тели, такие как численность населения по возрастным группам и полу, рождаемость, смертность, миграция населения. Анализируются данные по экономической активности населения, структуре занятости, уровне безработицы, уровне и дифференциации заработной платы. Представлена информация об уровне развития социальной инфраструктуры, включая объекты культуры и спорта. Отдельно представлены данные о развитии туристического потенциала городов.

Экономическое развитие городов характеризуется на основе данных об объемах и динамике производства промышленной продукции, торговли, общественного питания и сектора услуг. Представлен анализ инвестиционной и деловой активности в городах. Также на основе существующей статистики федерального уровня дана оценка развития в городах сферы науки и высшего образования, а также нового сектора — креативной экономики. Особое внимание уделено динамике доходов и расходов городских бюджетов.

В отельных разделах представлены показатели развития рынка жилья, состояния коммунальных сетей, городского транспорта. Особое внимание уделено таким категориям, как развитие пространства и создание комфортной и безопасной среды для жителей городов.

***Вторая задача новой ежегодной серии изданий по развитию крупнейших городов связана с источниками данных, по которым можно объективно и субъективно судить о социально-экономических процессах, происходящих на уровне муниципальных образований.***

Одним из факторов, создающих необходимость поиска дополнительных источников оперативной информации о социально-экономическом развитии территорий, является, с одной стороны, важность субъективной оценки жителями качества и уровня жизни в крупнейших городах, а с другой — недостаточность официальной статистической информации в характеристике объективных многовекторных экономических процессов. Положительным трендами являются все большая открытость Росстата и федеральных органов власти, внедрение новых технологий представления данных, расширение перечня публикуемых показателей.

В то же время остаются нерешенными вопросы, связанные с едины-ми классификаторами наименований субъектов РФ, муниципальных образований, показателей. Отсутствие значительного числа показателей в разрезе муниципальных образований, несопоставимость наблюдаемого круга организаций на уровне муниципальных образований и субъектов РФ зачастую не позволяют провести качественный анализ социально-экономической ситуации в городе, достоверно определить его вклад в развитие региона.

Так, статистика по муниципалитетам в открытом доступе на сайте Росстата не представлена ни по одному показателю в сфере науки и инноваций, отсутствует разбивка обрабатывающих производств по входящим в эту группу видам экономической деятельности, что не дает возможности проведения анализа ситуации и прогнозирования дальнейшего развития. Большая и пока не решенная до конца проблема — отсутствие данных в случае единствен-

ного хозяйствующего субъекта. Если в ряде публикаций Федеральной службы государственной статистики данное явление оговаривается, то в базе данных «Показатели муниципальных образований» эта строка отсутствует, что не дает объективной картины о происходящем. Не хватает информации в разрезе конкретных видов деятельности, характеризующих развитие сельского хозяйства, в том числе в территориальном разрезе, недостаточная периодичность и поздние сроки появления даже имеющейся информации. В разрезе муниципальных образований отсутствуют данные по развитию малого и среднего бизнеса, а итоги «Сплошного статистического наблюдения малого и среднего бизнеса» публикуются с отставанием 2 года. Практически полностью отсутствует статистическая информация о социальной сфере (здравоохранение, образование, культура, физическая культура и спорт, безопасность).

В то же время использование альтернативных источников информации, в частности больших данных, становится неотъемлемой частью социально-экономических исследований. В настоящее время основными источниками больших данных в России и мире являются социальные сети, электронные СМИ, банковские транзакции, данные компаний о заказах и профилях клиентов, медицинские данные, показания считывающих устройств и оборудования, данные геолокации и сотовой связи.

Так, с учетом данных геоаналитики на регулярной основе формируется Индекс качества жизни в городах России,[2] который охватывает 115 крупнейших городов страны, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. На основе больших данных банковских транзакций развиваются сервисы и исследования для государственного и муниципального сектора, позволяющие оценить социальное и экономическое состояние региона, контролировать достижение целей по развитию территорий, принимать управленческие решения с опорой на данные.[3] Данные сотовых операторов активно используются в целях исследований туристических потоков, наиболее популярных у туристов мест на территории ряда городов, составления портрета туриста и др. А кроме того, помогают определить нагрузку на городскую инфраструктуру, спрогнозировать ее дальнейшее развитие с учетом потребностей населения.

Следует отметить, что существующие на сегодняшний день цифровые технологии в целях получения субъективной составляющей оценки социально-экономических процессов позволяют использовать возможности социальных сетей для получения больших данных по многим параметрам. Данные социальных сетей используют в исследованиях множество различных предметных областей. Российские исследования в этой сфере посвящены таким сферам жизнедеятельности, как образование, экология, туризм, здоровый образ жизни, политика, благотворительность, поведенческие модели горожан и сельских жителей, качество жизни и др.

В настоящем бюллетене представлены итоги нашего первого исследования данных социальной сети ВКонтакте о жителях городов-миллионников, рас-

[2] https://citylifeindex.ru/research

[3] https://sberanalytics.ru/products/gossector/mr

крывающие социально-демографический облик крупнейших городов, включая оценку трудовой миграции жителей крупнейших городов и городов-спутников.

В целом при подготовке бюллетеня, наряду с материалами Федеральной службы государственной статистики, использованы иные открытые источники данных, среди которых зарекомендовавшие себя рейтинги, социальная сеть «ВКонтакте», информационно-аналитическая система «Индекс качества жизни в городах России», объединяющая объективные количественные данные и субъективные показатели, включающие оценку гражданами отдельных сфер жизни мегаполисов, сайты администраций городов. Это позволило более объемно подойти к исследованию крупнейших городов России, к оценке их структурных изменений и факторов роста в 2010–2022 гг.

***Лаврикова Юлия Георгиевна***

***Директор Института экономики УрО РАН***

***доктор экономических наук***

***Нам очень важно Ваше мнение. Будем рады вашим откликам о нашем первом выпуске Аналитического бюллетеня «Крупнейшие города России». Отзывы можно присылать на адрес lavrikova.ug@uiec.ru***

## ГЛАВА 1. КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ: ИХ РОЛЬ, ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ, ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ

Города играют ведущую роль в социально-экономическом развитии России. Здесь сосредоточена промышленность, наука и инновации, высшее и профессиональное образование, медицина, финансовые организации, культурные и спортивные центры. По данным ВЭБ.РФ города формируют почти 70 % ВВП страны.[1]

За последние 10–12 лет в стране произошел рост численности городского населения — с 73 % до 75 %, при этом такой рост зафиксирован впервые с переписи населения 1989 года (табл. 1.1).

В последние десятилетия происходит концентрация населения и, соответственно, экономического состава в крупнейших городах и агломерациях. С 2010 г. количество городов с численностью более 1 млн чел. (без учета городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) увеличилось с 10 до 14. Численность населения за этот период превысила 1 млн чел. в городах Красноярск, Пермь, Воронеж и Краснодар. В то же время доля населения, проживающих в городах-миллионниках (без учета городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), увеличилась незначительно и составляет 11,4 %. При этом в регионах, где расположены города-миллионники, проживает 32 % населения страны.

Анализ особенностей локализации крупнейших городов свидетельствует об их концентрации в Приволжском (здесь расположены 5 городов-миллионников), Южном и Сибирском федеральных округах (по 3 города-миллионника). Еще 2 крупнейших города расположены в Уральском федеральном округе и 1 — в Центральном федеральном округе.

***С 2010 г. количество городов с численностью более 1 млн чел. (без учета городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) увеличилось с 10 до 14***

На крупнейшие города приходится порядка 9 % российского объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, в целом по экономике — порядка 8 % объема промышленного производ-

Таблица 1.1

Изменение численности населения России

| Годы | | Городское и сельское население, тыс. чел. | в том числе | | В общей численности населения, % | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | городское население | сельское население | городское население | сельское население |
| 1989 | по переписи на 12 января | 147022 | 107959 | 39063 | 73 | 27 |
| 2002 | по переписи на 9 октября | 145167 | 106429 | 38738 | 73 | 27 |
| 2010 | по переписи на 14 октября[1)] | 145141 | 106637 | 38504 | 73 | 27 |
| 2021 | по переписи на 1 октября | 147182 | 110075 | 37107 | 75 | 25 |

Источник: Росстат / Официальная статистика. https://rosstat.gov.ru/vpn_popul (дата обращения 15.04.2023)

[1] https://вэб.рф/biznesu/finansirovaniye-proyektov/gorodskaja-ekonomika/ (дата обращения 10.05.2023)

ства, 10 % оборота розничной торговли, 8–9 % инвестиций в основной капитал, объема платных услуг населению. Более низкий вклад городов-миллионников в экономические показатели развития страны по сравнению с долей проживающего в них населения обусловлены переносом доходов в столичные города при сохранении занятости на местах.

Демографическое развитие городов-миллионников в 2010–2021 гг. имело преимущественно положительные тенденции. На фоне роста численности населения в целом по стране (на 1,9 %) в десяти городах численность постоянного населения за этот период выросла на 4–16 %, однако в четырех городах снизилась на 1–3 % (рис. 1.1). Крупнейшими по численности населения городами являются Новосибирск и Екатеринбург, наименьшая численность населения наблюдается в Волгограде.

***На крупнейшие города приходится порядка 9 % российского объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, в целом по экономике — порядка 8 % объема промышленного производства, 10 % оборота розничной торговли, 8–9 % инвестиций в основной капитал, объема платных услуг населению***

Рост численности населения, в том числе притяжение крупнейшими городами населения в активных репродуктивных возрастах из других городов и регионов, требует адекватного развития социальной инфраструктуры, которая меняется в ответ на запросы времени и населения,

***Крупнейшими по численности населения являются Новосибирск и Екатеринбург***

развивается благодаря целенаправленным действиям органов власти. Однако не во всех городах удается решить эти задачи в полной мере.

Остается актуальной проблема снижения доступности и обеспеченности дошкольной образовательной инфраструктуры. По состоянию на 2021 г. в




**Рис. 1.1.** Соотношение численности населения города в 2021 г. и динамики изменения численности населения города в 2021 г. к уровню 2010 г. (на конец года)
Сост. по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206 (дата обращения 27.02.2023)

крупнейших городах сформировалось несколько тенденций, характеризующих эффективность принятых муниципальными властями мероприятий по обеспечению доступности дошкольного образования. В отдельных крупнейших городах (Ростов-на-Дону, Уфа, Новосибирск, Омск) из-за низкой обеспеченности местами в ДОУ была увеличена численность воспитанников в группах в диапазоне от 120 до 155 воспитанников на 100 мест. Однако, несмотря на высокие темпы роста обеспеченности мест в ДОУ в Омске, Новосибирске и Уфе, проблема по обеспечению доступности дошкольного образования так пока и не решена. В ряде крупнейших городов (Челябинск, Нижний Новгород, Волгоград, Краснодар, Красноярск, Екатеринбург, Пермь) реализация программ по вводу новых детских садиков и капитального ремонта существующих ДОУ позволила обеспечить высокие темпы роста обеспеченности детей местами в ДОУ. При этом численность воспитанников в данных городах составляет от 118 (Пермь) до 96 воспитанников на 100 мест (Краснодар). Низкий уровень обеспеченности местами в ДОУ, а охват детей дошкольным образованием находится на уровне ниже среднероссийского, отмечается в Самаре и Казани, несмотря на невысокую численность воспитанников.

Результаты анализа ресурсного обеспечения систем здравоохранения крупнейших городов России свидетельствуют о наличии дефицита врачебного и среднего медицинского персонала, отмечается расширение амбулаторного звена и сокращение стационаров круглосуточного пребывания. Проведенные исследования обосновывают целесообразность управленческих решений по укомплектованию отрасли кадрами и планированию оптимального соотношения числа больничных организаций, диспансеров, имеющих койки и амбулаторно-поликлинических организаций для повышения доступности медицинских услуг для населения, сохранения населения крупнейших городов, снижения смертности, возможности вернуть к труду пациентов трудоспособного возраста, участвующих в формировании ВРП. Требуется улучшение ресурсного обеспечения здравоохранения во всех крупнейших городах России.

***Остается актуальной проблема снижения доступности и обеспеченности дошкольной образовательной инфраструктуры***

Города-миллионники имеют мощный потенциал для развития инфраструктуры в области спорта, поскольку часто являются центрами проведения крупных соревнований, массовых спортивных мероприятий. При этом по общему числу спортивных сооружений города-миллионники существенно отличаются. По итогам 2021 года наиболее развитую спортивную инфраструктуру имеют Красноярск, Челябинск и Екатеринбург. При этом максимальная динамика прироста числа спортивных объектов в 2011–2021 гг. наблюдалась в Красноярске (+2363 ед., или рост в 2,3 раза) и Нижнем Новгороде (+1413 ед., или рост в 2,3 раза), минимальный — в Омске (+184 ед., или рост на 9,2 %).

Крупнейшие города способны предоставить горожанам больший выбор музеев, кинотеатров, галерей, театров и прочих учреждений культуры, чем менее

крупные города. Однако только в двух из них — Воронеже и Самаре объектная насыщенность (количество учреждений культуры в расчете на 10 тыс. чел. населения) выше, чем в среднем по городам РФ. Самая низкая объектная насыщенность среди крупнейших городов наблюдается в Челябинске и Ростове-на-Дону. При этом в основном население, проживающее в крупнейших городах, оценивает учреждения культуры более высоко, чем в других российских городах (исключение составляет лишь Челябинск).

При росте численности населения в силу изменения возрастной структуры происходит сокращение среднесписочной численности работников организаций — в целом по России в период с 2010 по 2021 гг. снижение произошло на 8 %. Из крупнейших городов только в двух, не считая Москвы и Санкт-Петербурга, отмечен рост среднегодовой численности работников организаций (не относящихся к субъектам малого предпринимательства) — в Краснодаре (117,7 %) и Екатеринбурге (105,6 %). В остальных городах-миллионниках в разной степени наблюдается снижение, и наиболее сильное снижение относительно 2010 года зафиксировано в Волгограде (80,2 %) и Самаре (85,2 %). Вместе с тем происходит концентрация рабочей силы в административном центре в большинстве рассматриваемых регионов. Снижение доли города в регионе отмечено только в Новосибирске (–4,0 п. п.), незначительное снижение — в Самаре (–1,0 п. п.) и Нижнем Новгороде (–1,8 п. п.).

***Города-миллионники имеют мощный потенциал для развития инфраструктуры в области спорта***

Отраслевая структура занятости в городах-миллионниках отличается от среднероссийской и имеет свою специфику. В среднем в крупнейших городах выше среднероссийского показателя доля занятых в таких видах деятельности, как деятельность в области информации и связи; деятельность профессиональная, научная и техническая; торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов; деятельность финансовая и страховая. Ниже — в добыче полезных ископаемых, сельском хозяйстве, образовании и здравоохранении.

Одновременно необходимо отметить, что если в целом по стране трансформирование отраслевой структуры занятости идет в сторону сокращения доли производственных секторов (кроме добывающего сектора) и социальной сферы, при увеличении доли некоторых непроизводственных секторов, то в отраслевой структуре занятости в крупнейших городах сохраняется преобладание занятых в промышленности. Так, в 2022 г. доля занятых в промышленном производстве в городах миллионниках варьировалась от 33,5 % в Перми до 8,8 % в Краснодаре. В 11 из 14 городов наибольшая доля в структуре занятости приходится на обрабатывающий сектор, а лидерами являются города Пермь и Челябинск, в которых эта доля составляет 28,1 и 27,4 % соответственно.

***Из крупнейших городов только в двух, не считая Москвы и Санкт-Петербурга, отмечен рост среднегодовой численности работников организаций (не относящихся к субъектам малого предпринимательства) — в Краснодаре (117,7 %) и Екатеринбурге (105,6 %)***

О промышленной специализации экономики крупнейших городов свидетельствует и высокая доля промышленности в объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), которая близка или превышает 50 %. Исключение составляет только Краснодар, где доля промышленности составляет 37 % (рис. 1.2).

По сравнению с уровнем 2010 г. объем отгрузки промышленной продукции в крупнейших городах в 2022 г. вырос в 2,6 раза. Однако это ниже, чем по России в целом (рост в 3,4 раза) в связи с процессами интеграции промышленных предприятий и размещением (переносом) головных компаний в столичных городах. Среди 14-ти городов-миллионников лидерами по номинальному темпу роста отгрузки промышленной продукции за период 2010–2022 гг. стали Уфа (рост в 4,9 раза), Красноярск (рост в 4 раза) и Екатеринбург (рост в 3,7 раза). Наименьший рост за данный период показали Пермь (рост в 1,4 раза), Волгоград (рост в 1,3 раза) и Омск (рост в 1,2 раза).

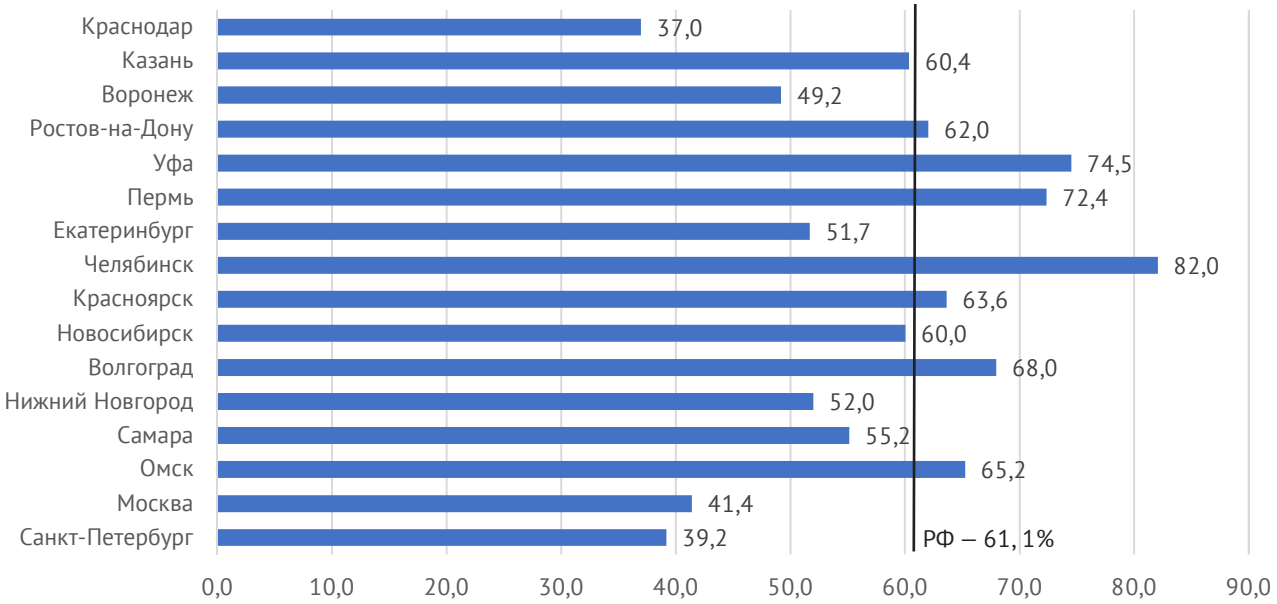



**Рис. 1.2.** Доля промышленности в объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) в 2022 г., % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

В 2022 г. объем отгрузки промышленной продукции (в текущих ценах) 14-ти городов-миллионников в сравнении с 2021 г. не изменился, номинальной темп роста составил 100,2 % (по РФ – 103,8 %). На фоне серьезных геополитических проблем в 2022 г. снижение объемов отгрузки промышленной продукции по отношению к 2021 г. показали Омск (–48,7 %), Нижний Новгород (–7,2 %), Красноярск (–4,9 %), Краснодар (–1,4 %), Воронеж (–0,6 %). Рост остальных городов был во многом обусловлен наличием в этих городах предприятий оборонно-промышленного комплекса, работавших в 2022 г. в повышенных режимах.

Структура промышленности и экономики оказывает существенное влияние на объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами как в промышленности, так и в целом по городу.

2022 год, несмотря на все сложности, связанные с изменением геополитической обстановки и усилением в отношении страны внешнего давления, крупнейшие российские города закончили в целом с положительной динамикой в номинальном выражении. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) в целом по экономике (в текущих ценах) 14-ти крупнейших российских городов в 2022 г. составил 11812,8 млрд руб., увеличившись в номинальном выражении по сравнению с 2021 г.[2] на 5,3 %, что несколько ниже среднероссийской динамики (107,3 %). Однако, с учетом инфляционной составляющей динамика экономического развития крупнейших городов была отрицательной. Наибольший рост экономики в 2022 г. по сравнению с предыдущим годом, несмотря на изменение внешнеэкономических условий, отмечен в Казани (120,2 %) и Екатеринбурге (118,3 %). В Красноярске объем отгруженных товаров в целом по экономике сохранился практически на уровне 2021 г. (99,6 %). Существенное снижение отмечено только в одном из крупнейших городов — Омске (64,3 % к уровню 2021 г.).

В совокупный объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) по 14-ти городам-миллионникам, наибольший вклад вносят Уфа (12,6 %) и Екатеринбург (12,3 %), доля Нижнего Новгорода составляет 9,4 %, Челябинска — 8,1 % и Казани 8 % (рис. 1.3).




а) структура, 2022 год, %

б) динамика, 2022 к 2017, %

**Рис.1.3.** Структура и динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), в разрезе 14-ти городов-миллионников (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

[2] Данные за 2010 г. по показателю «объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства)» в разрезе муниципальных образований в открытых данных отсутствуют.

В силу различий в структуре экономики при сравнимых показателях Уфы и Екатеринбурга по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), по численности населения Екатеринбург превышает Уфу более чем на 30 %. И одновременно при сравнимой численности населения, Екатеринбург существенно опережает Новосибирск по объему отгруженных товаров, выполненных услуг (рис. 1.4).

Анализ динамики социально-экономического развития городов в последние годы свидетельствует о том, что крупнейшие города гораздо медленнее адаптируются к условиям изменения внешней среды. Под влиянием усиливающегося внешнего давления, пандемии коронавируса и связанных с ней ограничениями, затронувшими в большей степени малый бизнес, сферы торговли и услуг, общественного питания, оказывающими существенную роль на экономику городов, крупнейшие города в 2017–2022 годах развивались медленнее, чем страна в целом. При этом концентрация наиболее подвергнутых влиянию вышеназванных факторов секторов именно в административных центрах регионов объясняет и тот факт, что большинство регионов без учета административных центров показали более высокую динамику социально-экономического развития (рис. 1.5). Исключение составил Екатеринбург, где динамика развития го-

***2022 год, несмотря на все сложности, связанные с изменением геополитической обстановки и усилением в отношении страны внешнего давления, крупнейшие российские города закончили в целом с положительной динамикой***

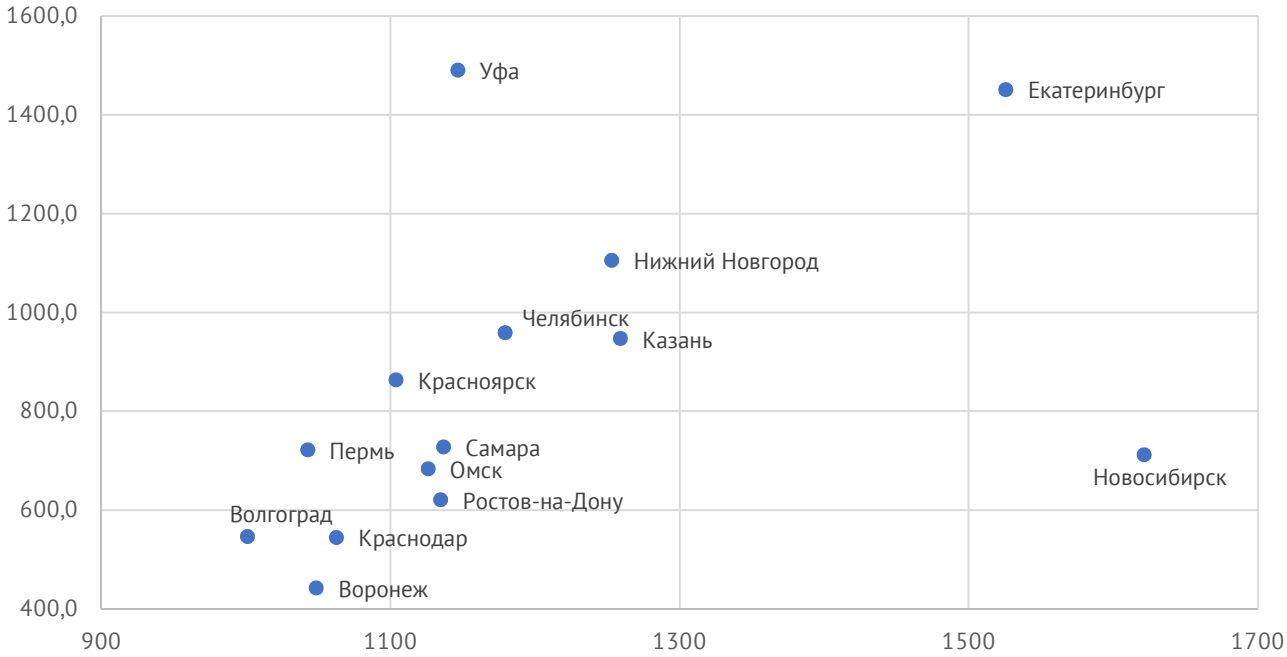



**Рис. 1.4.** Соотношение численности постоянного населения и объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) в 2022 г. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

***Под влиянием усиливающегося внешнего давления, пандемии коронавируса и связанных с ней ограничениями, затронувшими в большей степени малый бизнес, сферы торговли и услуг, общественного питания, оказывающими существенную роль на экономику городов, крупнейшие города в 2017–2022 годах развивались медленнее, чем страна в целом***

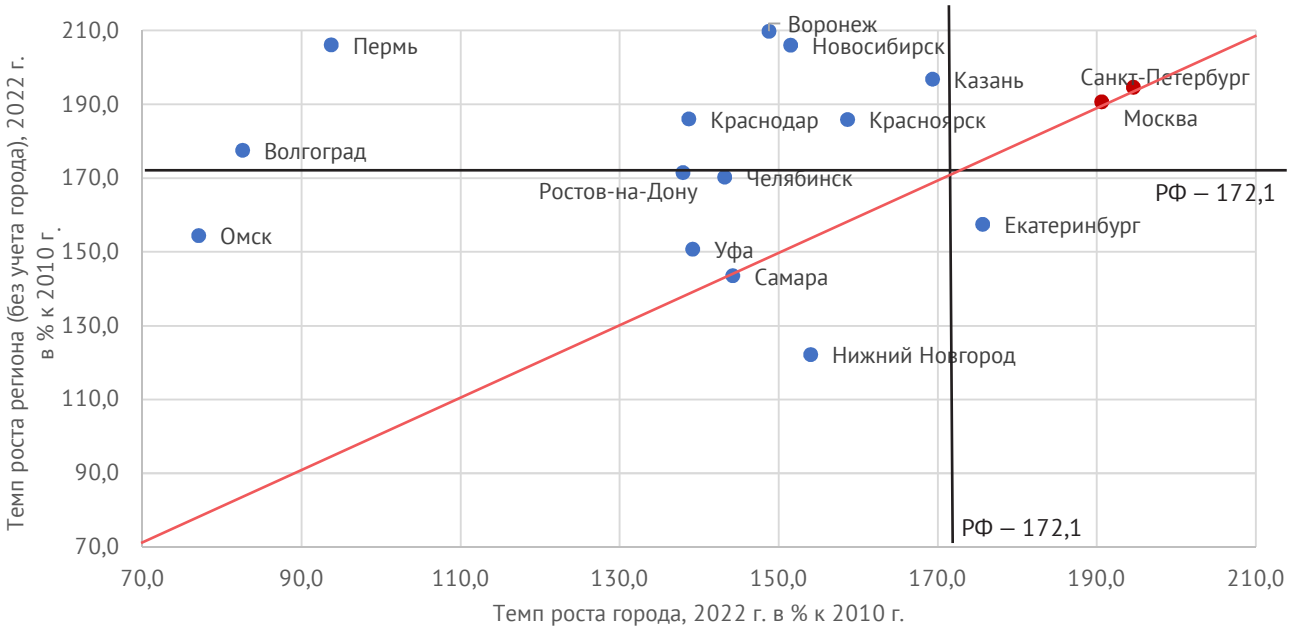



**Рис. 1.5.** Соотношение динамики объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) 14-ти городов-миллионников и их регионов за период 2010–2022 гг.

рода в последние 5 лет была несколько выше среднероссийского показателя, но при этом динамика социально-экономического развития региона без учета административного центра была ниже.

Несмотря на некоторое замедление динамики, социально-экономическое развитие городов-миллионников в целом характеризуется динамичным ростом инвестиционной активности. В условиях роста города за счет миграционного потока населения из региона, повышается необходимость строительства жилья, что обеспечивает динамический рост городских агломераций. В совокупный объем инвестиций в основной капитал в 2011–2021 годах по 14-ти городам-миллионникам наибольший вклад обеспечил Краснодар (13 %), Екатеринбург (10 %), Казань (9 %) (рис. 1.6).

При сопоставлении темпов роста и показателя инвестиций на душу населения в 2021 г., к городам-лидерам по инвестиционной активности можно отнести Екатеринбург, Уфу, Ростов-на-Дону, Омск. К наименее динамично развивающимся городам, с точки зрения инвестиционных вложений, можно отнести Красноярск, Самару, Новосибирск и Челябинск.

Существенную долю в экономике России занимает малое и среднее предпринимательство, доля занятых в котором составляет порядка 40 %. В среднем по крупнейшим городам доля предпринимателей от численности населения за десятилетие возросла в 2,1




**Рис. 1.6.** Структура накопленного объема инвестиций в основной капитал в 2011–2021 гг. в разрезе 14-ти городов-миллионников, % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

раза. Максимальный рост количества предпринимателей произошел в Казани (159,5 %), а наибольшее сокращение — в Волгограде (80,1 %). Между крупнейшими городами отмечается существенная дифференциация по доле занятых в малом и среднем бизнесе в общей численности занятых (минимальный показатель в Волгограде — 23,4 %, максимальный в Воронеже — 50,8 %). Во всех крупнейших городах по абсолютному значению больше всего предпринимателей действуют в секторе «Торговля оптовая и розничная».

В последние годы новым перспективным и быстро развивающимся сектором экономики стали креативные индустрии — сферы деятельности, где значимая часть добавленной стоимости создается благодаря результатам творческой деятельности и управлению правами на интеллектуальную собственность. Лидерами среди городов-миллионников по численности занятых в креативных индустриях на 10000 чел. населения являются Екатеринбург, Краснодар, Новосибирск, Нижний Новгород, Казань.[3] Наибольшая доля креативного сектора в объеме ВМП у Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону и Екатеринбурга, хуже результаты у Волгограда, Красноярска и Уфы.

***Несмотря на некоторое замедление динамики, социально-экономическое развитие городов-миллионников в целом характеризуется динамичным ростом инвестиционной активности.***

***При сопоставлении темпов роста и показателя инвестиций на душу населения в 2021 г., к городам-лидерам по инвестиционной активности можно отнести Екатеринбург, Уфу, Ростов-на-Дону, Омск***

В соответствии с ростом экономики росли как доходы, так и расходы городских бюджетов. Наибольший среди крупнейших городов рост доходов за рассматриваемый период отмечается у Краснодара. Наименьший показатель у Волгограда. Анализируя соотношение роста доходов бюджета и доли безвозмездных поступлений в бюджет, можно сделать вывод о повсеместном усилении зависимости местных бюджетов анализируемых городов от поступлений из бюджетов вышестоящих уровней власти.

[3] Виктория Боос, Михаил Гершман, Евгений Куценко. Креативные специализации российских городов Научный дайджест. Спецвыпуск. 2022. https://issek.hse.ru/news/565706999.html (дата обращения: 20.04.2023).

***Между крупнейшими городами отмечается существенная дифференциация по доле занятых в малом и среднем бизнесе в общей численности занятых (минимальный показатель в Волгограде — 23,4 %, максимальный в Воронеже — 50,8 %)***

В России в период с 2010 по 2022 гг. отмечен рост среднемесячной номинальной заработной платы более чем в 3 раза, ее размер составил в 2022 г. 64,2 тыс. руб. Только в двух крупнейших городах — Казани и Воронеже — динамика заработной платы была выше среднероссийского показателя. При этом только в 7-ми из 14-ти городов уровень заработной платы выше среднероссийского — Краснодар, Казань, Уфа, Екатеринбург, Красноярск, Новосибирск, Нижний Новгород. В Ростове-на-Дону и Перми в последние годы наблюдается отставание уровня заработной платы от среднего по стране в силу недостаточных темпов роста (рис. 1.7).

Активно в городах-миллионниках ведется жилищное строительство. Однако в отдельных городах отмечались существенные колебания годовых объемов ввода жилья — от более чем 1,5-кратного роста к уровню предыдущего года (Самара, Челябинск, Нижний Новгород, Уфа) до почти 2-кратного снижения соответственно (Омск, Нижний Новгород). Единственным городом, где на протяжении всего рассматриваемого периода не отмечалось снижения объемов ввода жилья, является Ростов-на-Дону. В расчете на 1 жителя наибольший объем ввода жилых домов за этот период отмечается в Краснодаре, Ростове-на-Дону, Воронеже, Новосибирске, Екатеринбурге. В Краснодаре, Казане и Перми можно отметить более чем 5-кратный рост объемов строительства индивидуального жилья.

Характерной проблемой для крупнейших городов является неудовлетво-

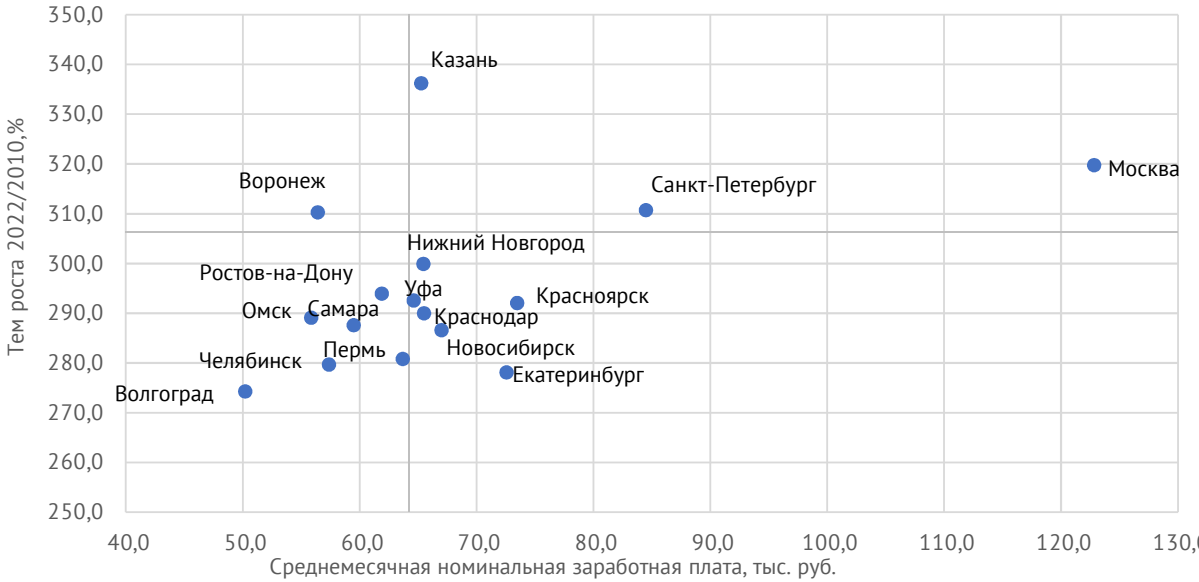



**Рис. 1.7.** Соотношение среднемесячной номинальной заработной платы в 2022 г. и темпа роста 2022 г. к 2010 г. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023); среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике Российской Федерации в 1991–2022 гг. https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 27.03.2023)

рительное состояние инфраструктуры жилищно-коммунальной сферы. Худшие показатели в этой сфере отмечаются в Екатеринбурге, где доля изношенных тепловых и паровых сетей составляет более 75 %. Более половины сетей, нуждающихся в замене, наблюдается также в Нижнем Новгороде, Волгограде, Самаре, Новосибирске. Наилучшие показатели — в Краснодаре, где в 2021 г. только 1,6 % сетей нуждались в замене и этот показатель снизился относительно 2021 года более чем в 4 раза, или на 5,3 п. п.

Важной характеристикой пространственной организации города можно считать наличие у населения возможности легко (быстро и без дополнительных затрат) добраться до основных мест притяжения. В большинстве крупнейших городов доступность озелененных пространств для жителей существенно превышает среднероссийский уровень. Одновременно по показателям комфортного доступа к спортивным, медицинским организациям, учреждениям культуры и спорта, остановкам общественного транспорта и продуктовым магазинам разница между крупнейшими городами выражена более существенно. Наилучшим образом с точки зрения доступности значимых для жителей объектов организовано пространство таких крупнейших городов как Воронеж, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Нижний Новгород. Наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в Волгограде (все рассмотренные характеристики организации пространства этого города уступают среднероссийскому уровню). Отстают от средних величин значения большей части проанализированных параметров в Перми, Екатеринбурге, Челябинске, Омске.

Подход к анализу, представленному в Бюллетене:

***Только в двух крупнейших городах — Казани и Воронеже — динамика заработной платы была выше среднероссийского показателя***

***В расчете на 1 жителя наибольший объем ввода жилых домов за этот период отмечается в Краснодаре, Ростове-на-Дону, Воронеже, Новосибирске, Екатеринбурге***

Институт экономики УрО РАН рассматривает прирост населения как главный показатель эффективного развития и привлекательности города. Исходя из этого можно выделить:

— активно растущие крупнейшие города, которые одновременно являются драйверами развития региона;

— крупнейшие города, рост в которых происходит в том числе за счет перетока населения и экономики с периферии в центр;

— крупнейшие города, в которых происходит снижение численности населения, в том числе на фоне отрицательной динамики в регионе при положительной динамике основных экономических показателей развития.

Это предопределяет необходимость более глубокого анализа складываю-

***Наилучшим образом с точки зрения доступности значимых для жителей объектов организовано пространство таких крупнейших городов как Воронеж, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Нижний Новгород***

щихся тенденций, выявления факторов, способствующих одним городам активно развиваться, быть конкурентоспособными в привлечении людей, инвестиций, финансов, распространяя положительный эффект, в том числе на экономику всего региона, в отличие от других.

Конкурентоспособность любого города напрямую связана с его способностью выполнять такие функции, как интенсивное развитие экономики, основанной на знаниях, как в производственном секторе, так и в секторе услуг, как в центре, так и на периферии агломерации; пространственное «расширение» города, предполагающее создание новых рабочих мест; создание комфортной среды, предполагающей равнозначный доступ жителей города к инфраструктуре и преимуществам инженерного благоустройства. Понятие «качество жизни» тесно связано с возможностью жителей использовать преимущества урбанизированной территории, а жизнеспособность города во многом зависит от возможности граждан участвовать в принятии тех или иных планировочных решений. Важной задачей является обеспечение жителей в радиусе пешеходной доступности: магазинами, парками, библиотеками, учреждениями развлечения, отделов полиции и т. д., что дает возможность жителям без использования транспорта и передвижений на длительные дистанции жить в комфортном окружении. При расположении объектов обслуживания и мест приложения труда на расстоянии пешеходной доступности улицы становятся социальными пространствами, а не только традиционными направлениями движений людей и товаров.

Качество жизни является интегральной категорией, всесторонне характеризующей уровень и степень благосостояния, свободы, социального и духовного развития человека, а также его физического здоровья и условий его сохранения. Цель настоящего исследования — провести анализ ключевых индикаторов, дающих наиболее полную информацию о современном состоянии всех сфер жизнедеятельности городов, выявить негативные процессы, связанные с неблагополучием в определенных сферах жизнедеятельности и жизнеобеспечения городского сообщества, сформулировать предложения по совершенствованию городской социальной среды с ориентацией на насущные потребности жителей городов.

Во многих исследованиях отмечается, что возможны негативные последствия сверхконцентрации населения и ресурсов в крупных городских территориях, например, рост альтернативной стоимости реализации новых проектов в мегаполисах; культурные и экологические затраты от «опустынивания» периферии; перенаправление большой доли сбережений в сектор строительства и спекуляции с недвижимостью и др. Для снижения подобных негативных тенденций необходимо придерживаться важного принципа пространственной стратегии, а именно принципа полицентричности. Именно поэтому одним из аспектов данного исследования стал анализ доли этих городов в показателях регионов, центрами которых они являются, и ее изменение в последние годы.

# ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ В 2010–2022 ГОДАХ

## *2.1. Демография*

Демографические процессы в России в период 2010–2021 гг. носили противоречивый характер, что обусловлено как медико-демографическими (изменение структуры заболеваемости, пандемия новой коронавирусной инфекции), так и социально-экономическими причинами (кризисы, санкции и т. д.). За этот период численность населения в стране выросла на 1,9 % и составила 145557 тыс. чел. к концу 2021 года. Среди негативных тенденций следует отметить снижение рождаемости с 12,5‰ в 2010 г. до 9,6 ‰ в 2021 г. и одновременно незначительный рост смертности с 14,2 ‰ в 2010 г. до 14,7 ‰ в 2021 г. Однако стоит отметить, что до 2019 г. включительно смертность снижалась, а высокие показатели 2020–2021 гг. обусловлены значительной избыточной смертностью населения в результате пандемии COVID-19. Все это определило усиление естественной убыли населения с –1,7 ‰ в 2010 г. до –5,1 ‰ в 2021 г. Естественная убыль населения, однако, была компенсирована за счет положительного миграционного прироста, который возрос с 271,4 тыс. чел. в 2010 г. до 436,7 тыс. чел. в 2021 г. Таким образом, численность населения страны в целом за рассматриваемый период оставалась достаточно стабильной.

В структуре населения в целом по России также произошел ряд изменений. Соотношение мужчин и женщин изменилось в пользу женщин: с 1163 женщин на 1000 мужчин в 2010 г. до 1151 женщин на 1000 мужчин в 2021 г. В возрастной структуре выросла доля населения моложе трудоспособного возраста (с 16,2 % до 18,8 %) и старше трудоспособного возраста (с 22,3 % до 24,0 %), вследствие этого за рассматриваемый период доля населения в трудоспособном возрасте снизилась с 61,5 % до 57,2 %.

Демографическое развитие городов-миллионников в 2010–2021 гг. имело преимущественно положительные тенденции, за исключением последних двух лет, когда на демографические процессы серьезное влияние оказала пандемия COVID-19. Так, в десяти городах численность постоянного населения за этот период выросла на 4–16 %, однако в четырех городах снизилась на 1–3 %. При этом все города наращивали долю в численности населения соответствующих регионов (табл. 2.1.1).

Сопоставляя динамику численности населения в крупнейших городах и соответствующих им регионах, можно выделить три группы территорий (рис. 2.1.1).

Во-первых, это два города (Казань, Краснодар), в которых численность населения росла, и эта тенденция сопровождалась ростом численности населения в соответствующем регионе в целом, хотя и меньшими темпами. Данные регионы являются местами притяжения населения благодаря своему благоприятному климату (Краснодарский край) и активному экономическому развитию (Республика Татарстан). Исходя из пред-

***В десяти городах численность постоянного населения за этот период выросла на 4–16 %, однако в четырех городах снизилась на 1–3 %***

Таблица 2.1.1

**Численность постоянного населения на конец соответствующего года, тыс. чел.**

| Группы | Города | 2010 | 2020 | 2021 | 2021 к 2010, % |
|---|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | 142865,0 | 146171,0 | 145557,0 | 101,9 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 834,1 | 1037,9 | 1062,6 | 127,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 15,9 | 18,3 | 18,7 | |
| | Казань | 1145,4 | 1257,3 | 1259,2 | 109,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 30,6 | 32,3 | 32,4 | |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 979,5 | 1050,6 | 1048,7 | 107,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 41,9 | 45,6 | 45,9 | |
| | Ростов-на-Дону | 1091,5 | 1137,7 | 1134,7 | 104,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 25,5 | 27,2 | 27,3 | |
| | Уфа | 1074,9 | 1125,9 | 1146,6 | 106,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 26,4 | 28,0 | 28,6 | |
| | Пермь | 991,5 | 1049,2 | 1042,8 | 105,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 37,6 | 40,7 | 40,8 | |
| | Екатеринбург | 1386,5 | 1527,5 | 1525,7 | 110,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 32,3 | 35,6 | 35,8 | |
| | Челябинск | 1131,2 | 1188,0 | 1179,3 | 104,3 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 32,5 | 34,5 | 34,5 | |
| | Красноярск | 979,6 | 1093,6 | 1103,8 | 112,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 34,6 | 38,3 | 38,7 | |
| | Новосибирск | 1464,9 | 1620,2 | 1621,3 | 110,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 54,9 | 58,2 | 58,3 | |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 1020,9 | 1004,8 | 1001,2 | 98,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 39,2 | 41,2 | 40,9 | |
| | Нижний Новгород | 1261,5 | 1263,7 | 1253,0 | 99,3 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 38,1 | 39,8 | 39,9 | |
| | Самара | 1166,8 | 1144,8 | 1136,7 | 97,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 35,9 | 36,3 | 36,3 | |
| | Омск | 1154,0 | 1139,9 | 1126,2 | 97,6 |
| | *Доля города в субъекте РФ, %* | 58,4 | 59,9 | 59,9 | |
| | Доля крупнейших городов в РФ, % (п. п.) | 11,0 | 11,1 | 11,4 | +0,4 |
| | Справочно: | | | | |
| | Москва | 11552,0 | 12655,1 | 12635,5 | 109,4 |
| | Санкт-Петербург | 4868,5 | 5384,3 | 5377,5 | 110,5 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где динамика численности постоянного населения в 2021 году к уровню 2010 года ниже 100%, зеленым – города, где динамика численности постоянного населения в 2021 году к уровню 2010 года выше 100%.

Сост. по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204 (дата обращения 27.02.2023)

Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. URL: https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206 (дата обращения 27.02.2023)

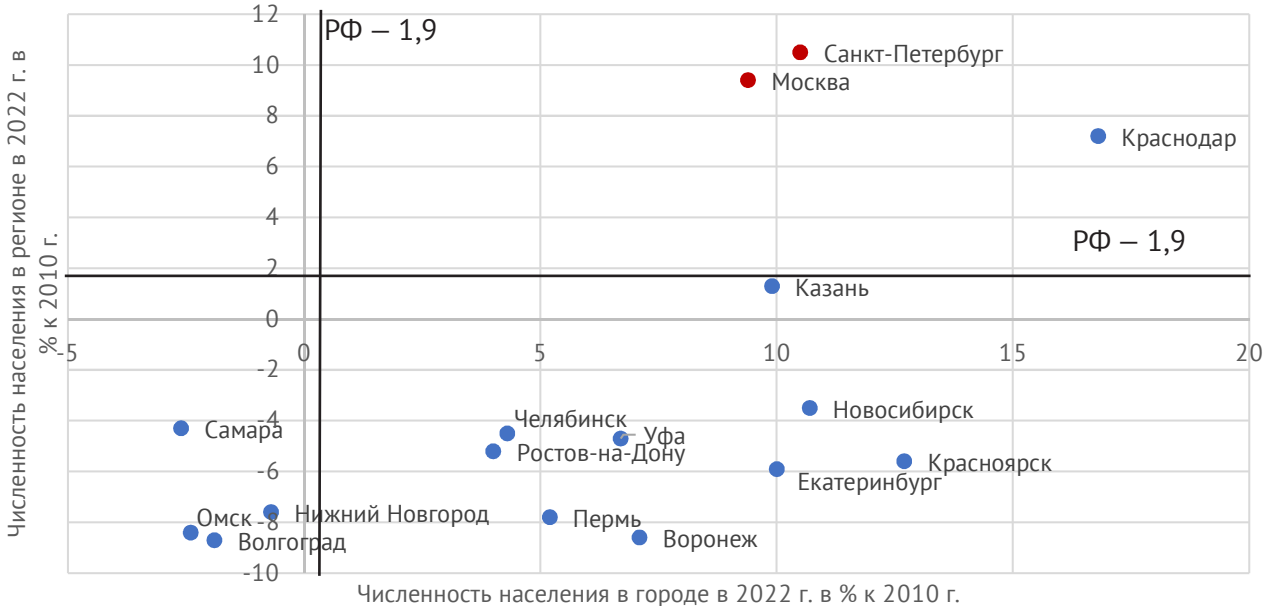



**Рис. 2.1.1**. Динамика изменения численности населения крупнейших городов РФ и субъектов РФ, центрами которых они являются за 2010–2021 гг., %

Сост. по: Регионы России. Социально-экономические показатели. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204 (дата обращения 27.02.2023)

Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206 (дата обращения 27.02.2023)

ложенной в главе 1 типологии, Казань и Краснодар являются активно растущими крупнейшими городами, которые одновременно являются драйверами развития регионов.

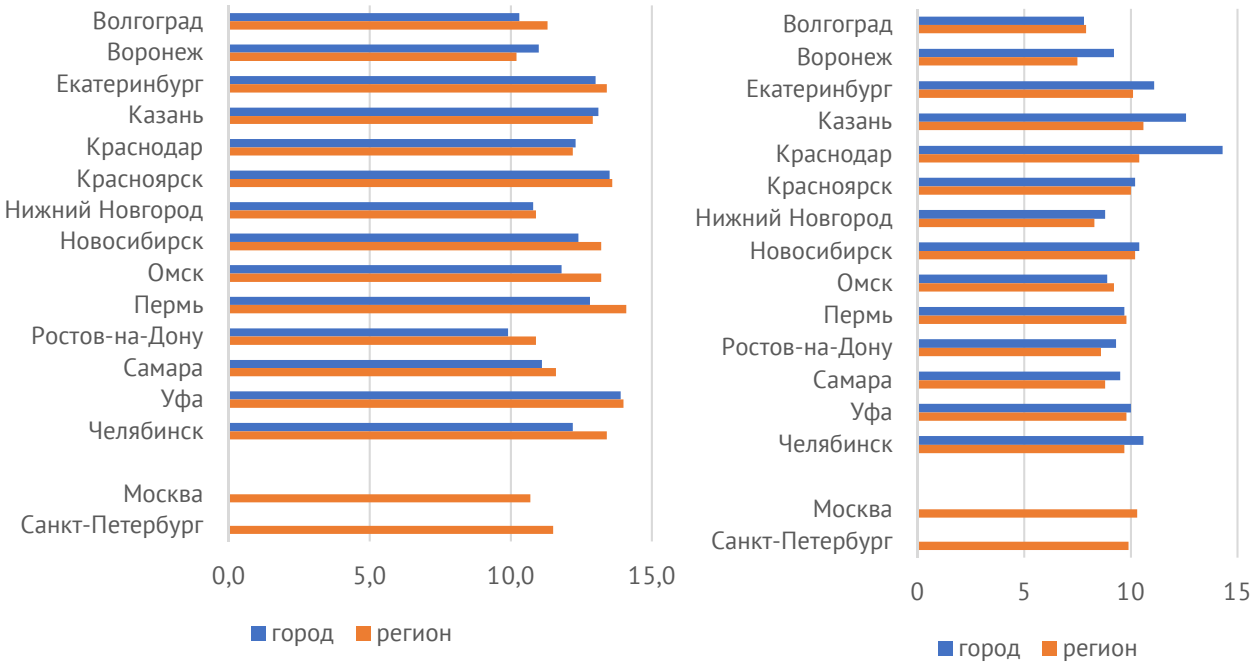
Во-вторых, это 8 городов-миллионников (Воронеж, Ростов-на-Дону, Уфа, Пермь, Екатеринбург, Красноярск, Новосибирск, Челябинск), в которых отмечается рост численности жителей одновременно с убылью численности населения в соответствующем регионе, т. е. можно говорить о наличии сильных агломерационных свойств этих городов и доминирующей роли региональных столиц в социально-экономическом пространстве соответствующих субъектов РФ. Рост численности населения на данных территориях связан с относительно более высоким качеством жизни и наличием рабочих мест с достойным уровнем оплаты труда. Это крупнейшие города, рост в которых происходит в том числе за счет перетока населения и экономики с периферии в центр.

В-третьих, это 4 крупнейших города (Волгоград, Нижний Новгород, Самара, Омск), в которых наблюдалась убыль численности населения одновременно с сокращением численности населения в соответствующих регионах в целом, что связано, в первую очередь, с высокой смертностью населения и миграционным оттоком в результате невысокого уровня жизни и сокращения рабочих мест. Это крупнейшие города, в которых происходит снижение численности населения, в том числе на фоне отрицательной динамики в регионе при положительной динамике основных экономических показателей развития.[1]

[1] Далее перечень городов представлен в соответствии с предложенной типологией, внутри групп последовательность соответствует используемой Росстатом в отношении субъектов РФ.

Коэффициент рождаемости в городах-миллионниках на протяжении всего периода несколько ниже, чем в целом в соответствующих регионах (рис.2.1.2). При этом численность родившихся в этих городах сократилась за 2010–2021 гг. примерно на 15 %, кроме двух (Казань и Краснодар), где отмечался рост числа родившихся на 5,5 % и 35,8 % соответственно, обусловленный миграционным притоком в данные города прежде всего молодого населения.

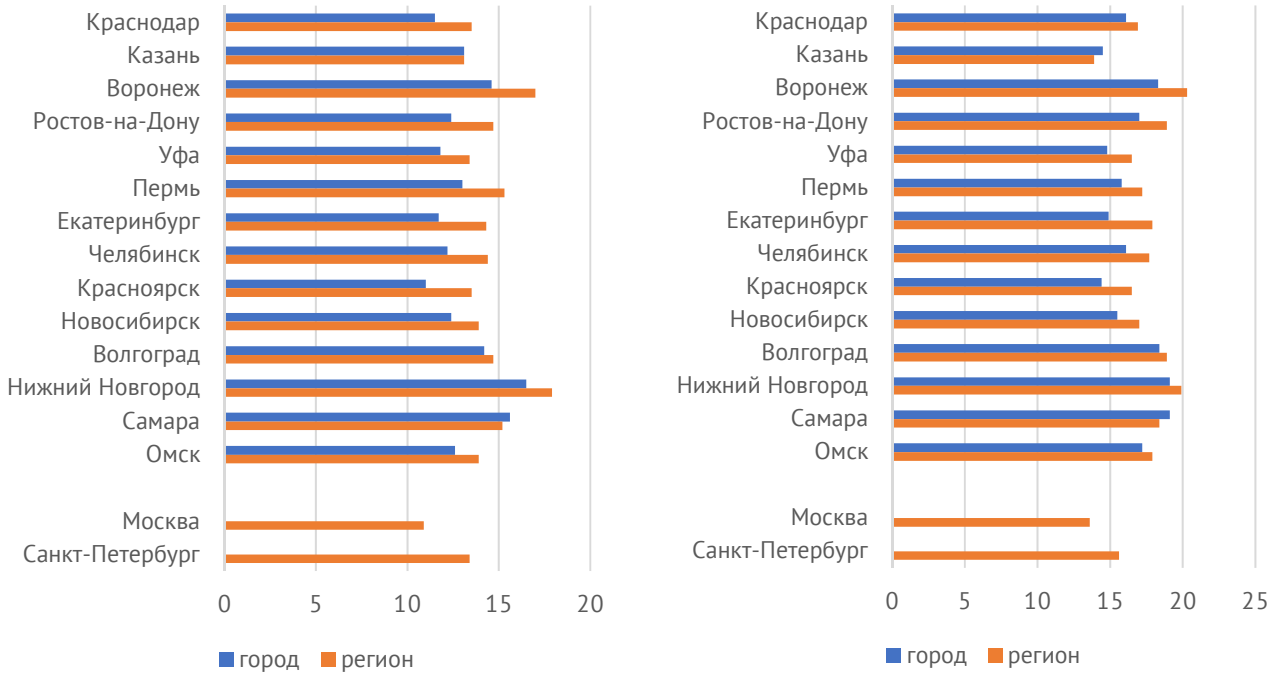
Показатели смертности, наоборот, для городов несколько ниже, чем по соответствующим регионам в целом, что связано с более высоким качеством жизни и, следовательно, более высокой продолжительностью жизни в крупнейших городах (рис. 2.1.3). Однако несмотря на это, уровень смертности в последние годы существенно вырос (в среднем на 27,1 %), что в первую очередь связано с негативными медико-демографическими и социально-экономическими последствиями пандемии новой коронавирусной инфекции. Также существенно выросла численность умерших за этот период: наименьший рост отмечен в Самаре (119,9 %); наибольший — в Красноярске (147,3 %) и Краснодаре (163,5 %). При этом в регионах число умерших увеличивалось в




а) 2010 г. б) 2021 г.

**Рис. 2.1.2.** Коэффициенты рождаемости в городах-миллионниках в 2010 и 2021 гг., промилле
Сост. по: Регионы России. Социально-экономические показатели. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204 (дата обращения 27.02.2023); Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206 (дата обращения 27.02.2023)

***Численность родившихся в этих городах сократилась за 2010–2021 гг. примерно на 15 %, кроме двух (Казань и Краснодар) — где отмечался рост числа родившихся на 5,5 % и 35,8 %, соответственно, обусловленный миграционным притоком в данные города, прежде всего, молодого населения***




а) 2010 г. б) 2021 г.

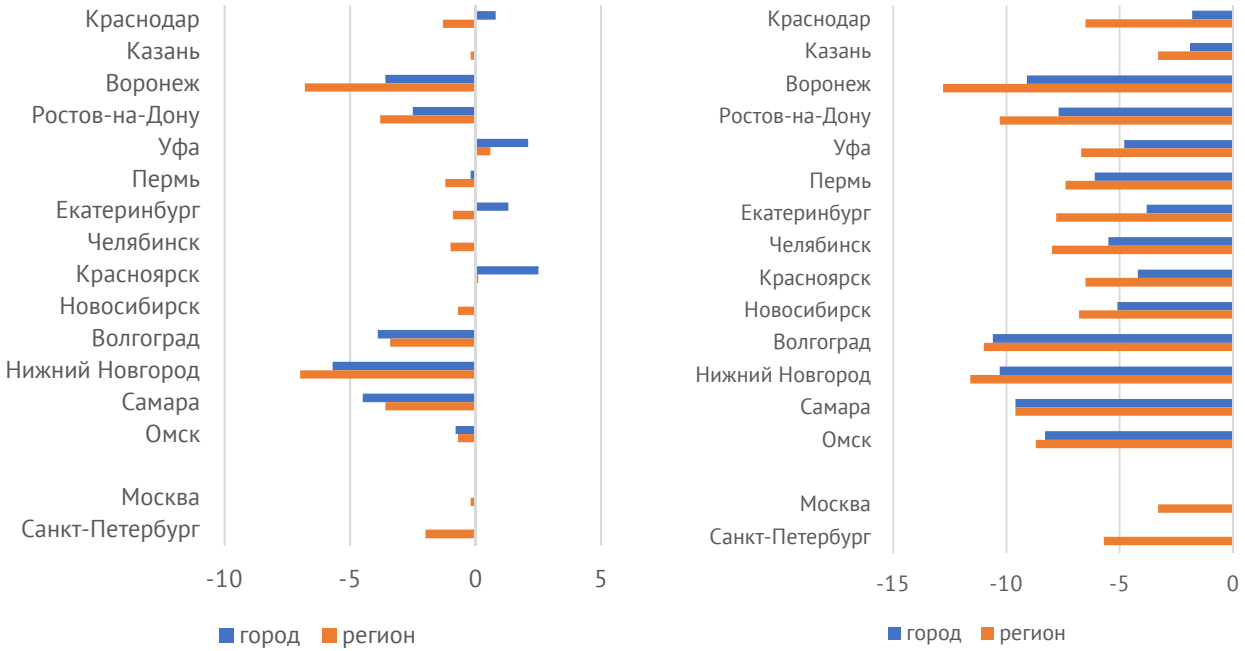
**Рис. 2.1.3.** Коэффициенты смертности в городах-миллионниках в 2010 и 2021 гг., промилле
Сост. по: Регионы России. Социально-экономические показатели. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204 (дата обращения 27.02.2023); Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206 (дата обращения 27.02.2023)

период 2010–2021 гг. меньшими темпами (наименьший в Пермском крае — 109,1 %; наибольший в Краснодарском крае — 136,1 %).

Коэффициент естественного прироста населения в крупнейших городах имеет противоречивую динамику. Если в 2010 г. в четырех городах-миллионниках наблюдалось превышение рождаемости над смертностью (в Екатеринбурге, Краснодаре, Красноярске, Уфе), то в 2021 г. во всех рассматриваемых городах отмечается естественная убыль населения, хотя и меньшая, чем в соответствующих регионах (рис. 2.1.4). Это в первую очередь связано с резко увеличившейся смертностью населения в период пандемии новой коронавирусной инфекции, когда скученность проживания населения в городах обеспечивала более быстрое распространение заболевания и большую избыточную смертность населения, чем в регионах с их сельскими территориями в целом.

Миграция, наравне с естественным приростом, является источником формирования численности населения. В период 2010–2021 гг. только пять городов показали увеличение миграционного притока: Волгоград — в 6,2 раза, Краснодар — в 4 раза, Уфа — в 2,9 раза, Ростов-на-Дону — в 1,6 раза, Красноярск — в 1,09 раза. Отдельно отметим, что в Омске, Перми и Челябинске миграционный прирост 2010 г. сменил-

***Показатели смертности для городов несколько ниже, чем по соответствующим регионам в целом, что связано с более высоким качеством жизни и, следовательно, более высокой продолжительностью жизни в крупнейших городах***




а) 2010 г. б)2021 г.

**Рис. 2.1.4.** Коэффициенты естественного в городах-миллионниках в 2010 и 2021 гг., промилле
Сост. по: Регионы России. Социально-экономические показатели. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204 (дата обращения 27.02.2023); Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206 (дата обращения 27.02.2023)

ся миграционной убылью населения в 2021 г. (табл. 2.1.2, рис. 2.1.5).

Кроме того, если в 2010 г. в ряде городов преобладающее направление миграционных потоков не совпадало с направлением аналогичного показателя в регионе (Екатеринбург, Красноярск, Омск, Пермь и Челябинск имели положительное сальдо миграции, в то время как соответствующие регионы — отрицательное), то в 2021 г. во всех рассматриваемых городах, кроме Челябинска, миграционное сальдо имеет тот же знак, что и в регионе в целом, что свидетельствует о выравнивании миграционных потоков в рассматриваемых субъектах РФ.

Описанная динамика рождаемости, смертности и миграции населения не только оказали влияние на изменение численности населения крупнейших городов, но и определили половозрастную структуру населения в 2021 г. (рис. 2.1.6).

В российских городах-миллионниках в 2021 г. население более женское: соотношение полов составляет более 1200 женщин на 1000 мужчин, что существенно выше, чем в среднем по России. Доля населения трудоспособного возраста на 1,0–4,5 п. п. выше, чем в среднем по стране, что свидетельствует о формировании высокого трудового потенциала в городах-миллионниках. В пяти городах в возрастная структура населения более старая, чем в среднем по стране (меньше молодежи до 15 лет и больше пожилого населения). К ним относятся Волгоград, Воронеж, Н. Новгород, Ростов-на-Дону и Самара. В семи городах, наоборот, более молодая — в Екатеринбурге, Краснодаре, Красноярске, Казани, Перми, Уфе, Челябинске. В Омске и Новосибирске структура населения в целом повторяет общероссийскую с некоторым преобладанием трудоспособного населения.

Таблица 2.1.2

**Миграционный прирост населения, чел.**

| Группы | Города и регионы | 2010 | 2021 | 2021 к 2010, % (п. п.) |
|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | 271444 | 436671 | 160,9 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 6549 | 26466 | 404,1 |
| | Краснодарский край | 23012 | 40954 | |
| | Казань | 5239 | 4247 | 81,1 |
| | Республика Татарстан | 3738 | 11269 | |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 11586 | 7693 | 66,4 |
| | Воронежская область | 15878 | 10063 | |
| | Ростов-на-Дону | 3730 | 6124 | 164,2 |
| | Ростовская область | 6840 | 14954 | |
| | Уфа | 5077 | 14615 | 287,9 |
| | Республика Башкортостан | 814 | 14407 | |
| | Пермь | 1711 | –135 | – |
| | Пермский край | –12116 | –3324 | |
| | Екатеринбург | 10664 | 3953 | 37,1 |
| | Свердловская область | –7305 | 8102 | |
| | Челябинск | 4517 | -2083 | – |
| | Челябинская область | –2781 | 3077 | |
| | Красноярск | 13550 | 14780 | 109,1 |
| | Красноярский край | –4244 | 11966 | |
| | Новосибирск | 10146 | 9456 | 93,2 |
| | Новосибирская область | 6932 | 13344 | |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 1139 | 7033 | 617,5 |
| | Волгоградская область | 2086 | 22050 | |
| | Нижний Новгород | 6556 | 2345 | 35,8 |
| | Нижегородская область | 3639 | 4402 | |
| | Самара | 6088 | 2789 | 45,8 |
| | Самарская область | 6177 | 7830 | |
| | Омск | 422 | –4369 | – |
| | Омская область | –6129 | –7520 | |
| | Доля крупнейших городов в РФ, % | –32,0 | 21,3 | –10,7 |
| | Справочно: | | | |
| | Москва | 86735,0 | 22866,0 | 26,4 |
| | Санкт-Петербург | 48517,0 | 23897,0 | 49,3 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где в 2021 году отмечалась миграционная убыль населения при миграционном приросте в 2010 году, зеленым – города, где отмечалась положительная динамика миграционного прироста населения в 2021 году к уровню 2010 года .

Сост. по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204 (дата обращения 27.02.2023)

Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. URL: https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206 (дата обращения 27.02.2023)

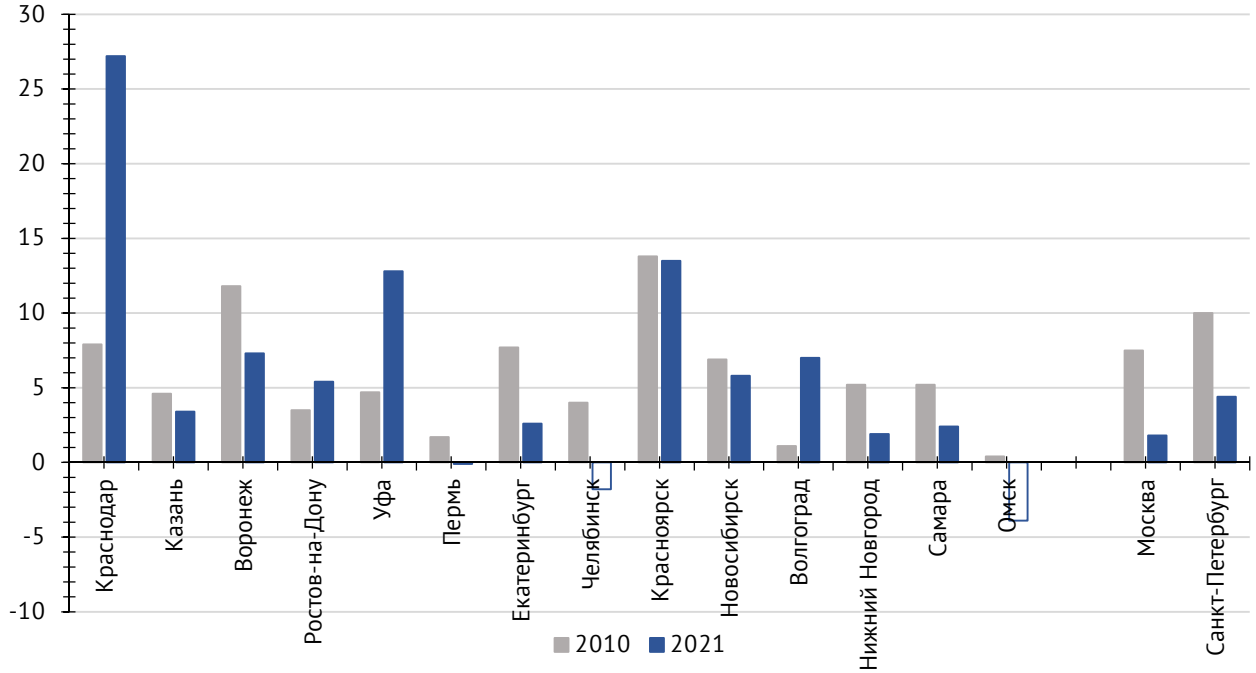
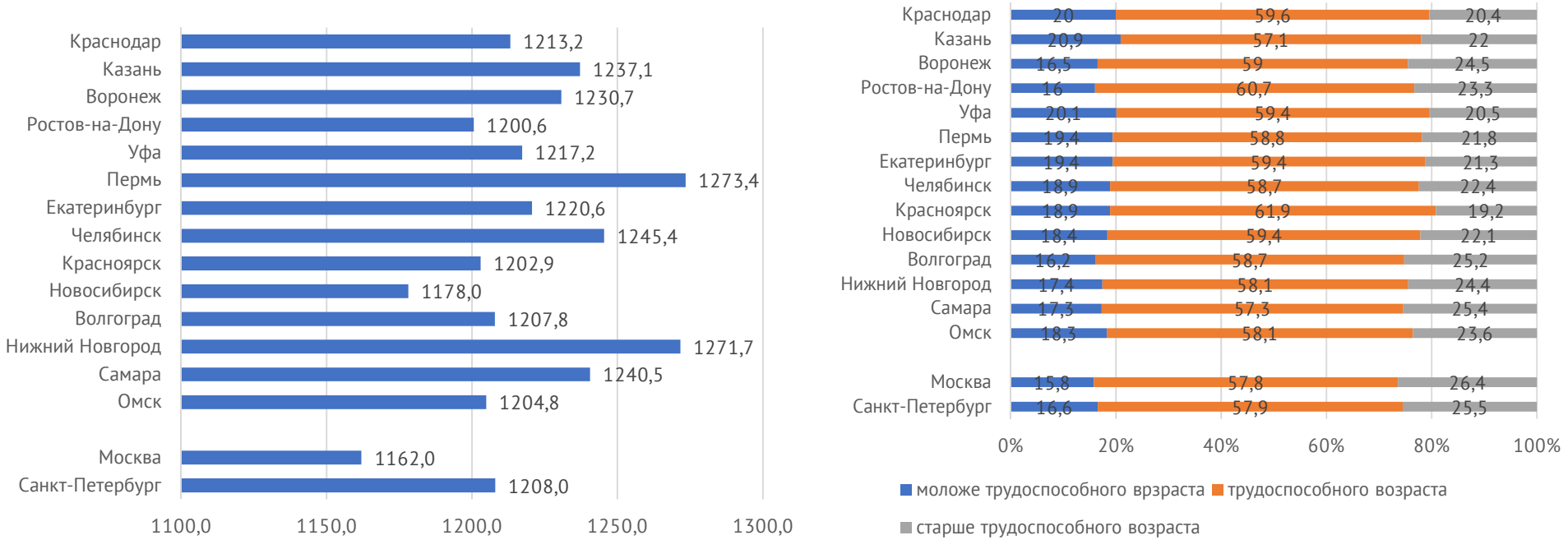



**Рис. 2.1.5.** Коэффициент миграционного прироста в городах-миллионниках в 2010 и 2021 гг. Сост. по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13206 (дата обращения 27.02.2023)

Анализ демографических и миграционных процессов в крупнейших городах нашей страны свидетельствует о снижении их привлекательности для населения. Отметим, что престижность получения городом статуса миллионника в советский период напрямую связывалась с возможностью получения инвестиций для развития, в настоящее время такая прямая связь явно не прослеживается. В силу этого многие города-миллионники, как и их регионы, испытывают нехватку финансовых и инвестиционных средств для строительства социальной и развития транспортной инфраструктуры, что снижает качество жизни в городах. Значительный вклад в ухудшение качества жизни в крупнейшем городе вносит рост стоимости жилья, в том числе арендного, переуплотнение жизненного пространства многоэтажной застройкой, значительный дефицит зеленых зон и площадок для активного отдыха, постоянное ухудшение экологии городской среды и другие негативные факторы, во-вторых, в условиях цифровизации расширилась возможность работы из дома, ускорению данной тенденции способствовала изоляция во время пандемии COVID-19. Многие специалисты отмечают нарастание миграционного оттока населения из крупнейших городов в пригороды, где можно жить, наслаждаясь природой и свежим воздухом, не теряя при этом связи с работой и социальными коммуникациями в городе.

***Анализ демографических и миграционных процессов в крупнейших городах нашей страны свидетельствует о снижении их привлекательности для населения. В Казани, Екатеринбурге, Новосибирске, Нижнем Новгороде и Самаре в 2021 году миграционный прирост был ниже 2010 года. А в Перми, Челябинске и Омске миграционный прирост, наблюдаемый в 2010 году, сменился миграционной убылью населения***




а) соотношение мужчин и женщин, женщин на 1000 мужчин

б) соотношение возрастных групп, %

**Рис. 2.1.6.** Половозрастная структура населения крупнейших городов России в 2021 г. (рассчитано по: Росстат. База данных показателей муниципальных образований. https://www.gks.ru/dbscripts/munst/ (дата обращения 20.04.2021)

### *2.2. Занятость*

В 2010 и в 2021 гг. рынки труда в крупнейших городах формировались в условиях восстановления экономики после кризисов. В 2010 г. был выход из мирового финансового кризиса, а 2021 г. характеризовался восстановлением экономики после отмены ковидных ограничений. Весь период с 2010 по 2021 гг. сопровождался негативной тенденцией сокращения численности занятых и изменением отраслевой структуры занятости на российском рынке труда.

В целом по России в период с 2010 по 2021 гг. среднесписочная численность работников организаций сократилась на 3723 тыс. чел., или на 8 %. Трансформирование отраслевой структуры занятости идет в сторону сокращения доли производственных секторов (кроме добывающего сектора) и социальной сферы при увеличении доли некоторых непроизводственных секторов (в т. ч. деятельности в области информации и связи).

Самое значительное сокращение — на 978 тыс. чел., или на 13 % — произошло в обрабатывающем секторе. При этом его доля в общей структуре занятых сократилась с 16,3 % в 2010 г. до 15,4 % в 2021 г. Более чем на 10 %, или на 240 тыс. чел.,

сократилась численность работников в организациях электроэнергетики и водоснабжении, а их суммарная доля в общей структуре уменьшилась с 4,7 до 4,5 %. Второй отраслью по объему сокращения численности работников оказалось сельское хозяйство. Среднесписочная численность работников в этой отрасли сократилась на 819 тыс. чел., или на 38,5 % относительно 2010 г., а доля в общей структуре снизилась с 4,6 % в 2010 г. до 3 % в 2021 г. Также следует отметить значительное сокращение численности в строительном секторе — на 715 тыс. чел. (на 23,5 %), а доля в общей структуре снизилась с 6,5 до 5,4 %. В социальной сфере численность занятых сократилась на 981 тыс. чел., из них 709 тыс. чел. ушли из образовательной сферы, еще 185 тыс. чел. из организаций здравоохранения и 87 тыс. чел. из сферы культуры.[2] В то же время численность работников, занятых деятельностью в области информации и связи, увеличилась на 183 тыс. чел., или на 18 %, а доля данного сектора в общей структуре занятых увеличилась с 2,2 до 2,8 %. В добывающем секторе за этот период численность работников увеличилась на 118 тыс. чел., или на 13 %, а доля в общей структуре возросла с 1,9 до 2,4 %.

Ситуация в городах-миллионниках отличается большой вариативностью (рис. 2.2.1, табл. 2.2.1). Только в двух городах, не считая Москвы и Санкт-Петербурга, отмечен рост среднегодовой численности работников организаций (не относящихся к субъектам малого предпринимательства)

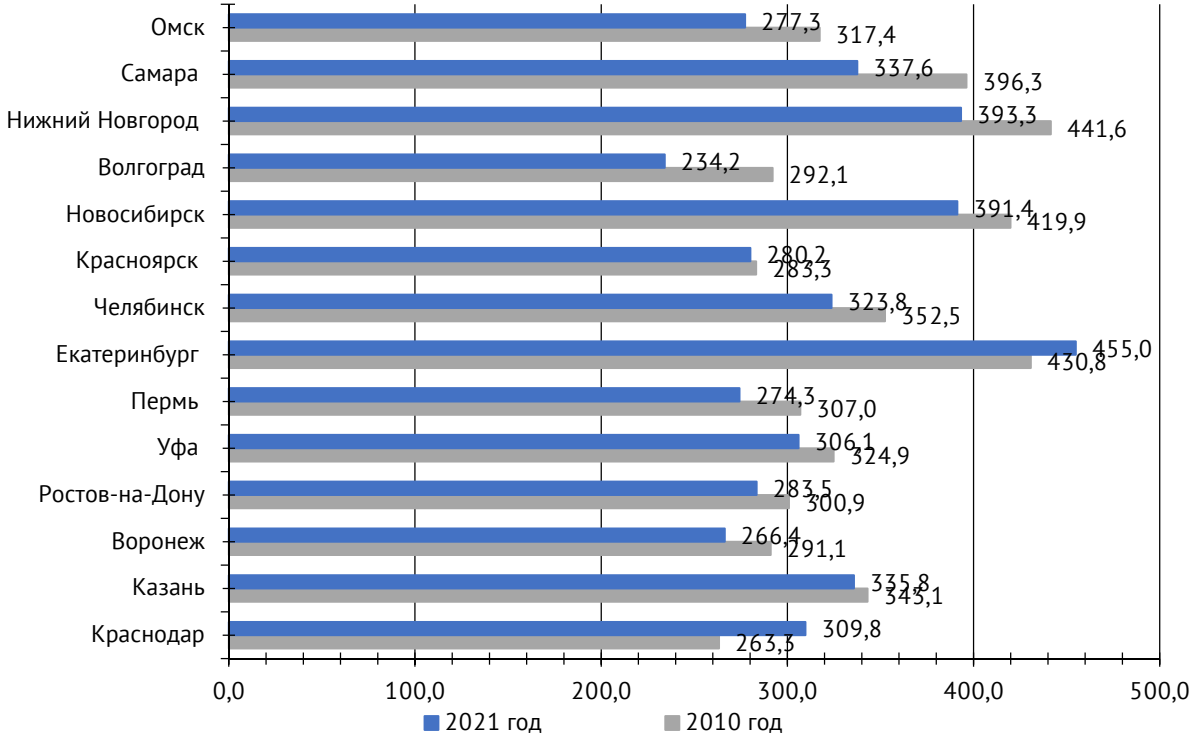



**Рис. 2.2.1.** Среднегодовая численность работников организаций (не относящихся к субъектам малого предпринимательства), тыс. чел.

Составлено по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов — 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011; Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 460 с.; Основные социально-экономические показатели городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн чел. за 2021 год. Екатеринбург. 2022.

[2] Российский статистический ежегодник. Приложение к Ежегоднику. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991–2021 гг. Федеральная служба государственной статистики. https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13396

— в Краснодаре (117,7 %) и Екатеринбурге (105,6 %). В остальных городах-миллионниках в разной степени наблюдается снижение, и наиболее сильное снижение относительно 2010 г. зафиксировано в Волгограде (80,2 %) и Самаре (85,2 %). Вместе с тем увеличивается вес крупных городов в соответствующих регионах по данному показателю от 0,3 п. п. (Челябинск) до 4,9 п. п. (Краснодар и Екатеринбург). Снижение доли города в регионе отмечено только в Самаре (–1,0 п. п.), Новосибирске (–4,0 п. п.) и Нижнем Новгороде (–1,8 п. п.). Таким образом, идет процесс стягивания рабочей силы в крупные города из остальных территорий региона.

Отраслевая структура занятости в городах-миллионниках отличается от среднероссийской и имеет свою специфику. Несмотря на то, что крупные города выполняют функцию административных, научных, финансовых центров не только своих регионов, но в некоторых случаях являются столицами федеральных округов (г. Екатеринбург), сложившаяся отраслевая структура занятости отражает промышленную специализацию экономик больших городов.

Так, в 2022 г. доля занятых в промышленном производстве в городах миллионниках варьировалась от 33,5 % в Перми до 8,8 % в Краснодаре. В одиннадцати городах из четырнадцати наибольшая доля в структуре занятости приходится на обрабатывающий сектор, а лидерами являются города Пермь и Челябинск, в которых эта доля составляет 28,1 и 27,4 %, соответственно.

Следующая отрасль по наиболее высокому удельному весу в отраслевой структуре занятости городов — образование. В число лидеров входят города Казань

Таблица 2.2.1

**Среднегодовая численность работников организаций (не относящихся к субъектам малого предпринимательства), тыс. чел.**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 | 2021 | 2021 г. к 2010 г., %, (п. п.) |
|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация | | 46 719,0 | 42 996,2 | 92,0 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 263,3 | 309,8 | 117,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 18,1 | 23,0 | +4,9 |
| | Казань | 343,1 | 335,8 | 97,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 25,2 | 27,2 | +2,0 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 291,1 | 266,4 | 91,5 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 40,5 | 41,9 | +1,4 |
| | Ростов-на-Дону | 300,9 | 283,5 | 94,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 25,7 | 27,6 | +1,9 |
| | Уфа | 324,9 | 306,1 | 94,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 26,8 | 29,7 | +2,9 |
| | Пермь | 307,0 | 274,3 | 89,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 34,7 | 37,3 | +2,6 |
| | Екатеринбург | 430,8 | 455,0 | 105,6 |

*Окончание табл. 2.2.1 на след. стр.*

*Окончание табл. 2.2.1*

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 | 2021 | 2021 г. к 2010 г., %, (п. п.) |
|---|---|---|---|---|
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | *Доля города в субъекте РФ* | 27,3 | 32,2 | +4,9 |
| | Челябинск | 352,5 | 323,8 | 91,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 31,8 | 32,1 | +0,3 |
| | Красноярск | 283,3 | 280,2 | 98,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 26,8 | 30,9 | +4,1 |
| | Новосибирск | 419,9 | 391,4 | 93,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 47,4 | 43,5 | –4,0 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 292,1 | 234,2 | 80,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 39,4 | 42,5 | +3,2 |
| | Нижний Новгород | 441,6 | 393,3 | 89,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 36,0 | 34,3 | –1,8 |
| | Самара | 396,3 | 337,6 | 85,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 35,0 | 34,0 | –1,0 |
| | Омск | 317,4 | 277,3 | 87,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 52,9 | 55,5 | +2,6 |
| Доля крупнейших городов* в РФ, % | | 10,2 | 9,7 | –0,5 |
| Справочно: | Москва | 5030,1 | 5160,6 | 102,6 |
| | Санкт-Петербург | 2008,6 | 2234,9 | 111,3 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где доля города в соответствующем регионе в 2021 году снизилась по сравнению с уровнем 2010 года, зеленым – города, где среднегодовая численность работников организаций (не относящихся к субъектам малого предпринимательства) в 2021 году к уровню 2010 года выше 100 %.
Составлено и рассчитано по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов - 2011: Стат. сб. / Росстат. - М., 2011; Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. — М., 2022. — 460 с.; Основные социально-экономические показатели городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн человек за 2021 год. Екатеринбург 2022.

(15,4 %), Омск (13,8 %), Челябинск (13,8 %), Воронеж (13,7 %), Красноярск (13,6 %) и Новосибирск (13,5 %).

Наибольшая доля занятых в здравоохранении отмечается в городах Омск (13,6 %), Воронеж (13,1), Красноярск (13,5), Волгоград (12,4 %) и Ростове-на-Дону (12,4 %).

Лидерами среди городов-миллионников по занятости в торговле являются Краснодар (19,7 %) и Екатеринбург (15,8 %).

Наибольшая доля занятых в государственном управлении наблюдается в южных городах, в Ростове-на-Дону она составляет 14,8 %, в Волгограде 13,5 % и Краснодаре 12,9 %.

Транспортно-логистическими центрами являются города: Екатеринбург с долей занятых в транспортировке и хранении 9,9 %, Волгоград (9,7 %), Ростов-на-Дону (9,0 %), Омск (8,8 %), Самара (8,8 %) (рис. 2.2.2).

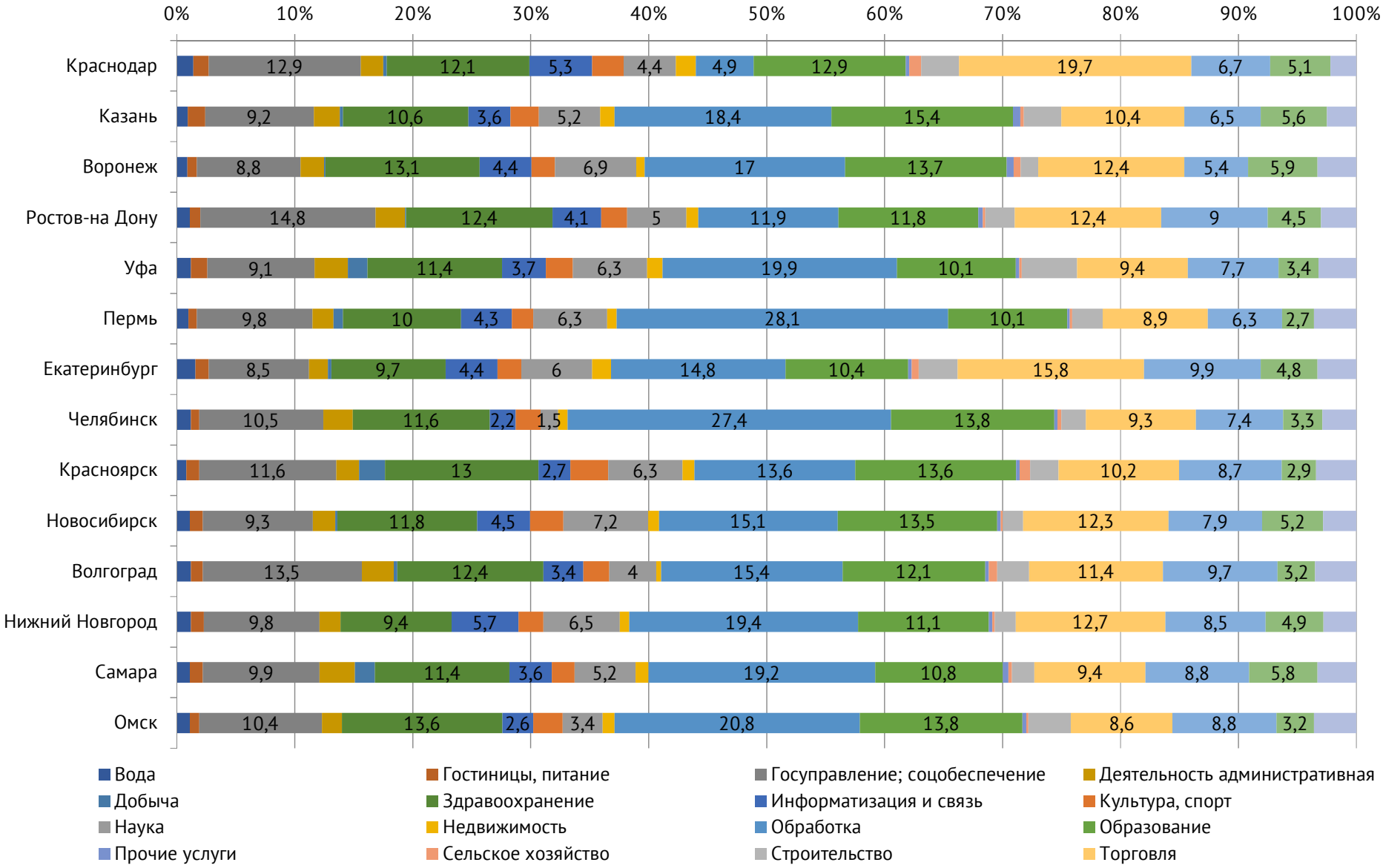



**Рис. 2.2.2.** Отраслевая структура среднесписочной численности работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) в крупнейших городах в 2022 г., % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 20.03.2023)

Научным центром по праву считается Новосибирск — здесь доля занятых в организациях научной, профессиональной и технической деятельности составляет 7,2 %.

Лидером по доле занятых в информационной сфере является Нижний Новгород с долей занятых 5,7 % и Краснодар 5,3 %.

Наибольший удельный вес занятых в финансовой сфере и страховании отмечается в Воронеже 5,9 % и в Самаре 5,8 %, в Казани 5,6 %, Новосибирске 5,2 % и в Краснодаре 5,1 %.

В 2021 г. наблюдается снижение численности незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные службы занятости относительно 2010 года. В среднем по России численность обратившихся снизилась почти наполовину и составила 52,8 % от уровня 2010 г. В разрезе городов снижение отмечено в 11 городах и в 3-х городах зафиксировано повышение: 172,6 % в Краснодаре, 158,4 % в Омске и 113,0 % в Новосибирске относительно 2010 г. При этом доля городов в большинстве регионов повышалась от 3,5 п. п. в Ростове-на-Дону до 18,9 п. п. в Краснодаре. Лишь в четырех городах вес города относительно своего региона снизился: в Воронеже на 1,5 п. п., в Уфе на 1,7 п. п., в Челябинске на 2,6 п. п. и в Волгограде на 6,1 п. п. (рис. 2.2.3, табл. 2.2.2). Практика обращений незанятых граждан за содействием в поиске подходящей работы в крупных городах распространена больше, что отчасти

***Лидерами среди городов-миллионников по занятости в торговле являются Краснодар (19,7, %) и Екатеринбург (15,8 %)***

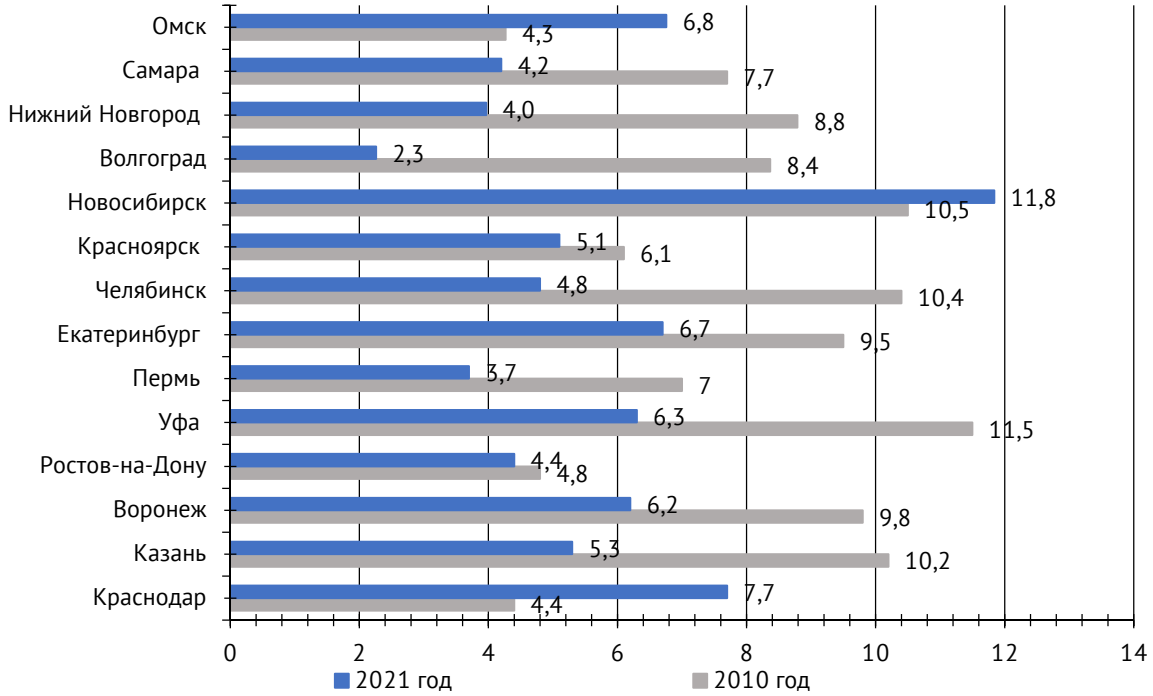



**Рис. 2.2.3.** Численность незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), тыс. чел. (составлено по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов — 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011; Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 460 с; Основные социально-экономические показатели городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн человек за 2021 год. Екатеринбург 2022.

Таблица 2.2.2

**Численность незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), тыс. чел.**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 | 2021 | 2021 г. к 2010 г., % (+/- п. п.) |
|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация | | 1 740,7 | 918,6 | 52,8 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 4,4 | 7,7 | 172,6 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 12,0 | 30,9 | +18,9 |
| | Казань | 10,2 | 5,3 | 51,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 26,6 | 40,2 | +13,6 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 9,8 | 6,2 | 64,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 45,9 | 44,4 | –1,5 |
| | Ростов-на-Дону | 4,8 | 4,4 | 91,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 16,5 | 20,0 | +3,5 |
| | Уфа | 11,5 | 6,3 | 54,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 28,6 | 26,8 | –1,7 |
| | Пермь | 7,0 | 3,7 | 53,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 19,4 | 31,0 | +11,7 |
| | Екатеринбург | 9,5 | 6,7 | 69,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 16,4 | 22,0 | +5,6 |
| | Челябинск | 10,4 | 4,8 | 46,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 23,0 | 20,5 | –2,6 |
| | Красноярск | 6,1 | 5,1 | 82,8 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 16,7 | 31,7 | +15,1 |
| | Новосибирск | 10,5 | 11,8 | 113,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 37,0 | 43,5 | +6,5 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 8,4 | 2,3 | 27,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 30,4 | 24,3 | –6,1 |
| | Нижний Новгород | 8,8 | 4,0 | 45,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 36,6 | 42,2 | +5,6 |
| | Самара | 7,7 | 4,2 | 54,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 20,9 | 28,0 | +7,0 |
| | Омск | 4,3 | 6,8 | 158,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 22,9 | 36,1 | +13,2 |
| Доля крупнейших городов* в РФ | | 6,5 | 7,8 | +1,3 |
| Справочно: | Москва | 61,7 | 51,7 | 83,8 |
| | Санкт-Петербург | 47,6 | 31,1 | 65,3 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где доля города в соответствующем регионе в 2021 году снизилась по сравнению с уровнем 2010 года, зеленым – города, где численность незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения в 2021 году к уровню 2010 года выше 100%.

Составлено и рассчитано по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов — 2011: Стат. сб. / Росстат. — М., 2011; Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. — М., 2022. — 460 с; Основные социально-экономические показатели городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн человек за 2021 год. Екатеринбург 2022.

***В 2022 году доля занятых в промышленном производстве в городах-миллионниках варьировалась от 33,5 % в Перми до 8,8 % в Краснодаре. В одиннадцати городах из четырнадцати наибольшая доля в структуре занятости приходится на обрабатывающий сектор, а лидерами являются города Пермь и Челябинск, в которых эта доля составляет 28,1 и 27,4 % соответственно***

объясняется большей информированностью населения, а также доступностью инфраструктуры служб занятости.

Вследствие снижения численности обратившихся за содействием в службу занятости снижается и численность признанных безработными. Динамика темпов роста в среднем по России показывает двойное снижение и составляет 48,9 % относительно 2010 г. Динамика показателя численности признанных безработными граждан по городам идентична динамике показателя численности обратившихся за содействием в поиске работы (рис. 2.2.4, табл. 2.2.3).

В 2010 г. после финансового кризиса и в 2021 г. после отмены ковидных ограничений происходило восстановление экономики и оживление рынка труда что, в оба периода привело к снижению показателей регистрируемой безработицы. Как видно на рис. 2.2.5 уровень регистрируемой безработицы уменьшался в разы во всех крупнейших городах. Наиболее значительный спад отмечен в городах Краснодаре и Екатеринбурге, в которых в 2020 г. был самый высокий уровень безработицы (6,6 и 6,3 %, соответственно). В этих городах показатель снизился более чем в 13 раз, составив всего 0,5 % в 2021г.

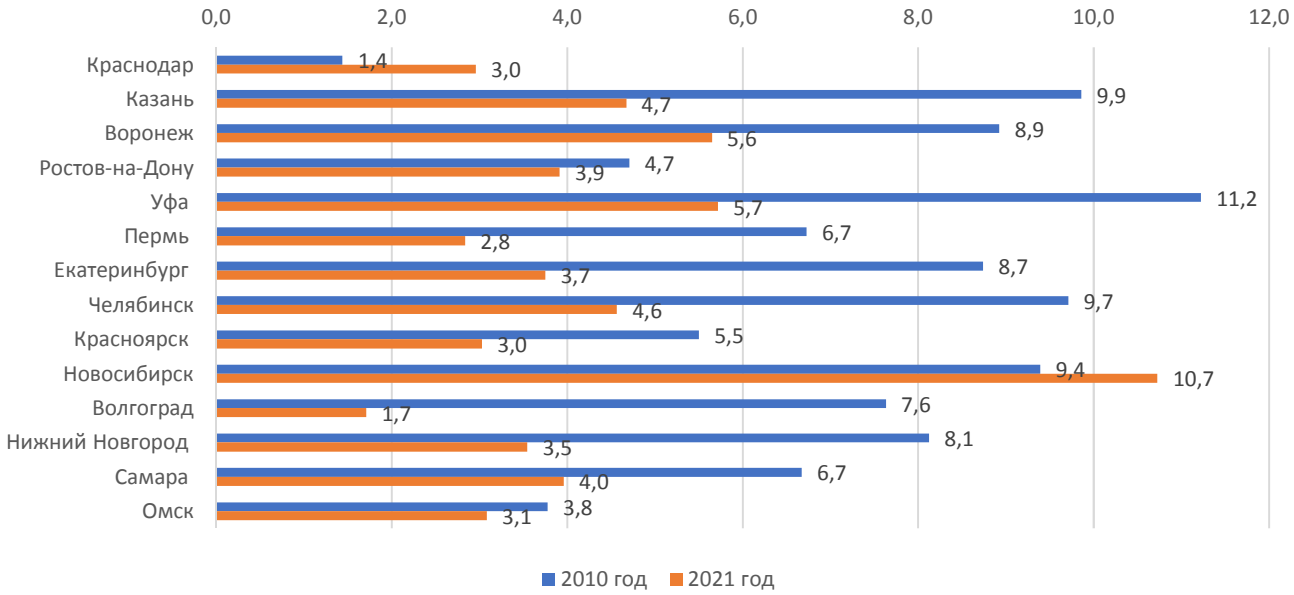



**Рис. 2.2.4** Численность признанных безработными из числа обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), тыс. чел. Составлено по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов — 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011; Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 460 с; Основные социально-экономические показатели городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн человек за 2021 год. Екатеринбург. 2022.

Таблица 2.2.3

**Признаны безработными из числа обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), тыс. чел.**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 | 2021 | 2021 г. к 2010 г., % (+/- п. п.) |
|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | 1589,0 | 777,0 | 48,9 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 1,4 | 3,0 | 205,6 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 5,6 | 17,5 | +11,9 |
| | Казань | 9,9 | 4,7 | 47,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 26,1 | 41,0 | +14,8 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 8,9 | 5,7 | 63,3 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 45,1 | 44,8 | –0,2 |
| | Ростов-на-Дону | 4,7 | 3,9 | 83,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 16,3 | 22,6 | +6,3 |
| | Уфа | 11,2 | 5,7 | 51,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 28,3 | 25,8 | –2,6 |
| | Пермь | 6,7 | 2,8 | 42,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 19,7 | 27,0 | +7,3 |
| | Екатеринбург | 8,7 | 3,8 | 42,9 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | *Доля города в субъекте РФ* | 16,7 | 16,2 | –0,5 |
| | Челябинск | 9,7 | 4,6 | 47,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 22,8 | 21,8 | –1,0 |
| | Красноярск | 5,5 | 3,0 | 55,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 15,7 | 25,2 | +9,5 |
| | Новосибирск | 9,4 | 10,8 | 114,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 36,5 | 42,4 | +5,9 |
| Группа 3 «город снижается— регион снижается» | Волгоград | 7,6 | 1,7 | 22,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 29,8 | 23,4 | –6,4 |
| | Нижний Новгород | 8,1 | 3,5 | 43,6 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 37,4 | 42,7 | +5,3 |
| | Самара | 6,7 | 4,0 | 59,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 19,1 | 28,3 | +9,2 |
| | Омск | 3,8 | 3,1 | 81,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 21,0 | 22,2 | +1,2 |
| Доля крупнейших городов* в РФ | | 6,4 | 7,4 | +0,9 |
| Справочно: | Москва | 46,3 | 36,5 | 78,9 |
| | Санкт-Петербург | 16,8 | 24,1 | 143,6 |

Составлено и рассчитано по: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов — 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011; Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 460 с; Основные социально-экономические показатели городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн человек за 2021 год. Екатеринбург 2022.

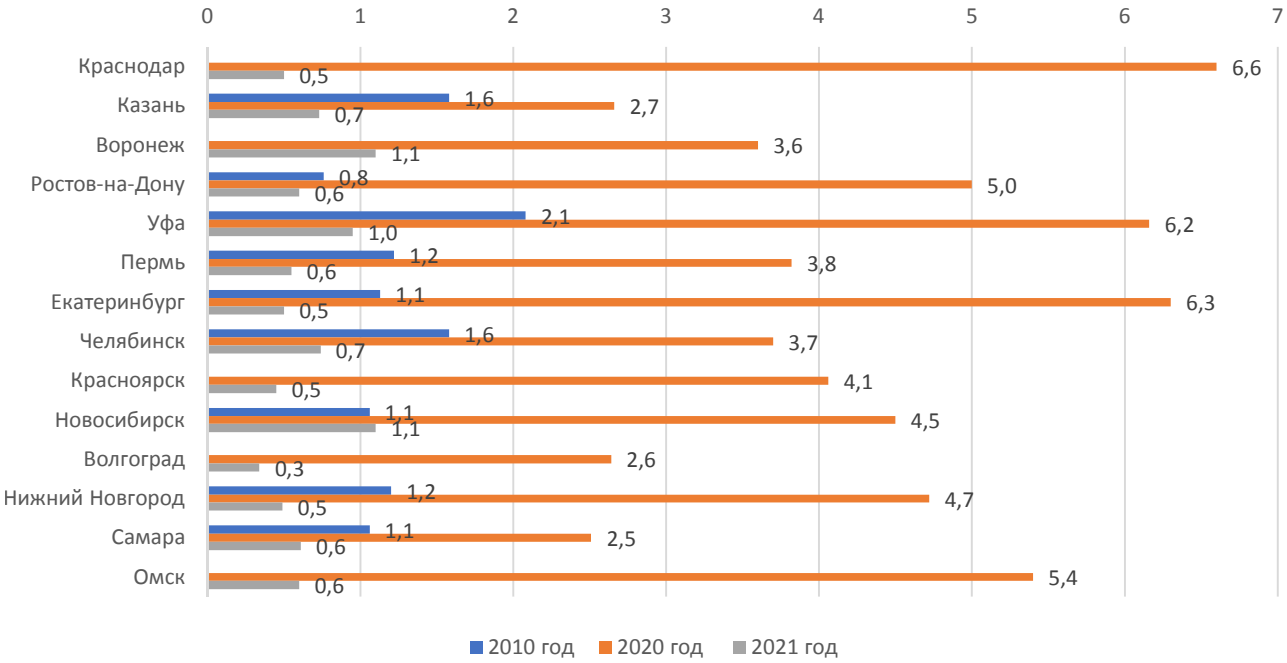



**Рис. 2.2.5** — Уровень регистрируемой безработицы в городах-миллионниках в 2010 г., 2020–2021 гг. %
Составлено по: 2010 год — Сводный отчет об итогах социально-экономического развития муниципального образования «город Екатеринбург» в 2010 году и достижении контрольных параметров. Приложение к Постановлению Администрации города Екатеринбурга от 11.05.2011 № 2019. https://екатеринбург.рф/дляработы/экономика/развитие/итоги; 2021 год — Основные показатели социально-экономического развития городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн человек за 2021 год. Екатеринбург. 2022.; Краткий статистический сборник «Москва в цифрах». Федеральная служба государственной статистики. МОССТАТ. https://mosstat.gks.ru/folder/65047(дата обращения 27.03.2023).; Санкт-Петербург в 2020 году. / Петростат. СПб., 2021. 247 с.; Санкт-Петербург в 2021 году. Статистический ежегодник. Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. https://petrostat.gks.ru/folder/32168 (дата обращения 27.03.2023).
Основные итоги социально-экономического развития муниципального образования город Краснодар в 2010 году. Доклад. https://krd.ru/administratsiya/administratsii-krasnodara/departament-ekonomicheskogo-razvitiya-investitsiy-i-vneshnik/ekonomicheskoe-r-p/social_ekonom_razvitie/archive/itogi_/(дата обращения 27.03.2023).

Следует отметить, что в большинстве городов-миллионников уровень регистрируемой безработицы в 2021 г. снизился сильнее, чем в 2010 году. Это свидетельствует о более быстром восстановлении городских рынков труда после пандемии, чем после финансового кризиса, который повлек за собой структурные изменения в экономике и дисбаланс на рынке труда.

Уровень регистрируемой безработицы в большинстве городов-миллионников ниже, чем в соответствующих регионах, что свидетельствует о больших возможностях рынков труда круп-

***В большинстве городов-миллионников уровень регистрируемой безработицы в 2021 году снизился сильнее, чем в 2010 году. Это свидетельствует о более быстром восстановлении городских рынков труда после пандемии, чем после финансового кризиса, который повлек за собой структурные изменения в экономике и дисбаланс на рынке труда***

нейших городов к восстановлению. Исключения составила только Казань, где по итогам 2021 г. только уровень регистрируемой безработицы был выше регионального, а также Воронеж и Нижний Новгород, где он соответствовал региональному уровню (рис. 2.2.6). Низкие показатели регистрируемой безработицы, находящиеся в пределах от 0,3 до 1,8 % как в крупнейших городах, так и в регионах их присутствия, свидетельствуют об эффективности федеральных и региональных мер по восстановлению занятости после отмены ковидных ограничений.

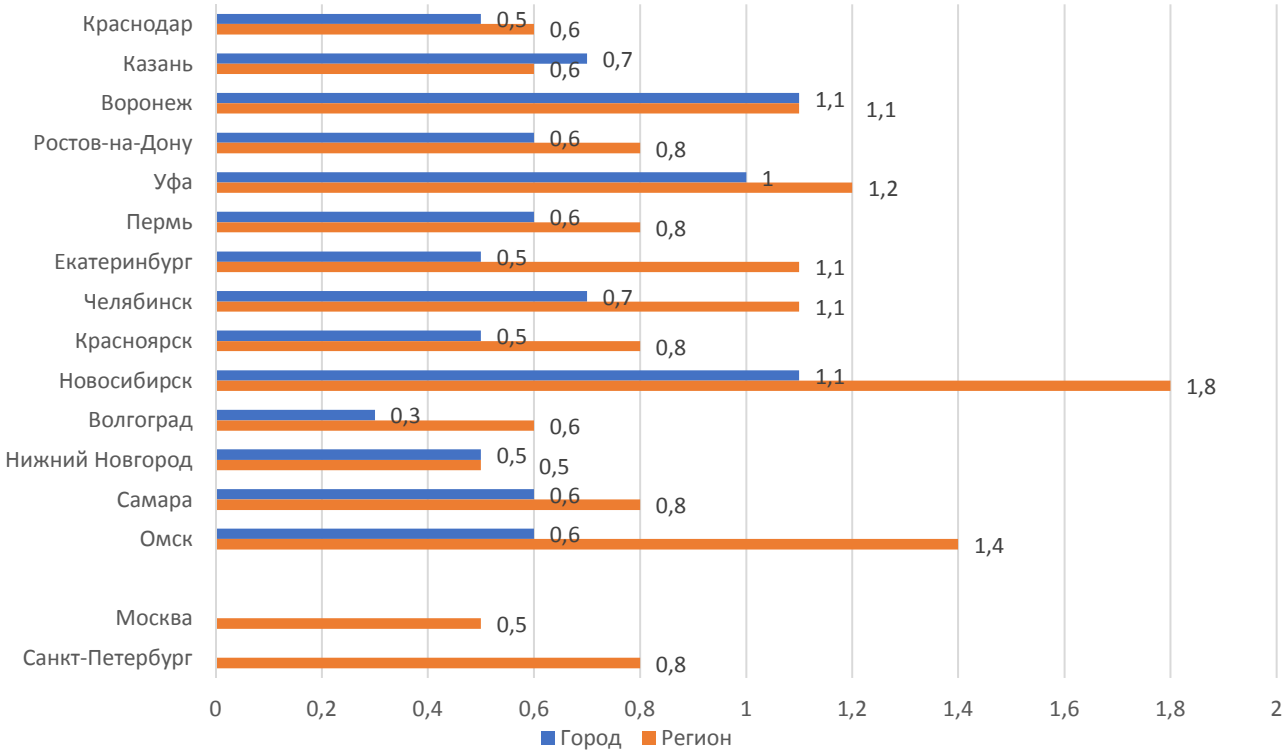



**Рис. 2.2.6.** Уровень регистрируемой безработицы в городах-миллионниках и соответствующих регионах в 2021 г., % (составлено по: Основные показатели социально-экономического развития городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн человек за 2021 год. Екатеринбург. 2022. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации — 2021 г.

Рынок труда адаптируется к произошедшим изменениям, что подтверждается разнонаправленной динамикой соотношения вакансий и резюме. В 2021 г. восстановление экономической деятельности сопровождается ростом вакансий более чем на 50 % во всех крупнейших городах, при незначительном снижении количества резюме в ряде городов. В 2022 г. тренд сменился на спад вакансии при росте резюме в среднем на 15 % (табл. 2.2.4). Комплекс разнонаправленных факторов влияют на динамику вакансий и резюме. Основными являются: снижение численности рабочей силы в результате высокой смертности от коронавирусной инфекции, которая не компенсировалась даже увеличением пенсионного возраста, резкое сокращение потока мигрантов, изменение режимов занятости, усиление структурных диспропорции в спросе и предложении.

Таким образом, рынки труда крупнейших городов отличаются большей положительной динамикой в сравнении

Таблица 2.2.4

**Динамика количества вакансий и резюме в городах-миллионниках в период 2020–2022 гг., ед.**

| Города | Декабрь 2020 | | Декабрь 2021 | | Декабрь 2022 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Вакансии | Резюме | Вакансии | Резюме | Вакансии | Резюме |
| Краснодар | 12424 | 94124 | 19119 | 92625 | 17606 | 106081 |
| Казань | 12177 | 71956 | 18396 | 72568 | 16774 | 80621 |
| Воронеж | 9357 | 49574 | 13511 | 49547 | 11375 | 56143 |
| Ростов-на-Дону | 9446 | 56968 | 14445 | 55150 | 13595 | 61364 |
| Уфа | 9203 | 55024 | 13633 | 56570 | 13523 | 64085 |
| Пермь | 7264 | 39866 | 11177 | 39343 | 10417 | 46458 |
| Екатеринбург | 15454 | 69478 | 24220 | 77170 | 24599 | 89813 |
| Челябинск | 8023 | 38985 | 12627 | 39252 | 13143 | 48063 |
| Красноярск | 8797 | 43157 | 15046 | 45226 | 14199 | 53446 |
| Новосибирск | 14318 | 74205 | 22041 | 78178 | 20235 | 94298 |
| Волгоград | 5111 | 29411 | 7431 | 30302 | 7386 | 34618 |
| Нижний Новгород | 11988 | 56578 | 17871 | 54825 | 16546 | 63486 |
| Самара | 9406 | 61768 | 14360 | 59740 | 12919 | 65186 |
| Омск | 6531 | 37273 | 9897 | 39132 | 10662 | 44100 |
| Москва | 118326 | 1018193 | 189208 | 973904 | 161947 | 1103703 |
| Санкт-Петербург | 48931 | 400797 | 78435 | 385357 | 67764 | 433309 |

Составлено по: Единое хранилище данных. ИАС МКР города Москвы. https://ehd.moscow/index.php?show=inds&source=-367 Head Hunter (дата обращения 27.03.2023)

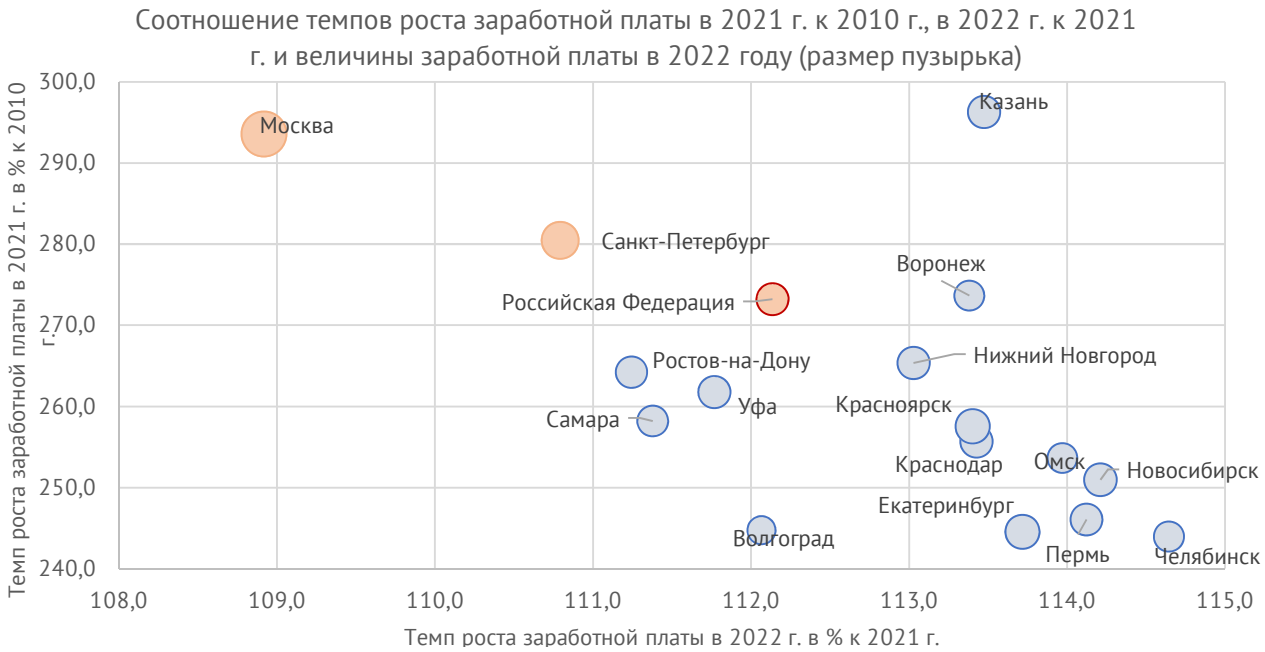
с регионами их присутствия. Меньшими темпами сокращается численность в крупных и средних организациях, города быстрее восстанавливаются после кризисов, уровень безработицы в городах ниже, чем в соответствующих регионах. Более развитая инфраструктура служб занятости и более оживленный рынок вакансий, способствуют поиску подходящей работы. За период 2010–2021гг. наметился тренд увеличения веса крупнейших городов в показателях рынка труда соответствующих регионов, что кроме положительных моментов, в которых город выступает драйвером развития, несет в себе риски дальнейшей концентрации трудовых ресурсов в городах-миллионниках и, как следствие, замедление темпов развития остальных территорий регионов.

### *2.3. Заработная плата*

В России в период с 2010 по 2022 гг. отмечен рост среднемесячной номинальной заработной платы более чем в 3 раза, ее размер составил в 2022 г. 64,2 тыс. руб. По итогам 2022 г. в крупнейших городах: Волгограде, Челябинске, Омске, Перми, Самаре и Ростове-на-Дону среднемесячная номинальная начисленная заработная плата и темп ее роста относительно 2010 г. были ниже среднероссийского уровня (рис. 2.3.1).

В Екатеринбурге, Уфе, Красноярске, Краснодаре, Новосибирске и Нижнем Новгороде среднемесячная номинальная заработная плата в 2022 г. была выше среднероссийского уровня, но темп ее роста оставался ниже среднероссийского уровня, варьируясь в диапазоне от 278,1 до 299,9 %.

Вместе с тем, в Воронеже наблюдался низкий уровень заработной платы,




Примечание: размер пузырька определяется показателем «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в 2022 году, рублей»

**Рис. 2.3.1.** Соотношение темпов роста заработной платы в 2022 г. в % к 2021 г., в 2021 г. в % к 2010 г. и величины среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в 2022 г., руб. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023); Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике Российской Федерации в 1991–2022 гг. https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 27.03.2023)

но темп роста один из самых высоких составил 310,3 % относительно 2010 г.

Высокая динамика роста заработной платы отмечается в Казани. С 2010 г. среднемесячная номинальная заработная плата работников выросла с 19,4 тыс. руб. до 65,3 тыс. руб. в 2022 г., превысив среднероссийский уровень на 1,7 %, темп роста за анализируемый период составил 336,2 %.

С учетом разной интенсивности роста заработных плат в анализируемый период в Казани существенно выросла среднемесячная заработная плата и в 2022 г. стала выше среднероссийского уровня, в это же время в Ростове-на-Дону и Перми наблюдалась обратная тенденция. Также по сравнению с 2010 г. сменились лидеры по самой высокой и низкой среднемесячной номинальной заработной плате. Среди крупнейших городов самый высокий уровень среднемесячной номинальной заработной платы отмечен в Красноярске — 73,5 тыс. руб. и Екатеринбурге — 72,6 тыс. руб., а самый низкий в Омске — 55,8 тыс. руб. и Воронеже — 56,4 тыс. руб. В семи из четырнадцати городов (Воронеж, Ростов-на-Дону, Пермь, Самара, Челябинск Волгоград, Омск) средний уровень заработной платы был ниже среднероссийского (табл. 2.3.1).

***В России в период с 2010 по 2022 годы отмечен рост среднемесячной номинальной заработной платы более чем в 3 раза, ее размер составил в 2022 году 64,2 тыс. руб.***

Таблица 2.3.1

**Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, руб.**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 | 2020 | 2021 | 2022 | 2022 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | РФ | 20952,0 | 51344,0 | 57244,0 | 64191,0 | 306,4 |
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 22587,8 | 52443,3 | 57751,7 | 65505,9 | 290,0 |
| | Казань | 19413,1 | 50639,5 | 57519,1 | 65269,6 | 336,2 |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 18178,2 | 45006,8 | 49745,6 | 56402,2 | 310,3 |
| | Ростов-на-Дону | 21053,8 | 49663,2 | 55628,1 | 61882,8 | 293,9 |
| | Уфа | 22090,0 | 53041,5 | 57824,1 | 64628,9 | 292,6 |
| | Пермь | 22678,8 | 50962,9 | 55800,7 | 63681,2 | 280,8 |
| | Екатеринбург | 26097,0 | 57664,6 | 63818,0 | 72572,2 | 278,1 |
| | Челябинск | 20511,0 | 45956,7 | 50036,9 | 57364,4 | 279,7 |
| | Красноярск | 25159,0 | 58584,7 | 64795,6 | 73479,8 | 292,1 |
| | Новосибирск | 23374,9 | 52802,3 | 58660,0 | 66996,1 | 286,6 |
| Группа 3 «город снижается – регион снижается» | Волгоград | 18306,0 | 41203,0 | 44800,7 | 50206,3 | 274,3 |
| | Нижний Новгород | 21821,0 | 52245,4 | 57902,2 | 65446,0 | 299,9 |
| | Самара | 20690,5 | 48606,4 | 53422,0 | 59500,3 | 287,6 |
| | Омск | 19317,1 | 45460,0 | 48996,0 | 55840,8 | 289,1 |
| Справочно: | Москва | 38411,0 | 100070,0 | 112768,0 | 122824,0 | 319,8 |
| | Санкт-Петербург | 27190,0 | 68667,0 | 76259,0 | 84489,0 | 310,7 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где среднемесячная номинальная заработная плата меньше среднероссийского уровня, зеленым – города, где отмечаются наиболее высокие темпы роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в 2022 году к уровню 2010 года.

Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023); Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике Российской Федерации в 1991-2022 гг. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 27.03.2023).

За период 2010–2022 гг. существующая дифференциация в уровне заработных плат между городом и регионом снижалась за счет более высокого темпа роста заработных плат в регионах, чем в самих городах. Данная тенденция отмечена во всех городах кроме Казани, Новосибирска, Нижнего Новгорода и Омска. В этих городах к 2022 г. увеличивалась дифференциация между крупнейшим городом и регионом.

По итогам 2022 г. несмотря на тенденцию выравнивания с уровнем внутри региона, в городах-миллионниках уровень заработных плат по-прежнему остается выше, что привлекает молодых специалистов из других городов и сельских поселений. Наибольшая дифференциация заработной платы город-регион наблюдается в Нижнем Новгороде, где среднемесячная номинальная заработная плата выше, чем в области на 40,6 % (рис. 2.3.2).

Самый низкий уровень дифференциации заработных плат наблюдается в Красноярском крае, где уровень сред-

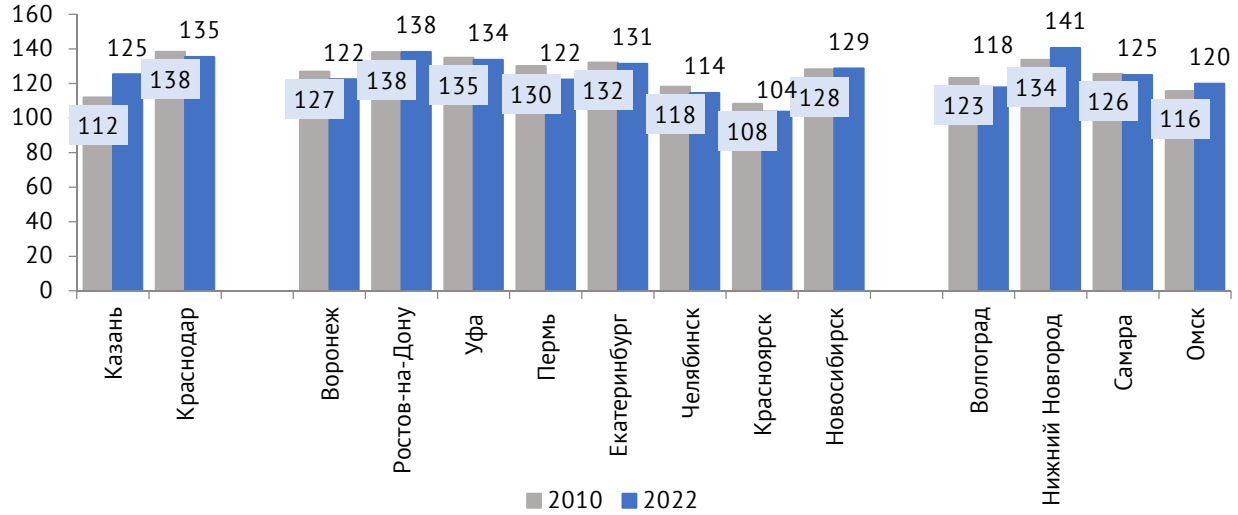



**Рис. 2.3.2.** Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в городе и регионе в 2022 г., % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

ней заработной платы в Красноярске выше краевого значения всего на 3,6 %.

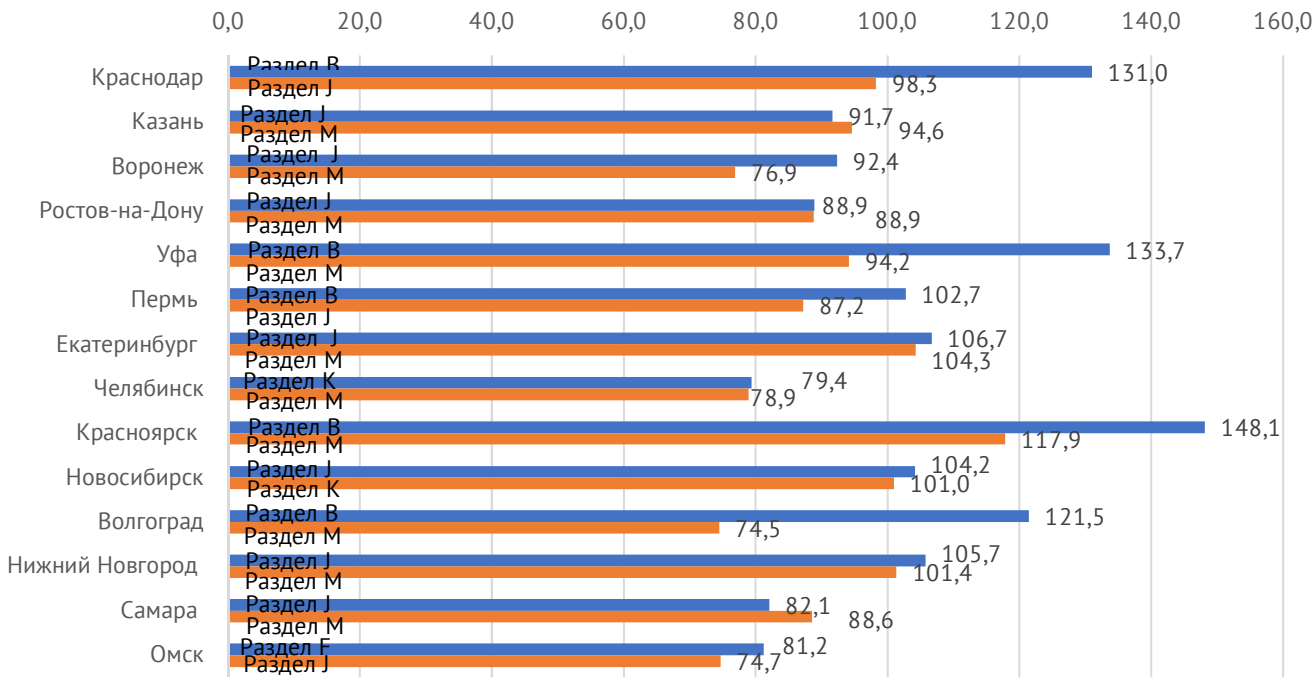
Результаты анализа в отраслевом разрезе показывают, что самые высокие заработные платы в крупнейших городах, характерны для таких видов экономической деятельности как информация и связь, а также профессиональная, научная и техническая деятельность (рис. 2.3.3). В сферах деятельности по управлению, оказанию услуг по ведению бухгалтерского учета, науки в Екатеринбурге, Красноярске, Нижнем Новгороде в 2022 г. размер зарплаты более 100 тыс. руб. в месяц. В сфере IT и связи более 100 тыс. руб. в месяц получают в Екатеринбурге, Новосибирске, Нижнем Новгороде.

Самый низкий уровень среднемесячной номинальной заработной платы в 2022 г. был зафиксирован в таком виде экономической деятельности как «гостиницы и предприятия общественного питания» (размер заработной платы варьировался от 31,8 тыс. руб. в Челябинске до 46,6 тыс. руб. в Казани) (рис. 2.3.4).

Следующим видом экономической деятельности по частоте попадания в рейтинг самых низких заработных плат в крупнейших городах стала «административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги». В данной сфере среднемесячные номинальные заработные платы варьировались от 33,4 тыс. руб. в Волгограде до 44,5 тыс. руб. в Ростове-на-Дону. А самая низкая среднемесячная номинальная заработная плата среди крупнейших городов зафиксирована в Воронеже в добыче полезных ископаемых (23,2 тыс. руб.)

Во всех крупнейших городах в 2022 г. по сравнению с 2021 г. наблюдалось снижение покупательной

***Во всех крупнейших городах в 2022 г. по сравнению с 2021 г. наблюдалось снижение покупательной способности среднемесячной заработной платы, что связано с инфляционным удорожанием потребительской корзины***




Примечание: Раздел B — Добыча полезных ископаемых; Раздел J — Деятельность в области информации и связи; Раздел M — Деятельность профессиональная, научная и техническая; Раздел K — Деятельность финансовая и страховая; Раздел F — Строительство

**Рис. 2.3.3.** Отрасли с самой высокой среднемесячной номинальной заработной платы в городах миллионниках, тыс. руб. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

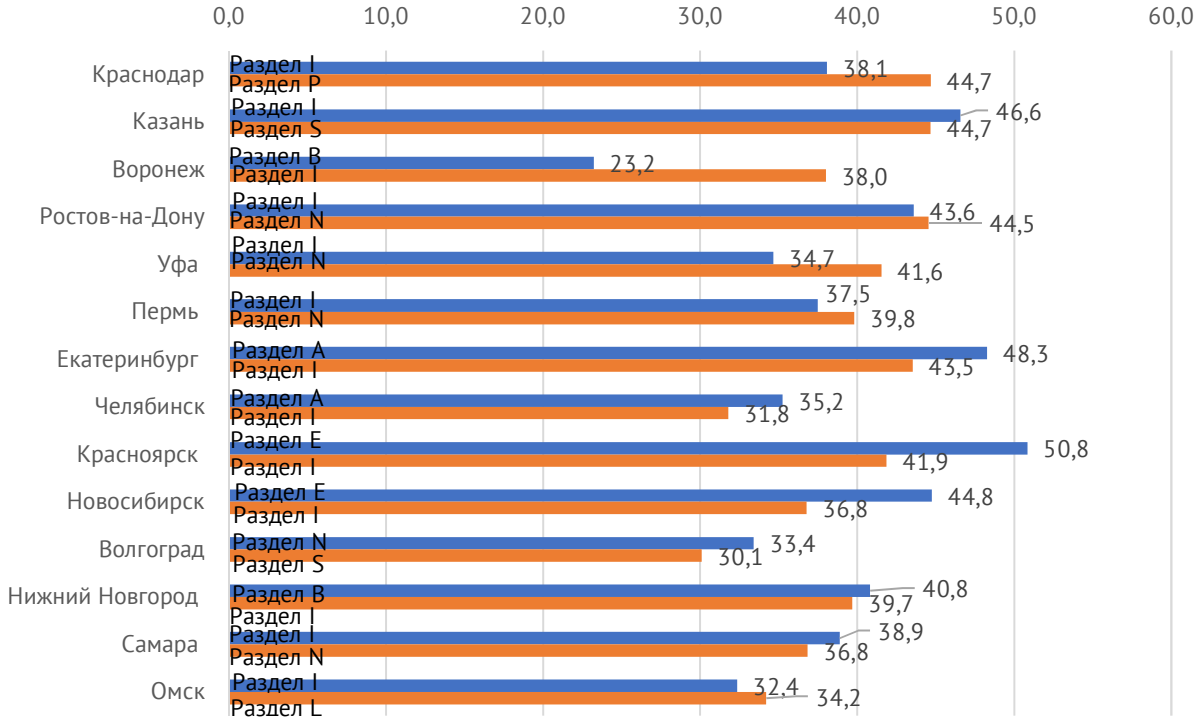
способности среднемесячной заработной платы, что связано с инфляционным удорожанием потребительской корзины. Неизменный уровень покупательной способности оставался тольков Челябинске, Красноярске и Новосибирске. Однако, несмотря на снижение покупательной способности относительно 2021 г., в крупнейших городах России она остается на высоком уровне, обеспечивая расширенное потребительское поведение населения. Значения покупательной способности варьировались в 2022 г. в диапазоне от 4,2 ПМ в Волгограде до 5,5 ПМ в Казани.

В трех городах покупательная способность среднемесячной заработной платы была ниже среднероссийского уровня: Челябинск — на 4,9 %, Волгоград — на 9,1 %, Самара — на 1,4 % (рис. 2.3.5).

Таким образом, за анализируемый период было выявлено несколько тенденций в динамике заработной платы городов-миллионников, что связано, в первую очередь, с экономической структурой городов:

1. Высокий уровень среднемесячной номинальной заработной платы, в том числе в отраслевом разрезе. Значительный разрыв с региональным уровнем средней заработной платы, но при этом темп роста заработной платы замедляется. В данную группу входят такие города-миллионники, как Екатеринбург, Уфа, Новосибирск, Нижний Новгород.

2. Опережающий рост заработной платы по сравнению с регионом и вы-




Примечание: Раздел I — Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; Раздел P — Образование; Раздел B — Добыча полезных ископаемых; Раздел — Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; Раздел A — Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; Раздел S — Предоставление прочих видов услуг; Раздел E — Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений

**Рис.2.3.4.** Отрасли с самой низкой среднемесячной номинальной заработной платы в крупнейших городах, тыс. руб. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

сокий уровень покупательной способности характерен для Казани. В Казани за 12 лет существенно увеличился размер средней заработной платы, а ее покупательная способность выросла за период 2010–2022 гг. с 4,1 ПМ до 5,5 ПМ.

3. Разрыв между среднемесячной заработной платой города и региона составляет не более 20 %, покупательная способность заработной платы в городе не превышает 4,5 ПМ. Данные тенденции характерны для Омска, Волгограда и Челябинска. В данной группе городов уровень среднемесячной номинальной заработной платы и темп ее роста ниже среднероссийского уровня.

4. Уровень среднемесячной номинальной заработной платы ниже среднероссийского уровня, разрыв между среднемесячной заработной платой города и соответствующего региона составляет более 20 %, а покупательная способность заработной платы выше 4,5 ПМ. В данную группу входят Пермь, Ростов-на-Дону, Самара, Воронеж.

5. Высокий уровень среднемесячной номинальной заработной платы, минимальный разрыв с региональным уров-

***Во всех крупнейших городах в 2022 г. по сравнению с 2021 г. наблюдалось снижение покупательной способности среднемесячной заработной платы, что связано с инфляционным удорожанием потребительской корзины***

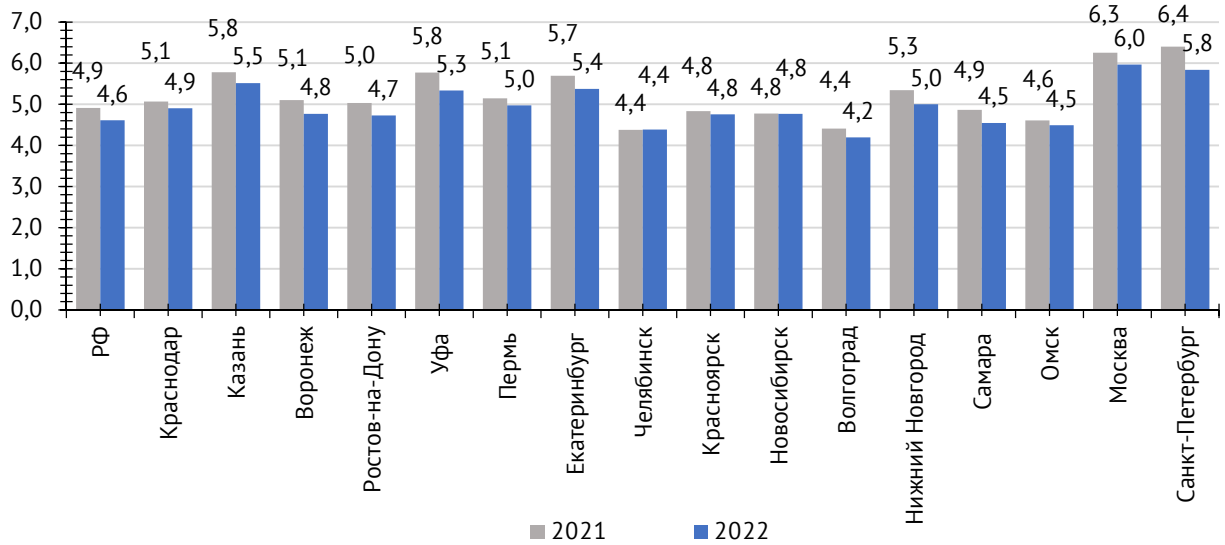



**Рис. 2.3.5.** Покупательная способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, раз к величине прожиточного минимума субъекта РФ, в котором находится город (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

нем и высокий уровень покупательной способности зарплаты (4,8 ПМ) характерен для Красноярска.

### *2.4. Социальная сфера*

#### *Дошкольное образование*

Важнейшую роль в полноценном и разностороннем развитии детей играет дошкольное образование. Посещение дошкольных учреждений детьми различного социального статуса, позволяет им получать равные возможности дальнейшего развития через реализацию дошкольной образовательной программы. Дошкольное образование является стандартом детского развития, позволяет развивать инженерные, пространственные и творческие компетенции у детей. Благодаря дошкольным учреждениям мамы могут вернуться к активной трудовой жизни. Указом Президента РФ от 19.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» был определен национальный приоритет по «созданию условий для осуществления трудовой деятельности женщин, имеющих детей, включая достижение стопроцентной доступности (к 2021 году) дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет».[3] С учетом национальных целей, поставленных в указе Президента РФ, в национальный проект «Образования» были включены мероприятия по их достижению.

Анализируя вовлеченность детей в дошкольное образование в период 2010–2021 гг. необходимо отметить значительную дифференциацию между крупнейшими городами. Также определенные различия в охвате дошкольным образованием наблюдаются и между крупнейшими городами и регионами, в которых они присутствуют (рис.2.4.1). Основными причинами являются высокий уровень урбанизации и, как следствие, худшей сформированностью и

[3] Указ Президента РФ от 19.05.2018г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027 (дата обращения: 26.04.2023).

обеспеченностью сетями дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) в крупнейших городах.

Самый высокий уровень охвата дошкольным образованием в 2021 г. в Перми — 92,7 %, Челябинске — 92,4 %, Нижнем Новгороде — 88,4 %.

За анализируемый период наиболее высокие темпы роста охвата детей в возрасте 1–6 лет (свыше 130 % к 2010 г.) продемонстрировали те крупнейшие города, в которых в 2010 г. был самый низкий уровень вовлеченности детей в ДОУ. А именно Волгоград (143 %), Пермь (145,3 %), Омск (137,6 %), Самара (133,4 %), Екатеринбург (133,2 %), Уфа (132,5 %), Новосибирск (131,8 %).

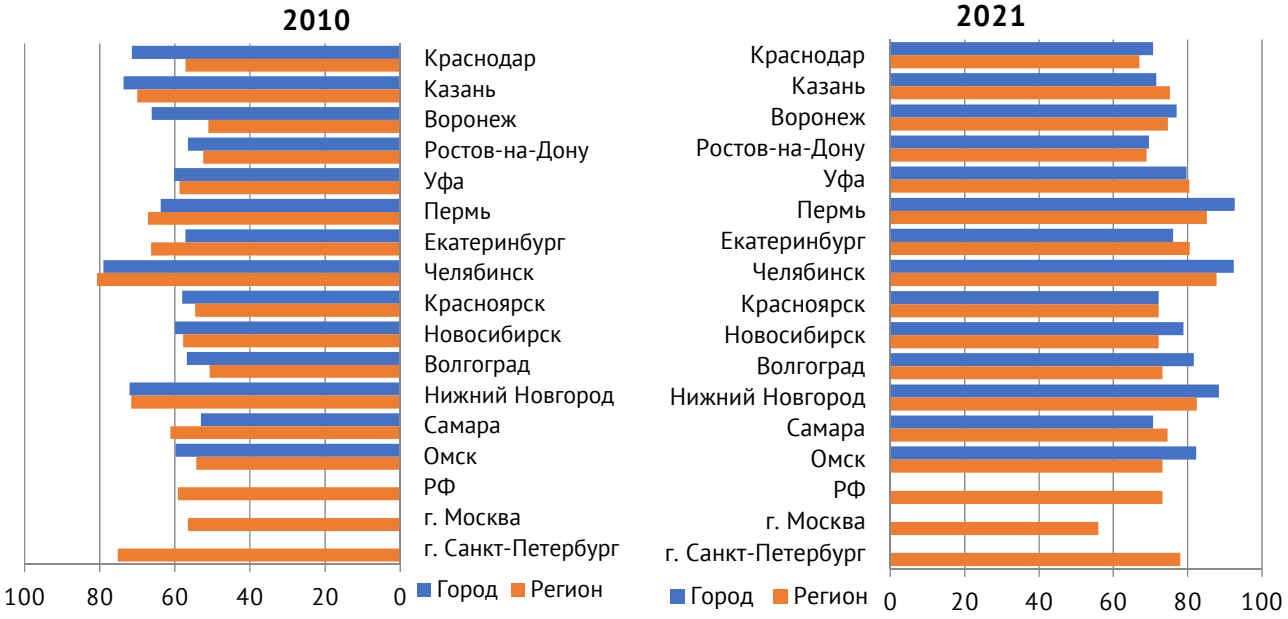



**Рис. 2.4.1.** Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием,[1] в % от численности детей в возрасте 1–6 лет в 2010 и 2021 гг. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 20.03.2023)

[1] Отношение численности детей в возрасте 1–6 лет, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте 1–6 лет.

Высокие темы роста и уровень охвата детей дошкольным образованием были обеспечены за счет реализации образовательной политики, проводимой государством, в части обеспечения федерального и регионального финансирования на строительство новых садиков, увеличение количества воспитанников в группах ДОУ и др. мероприятия.

В 2021 г. обеспеченность местами в дошкольных учреждениях в целом по России составляла 740,3 места на 1000 детей в возрасте 1–6 лет и по сравнению с 2010 г. обеспеченность выросла на 33,9 %.

В 2010 г. во всех крупнейших городах России был низкий уровень обеспеченности местами в ДОУ детей в возрасте 1–6 лет. К 2021 г. уровень обеспеченности местами в ДОУ низким остался только в Казани, Воронеже, Ростове-на-Дону, Уфе, Новосибирске и Омске (табл.2.4.1).

Высокие темпы роста обеспеченности местами в ДОУ за анализируемый период в Краснодаре (177,1 %), Перми (147,8 %), Екатеринбурге (150,8 %), Красноярске (160,9 %), Волгограде (148,7 %).

В 2021 г. в среднем по России численность воспитанников составляла 99 детей

Таблица 2.4.1

**Обеспеченность местами в дошкольных образовательных учреждениях, мест на 1000 детей в возрасте 1-6 лет**

| Группы | Города и регионы | 2010 | 2020 | 2021 | 2022 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|---|
| | РФ | 553 | 696 | 740 | 133,9 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 452 | 757 | 801 | 177,1 |
| | *Краснодарский край* | 475 | 632 | 676 | 142,3 |
| | Казань | 578 | 539 | 686 | 118,6 |
| | *Республика Татарстан* | 639 | 666 | 749 | 117,3 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 510 | 740 | 708 | 138,7 |
| | *Воронежская область* | 463 | 749 | 735 | 158,7 |
| | Ростов-на-Дону | 481 | 500 | 565 | 117,3 |
| | *Ростовская область* | 495 | 619 | 673 | 135,9 |
| | Уфа | 420 | 508 | 563 | 133,9 |
| | *Республика Башкортостан* | 504 | 702 | 756 | 150,1 |
| | Пермь | 533 | 718 | 787 | 147,8 |
| | *Пермский край* | 612 | 825 | 882 | 144,2 |
| | Екатеринбург | 496 | 718 | 748 | 150,8 |
| | *Свердловская область* | 641 | 801 | 855 | 133,4 |
| | Челябинск | 661 | 810 | 865 | 130,8 |
| | *Челябинская область* | 710 | 833 | 867 | 122,1 |
| | Красноярск | 458 | 643 | 738 | 160,9 |
| | *Красноярский край* | 496 | 703 | 775 | 156,3 |
| | Новосибирск | 463 | 569 | 629 | 135,7 |
| | *Новосибирская область* | 506 | 616 | 668 | 132,0 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 533 | 739 | 793 | 148,7 |
| | *Волгоградская область* | 512 | 708 | 761 | 148,7 |
| | Нижний Новгород | 591 | 767 | 810 | 137,2 |
| | *Нижегородская область* | 651 | 822 | 862 | 132,4 |
| | Самара | 465 | 586 | 648 | 139,3 |
| | *Самарская область* | 548 | 714 | 773 | 141,1 |
| | Омск | 441 | 627 | 687 | 155,7 |
| | *Омская область* | 469 | 645 | 711 | 151,7 |
| Справочно: | г. Москва | 532 | 553 | 564 | 106,0 |
| | г. Санкт-Петербург | 691 | 661 | 706 | 102,2 |

Пояснение: красный цвет – в регионах, в которых обеспеченность местами в ДОУ ниже установленного норматива 650 мест[1] на 1000 детей в возрасте 1-6 лет; розовый цвет – в городах, в которых обеспеченность местами ниже норматива, рассчитанного для урбанизированных территорий, 715 мест на 1000 детей в возрасте 1-6 лет (для урбанизированных территории применяется коэффициент 1,1).

Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 20.03.2023).

[1] Письмо Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2016 г. N АК-950/02 «О методических рекомендациях» URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71322382/?ysclid=lg3f7z2rf2576581017 (дата обращения: 31.03.2023).

на 100 мест в ДОУ, что свидетельствует о доступности качественного дошкольного образования в целом по России.

Однако, в крупнейших городах наблюдается обратная тенденция, свидетельствующая о нехватке дошкольной инфраструктуры (рис. 2.4.2). Несмотря на то, что ситуация улучшилась по сравнению с 2010 г., в некоторых городах она остается напряженной. Так, например, в Ростове-на-Дону и Уфе из-за низкого уровня обеспеченности, растет численность воспитанников в группах ДОУ. В Ростове-на-Дону численность воспитанников на 100 мест увеличилась с 117 в 2010 г. до 155 воспитанников на 100 мест.

Таким образом, притяжение крупнейшими городами населения в активных репродуктивных возрастах из других городов и регионов актуализирует проблему снижения доступности и обеспеченности дошкольной образовательной инфраструктуры.

По состоянию на 2021 г. в крупнейших городах сформировалось несколько тенденций, характеризующих эффективность принятых муниципальными властями мероприятий по обеспечению доступности дошкольного образования.

Во-первых, в четырех крупнейших городах (Ростов-на-Дону, Уфа, Новосибирск, Омск) из-за низкой обеспеченности местами в ДОУ была увеличена численность воспитанников в группах в диапазоне от 120 до 155 воспитанников на 100 мест (рис. 2.4.3). Несмотря на высокие темпы роста обеспеченности мест в ДОУ в Омске

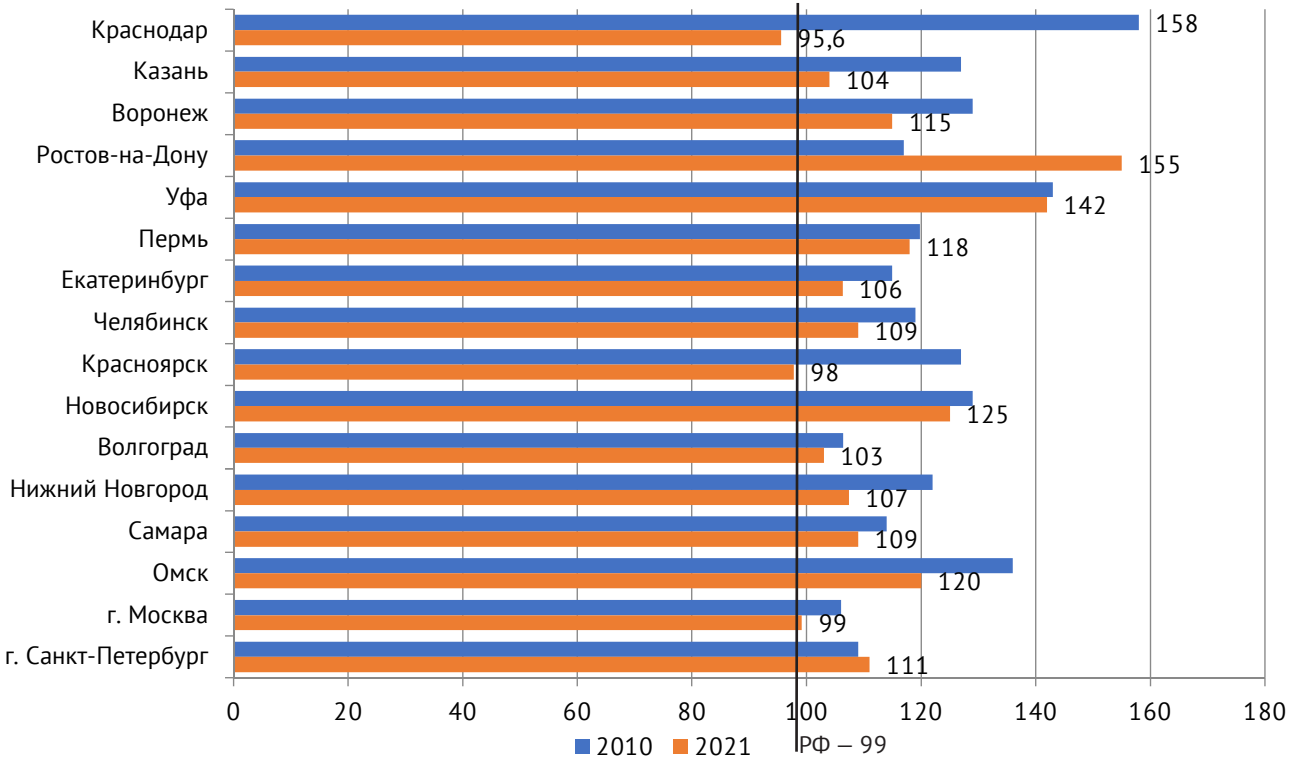
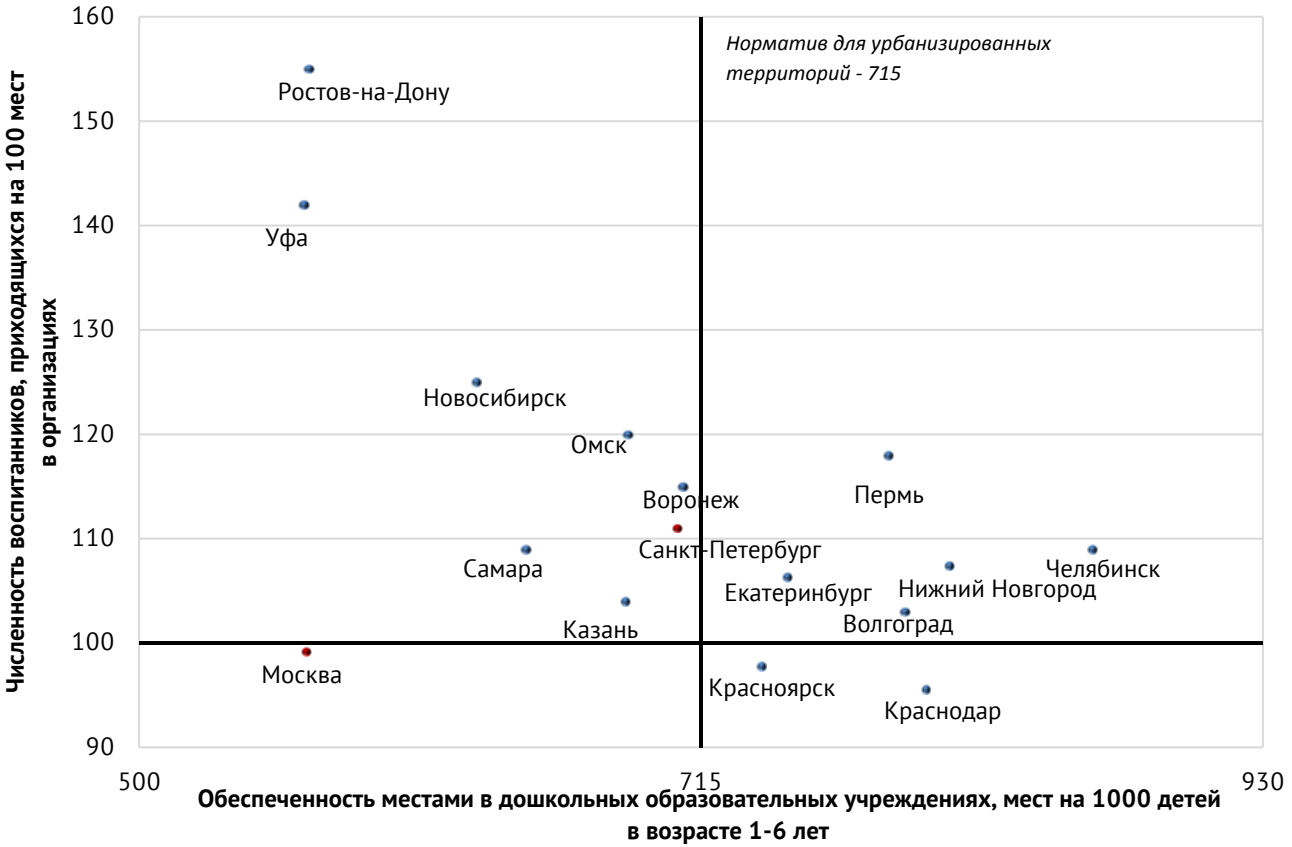



**Рис. 2.4.2.** Численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми (источник: База данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm(дата обращения: 20.03.2023)

(155,6 % к 2021 г.), Новосибирске (135,7 %) и Уфе (133,9 %), проблема по обеспечению доступности дошкольного образования так и не была решена.




Примечание: Линия оси абсцисс обозначает градостроительный норматив обеспеченности местами ДОУ для урбанизированных территорий (не менее 715 мест). Линия оси ординат показывает оптимальное значение численности воспитанников, приходящихся на 100 мест в ДОУ (100 воспитанников на 100 мест в ДОУ)

**Рис.2.4.3.** Различие крупнейших городов в показателях обеспеченности детей местами в ДОУ и численности воспитанников, приходящихся на 100 мест (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 20.03.2023)

Во-вторых, в семи крупнейших городах (Челябинск, Нижний Новгород, Волгоград, Краснодар, Красноярск, Екатеринбург, Пермь) реализация программы по вводу новых детских садиков и капитального ремонта существующих ДОУ, позволила обеспечить высокие темпы роста обеспеченности детей местами в ДОУ. При этом численность воспитанников в данных городах составляла от 118 (Пермь) до 96 воспитанников на 100 мест (Краснодар). Самый высокий показатель обеспеченности местами в ДОУ отмечен в Челябинске, составивший в 2021 г. 865 мест на 1000 детей в возрасте 1–6 лет.

В-третьих, в Самаре и Казани, несмотря на невысокую численность воспитанников (109 и 104 соответственно) приходящихся на 100 мест, наблюдается низкий уровень обеспеченности местами в ДОУ, а охват детей дошкольным образованием находится на уровне ниже среднероссийского.

### *Здоровье*

Социально-экономическое развитие крупнейших городов России во многом

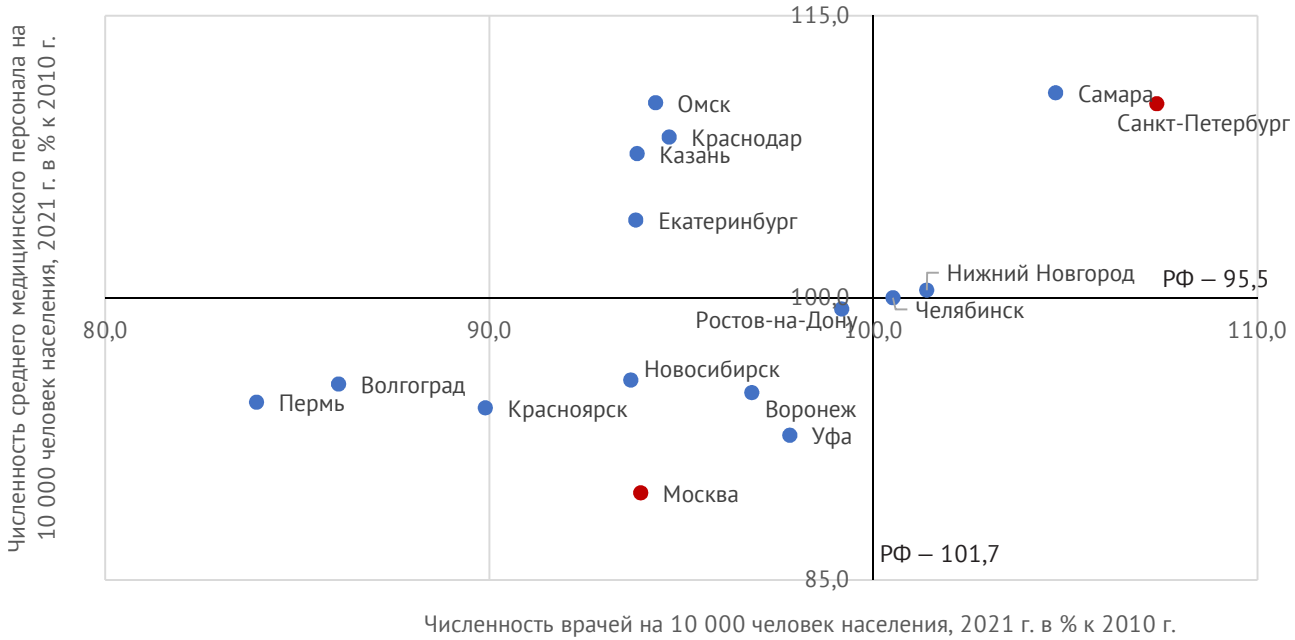



**Рис. 2.4.4.** Соотношение динамики численности врачей и среднего медицинского персонала на 10 000 чел. в 2021 г. в % к 2010 г. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

зависит от состояния системы здравоохранения, ее ресурсного обеспечения, влияющих, в свою очередь, на доступность медицинских услуг для населения, медико-демографические показатели.

В динамике за 2010–2021 гг. в целом отмечается снижение численности врачей на 10 тыс. чел. населения (рис. 2.4.4). Наибольшее снижение численности врачей среди крупнейших городов отмечается в Перми (84 %), Волгограде (86 %), Красноярске (90 %). Напротив, в Самаре, Челябинске и Нижнем Новгороде наблюдается положительная динамика, однако только в Самаре показатель выше среднероссийского (101,7 %).

Самый высокий рост численности среднего медицинского персонала на 10 тыс. чел. населения среди анализируемых городов отмечается в Омске и Самаре. При этом, в большинстве городов динамика складывалась лучше, чем в среднем по РФ (снижение на 4,5 %).

Городом-лидером по численности врачей на 10 тыс. чел. является Краснодар (численность врачей на 10 тыс. чел. составила 99,7), наименьшее значение — Омск (73,2 соответственно). Высокая численность среднего медицинского персонала фиксируется в Краснодаре (численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. чел.составила 141,1), Казани (134,9 соответственно) и Воронеже (133,5). Городом-аутсайдером по данному показателю является Пермь (107,3) (табл. 2.4.2).

Проведенные исследования показывают, что за период 2010–2021 гг. как в целом по стране, так и в крупнейших городах России, происходило сокращение больничных организаций, коек и стационаров при одновременном увеличении мощностей амбулаторно-поликлинического звена и нагрузки на него.

По числу больничных организаций и диспансеров, имеющих койки, в целом можно отметить положительную динамику (табл. 2.4.3). Однако существенное

Таблица 2.4.2

## Численность врачей и среднего медицинского персонала в 2021 году

| Группы | Города | Численность врачей на 10000 чел. | | Численность среднего медицинского персонала на 10000 чел. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 2021 | % к 2010 г. | 2021 | % к 2010 г. |
| | Российская Федерация | 51,0 | 101,7 | 100,8 | 95,5 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 99,7 | 94,7 | 141,1 | 108,5 |
| | Казань | 80,8 | 93,8 | 134,9 | 107,7 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 88,6 | 96,8 | 133,5 | 95,0 |
| | Ростов-на-Дону | 83,8 | 99,2 | 116,2 | 99,4 |
| | Уфа | 89,9 | 97,8 | 130,6 | 92,7 |
| | Пермь | 76,8 | 83,9 | 107,3 | 94,5 |
| | Екатеринбург | 80,4 | 93,8 | 128,4 | 104,1 |
| | Челябинск | 79 | 100,5 | 117,7 | 100,0 |
| | Красноярск | 80,1 | 89,9 | 120,8 | 94,2 |
| | Новосибирск | 78,6 | 93,7 | 109,3 | 95,6 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 76 | 86,1 | 112,5 | 95,4 |
| | Нижний Новгород | 80,2 | 101,4 | 126,6 | 100,4 |
| | Самара | 86,1 | 104,7 | 119,1 | 110,9 |
| | Омск | 73,2 | 94,3 | 141,6 | 110,4 |
| | | | | | |
| Справочно: | Москва | 72,9 | 93,9 | 89 | 89,6 |
| | Санкт-Петербург | 91,6 | 107,4 | 110,3 | 110,3 |

Источник: База данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

Таблица 2.4.3

## Характеристика больничных и амбулаторно-поликлинических организаций

| Города | Число больничных организаций, диспансеров, имеющих койки | | Число больничных коек круглосуточных стационаров на 10000 чел. | | Число амбулаторно-поликлинических организаций | | Мощность амбулаторно-поликлинических организаций на 10000 чел. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2021 | % к 2010 г. | 2021 | % к 2010 г. | 2021 | % к 2010 г. | 2021 | % к 2010 г. |
| Российская Федерация | 5072 | 80,4 | 81,4 | 91,1 | 21616 | 137,4 | 292,2 | 113,3 |
| Краснодар | 31 | 106,9 | 130,2 | 92,7 | 183 | 220,5 | 342,4 | 128,1 |
| Казань | 39 | 90,7 | 99,4 | 82,6 | 229 | 238,5 | 286 | 108,7 |
| Воронеж | 38 | 111,8 | 110,9 | 84,5 | 141 | 135,6 | 306,4 | 123,1 |
| Ростов-на-Дону | 43 | 110,3 | 108 | 101,3 | 140 | 119,7 | 334,7 | 119,8 |

*Окончание табл. 2.4.3 на след. стр.*

*Окончание табл. 2.4.3*

| Города | Число больничных организаций, диспансеров, имеющих койки | | Число больничных коек круглосуточных стационаров на 10000 чел. | | Число амбулаторно-поликлинических организаций | | Мощность амбулаторно-поликлинических организаций на 10000 чел. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2021 | % к 2010 г. | 2021 | % к 2010 г. | 2021 | % к 2010 г. | 2021 | % к 2010 г. |
| Уфа | 37 | 102,8 | 132,6 | 89,4 | 137 | 139,8 | 387 | 117,8 |
| Пермь | 30 | 78,9 | 114,6 | 89,7 | 197 | 197,0 | 282,1 | 122,7 |
| Екатеринбург | 56 | 105,7 | 134,1 | 97,8 | 228 | 101,8 | 324,4 | 121,5 |
| Челябинск | 42 | 100,0 | 120,6 | 99,1 | 233 | 242,7 | 432,7 | 130,4 |
| Красноярск | 45 | 115,4 | 130,2 | 92,7 | 209 | 145,1 | 326,6 | 99,1 |
| Новосибирск | 64 | 101,6 | 110,1 | 99,1 | 230 | 133,7 | 337,1 | 113,2 |
| Волгоград | 36 | 75,0 | 116,3 | 81,8 | 185 | 116,4 | 344,4 | 105,6 |
| Нижний Новгород | 61 | 84,7 | 120,8 | 82,9 | 286 | 145,9 | 318,5 | 125,9 |
| Самара | 41 | 110,8 | 112 | 97,5 | 217 | 192,0 | 311,6 | 124,4 |
| Омск | 51 | 89,5 | 112,8 | 89,6 | 146 | 100,7 | 304,5 | 125,9 |
| Справочно: | | | | | | | | |
| Москва | 183 | 78,9 | 63,5 | 68,1 | 1308 | 97,8 | 354,6 | 110,1 |
| Санкт-Петербург | 121 | 110,0 | 84,7 | 94,2 | 708 | 151,0 | 374,2 | 118,2 |

Источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

сокращение числа больничных организаций произошло в Волгограде (75 %) и Перми (79 %).

Городами-лидерами по числу больничных коек круглосуточных стационаров на 10 тыс. чел. населения являются Екатеринбург (134,1), Уфа (132,6), Краснодар и Красноярск (по 130,2), наименьшее число больничных коек круглосуточных стационаров в Казани (99,4).

Городами-лидерами по показателю «мощность амбулаторно-поликлинических организаций на 10 000 чел. населения» являются Челябинск (432,7), Уфа (387) и Волгоград (344,4).

Анализ изменения характеристик больничных и амбулаторно-поликлинических организаций за 11 лет свидетельствует о расширении амбулаторного звена и сокращении стационаров круглосуточного пребывания (рис. 2.4.5). Положительная динамика отмечается только в Ростове-на-Дону (101 %). В то же время если сравнивать со среднероссийской динамикой, то показатели лучше отмечаются в Челябинске, Екатеринбурге, Самаре, Новосибирске, Красноярске и Краснодаре.

Существенное увеличение числа амбулаторно-поликлинических организаций в Челябинске (более 130 %), Краснодаре (128 %), Омске (126 %)и Нижнем Новгороде (126 %). Сокращение мощности амбулаторно-поликлинических организаций при одновременном сокращении числа больничных коек круглосуточных

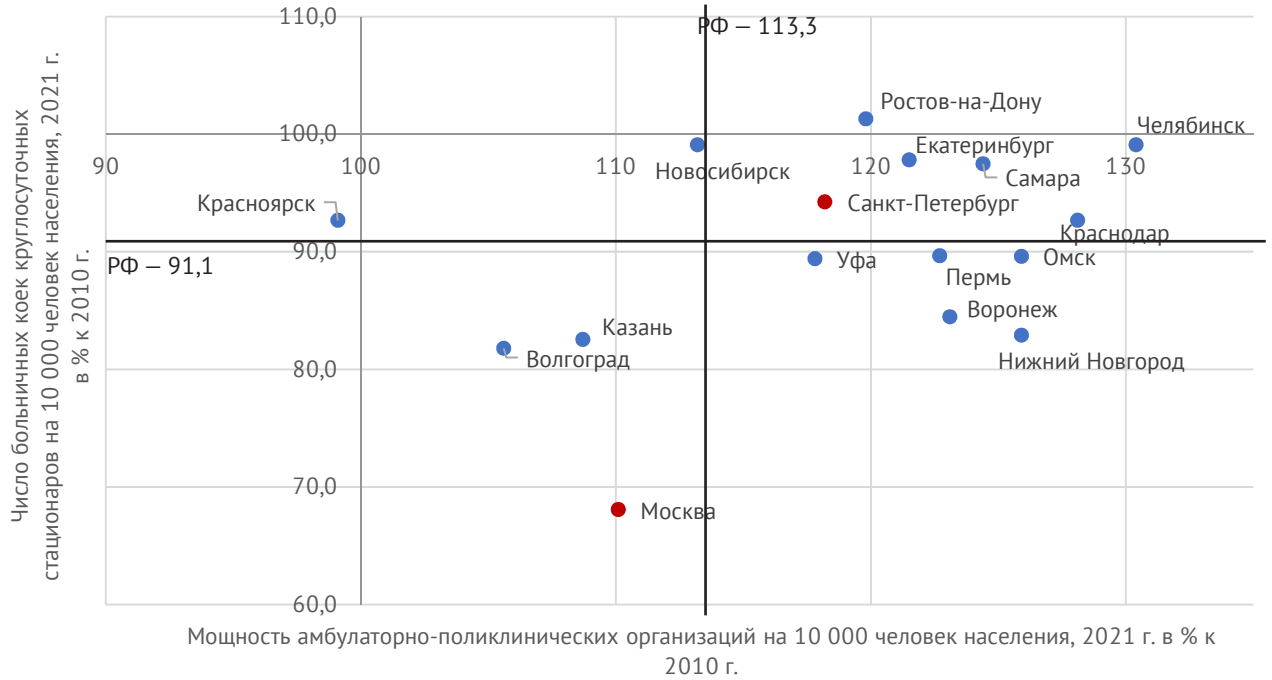



**Рис. 2.4.5.** Соотношение числа больничных коек круглосуточных стационаров и мощности амбулаторно-поликлинических организаций на 10 000 чел. в 2021 г. в % к 2010 г. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

стационаров на 10 000 чел. произошло только в одном городе — Красноярске. В Волгограде и Казани динамика хоть и положительная, но хуже, чем в среднем по РФ, в Новосибирске — на уровне среднероссийского показателя.

Оказание медицинской помощи в Волгограде и Нижнем Новгороде осуществляется при структурных изменениях: сокращении больничных организаций, коек и стационаров и одновременном увеличении мощностей амбулаторно-поликлинического звена и нагрузки на него. Омск отстает по большинству позиций, характеризующих ресурсное обеспечение системы здравоохранения, что требует управленческих решений по увеличению доступности медицинской помощи населению.

В целом анализ ресурсного обеспечения систем здравоохранения крупнейших городов России выявил следующие основные тенденции динамики за 2010–2021 гг.: независимо от выбранной типологии и уровня социально-экономического развития (в том числе в г. Москва) отмечается дефицит врачебного и среднего медицинского персонала на 10000 чел. населения, расширение амбулаторного звена и сокращение стационаров круглосуточного пребывания.

Проведенные исследования обосновывают целесообразность управленческих решений по укомплектованию отрасли кадрами и планированию оптимального соотношения числа больничных организаций, диспансеров, имеющих койки и амбулаторно-поликлинических организаций для повышения доступности медицинских услуг для населения, сохранения населения крупнейших городов, снижения смертности, возможности вернуть к труду пациентов трудоспособного возраста, участвующих в формировании ВРП. Требуется улучшение ресурсного обеспе-

чения здравоохранения во всех крупнейших городах России.

### *Спорт*

Развитая социальная среда и инфраструктура существенным образом влияют не только на возможность удовлетворить потребности для горожан, но также на комфортность проживания в городе и в целом на качество жизни населения.

Социальная инфраструктура меняется в ответ на запросы времени и населения, развивается, как благодаря целенаправленным действиям органов власти, так и с учетом особенностей пространственного размещения городов и их вовлечения в проекты и мероприятия, способные выступить импульсом для позитивных изменений.

В целом города-миллионники имеют более мощный потенциал для развития социальной инфраструктуры, в частности инфраструктуры в области спорта, поскольку часто являются центрами проведения крупных соревнований, массовых спортивных мероприятий.

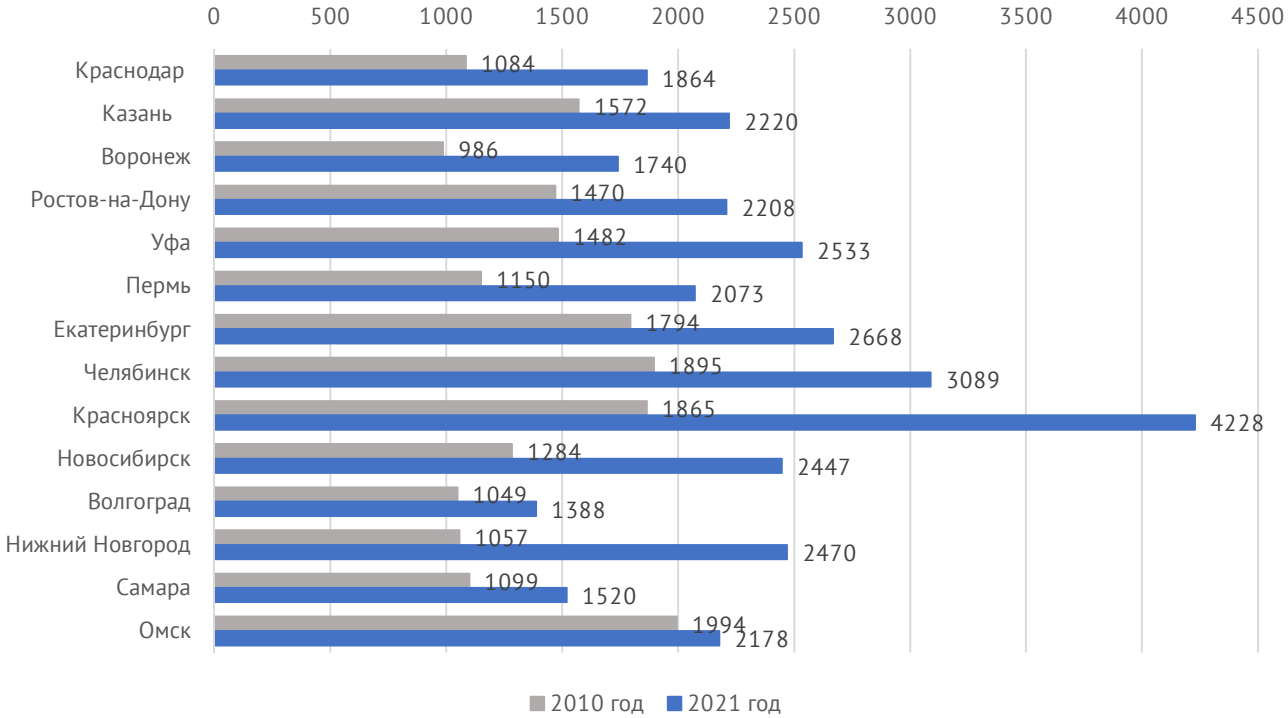



**Рис.2.4.6.** Общее число спортивных сооружений в городах-миллионниках в 2010, 2021 гг., ед. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

При этом по общему числу спортивных сооружений города-миллионники существенно отличаются (рис. 2.4.6).

В 2021 г. топ 3 позиции заняли Красноярск, Челябинск и Екатеринбург, в то время как Волгоград имел последнюю позицию среди представленных городов. Разрыв между лидером (4228 ед.) и аутсайдером (1388 ед.) составил 3 раза, при незначительной разнице по численности населения.

Отметим, что динамика изменений числа спортивных объектов в 2010 и 2021 гг. по всем городам позитивна, однако темп неодинаков. Максимальный прирост наблюдался в

Красноярске (+2363 ед., или рост в 2,3 раза) и Нижнем Новгороде (+1413 ед., или рост в 2,3 раза), минимальный — в Омске (+184 ед., или рост на 9,2 %).

Анализ отдельных показателей, позволяющий сделать выводы о структуре и компонентах, формирующих совокупность спортивных сооружений, также демонстрирует высокий уровень дифференциации, что свидетельствует о неодинаковой доступности спортивных объектов для населения исследуемых городов (табл. 2.4.4).

При этом наблюдается нарастание дифференциации в обеспеченности спортивными сооружениями разных типов. В значительной мере изменился разрыв значений по числу стадионов с трибунами и плавательными бассейнами. Только в двух городах (Краснодар, Ростов-на-Дону) за исследуемый период удалось сохранить или увеличить число объектов каждого типа.

***Динамика изменений числа спортивных объектов в 2010 и 2021 году по всем городам позитивна, однако темп неодинаков***

Таблица 2.4.4

**Число спортивных сооружений различных видов в городах-миллионниках в 2010, 2021 гг., ед.**

| Город / показатель | 2010 | | | | 2021 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | стадионы с трибунами | плоскостные спортивные сооружения | спортивные залы | плавательные бассейны | стадионы с трибунами | плоскостные спортивные сооружения | спортивные залы | плавательные бассейны |
| Краснодар | 4 | 479 | 377 | 15 | 4 | 567 | 648 | 35 |
| Казань | 13 | 640 | 345 | 38 | 15 | 597 | 392 | 74 |
| Воронеж | 7 | 500 | 389 | 37 | 2 | 1198 | 330 | 22 |
| Ростов-на-Дону | 9 | 740 | 332 | 37 | 10 | 1052 | 448 | 78 |
| Уфа | 5 | 615 | 671 | 31 | 5 | 1181 | 581 | 50 |
| Пермь | 8 | 445 | 388 | 26 | 8 | 762 | 346 | 24 |
| Самара | 16 | 380 | 399 | 28 | 15 | 517 | 446 | 57 |
| Екатеринбург | 17 | 911 | 458 | 52 | 5 | 1524 | 416 | 55 |
| Челябинск | 14 | 983 | 380 | 28 | 7 | 783 | 473 | 17 |
| Красноярск | 6 | 925 | 665 | 23 | 5 | 1127 | 343 | 42 |
| Новосибирск | 9 | 543 | 394 | 36 | 5 | 698 | 496 | 54 |
| Волгоград | 7 | 480 | 252 | 20 | 5 | 521 | 354 | 38 |
| Нижний Новгород | 10 | 502 | 379 | 15 | 9 | 688 | 631 | 99 |
| Омск | 7 | 911 | 470 | 56 | 6 | 986 | 489 | 61 |
| Разрыв значений | 4,25 раза | 2,59 раза | 2,66 раза | 3,73 раза | 7,5 раз | 2,95 раза | 1,96 раза | 5,82 раза |

Источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

Важным фактором развития спорта в городах является детский спорт (как с позиции обеспеченности инфраструктурой для занятий, так и количество детей, занимающихся спортом).

Число детско-юношеских спортивных школ в 2010, 2021 гг. (рис. 2.4.7) в большинстве городов-миллионников практически не изменилось. Значительное отклонение по этому показателю наблюдается в двух городах: в Краснодаре снижение на 26 %, в Новосибирске – на 16 %, незначительный рост в Перми, Ростове-на Дону, Воронеже и Нижнем Новгороде.

По численности детей, занимающихся спортом, ситуация характеризуется большими изменениями (рис. 2.4.8).

В частности, самое значительное снижение числа детей, которые занимаются в спортивных школах, произошло в Омске (–46,7 %) и в Новосибирске (–40,9 %).




**Рис. 2.4.7.** Число детско-юношеских спортивных школ (включая филиалы) в 2010, 2021 гг., ед. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)




**Рис. 2.4.8.** Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школ в 2010, 2021 гг., чел. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

Наибольший рост наблюдался в Перми (+29,6 %) и в Красноярске (+27 %).

Таким образом, рост возможностей для занятий детским спортом и одновременное увеличение численности детей в спортивных школах отмечено только в 4 из 14 городов-миллионников (Пермь, Ростов-на-Дону, Воронеж и Нижний Новгород).

Что касается взрослого населения, то для оценки вовлеченности в спорт и здоровый образ жизни, обратимся к результатам опроса респондентов, проведенного в 2021 г. ВЭБ.РФ.

При определении доли горожан, ведущих здоровый образ жизни, учитывалась доля респондентов, приверженных ЗОЖ (отсутствие курения, при наличии не менее двух из трех компонентов здорового образа жизни: физическая активность, потребление овощей и фруктов, отказ или умеренное потребление алкоголя) (рис. 2.4.9).

Ранжирование городов-миллионников позволяет увидеть, что не более трети горожан, относят себя к лицам, ведущим здоровый образ жизни. При этом по городам РФ, это доля составляет 25,92 % и 6

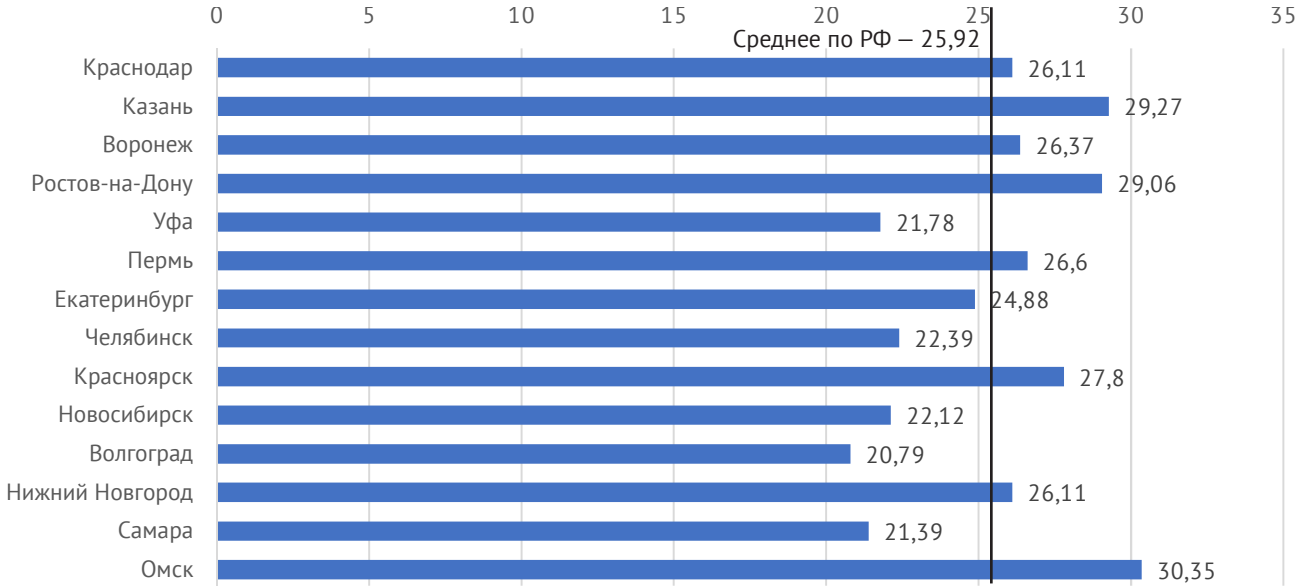



**Рис.2.4.9.** Доля горожан, ведущих здоровый образ жизни, 2021 г., % (источник данных: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения 20.03.2023)




**Рис.2.4.10.** Доля населения, проживающая в 15-минутной пешей доступности от спортивных объектов и сооружений и доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, 2021 г., % (источник данных: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения 20.03.2023)

городов-миллионников из 14 отстают по этому показателю от среднего значения.

Еще два параметра, позволяющие составить представление о доступности спортивных объектов и вовлеченности горожан в занятия спортом, представлены на рисунке 2.4.10.

По результатам опроса, проведенного ВЭБ.РФ в 2021 г. доля горожан, систематически занимающихся спортом,[4] колеблется от 39,6 % в Волгограде до 55,7 % в Екатеринбурге. Отметим, что среднее значение по городам РФ находится на уровне 45,6 % и большинство городов-миллионников имеет более активное население (исключение составляют 2 города из 14 – это Волгоград и Казань).

Что касается доли населения, проживающая в 15-минутной пешей доступности от спортивных объектов и сооружений, то дифференциация по этому показателю более существенная. Лидером здесь является Краснодар (89,8 %), в то время как в Перми эта доля составляет лишь

[4] Определена, как доля респондентов, ответивших «Да, занимаюсь» на вопрос: «Занимаетесь ли Вы физкультурой или спортом? Если да, то сколько времени этому уделяете?» (Методология ВЭБ.РФ: https://citylifeindex.ru/methodology).

43,2 %. В среднем по городам РФ 15-минутная доступность имеет место для 64,5 % горожан. Среди городов-миллионников 4 (Пермь, Волгоград, Челябинск, Омск) не могут обеспечить такой уровень территориальной доступности спортивных объектов и сооружений.

Рисунок 2.4.10 наглядно демонстрирует, что по всем городам, кроме Перми, доля горожан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, меньше, чем доля населения, проживающего в 15-минутной доступности от спортивных сооружений, что говорит о том, что население не использует регулярно весь потенциал, предоставляемый в городах проживания.

Возможность заниматься физкультурой и спортом, доступность спортивных сооружений, их разнообразие, важны для населения не только сами по себе, но и как фактор, способствующий поддержанию здоровья и активного долголетия, создающий также более высокое качество жизни населения.

### *Культура*

Современные горожане предъявляют требования к разным характеристикам города, задавая тем самым запрос на развитие тех или иных сфер. Культурная жизнь в городе во многом предопределяется наличием объектов культурно-досуговой сферы.

Крупнейшие города способны предоставить горожанам больший выбор музеев, кинотеатров, галерей, театров и прочих учреждений культуры, чем менее крупные города, но если анализировать количественные параметры, то ситуация иная. На рисунке 2.4.11 показано позиционирование городов-миллионников, где можно наблюдать, что лишь Воронеж (с показателем 3,41) и Самара (3,09) имеют объектную насыщенность (количество учреждений культуры в расчете на 10 тыс. чел. населения) выше, чем в среднем по городам РФ. Горизонтальной чертой на рисунке отмечено среднее значение показателя «количество музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры (из

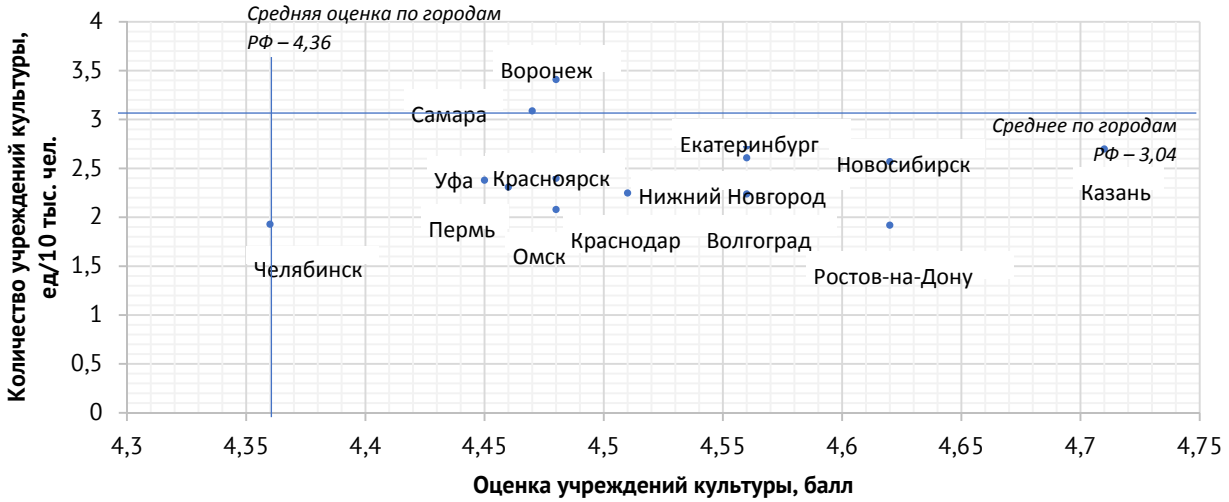



**Рис. 2.4.11.** Количество музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры (из агрегаторов Яндекс) и их оценка населением, 2021 г. (источник данных: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения 20.03.2023)

агрегаторов Яндекс)» по городам РФ, которое в 2021 г. составляло 3,04 единицы на 10 тыс. чел. населения. Самая низкая объектная насыщенность среди крупнейших городов наблюдается в Челябинске (1,93) и Ростове-на-Дону (1,92).

Очевидно, что значимым для населения является не только наличие и доступность культурных объектов, но и их наполненность, идея, редкость коллекций, разнообразие мероприятий, проходящих на этих площадях, современность, интерактивность и прочее. Эти характеристики безусловно более проявлены в городах-миллионниках, что подтверждается рисунком 2.4.11.

По горизонтальной оси включена оценка населением музеев, кинотеатров, галерей, театров, филармоний и др. учреждений культуры[5], а вертикальной чертой отмечено среднее по городам РФ значение оценки населением этих учреждений, равное 4,36 баллов. Все города, за исключением Челябинска, позиционированы правее, что говорит о более высоких оценках, данных населением. Лидером по этому показателю является Казань с оценкой 4,71 балл.

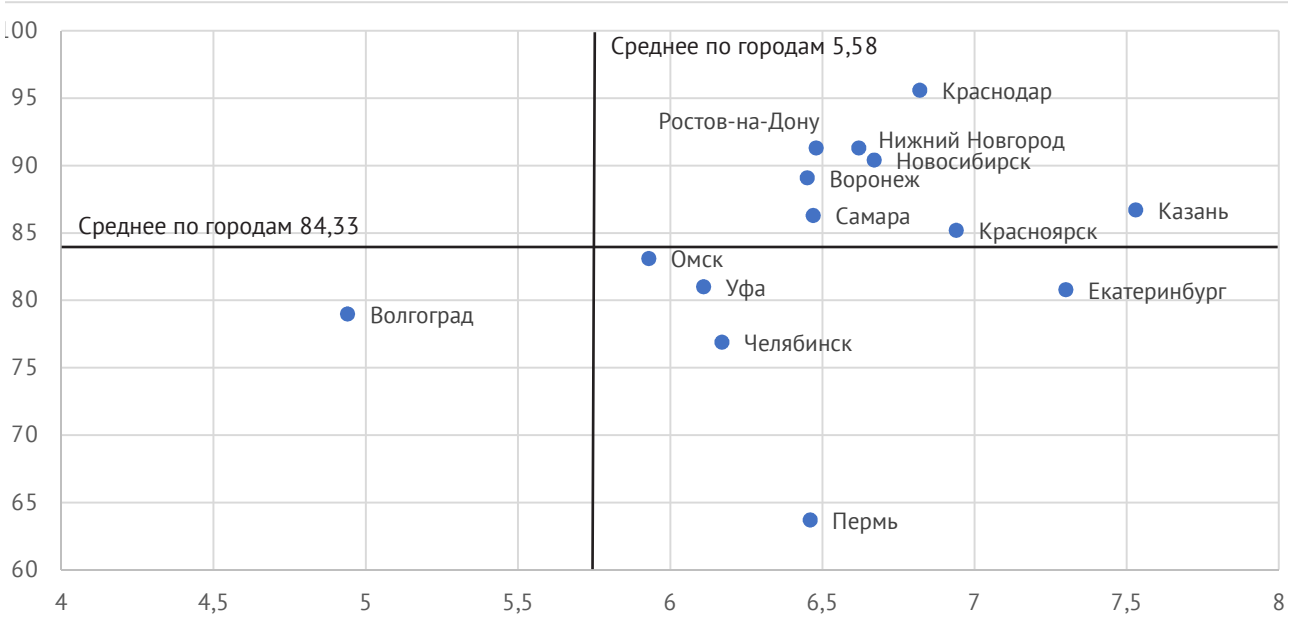



**Рис. 2.4.12.** Доля населения, проживающего в радиусе 3 км по дорогам общего пользования от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы (театры, музеи, кинотеатры, стадионы и парки развлечений и др. учреждения культуры) и оценка уровня развития культурной жизни города, 2021 г. (источник данных: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения 20.03.2023)

Важным элементом доступности объектов культурно-досуговой сферы является их территориальная близость к месту проживания населения. Рисунок 2.4.12 позволяет составить представление об этом. Горизонтальной линией отмечено среднее по городам РФ значение доли населения, проживающего в радиусе 3 км по дорогам общего пользования от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы

[5] Средневзвешенная оценка по категориям (музей, выставочный центр, кинотеатр, театр, филармония, библиотека, парк культуры и отдыха, дом культуры, зоопарки и цирки) в баллах, сформированная на основе оценок Яндекс.Карты. https://citylifeindex.ru/methodology. (источник данных: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ). https://citylifeindex.ru/database

(театры, музеи, кинотеатры, стадионы и парки развлечений и др. учреждения культуры), равное 84,33 %.

Города-миллионники позиционировались как выше, так и ниже этого уровня. При этом 42 % уступают среднему значению, Пермь имеет самую низкую долю, равную 63,7 %.

Дифференциация городов по этому показателю значительная, поскольку по доле населения, проживающего в радиусе 3 км по дорогам общего пользования от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы, разрыв между Краснодаром, занимающим лидирующую позицию с уровней 95,6 % и Пермью, составляет 31,9 %.

Неким результирующим параметром оценки как доступности, так и качества культурно-досуговой сферы города, можно считать оценку уровня развития культурной жизни города, которая получена ВЭБ.РФ в ходе опроса населения. Она представляет собой среднеарифметический балл уровня развития культурной жизни города (от 1 до 10 баллов, среднее значение по городам РФ, равное 5,58 балла, отмечено на рисунке вертикальной линией).

Городом-лидером по этой оценке является Казань (7,53 балла), последнее место среди городов-миллионников занимает Волгоград, имеющий оценку на уровне 4,94 балла.

Оценивая совместно территориальную доступность и оценку культурной жизни, данную населением, видно, что города позиционировались в 3 группы. Высокий уровень доступности и одновременно высокая оценка горожанами культурной жизни характерны для Казани, Краснодара, Ростова-на-Дону, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Воронежа, Самары и Красноярска (57 % городов-миллионников). Волгоград — единственный город, уступающий средним по городам РФ значениям по двум показателям. Для остальных городов характерно то, что более ограниченная территориальная доступность объектов и учреждений культурно-досуговой сферы не является препятствием для высокой оценки уровня развития культурной жизни со стороны населения.

Потребности в отдыхе, культурном проведении времени, саморазвитии не только не теряют, но и повышают свою актуальность в современных условиях. Работа не является для населения единственно важным фактором выбора города для проживания. Комфортность сферы в городе, развитая социальная инфраструктура и, в частности, культурно-досуговая сфера, имеют больше значение для горожан и качества жизни населения.

### *Туризм*

Туризм представляет собой одну из наиболее развивающихся отраслей мирового хозяйства и играет важную роль в обеспечении устойчивого социально-экономического развития. На развитие туризма направлен национальный проект «Туризм и развитие гостеприимства», инициативами которого являются развитие туристской инфраструктуры, повышение доступности туристских услуг и совершенствование управления в сфере туризма. Показателями национального проекта являются, в том числе, количество номеров в классифициро-

ванных средствах размещения (запланирован рост с 730,1 тыс. ед. в 2021 г. до 783,9 тыс. ед. в 2024 г.), число туристских поездок (запланирован рост с 45,22 млн чел. в 2020 г. до 75,49 млн чел. в 2024 г.), средняя численность работников туристической индустрии (запланирован рост с 2,5 млн человек в 2019 г. до 2,9 млн чел. в 2024 г.).[6]

Наиболее развитая туристская инфраструктура сформирована в Краснодаре, Екатеринбурге и Казани, где отмечается наибольшее число гостиниц и мест в них. При этом по численности лиц, размещенных в гостиницах в 2021 г., наибольшие показатели отмечаются в Казани, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде и Краснодаре (рис. 2.4.13).

Официальная статистическая информация, характеризующая развитие туризма в муниципальных образованиях, стала публиковаться с 2018 г. За этот период рост числа гостиниц наблюдается в Омске (рост на 21 гостиницу, или на 45 %), Челябинске (на 14 ед., или на 26 %) и Красноярске (на 12 ед., или на 18 %). В Ростове-на-Дону число гостиниц сократилось на 29 ед. (почти на 20 %), в Казани — на 21 ед. (на 15,7 %), в Нижнем Новгороде — на 13 ед. (на 11,4 %) (табл. 2.4.5). В тоже время при анализе параметра «число гостиниц на миллион населения» видно, что, даже учитывая рост числа гостиниц, Омск, Челябинск и Новосибирск, менее всего обеспечены местами для размещения туристов (табл. 2.4.6). Больше всего гостиниц на миллион населения в Краснодаре, Ростове-на-Дону, Самаре, Екатеринбурге и Казани. Вероятно, обеспеченность гостиницами связана с тем, что матчи Чемпионат мира по футболу 2018 года проходили в таких городах как Москва, Калининград, Санкт-Петербург, Волгоград, Казань,




Примечание: размер пузырька определяется показателем «численность лиц, размещенных в гостиницах, в 2021 г. тыс. чел.»

**Рис. 2.4.13.** Соотношение числа гостиниц, мест в гостиницах и численности лиц, размещенных в гостиницах, в 2021 г. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023) (информация о городе Уфа не публиковалась)

[6] Паспорт национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» https://www.economy.gov.ru/material/file/da6490a6b838998e49df2556be17aaff/NP_Turizm_i_industriya_gostepriimstva.pdf (дата обращения 20.04.2023)

Таблица 2.4.5

## Число гостиниц по городам Российской Федерации в 2018 и 2021 гг.

| Группы | Города | Число гостиниц, 2018 г. | Число гостиниц, 2021 г. | 2021 г. к 2018 г., % | Число гостиниц / миллион населения | Динамика изменения числа гостиниц в 2021 по сравнению к 2018, шт. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | 21 302 | 21 575 | 101,3 | 148,2 | +273 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 201 | 201 | 100 | 206,3 | 0 |
| | Казань | 134 | 113 | 84,33 | 89,74 | –21 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 59 | 65 | 110,17 | 61,98 | +6 |
| | Ростов-на-Дону | 144 | 115 | 79,86 | 101,35 | –29 |
| | Уфа | н/д | 105 | н/д | 91,6 | н/д |
| | Пермь | 80 | 89 | 111,25 | 85,35 | +9 |
| | Екатеринбург | 131 | 135 | 103,05 | 90,38 | +4 |
| | Челябинск | 54 | 68 | 125,93 | 57,66 | +14 |
| | Красноярск | 66 | 78 | 118,18 | 70,71 | +12 |
| | Новосибирск | 74 | 80 | 108,11 | 49,34 | +6 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 88 | 88 | 100 | 87,89 | 0 |
| | Нижний Новгород | 114 | 101 | 88,60 | 81,85 | –13 |
| | Самара | 105 | 108 | 102,86 | 95,01 | +3 |
| | Омск | 47 | 68 | 144,68 | 60,38 | +21 |
| Итого по крупнейшим городам | | 1297 | 1309 | 100,93 | 79,38 | +12 |
| Справочно: | Москва | 827 | 708 | 85,61 | 56,03 | –119 |
| | Санкт-Петербург | 706 | 557 | 78,90 | 103,57 | –149 |

Источник данных: Федеральная служба государственной статистики, сборник «Туризм в России», раздел 5 «Основные показатели деятельности коллективных средств размещения (КСР) и туристских фирм в разрезе субъектов Российской Федерации и городов». https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm/publications (дата обращения: 20.04.2023)

Таблица 2.4.6

## Число мест в гостиницах по городам Российской Федерации в 2018 и 2021 гг.

| Группы | Город | Число мест в гостиницах, всего 2018 | Число мест в гостиницах, всего 2021 | 2021 г. к 2018 г., % | Число мест / миллион населения | Динамика изменения числа мест в гостиницах в 2021 г. по сравнению к 2018 г., шт. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | 1 299 450 | 1 486 593 | 114,4 | 10 213 | +187 143 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 12 152 | 13 503 | 111,12 | 13 859 | +1 351 |
| | Казань | 13 625 | 13 440 | 98,64 | 10 674 | –185 |

*Окончание табл. 2.4.6 на след. стр.*

*Окончание табл. 2.4.6*

| Группы | Город | Число мест в гостиницах, всего 2018 | Число мест в гостиницах, всего 2021 | 2021 г. к 2018 г., % | Число мест / миллион населения | Динамика изменения числа мест в гостиницах в 2021 г. по сравнению к 2018 г., шт. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 6 568 | 7 011 | 106,74 | 6 685 | 443 |
| | Ростов-на-Дону | 7 676 | 7 223 | 94,10 | 6 366 | –453 |
| | Уфа | н/д | 8 606 | н/д | 7 506 | н/д |
| | Пермь | 4 257 | 4 770 | 112,05 | 4 574 | +513 |
| | Екатеринбург | 10 923 | 13 224 | 121,07 | 8 854 | +2 301 |
| | Челябинск | 4 642 | 5 975 | 128,72 | 5 067 | +1 333 |
| | Красноярск | 5 424 | 7 115 | 131,18 | 6 450 | +1 691 |
| | Новосибирск | 7 756 | 9 862 | 127,15 | 6 083 | +2 106 |
| Группа 3 «город снижается – регион снижается» | Волгоград | 6 661 | 5 851 | 87,84 | 5 844 | –810 |
| | Нижний Новгород | 8 281 | 7 967 | 96,21 | 6 457 | –314 |
| | Самара | 7 668 | 6 771 | 88,30 | 5 957 | –897 |
| | Омск | 3 516 | 3 517 | 100,03 | 3 123 | +1 |
| Итого по крупнейшим городам | | 99 149 | 106 229 | 107,14 | 6 442 | +7 080 |
| Справочно: | Москва | 134 705 | 117 895 | 87,52 | 9 330 | –16 810 |
| | Санкт-Петербург | 71 723 | 72 563 | 101,17 | 13 494 | +840 |

Источник данных: Федеральная служба государственной статистики, сборник «Туризм в России», раздел 5 «Основные показатели деятельности коллективных средств размещения (КСР) и туристских фирм в разрезе субъектов Российской Федерации и городов». https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm/publications (дата обращения: 20.04.2023)

Таблица 2.4.7

## Численность лиц, размещенных в гостиницах в 2021 г.

| Группы | Город | Численность лиц, размещенных в гостиницах в 2021 г. | в том числе граждан России в % | в том числе иностранных граждан в % |
|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | 61 376 161 | 95,66 | 4,34 |
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 698 641 | 97,90 | 2,10 |
| | Казань | 1 178 407 | 98,19 | 1,81 |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 538 037 | 96,40 | 3,60 |
| | Ростов-на-Дону | 500 739 | 95,38 | 4,62 |
| | Уфа | 477 602 | 100,00 | 0,00 |
| | Пермь | 257 322 | 98,07 | 1,93 |
| | Екатеринбург | 795 795 | 97,57 | 2,43 |
| | Челябинск | 275 540 | 96,71 | 3,29 |

*Окончание табл. 2.4.7 на след. стр.*

*Окончание табл. 2.4.7*

| Группы | Город | Численность лиц, размещенных в гостиницах в 2021 г. | в том числе граждан России в % | в том числе иностранных граждан в % |
|---|---|---|---|---|
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Красноярск | 307 108 | 96,22 | 3,78 |
| | Новосибирск | 565 087 | 96,28 | 3,72 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 341 579 | 98,03 | 1,97 |
| | Нижний Новгород | 750 870 | 96,73 | 3,27 |
| | Самара | 309 588 | 97,39 | 2,61 |
| | Омск | н/д | н/д | н/д |
| Итого по крупнейшим городам | | 6 996 315 | 97,37 | 2,63 |
| Справочно: | Москва | 7 580 236 | 88,92 | 11,08 |
| | Санкт-Петербург | 3 762 779 | 93,16 | 6,84 |

Источник данных: Федеральная служба государственной статистики, сборник «Туризм в России», раздел 5 «Основные показатели деятельности коллективных средств размещения (КСР) и туристских фирм в разрезе субъектов Российской Федерации и городов». https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm/publications (дата обращения: 20.04.2023)

Нижний Новгород, Самара, Саранск, Ростов-на-Дону, Сочи, Екатеринбург, а в Красноярске в 2019 году прошла Зимняя Универсиада — 2019 (всемирные студенческо-молодежные спортивные соревнования).

В 2021 г. наибольший интерес для иностранных граждан (в процентном соотношении) представляли Ростов-на-Дону, Красноярск и Новосибирск, наименьший — Пермь, Казань и Уфа (табл. 2.4.7). В тоже время больше всего размещений в гостинице наблюдалось в Казани, Екатеринбурге и Нижнем Новгороде, меньше всего в Красноярске, Челябинске и Перми. Если проанализировать количество туристических фирм, расположенных в тех субъектах Российской Федерации, столицами которых являются анализируемые нами города, то больше всего туристических фирм в Краснодарском крае, Свердловской области и Республике Татарстан (552,499,462 соответственно), меньше всего в Омской, Волгоградской, Воронежской областях (200, 169 и 145 соответственно).

## *2.5. Экономическое развитие*

### *Промышленность*

Российские города-миллионники несмотря на объективные тренды деиндустриализации по-прежнему вносят существенный вклад в развитие промышленного комплекса страны. Так, в 2022 г. отгрузка промышленной продукции в 14-ти городах-миллионниках составила 7313,2 млрд руб. (табл. 2.5.1). При этом за последнее десятилетие необходимо отметить тенденцию к снижению доли городов-миллионников в общем объеме отгрузки россий-

Таблица 2.5.1

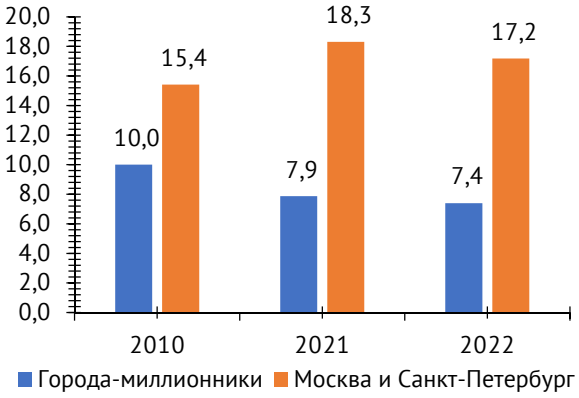
**Отгрузка промышленной продукции (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), тыс. руб.**

| Группы | Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 100 294 668,3 | 204 275 038,2 | 201 320 355,4 | 200,7 | 98,6 |
| | Казань | 159 189 117,7 | 476 807 702,9 | 571 555 568,3 | 359,0 | 119,9 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 81 239 363,9 | 218 668 489,2 | 217 440 535,6 | 267,7 | 99,4 |
| | Ростов-на-Дону | 134 164 639,0 | 339 958 483,9 | 384 855 734,7 | 286,9 | 113,2 |
| | Уфа | 227 900 455,3 | 1 082 706 303,8 | 1 110 517 260,5 | 487,3 | 102,6 |
| | Пермь | 377 650 188,0 | 495 350 461,6 | 521 958 486,2 | 138,2 | 105,4 |
| | Екатеринбург | 203 391 568,1 | 647 023 128,3 | 750 063 108,7 | 368,8 | 115,9 |
| | Челябинск | 308 545 128,2 | 701 875 771,9 | 786 037 087,6 | 254,8 | 112,0 |
| | Красноярск | 137 249 911,7 | 577 613 567,7 | 549 377 567,6 | 400,3 | 95,1 |
| | Новосибирск | 152 955 908,6 | 377 380 539,5 | 427 190 366,6 | 279,3 | 113,2 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 281 657 813,9 | 336 838 909,5 | 371 085 740,4 | 131,8 | 110,2 |
| | Нижний Новгород | 182 063 963,5 | 619 175 016,1 | 574 654 946,4 | 315,6 | 92,8 |
| | Самара | 161 099 775,6 | 372 127 064,9 | 401 343 074,0 | 249,1 | 107,9 |
| | Омск | 370 962 238,6 | 868 829 754,7 | 445 801 316,2 | 120,2 | 51,3 |
| Справочно: | Москва | 2 987 104 000,0 | 12 687 046 000,0 | 12 754 221 000,0 | 427,0 | 100,5 |
| | Санкт-Петербург | 1 448 429 000,0 | 4 680 333 000,0 | 4 163 222 000,0 | 287,4 | 89,0 |
| Итого Города-миллионники | | 2 878 364 740,4 | 7 318 630 232,2 | 7 313 201 148,2 | 254,1 | 99,9 |
| | Москва и С.-Петербург, млн. руб. | 4 435 533,0 | 17 367 379,0 | 16 917 443,0 | 381,4 | 97,4 |
| | Промышленность РФ, млн. руб. | 28 763 969,0 | 94 888 235,0 | 98 458 801,4 | 342,3 | 103,8 |
| | Доля «миллионников» | 10,0 | 7,7 | 7,4 | -2,6 | -0,3 |
| | Доля «столиц» | 15,4 | 18,3 | 17,2 | 1,8 | -1,1 |

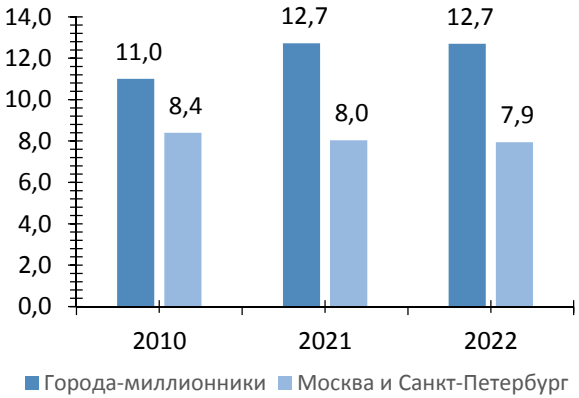
Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где отгрузка промышленной продукции (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), в 2022 году к уровню 2021 года ниже 100%.
Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

ской промышленности. Если в 2010 г. на долю 14-ти городов приходилось 10 % от объема отгрузки промышленной продукции страны, то уже в 2022 г. эта доля сократилась до 7,4 %.

Во многом это снижение обусловлено процессами интеграции промышленных предприятий и размещением (переносом) головных компаний в столичных городах (рис.2.5.1). Важно отметить, что перенос доходов промышленного

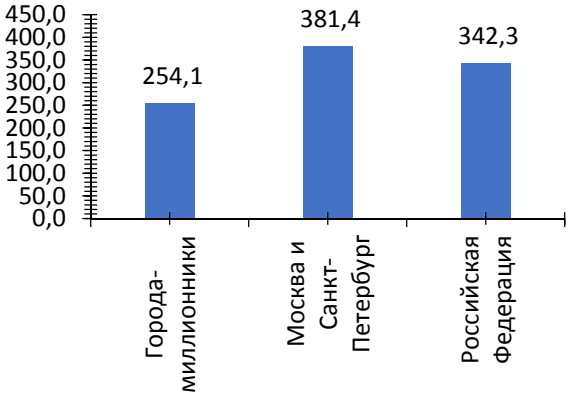



а) отгрузка промышленной продукции

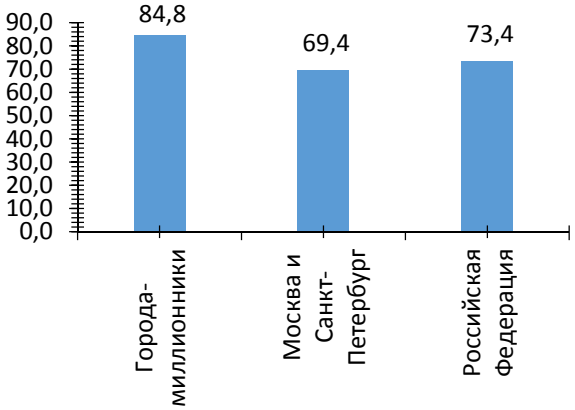



б) занятые в промышленности

**Рис. 2.5.1.** Доля крупнейших городов в показателях Российской Федерации, %(источник: база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)




а) отгрузка промышленной продукции




б) занятые в промышленности

**Рис. 2.5.2.** Накопленный темп роста за период 2010–2022 гг., %(источник: база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

комплекса из городов-миллионников в столичные города не сопровождается перемещением занятых в промышленности. В то время как доля Москвы и Санкт-Петербурга в объеме отгрузки увеличивается, доля двух столиц в численности занятых в промышленности сокращается.

Темп роста отгрузки промышленной продукции в Москве и Санкт-Петербурге за период 2010–2022 гг. превышает не только темп роста по крупнейшим городах, но и темп роста по России в целом (рис.2.5.2). Занятые в промышленности в городах-миллионниках все больше замещаются иными отраслями экономики, причем нестоличным городам удается сохранять рабочие места на промышленных предприятиях в большей степени, чем в Москве, Санкт-Петербурге и России в целом. На конец 2022 г. в 14-ти городах-миллионниках в промышленности было занято 983,7 тыс. чел.

Среди 14-ти городов-миллионников лидерами роста по номинальному темпу роста отгрузки за период 2010–2022 гг. стали Уфа (рост в 4,9 раза), Красноярск (рост в 4 раза) и Екатеринбург (рост

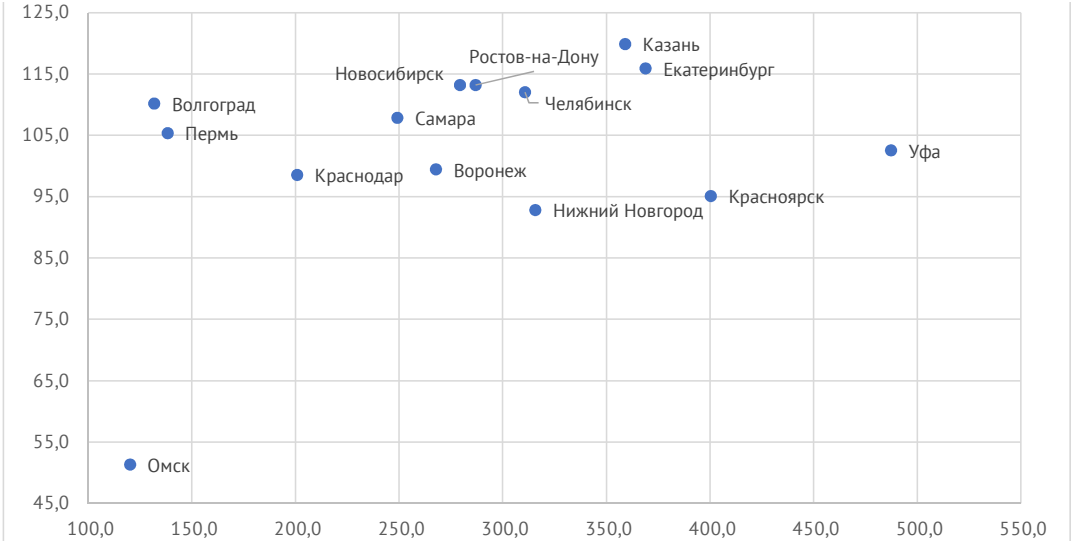
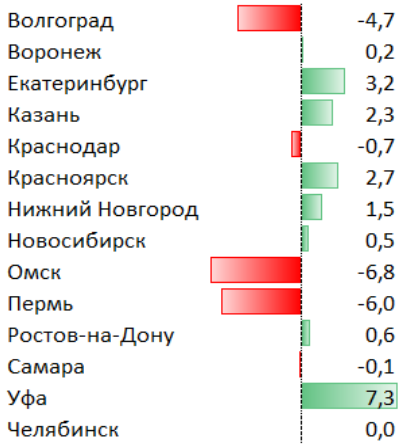



**Рис. 2.5.3.** Темпы роста объема отгрузки промышленной продукции, % (источник: база данных показателей муниципальных образований) https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)




а) значение долей (%)




б) изменение долей (п. п.)

**Рис. 2.5.4.** Изменение структуры объема отгрузки промышленной продукции 14-ти городов-миллионников

Источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

в 3,7 раза). Наименьший рост за данный период показали Пермь (рост в 1,4 раза), Волгоград (рост в 1,3 раза) и Омск (рост в 1,2 раза) (рис. 2.5.3). Ускоренная динамика городов-лидеров привела к значительному росту их доли в структуре совокупной отгрузки промышленной продукции по 14-ти городам-миллионникам (рис. 2.5.4). По итогам 2022 г. высокий вклад в совокупную отгрузку городов-миллионников дают Уфа (15 %), Челябинск (13 %) и Екатеринбург (10 %) (рис. 2.5.5).

В 2022 г. объем отгрузки промышленной продукции (в текущих ценах) 14-ти городов-миллионников в сравнении с 2021 г. не изменился, номинальной темп роста составил 99,9 % (табл. 2.5.1). На фоне серьезных геополитических проблем в 2022 г. снижение объемов отгрузки промышленной продукции по отношению к 2021 г. показали Омск (–48,7 %), Нижний Новгород (–7,2 %), Красноярск (–4,9 %), Краснодар (–1,4 %), Воронеж (–0,6 %) (рис. 3). Рост остальных городов был во многом обусловлен наличием в этих городах предприятий оборонно-про-

Таблица 2.5.2

**Численность занятых в промышленности (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), чел.**

| Группы | Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 32 323 | 28 921 | 26 875 | 83,1 | 92,9 |
| | Казань | 85 315 | 74 640 | 73 772 | 86,5 | 98,8 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 72 042 | 57 416 | 55 620 | 77,2 | 96,9 |
| | Ростов-на-Дону | 61 139 | 43 770 | 45 518 | 74,5 | 104,0 |
| | Уфа | 84 146 | 79 873 | 79 442 | 94,4 | 99,5 |
| | Пермь | 100 552 | 89 037 | 90 374 | 89,9 | 101,5 |
| | Екатеринбург | 91 676 | 87 698 | 90 855 | 99,1 | 103,6 |
| | Челябинск | 116 631 | 100 595 | 100 097 | 85,8 | 99,5 |
| | Красноярск | 66 284 | 56 680 | 56 051 | 84,6 | 98,9 |
| | Новосибирск | 88 907 | 74 317 | 74 475 | 83,8 | 100,2 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 70 152 | 46 375 | 46 518 | 66,3 | 100,3 |
| | Нижний Новгород | 105 790 | 91 311 | 90 791 | 85,8 | 99,4 |
| | Самара | 101 731 | 84 313 | 83 501 | 82,1 | 99,0 |
| | Омск | 83 661 | 68 591 | 69 802 | 83,4 | 101,8 |
| Справочно: | Москва | 546 170 | 362 295 | 349 697 | 64,0 | 96,5 |
| | Санкт-Петербург | 339 514 | 258 557 | 265 255 | 78,1 | 102,6 |
| Итого Города-миллионники | | 1 160 349 | 983 537 | 983 691 | 84,8 | 100,0 |
| | Москва и С.-Петербург | 885 684 | 620 852 | 614 951 | 69,4 | 99,0 |
| | Промышленность РФ | 10 546 578 | 7 730 096 | 7 746 056 | 73,4 | 100,2 |
| | Доля «миллионников» | 11,0 | 12,7 | 12,7 | 1,7 | 0,0 |
| | Доля «столиц» | 8,4 | 8,0 | 7,9 | –0,5 | –0,1 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где отмечается отрицательная динамика численности занятых в промышленности (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности).

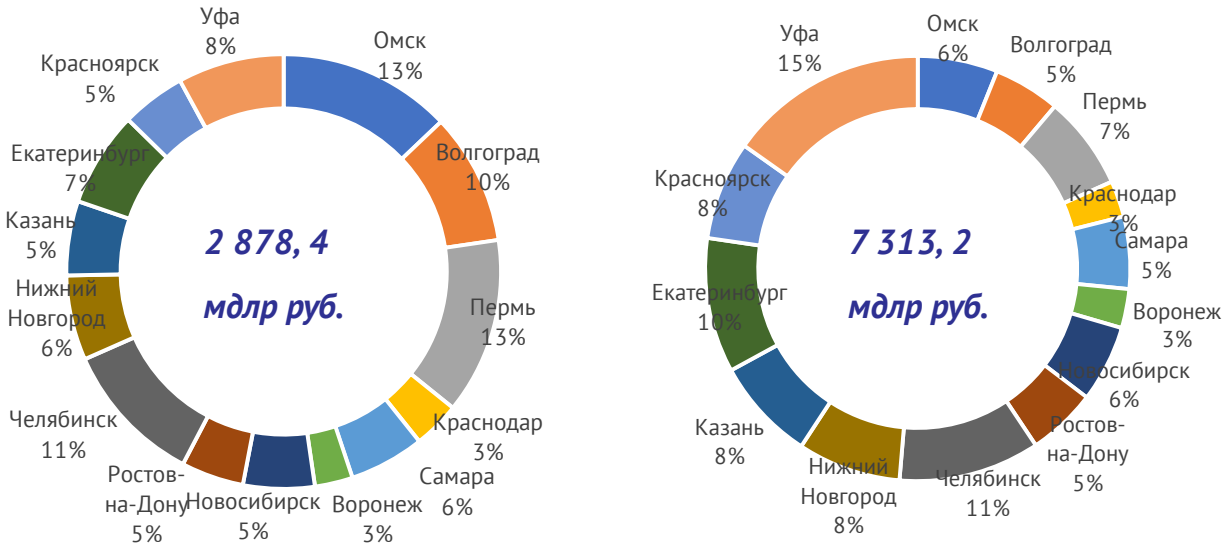
Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

мышленного комплекса, работавших в 2022 г. в повышенных режимах.

Динамика численности занятых в промышленности за период 2010–2022 гг. также имела неоднородный характер. Как уже было отмечено, за последнее десятилетие численность занятых в промышленности сократили абсолютно все города-миллионники (табл. 2.5.2).

Наибольшее снижение занятых в промышленности наблюдалось в Волгограде (–33,7 %), Ростове-на-Дону (–25,5 %) и Воронеже (–22,8 %) (рис. 2.5.6). Единственным городом-миллионником, которому удалось удержать численность занятых в промышленности практически на уровне 2010 г., оказался Екатеринбург — за период 2010–2022 гг. численность занятых сократилась лишь на 0,9 %.

Разнонаправленная динамика отгрузки и численности занятых привела к изменениям в производительности труда в промышленности городов-миллионников (рис. 2.5.7). Лидерами роста производительности труда стали Москва (рост в 6,7 раз), Уфа (рост в 5,2




а) в 2010 г. б) в 2022 г.

**Рис. 2.5.5.** Структура объема отгрузки промышленной продукции в разрезе 14-ти городов-миллионников, % (источник: база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

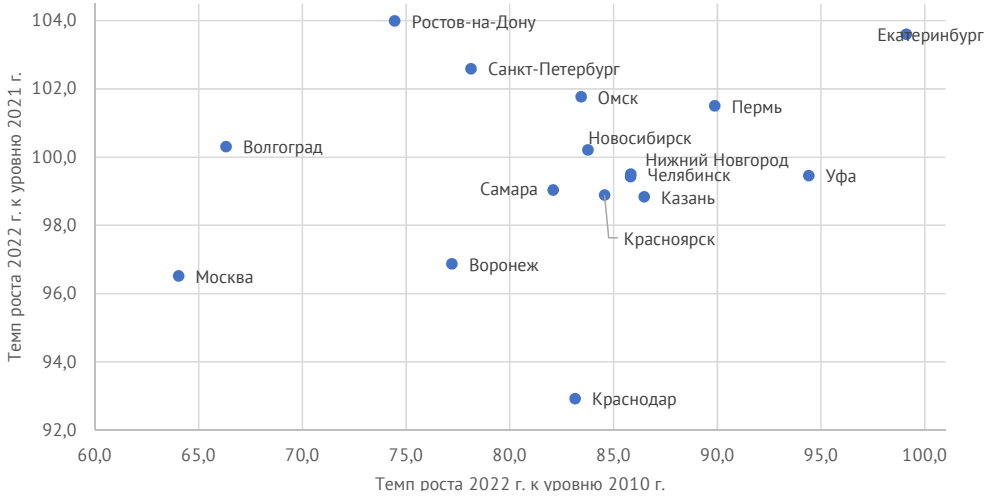



**Рис. 2.5.6.** Темпы роста объема численности занятых в промышленности, % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

раза), Красноярск (рост в 4,7 раза) и Казань (рост в 4,1 раза). Однако, в указанных городах существенно отличаются факторы роста производительности (рис. 2.5.8). Так, рост производительности в Москве был связан исключительно с резким снижением численности занятых в промышленности, а в четырех других городах-лидерах производительность выросла за счет увеличения объемов производства при незначительном снижении численности.

В 2022 г. на фоне нестабильности отрицательную динамику численности показали многие города-миллионники. При этом были и города, которые продемонстрировали уверенный рост численности — Ростов-на-Дону (+4 %) и Екатеринбург (+3,6 %) (рис.2.5.6).

Российские города-миллионники существенно отличаются по промышленной специализации и, соответственно, вносят различный вклад в развитие отраслей промышленности.

По итогам 2022 г. отгрузка промышленной продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» по 14-ти городам-миллионникам состави-

Таблица 2.5.3

**Отгрузка промышленной продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), тыс. руб.**

| Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|
| Краснодар | 443 691,0 | 921 963,5 | 1 177 824,1 | 265,5 | 127,8 |
| Казань | 118 065,0 | 4 312 197,5 | 5 021 586,2 | 4 253,2 | 116,5 |
| Воронеж | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] |
| Ростов-на-Дону | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] |
| Уфа | 76 057 099,4 | 246 104 613,4 | 358 325 260,6 | 471,1 | 145,6 |
| Пермь | 5 563 388,0 | 9 904 475,9 | 11 347 330,3 | 204,0 | 114,6 |
| Екатеринбург | 626 340,0 | 3 540 577,2 | 6 460 727,0 | 1 031,5 | 182,5 |
| Челябинск | 575 336,5 | 1 628 600,0 | 1 700 000,0 | 295,5 | 104,4 |
| Красноярск | 124 245,4 | 17 426 944,0 | 23 575 059,4 | 18 974,6 | 135,3 |
| Новосибирск | 100 530,4 | 2 261 703,4 | 2 065 401,5 | 2 054,5 | 91,3 |
| Волгоград | 28 219 454,0 | 47 248 457,7 | 41 302 542,1 | 146,4 | 87,4 |
| Нижний Новгород | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] |
| Самара | 2 625 393,4 | 14 261 015,2 | 14 314 172,4 | 545,2 | 100,4 |
| Омск | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] |
| Справочно: | | | | | |
| Москва | 488 055 000,0 | 1 765 556 000,0 | 1 907 441 000,0 | 390,8 | 108,0 |
| Санкт-Петербург | 1 722 000,0 | 153 335 000,0 | 44 612 000,0 | 2 590,7 | 29,1 |
| Итого Города-миллионники | 114 453 543,1 | 347 610 547,8 | 465 289 903,6 | 406,5 | 133,9 |
| Москва и С.-Петербург | 489 777 000,0 | 1 918 891 000,0 | 1 952 053 000,0 | 398,6 | 101,7 |
| Промышленность РФ | 6 217 952 000,0 | 23 598 403 000,0 | 26 454 638 400,0 | 425,5 | 112,1 |
| Доля «миллионников»[1] | 1,8 | 1,5 | 1,8 | –0,1 | 0,3 |
| Доля «столиц» | 7,9 | 8,1 | 7,4 | –0,5 | –0,8 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где отмечается отрицательная динамика отгрузки промышленной продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности).

Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

[1] Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч.1).

[2] Сумма «Итого» представлена без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч.1).

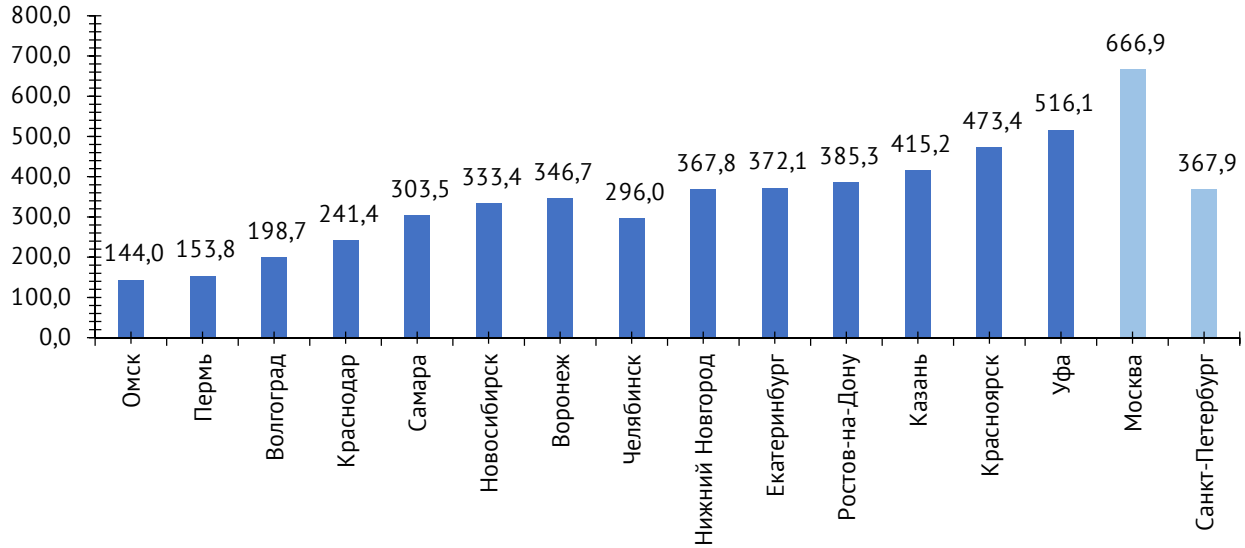



**Рис. 2.5.7.** Темп роста производительности труда в промышленности[1] 14-ти городов-миллионников за период 2010–2022 гг., % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

[1] Под производительностью труда в данном исследовании понимается отношение объема отгруженной промышленной продукции к численности занятых в промышленности

ла 465,3 млрд руб., что составило 1,8 % от значения показателя по России[7] (табл. 2.5.3).

За период 2010–2022 гг. эта доля выросла незначительно, а сам рост был обусловлен локализацией в городах-миллионниках головных организацией добывающих компаний (рис. 2.5.9). Наибольший вклад в общий объем отгрузки добывающих отраслей по городам-миллионникам вносят Уфа, Волгоград, Пермь и Самара.

В добывающих отраслях городов-миллионников на конец 2022 г. было занято 24,1 тыс. чел. (табл. 2.5.4), что составляет 2,5 % от численности занятых в отрасли по России в целом (рис. 2.5.9).[8] При этом, наибольшая численность занятых в добывающих отраслях отмечается в Самаре, Уфе, Перми и Красноярске. Численность занятых в добывающем секторе за период 2010–2022 гг. выросла по всех городах-миллионниках, за исключением Волгограда и Челябинска.

За период 2010–2022 гг. отгрузка по данному виду деятельности в городах-миллионниках выросла в 5,6 раз, численность занятых — в 1,9 раз, что привело к росту производительности труда практически в 3 раза (рис. 2.5.10).

2022 год оказался достаточно успешным для добывающих предприятий, расположенных в городах-миллионниках, — к уровню 2021 г. наблюдался рост добычи на 33,9 %, в столице — на 1,7 %, в целом по добывающей отрасли России — на 12,1 %. Снижение добычи

[7] Объем отгрузки и доля представлены без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч.1).

[8] Численность занятых и доля представлены без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч.1).

Таблица 2.5.4

**Численность занятых в промышленности по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), чел.**

| | Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 950 | 913 | 797 | 83,9 | 87,3 |
| | Казань | 131 | 906 | 955 | 729,0 | 105,4 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] |
| | Ростов-на-Дону | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] |
| | Уфа | 2 771 | 5 194 | 5 135 | 185,3 | 98,9 |
| | Пермь | 1 859 | 2 060 | 2 086 | 112,2 | 101,3 |
| | Екатеринбург | 876 | 1 124 | 1 391 | 158,8 | 123,8 |
| | Челябинск | 523 | 119 | 117 | 22,4 | 98,3 |
| | Красноярск | 1 527 | 6 347 | 6 184 | 405,0 | 97,4 |
| | Новосибирск | 292 | 904 | 833 | 285,3 | 92,1 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 902 | 702 | 625 | 69,3 | 89,0 |
| | Нижний Новгород | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] |
| | Самара | 2 899 | 5 458 | 5 479 | 189,0 | 100,4 |
| | Омск | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] | …[1] |
| Справочно: | Москва | 1 585 | 31 601 | 17 555 | 1 107,6 | 55,6 |
| | Санкт-Петербург | 514 | 3 038 | 3 248 | 632,0 | 106,9 |
| Итого Города-миллионники [2] | | 12 878 | 24 284 | 24 101 | 187,1 | 99,2 |
| Москва и С.-Петербург | | 2 099 | 34 639 | 20 803 | 991,1 | 60,1 |
| Промышленность РФ | | 897 873 | 950 227 | 956 548 | 106,5 | 100,7 |
| Доля «миллионников»[1] | | 1,4 | 2,6 | 2,5 | 1,1 | 0,0 |
| Доля «столиц» | | 0,2 | 3,6 | 2,2 | 1,9 | –1,5 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где отмечается отрицательная динамика численности занятых в промышленности по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности).

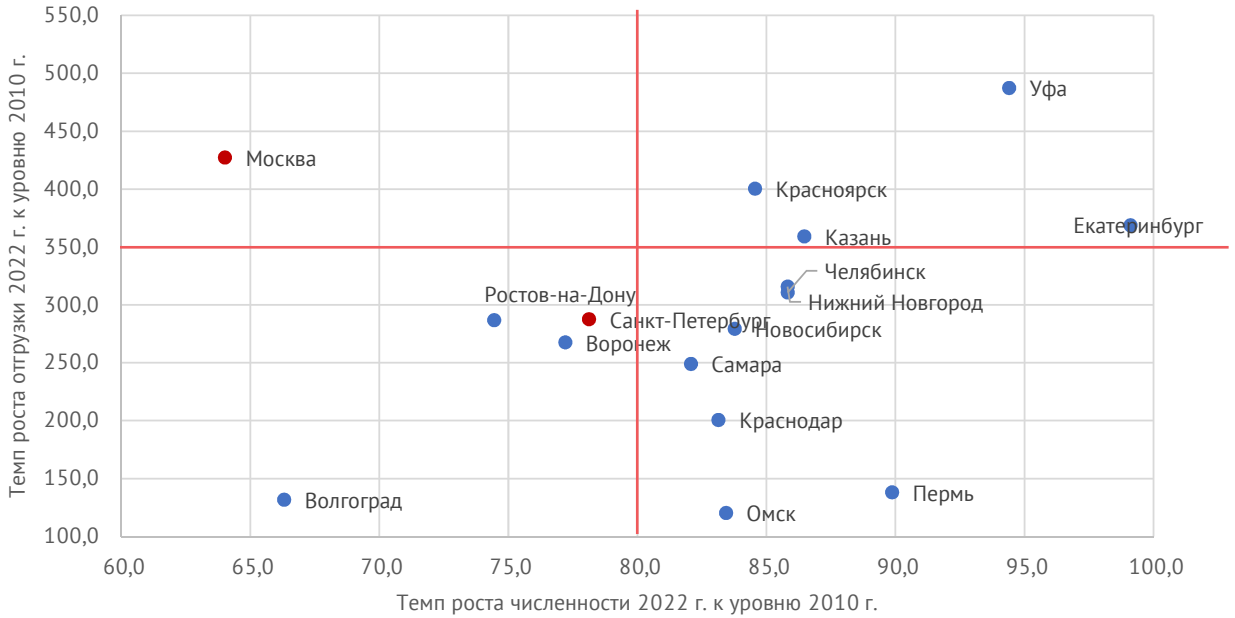
Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

[1] Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч.1).

[2] Сумма «Итого» представлена без учета городов, данные по которым закрыты в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4 п. 5; ст. 9 ч.1).

2022 г. показали только два города — Волгоград и Новосибирск.

Обрабатывающие производства являются ядром промышленности городов-миллионников. По итогам 2022 г. объем отгрузки обрабатывающих производств 14-ти городов-миллионников составил 5775,2 трлн руб. (табл. 2.5.5), на предприятиях было занято 772,4 тыс. чел. (табл. 2.5.6). Однако, за период 2010–2022 гг. доля городов-миллионников в общероссийском значении отгрузки обрабатывающих производств сократилась с 11,9 % в 2010 г. до 9,1 % в 2022 г. При этом характерным трендом является одновременное увеличение доли городов-миллионников в численности занятых в отрасли по России в целом — с 12,1 % в 2010 году до 15,2 % в 2022 г. Причем, если объем отгрузки перераспределяется из городов-миллионников в столицы (происходит пропорциональный рост доли столиц), то рост доли численности городов-миллионников связан с «вымыванием» занятых из своих регионов, поскольку в данном случае пропорционального снижения доли столиц не происходит.




Примечание. На рисунке красным цветом отмечены уровни, соответствующие среднегодовым темпам роста за период 20210–2022 гг. — отгрузки (100–111 %) и численности (98–99 %)

**Рис. 2.5.8.** Соотношение динамики отгрузки и численности занятых в промышленности 14-ти городов-миллионников за период 2010–2022 гг., % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

К индустриальным гигантам (топ-5) по объему отгрузки обрабатывающих производств среди городов-миллионников по итогам 2022 г. относятся Челябинск, Уфа, Екатеринбург, Нижний Новгород и Казань (рис. 2.5.11). Лидерами роста отгрузки за период 2010–2022 гг. (топ-5) стали Уфа (рост в 5,5 раза), Красноярск (рост в 4,2 раза), Екатеринбург (рост в 3,9 раза), Нижний Новгород (рост в 3,7 раза) и Казань (рост в 3,6 раза).

За период 2010–2022 гг. отгрузка по виду деятельности «обрабатывающие производства» в городах-миллионниках выросла в 2,6 раза, численность занятых сократилась на 18,4 %, что привело к росту производительности труда в 3,1 раза (рис. 2.5.10). При этом, на высокие темпы роста производительности труда вышли Москва (рост в 9,1 раза) и Красноярск (в 5,7 раз) за счет резкого снижения численности занятых в обрабатывающих отраслях, а также Уфа (рост в 6,2 раза), Казань (рост в 4,5 раз), Екатеринбург (рост в 4,2 раза) и Нижний Новгород (рост в 4 раза) за счет несущественного снижение численности и значительного увеличения объема промышленного производства (рис. 2.5.12).

По итогам 2022 года обрабатывающие производства городов-миллионников показали снижение (–2,6 %), причем это снижение оказалось меньше, чем в столичных городах — Москве и Санкт-Петербурге (–3,3 %), хотя в целом по РФ отрасль показала рост (+1,1 %). При этом, численность занятых по итогам 2022 г. в целом по городам-миллионникам возросла на 0,3 %: драйверами роста стали Екатеринбург (+4,2 %), Ростов-на-Дону (+4,4 %), Пермь (+2,1 %), Новосибирск (+1,1 %), Омск (+1,1 %) и Волгоград (+0,7 %). Эти драйверы роста значительно компенси-

Таблица 2.5.5

**Отгрузка промышленной продукции по виду деятельности «Обрабатывающие производства» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), тыс. руб.**

| Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|
| Краснодар | 41 659 187,6 | 103 821 214,2 | 96 504 293,8 | 231,7 | 93,0 |
| Казань | 126 268 674,4 | 372 018 603,8 | 461 289 767,0 | 365,3 | 124,0 |
| Воронеж | 60 803 568,5 | 176 308 310,6 | 174 965 232,0 | 287,8 | 99,2 |
| Ростов-на-Дону | 114 646 680,0 | 285 537 319,6 | 330 899 567,8 | 288,6 | 115,9 |
| Уфа | 123 705 110,0 | 770 541 514,9 | 684 932 577,7 | 553,7 | 88,9 |
| Пермь | 325 674 723,5 | 410 122 468,9 | 442 345 593,0 | 135,8 | 107,9 |
| Екатеринбург | 155 429 192,4 | 508 982 938,9 | 603 984 715,3 | 388,6 | 118,7 |
| Челябинск | 267 495 891,2 | 611 561 216,8 | 696 241 767,1 | 260,3 | 113,8 |
| Красноярск | 107 609 070,5 | 495 477 564,7 | 450 721 321,1 | 418,9 | 91,0 |
| Новосибирск | 104 838 694,3 | 291 768 943,6 | 335 054 700,4 | 319,6 | 114,8 |
| Волгоград | 228 386 001,4 | 263 381 513,6 | 302 451 101,8 | 132,4 | 114,8 |
| Нижний Новгород | 132 427 823,0 | 535 368 565,5 | 489 186 984,0 | 369,4 | 91,4 |
| Самара | 123 352 491,4 | 288 953 472,0 | 323 334 642,3 | 262,1 | 111,9 |
| Омск | 343 303 258,6 | 813 318 855,4 | 383 245 565,6 | 111,6 | 47,1 |
| Справочно: | | | | | |
| Москва | 2 049 658 000,0 | 9 823 893 000,0 | 9 727 579 000,0 | 474,6 | 99,0 |
| Санкт-Петербург | 1 318 896 000,0 | 4 160 640 000,0 | 3 797 451 000,0 | 287,9 | 91,3 |
| Итого Города-миллионники | 2 255 600 366,8 | 5 927 162 502,5 | 5 775 157 828,9 | 256,0 | 97,4 |
| Москва и С.-Петербург | 3 368 554 000,0 | 13 984 533 000,0 | 13 525 030 000,0 | 401,5 | 96,7 |
| Промышленность РФ | 18 880 737 000,0 | 62 978 040 000,0 | 63 667 188 000,0 | 337,2 | 101,1 |
| Доля «миллионников» | 11,9 | 9,4 | 9,1 | –2,9 | –0,3 |
| Доля «столиц» | 17,8 | 22,2 | 21,2 | 3,4 | –1,0 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где отмечается отрицательная динамика отгрузки промышленной продукции по виду деятельности «Обрабатывающие производства» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности).
Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

Таблица 2.5.6

**Численность занятых в промышленности по виду деятельности «Обрабатывающие производства» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), чел.**

| | Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 21 284 | 15 244 | 15 087 | 70,9 | 99,0 |
| | Казань | 74 979 | 62 179 | 61 366 | 81,8 | 98,7 |

*Окончание табл. 2.5.6 на след. стр.*

*Окончание табл. 2.5.6*

| | Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 58 522 | 45 685 | 44 319 | 75,7 | 97,0 |
| | Ростов-на-Дону | 46 958 | 32 299 | 33 710 | 71,8 | 104,4 |
| | Уфа | 67 639 | 61 303 | 60 746 | 89,8 | 99,1 |
| | Пермь | 86 967 | 74 429 | 75 981 | 87,4 | 102,1 |
| | Екатеринбург | 72 961 | 64 349 | 67 030 | 91,9 | 104,2 |
| | Челябинск | 102 053 | 87 008 | 86 762 | 85,0 | 99,7 |
| | Красноярск | 51 826 | 38 578 | 38 040 | 73,4 | 98,6 |
| | Новосибирск | 71 890 | 57 735 | 58 582 | 81,5 | 101,5 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 55 623 | 35 026 | 35 269 | 63,4 | 100,7 |
| | Нижний Новгород | 81 936 | 76 126 | 75 114 | 91,7 | 98,7 |
| | Самара | 84 344 | 63 707 | 63 333 | 75,1 | 99,4 |
| | Омск | 70 086 | 56 184 | 57 046 | 81,4 | 101,5 |
| Справочно: | Москва | 465 844 | 240 728 | 244 919 | 52,6 | 101,7 |
| | Санкт-Петербург | 298 027 | 211 258 | 218 821 | 73,4 | 103,6 |
| Итого Города-миллионники | | 947 068 | 769 852 | 772 385 | 81,6 | 100,3 |
| | Москва и С.-Петербург | 763 871 | 451 98 | 463 74 | 60,7 | 102,6 |
| | Промышленность РФ | 7 810 079 | 5 057 214 | 5 094 353 | 65,2 | 100,7 |
| | Доля «миллионников» | 12,1 | 15,2 | 15,2 | 3,0 | –0,1 |
| | Доля «столиц» | 9,8 | 8,9 | 9,1 | –0,7 | 0,2 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где отмечается отрицательная динамика численности занятых в промышленности по виду деятельности «Обрабатывающие производства» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности).

Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

Таблица 2.5.7

**Отгрузка промышленной продукции по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), тыс. руб.**

| Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|
| Краснодар | 58 191 789,7 | 99 531 860,5 | 103 638 237,5 | 178,1 | 104,1 |
| Казань | 32 802 378,3 | 100 476 901,6 | 105 244 215,1 | 320,8 | 104,7 |
| Воронеж | 20 435 795,4 | 42 360 178,6 | 42 475 303,6 | 207,8 | 100,3 |
| Ростов-на-Дону | 19 517 959,0 | 54 421 164,3 | 53 956 166,9 | 276,4 | 99,1 |
| Уфа | 28 138 245,9 | 66 060 175,5 | 67 259 422,2 | 239,0 | 101,8 |

*Окончание табл. 2.5.7 на след. стр.*

*Окончание табл. 2.5.7*

| Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|
| Пермь | 46 412 076,5 | 75 323 516,8 | 68 265 562,9 | 147,1 | 90,6 |
| Екатеринбург | 47 336 035,7 | 134 499 612,2 | 139 617 666,4 | 295,0 | 103,8 |
| Челябинск | 40 473 900,5 | 88 685 955,1 | 88 095 320,5 | 217,7 | 99,3 |
| Красноярск | 29 516 595,8 | 64 709 059,0 | 75 081 187,1 | 254,4 | 116,0 |
| Новосибирск | 48 016 683,9 | 83 349 892,5 | 90 070 264,7 | 187,6 | 108,1 |
| Волгоград | 25 052 358,5 | 26 208 938,2 | 27 332 096,5 | 109,1 | 104,3 |
| Нижний Новгород | 49 636 140,5 | 83 806 450,6 | 85 467 962,4 | 172,2 | 102,0 |
| Самара | 35 121 890,8 | 68 912 577,7 | 63 694 259,3 | 181,4 | 92,4 |
| Омск | 27 658 980,0 | 55 510 899,3 | 62 555 750,6 | 226,2 | 112,7 |
| Справочно: | | | | | |
| Москва | 449 391 000,0 | 1 097 597 000,0 | 1 119 201 000,0 | 249,0 | 102,0 |
| Санкт-Петербург | 127 811 000,0 | 366 358 000,0 | 321 159 000,0 | 251,3 | 87,7 |
| Итого Города-миллионники | 508 310 830,5 | 1 043 857 181,9 | 1 072 753 415,7 | 211,0 | 102,8 |
| Москва и С.-Петербург | 577 202 000,0 | 1 463 955 000,0 | 1 440 360 000,0 | 249,5 | 98,4 |
| Промышленность РФ | 3 665 280 000,0 | 8 311 792 000 | 8 336 975 000 | 227,5 | 100,3 |
| Доля «миллионников» | 13,9 | 12,6 | 12,9 | –1,0 | 0,3 |
| Доля «столиц» | 15,7 | 17,6 | 17,3 | 1,5 | –0,3 |

Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где отмечается отрицательная динамика отгрузки промышленной продукции по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности).
Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

Таблица 2.5.8

**Численность занятых в промышленности по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности), чел.**

| | Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 10 089 | 12 764 | 10 991 | 108,9 | 86,1 |
| | Казань | 10 205 | 11 555 | 11 451 | 112,2 | 99,1 |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 13 395 | 11 368 | 10 973 | 81,9 | 96,5 |
| | Ростов-на-Дону | 14 181 | 11 339 | 11 637 | 82,1 | 102,6 |
| | Уфа | 13 736 | 13 376 | 13 561 | 98,7 | 101,4 |
| | Пермь | 11 726 | 12 548 | 12 307 | 105,0 | 98,1 |

*Окончание табл. 2.5.8 на след. стр.*

*Окончание табл. 2.5.8*

| | Город | 2010 | 2021 | 2022 | Темп 2022 / 2010 | Темп 2022 / 2021 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Екатеринбург | 17 839 | 22 225 | 22 434 | 125,8 | 100,9 |
| | Челябинск | 14 055 | 13 468 | 13 218 | 94,0 | 98,1 |
| | Красноярск | 12 931 | 11 755 | 11 827 | 91,5 | 100,6 |
| | Новосибирск | 16 725 | 15 678 | 15 060 | 90,0 | 96,1 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 13 627 | 10 647 | 10 624 | 78,0 | 99,8 |
| | Нижний Новгород | 23 831 | 15 185 | 15 677 | 65,8 | 103,2 |
| | Самара | 14 488 | 15 148 | 14 689 | 101,4 | 97,0 |
| | Омск | 13 575 | 12 345 | 12 756 | 94,0 | 103,3 |
| Справочно: | Москва | 78 741 | 89 966 | 87 222 | 110,8 | 97,0 |
| | Санкт-Петербург | 40 973 | 44 261 | 43 185 | 105,4 | 97,6 |
| Итого Города-миллионники | | 200 403 | 189 401 | 187 205 | 93,4 | 98,8 |
| Москва и С.-Петербург | | 119 714 | 134 226 | 130 407 | 108,9 | 97,2 |
| Промышленность РФ | | 1 838 626 | 1 722 655 | 1 695 155 | 92,2 | 98,4 |
| Доля «миллионников» | | 10,9 | 11,0 | 11,0 | 0,1 | 0,0 |
| Доля «столиц» | | 6,5 | 7,8 | 7,7 | 1,2 | –0,1 |

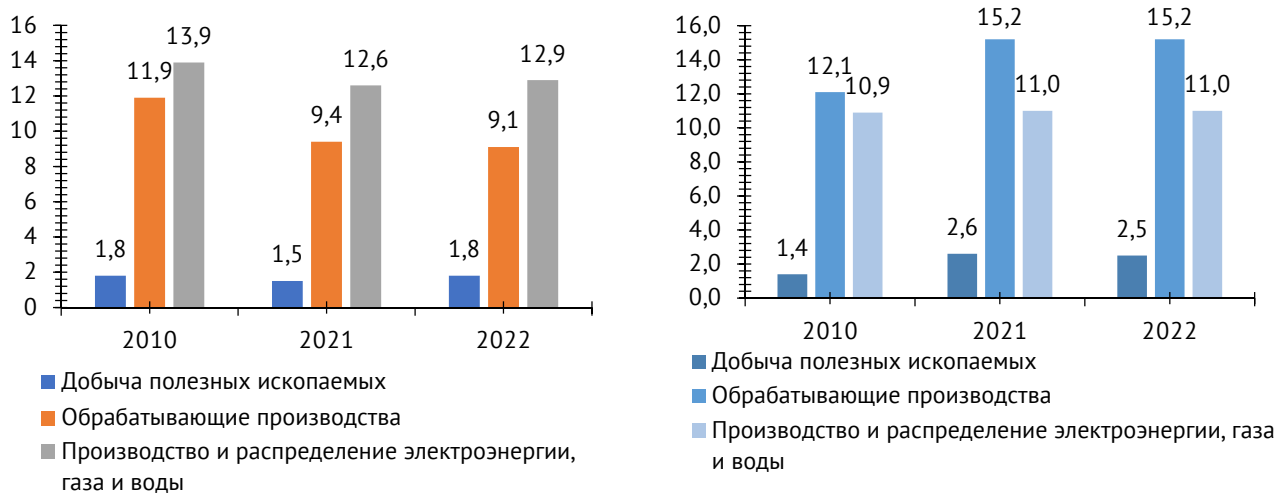
Пояснение: Красным цветом отмечены те города, где отмечается отрицательная динамика численности занятых в промышленности по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности).

Источник: База данных показателей муниципальных образований. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

ровали снижение численности в других городах-миллионниках (табл. 2.5.6).

Инфраструктурная подотрасль «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в городах-миллионниках за период 2010–2022 гг. менялась несущественно: рост отгрузки за 12 лет составил 211 % при снижении численности на 6,6 %. Будучи изначально низкой, производительность труда в отрасли увеличилась в номинальном исчислении в 2,2 раза за 12 лет, что составило самый низкий темп среди промышленных отраслей (рис. 10). Доля городов-миллионников в общероссийских показателях за период 2010–2022 гг. практически не изменилась (табл. 2.5.7, 2.5.8). По итогам 2022 года данная подотрасль в городах-миллионниках показала умеренный рост отгрузки (+2,8 %) и незначительное снижение численности (–1,2 %).

Города-миллионники, являясь административными центрами своих регионов, концентрируют в себе значительную часть занятых и промышленного потенциала соответствующих регионов. Но промышленные специализации административного центра и региона могут существенно отличаться, что при-




а) отгрузка промышленной продукции б) занятые в промышленности

**Рис.2.5.9.** Доля городов-миллионников в общероссийских показателях, % (источник: база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

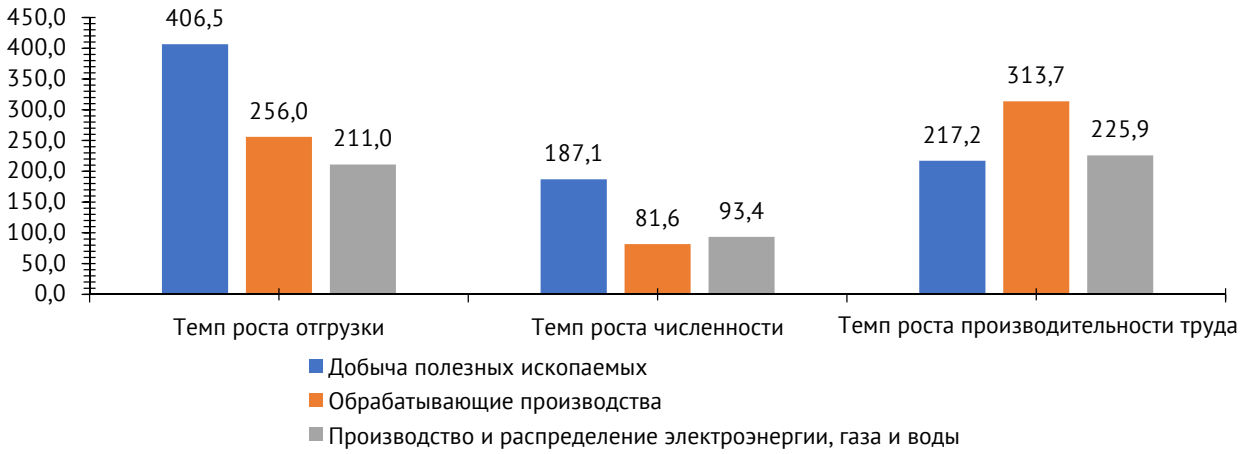



**Рис. 2.5.10.** Темпы роста отгрузки промышленной продукции, численности занятых и производительности труда в городах-миллионниках в разрезе промышленных видов деятельности, 2022 год к уровню 2010 года, % (источник: база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

водит к ситуациям, когда наблюдается непропорциональный рост промышленности города в ущерб регионального развития или, наоборот, исчерпание индустриального развития города на фоне новой индустриализации территории региона.

Анализ периода 2010–2022 гг. позволяет выделить ряд трансформационных трендов, которые были вызваны различными причинами, которые проявились на указанном интервале времени (табл. 2.5.9).

На основании сопоставления динамики промышленного развития города и региона (без учета показателей административного центра) можно выделить группу городов-миллионников, промышленность которых развивается синхронно с регионом (рис. 2.5.13). В данную группу вошли Казань (Татарстан) и Красноярск (Красноярский край). Указанные субъекты РФ (без учета административного центра) и города-миллионники в период 2010–2022 гг. развивались достаточно высокими темпами — 109–110 % ежегодно. Во многом это обусловлено

Таблица 2.5.9

**Динамика отгрузки промышленной продукции (без субъектов малого предпринимательства и организаций, средняя численность работников которых не превышает 15 человек, по фактическим видам экономической деятельности) субъектов РФ и их административных центров, за период 2010–2022 гг., %**

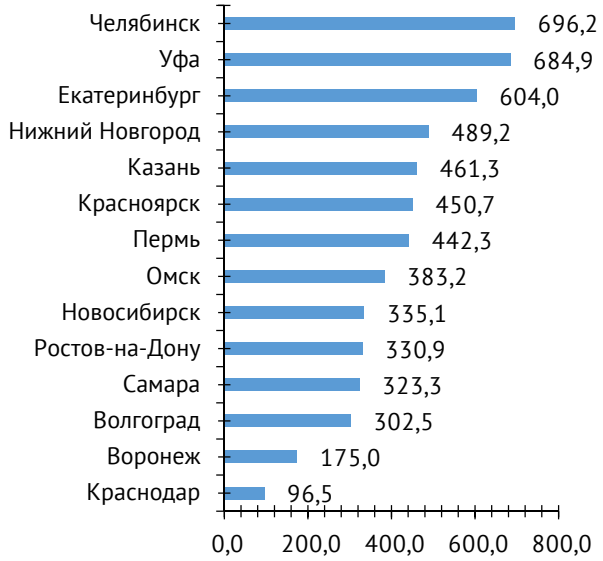
| Субъект РФ | Темп роста субъекта (без учета административного центра) за период 2010–2022 гг., % | Административный центр | Темп роста административного центра за период 2010–2022 гг., % | Доля административного центра в промышленности субъекта РФ, % |
|---|---|---|---|---|
| Краснодарский край | 424,6 | Краснодар | 200,7 | 12,2 |
| Татарстан | 435,3 | Казань | 359,0 | 12,6 |
| Воронежская область | 510,2 | Воронеж | 267,7 | 23,4 |
| Ростовская область | 376,5 | Ростов-на-Дону | 286,9 | 25,5 |
| Башкортостан | 178,0 | Уфа | 487,3 | 50,7 |
| Пермский край | 432,9 | Пермь | 138,2 | 25,0 |
| Свердловская область | 279,1 | Екатеринбург | 368,8 | 23,0 |
| Челябинская область | 318,0 | Челябинск | 254,8 | 31,0 |
| Красноярский край | 317,1 | Красноярск | 400,3 | 18,6 |
| Новосибирская область | 375,7 | Новосибирск | 279,3 | 42,8 |
| Волгоградская область | 296,8 | Волгоград | 131,8 | 40,9 |
| Нижегородская область | 185,3 | Нижний Новгород | 315,6 | 34,2 |
| Самарская область | 267,6 | Самара | 249,1 | 20,4 |
| Омская область | 169,0 | Омск | 120,2 | 77,5 |

Источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

тем, что столица региона занимает достаточно низкую долю в промышленном комплексе региона, что позволяет и столице, и региону ускоренно развиваться.

Так, доля Казани в отгрузке промышленной продукции Татарстана на анализируемом промежутке времени занимала не более 15 %, а к концу 2022 г. сократилась до 12,6 % (рис. 2.5.14). Если ведущей отраслью Татарстана является добыча и переработка нефти, то Казань помимо химической и нефтехимической промышленности также успешно специализируется на высокотехнологичном машиностроении (производство электроники, приборостроение и др.), а доля Казани в объеме отгрузки добывающих отраслей Татарстана не превышает 0,5 % (рис. 2.5.15). Также Казань идет по пути увеличения значимости города в обеспечении региона электроэнергией – доля Казани в производстве и распределении энергии Татарстана увеличилась с 36,1 % в 2010 г. до 46,5 % в 2022 г.

Доля Красноярска в промышленном комплексе также невысока и имела тенденцию к небольшому росту с 15,3 % в 2010 году до 18,6 % в 2022 году. Красноярск и Красноярский край также отличаются по структуре промышленности. Так, промышленное производство в регионе растет прежде всего за счет добывающего сектора




а) отгрузка по итогам 2022 года, трлн руб.




б) темп роста отгрузки за 2010–2022 гг., %

**Рис. 2.5.11.** Значение и динамика объема отгрузки промышленной продукции по виду деятельности «обрабатывающие производства» (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

— увеличивается объем нефтедобычи, растет добыча металлических руд. При этом столица региона активно прирастает за счет обрабатывающих отраслей — цветная металлургия, космическая промышленностьи другое машиностроение, химическая и деревообрабатывающая промышленность.

Вторая группа городов-миллионников, активно развивая свой экономический и промышленный потенциал, в силу различных причин стягивает на себя инвестиционные ресурсы регионов, что приводит к замедлению темпов его роста (рис. 2.5.13). В данную группу вошли Екатеринбург (Свердловская область), Уфа (Башкортостан) и Нижний Новгород (Нижегородская область).

Так, Екатеринбург благодаря более высоким темпам промышленного развития за период 2010–2022 гг. увеличил свою долю в промышленном комплексе Свердловской области с 18,4 % до 23 % (рис. 2.5.14). Если углубляться в отраслевой анализ, то значимость Екатеринбурга в регионе возросла не только за счет прироста традиционных обрабатывающих отраслей (вклад города в регион увеличился с 17,2 % до 21,9 %), но и за счет роста добывающего сектора (вклад города в регион вырос с 1 % до 5,2 %) (рис. 2.5.15). В отличие от Свердловской области, которая без учета динамики административного центра прирастала преимущественно за счет металлургии, Екатеринбург нарастил выпуск промышленной продукции за счет машиностроения, в основном энерго- и электромашиностроения, приборостроения и производства продукции общего машиностроения.

Город Уфа – еще один пример того, как «сильный» город, развиваясь высокими темпами, приводит к вымыванию финансовых и кадровых ресурсов из региона (рис. 2.5.13). За период 2010–2022 гг. объем отгрузки промышленной продукции на предприятиях Уфы увеличился практически в 5 раз, в то время как предприятия Башкортостана

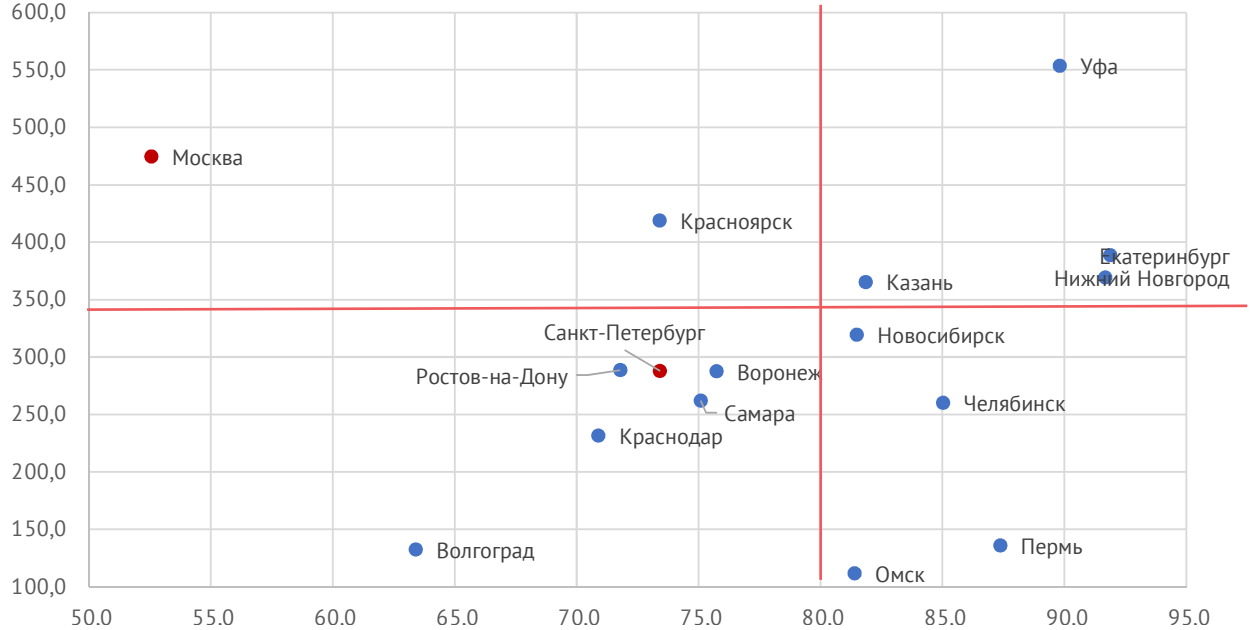



**Рис. 2.5.12.** Соотношение динамики отгрузки и численности занятых в обрабатывающих отраслях 14-ти городов-миллионников за период 2010–2022 гг., %[1] (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

[1]На рисунке красным цветом отмечены уровни, соответствующие среднегодовым темпам роста за период 20210–2022 гг., — отгрузки (100–111 %) и численности (98–99 %).

(без учета Уфы) показали рост всего в 1,8 раз. При этом доля административного центра в промышленном комплексе региона выросла с 27,3 % в 2010 г. до 50,7 % в 2022 г. Значимость Уфы в Башкортостане во многом связана с нефтедобычей (в основном за счет регистрация головных компаний в столице регионе) — доля города в регионе по добыче полезных ископаемых составляет более 80 %. За последние годы возросла значимость Уфы в регионе и в части обрабатывающих производств — доля города увеличилась более чем в 2 раза — с 18,5 % в 2010 г. до 44 % в 2022 г. (рис. 2.5.15).

Промышленные предприятия Нижнего Новгорода также растут быстрее, чем предприятия Нижегородской области (без учета столицы) — за 12 лет темп роста города составил 315,6 % против 185,3 % темпа роста области (рис. 2.5.13). Машиностроение и металлообработка являются крупнейшими отраслями промышленности области, машиностроение составляет 45 % промышленного производства Нижегородской области. Однако подавляющее большинство крупных машиностроительных предприятий сосредоточено в столице региона – Нижнем Новгороде. Промышленность города специализирована на транспортном машиностроении: автостроении, судостроении и самолетостроении. Доля города в регионе за последние годы еще выросла с 23,3 % в 2010 г. до 34,2 % в 2022 г. (рис. 2.5.14). Это привело к тому, что отрасль-драйвер региона работает исключительно на административный центр; машиностроительные предприятия, расположенные на периферии, не вытягивают темпы развития до уровня столицы региона.

Третья группа городов-миллионников характеризуется относительной сла-

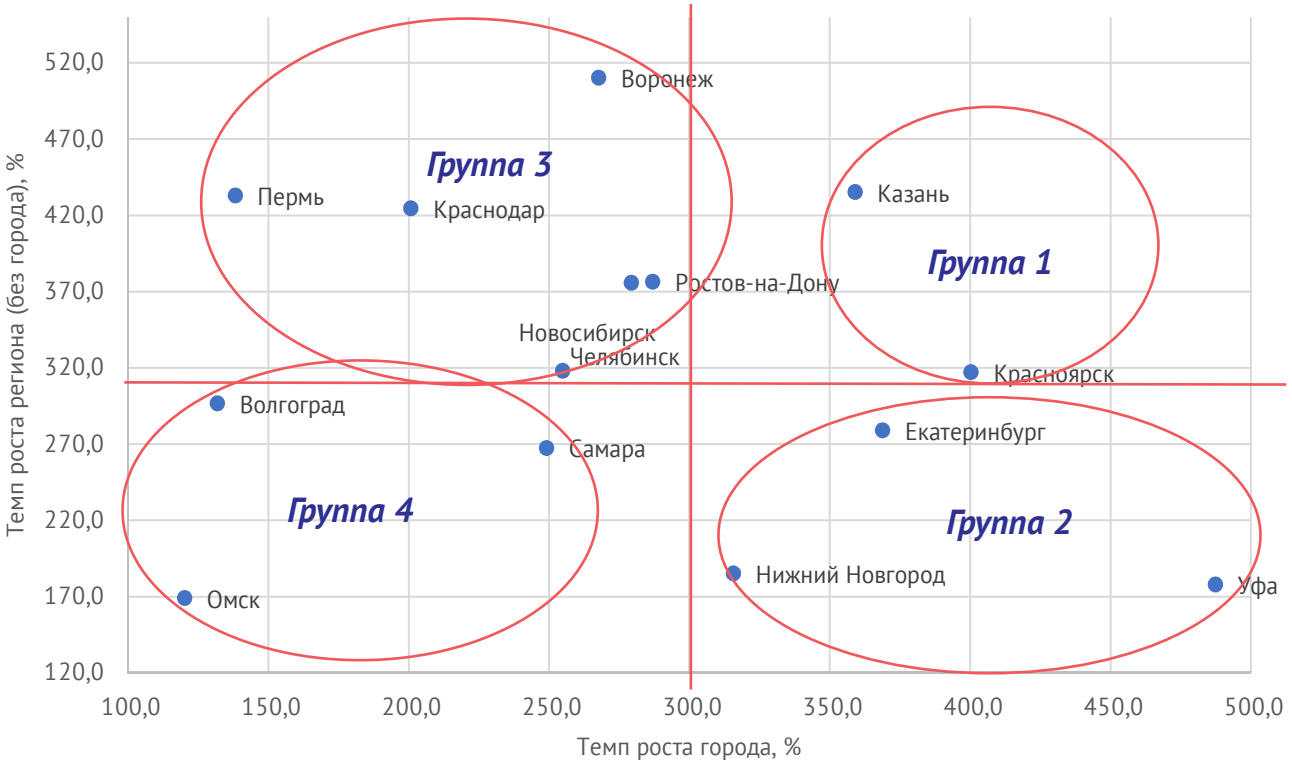



**Рис. 2.5.13.** Соотношение динамики отгрузки промышленного производства 14-ти городов-миллионников и их регионов за период 2010–2022 гг., %, источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

бостью промышленного потенциала по сравнению с промышленным комплексом региона (рис. 2.5.13). В эту групп вошли Краснодар (Краснодарский край), Воронеж (Воронежская область), Ростов-на-Дону (Ростовская область), Пермь (Пермский край), Челябинск (Челябинская область) и Новосибирск (Новосибирская область).

По достаточно понятным причинам в эту группу попал Краснодар, поскольку данный город является единственным неиндустриальным миллионником. Хотя промышленный комплекс города представлен машиностроением, пищевой, деревообрабатывающей и легкой промышленностью, доля административного центра в промышленности региона в 2022 г. составляла 12,7 % (рис. 2.5.14), сократившись с 2010 г. на 10,5 процентных пункта. Отличительной чертой промышленного комплекса Краснодарского края является высокая степень концентрации специализированных производств в еще двух промышленных центрах – Армавире и Новороссийске.

Воронеж и Ростов-на-Дону, исторически являвшиеся промышленными городами, постепенно теряют свой индустриальный статус, их доля в промышленном комплексе региона стремительно снижается, уступая место другим секторам экономики (рис. 2.5.14). На замедление темпов промышленного развития в этих городах в последние годы сильно повлияла пандемия.

В период 2010–2022 гг. Челябинская область (без административного центра) росла быстрее, чем Челябинск (рис. 2.5.13). При этом значимость

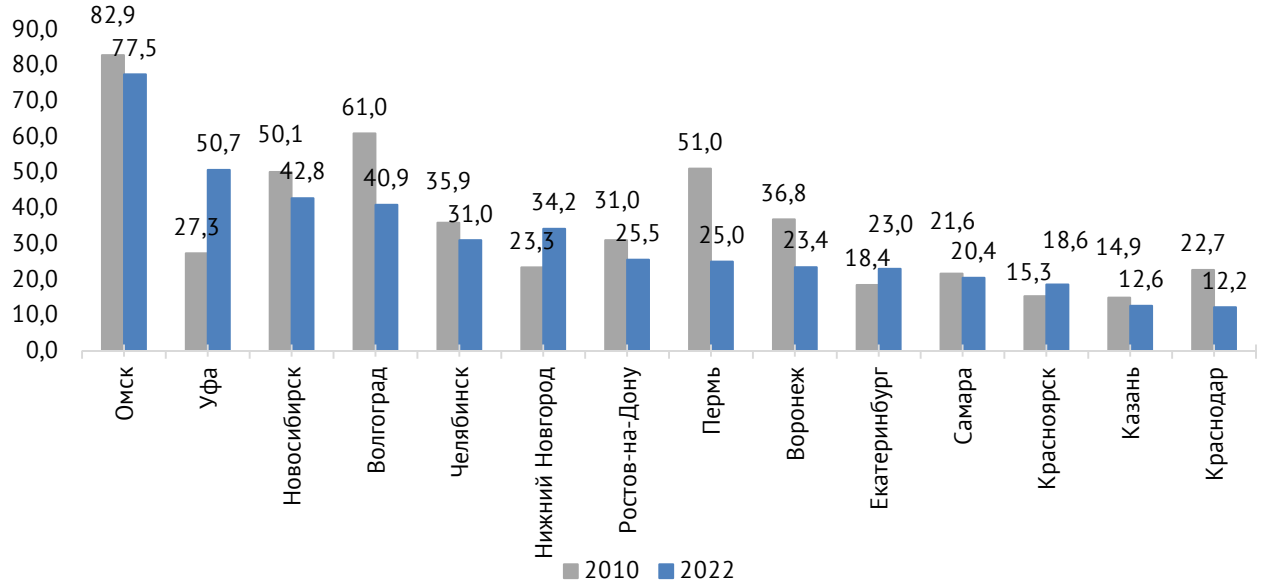



**Рис. 2.5.14.** Доля 14-ти городов-миллионников в отгрузке промышленного производства регионов за период 2010–2022 гг., % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

Челябинска в регионе уменьшилась (35,9 % в 2010 г. и 31,0 % в 2022 г. составили доли города в промышленности региона). В данном случае и регион, и административный центр имеют одинаковую ведущую отрасль – металлургию. Металлургическое производство составляет более 60 % всего объема промышленной продукции Челябинской области, а Челябинск является одним из крупнейших производителей металла в России, на предприятиях города изготавливается 43 % отечественных ферросплавов.

Достаточно драматично выгладит динамика промышленного развития Перми – за последние годы Пермь стала самым медленно растущим индустриальным миллионником. Основные проблемы в промышленности города проявились еще в 2014-2015 гг. после первой волны санкций, когда промышленное производство показало падение более 15 %, а пандемия и санкции 2022 г. привели к еще большему замедлению динамики. Сегодня значимость Перми в промышленности Пермского край составляет 25 %, тогда как еще 10 лет назад более 50 % промышленной продукции Пермского края производилось в столице региона.

В Новосибирской области с традиционно сильным в части промышленного развития административным центром активно реализуется стратегия развития Новосибирской агломерации, которая частично приводит к тому, что роль самой столицы в промышленном развитии несколько сокращается в пользу периферии. Сегодня нельзя в полной мере сказать, что ядро агломерации — Новосибирск – стягивает на себя ресурсы всей территории: темпы роста показателей развития периферии сопоставимы, а иногда и превышают, темпы роста аналогичных показателей ядра агломерации. Поэтому за период 2010–2022 гг. Новосибирск с высокой долей условности был отнесен к этой группе только благодаря тому, что промышленность региона без учета адми-

| | 2010 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|
| Волгоград | 94,5 | 90,5 | 89,7 |
| Воронеж | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Екатеринбург | 1,0 | 2,1 | 5,2 |
| Казань | 0,0 | 0,4 | 0,5 |
| Краснодар | 2,6 | 3,3 | 3,8 |
| Красноярск | 0,1 | 1,9 | 2,3 |
| Нижний Новгород | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Новосибирск | 0,6 | 2,3 | 1,8 |
| Омск | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Пермь | 5,0 | 1,9 | 2,0 |
| Ростов-на-Дону | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Самара | 2,4 | 2,9 | 2,7 |
| Уфа | 81,1 | 82,4 | 81,3 |
| Челябинск | 3,2 | 0,8 | 0,8 |

а) добыча полезных ископаемых

| | 2010 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|
| Волгоград | 59,4 | 43,3 | 39,9 |
| Воронеж | 34,6 | 24,4 | 23,1 |
| Екатеринбург | 17,2 | 19,9 | 21,9 |
| Казань | 18,8 | 13,0 | 14,0 |
| Краснодар | 12,2 | 8,0 | 6,6 |
| Красноярск | 18,8 | 28,1 | 26,7 |
| Нижний Новгород | 18,9 | 35,9 | 32,2 |
| Новосибирск | 45,7 | 41,9 | 43,7 |
| Омск | 83,9 | 88,4 | 77,9 |
| Пермь | 59,4 | 35,1 | 32,7 |
| Ростов-на-Дону | 32,6 | 24,6 | 26,8 |
| Самара | 22,5 | 20,7 | 25,5 |
| Уфа | 18,5 | 47,3 | 44,0 |
| Челябинск | 34,8 | 28,4 | 32,5 |

б) обрабатывающие производства

| | 2010 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|
| Волгоград | 52,3 | 27,2 | 26,4 |
| Воронеж | 48,6 | 25,4 | 26,1 |
| Екатеринбург | 33,5 | 35,2 | 36,2 |
| Казань | 36,1 | 44,5 | 46,5 |
| Краснодар | 69,0 | 61,2 | 64,3 |
| Красноярск | 34,3 | 25,6 | 27,8 |
| Нижний Новгород | 62,2 | 51,0 | 53,0 |
| Новосибирск | 80,9 | 72,1 | 77,8 |
| Омск | 82,0 | 73,6 | 78,4 |
| Пермь | 58,1 | 45,5 | 42,4 |
| Ростов-на-Дону | 28,9 | 24,0 | 23,5 |
| Самара | 40,2 | 35,7 | 37,0 |
| Уфа | 38,8 | 35,7 | 34,8 |
| Челябинск | 55,3 | 46,4 | 45,8 |

в) производство и распределение электроэнергии, газа и воды

**Рис. 2.5.15.** Доля административного центра в объеме отгрузки промышленного производства соответствующего субъекта РФ, % (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

нистративного центра развивалась быстрее, чем в столице.

Еще одну группу городов-миллионников составили города, темпы промышленного роста которых крайне низкие и соответствуют таким же низким значениям по региону в целом (рис. 2.5.13). В нее вошли традиционно депрессивные города Волгоград и Омск, в которых сосредоточен основной промышленный потенциал регионов. Фактически эти города являются многопрофильными индустриальными столицами своих регионов — доля Омска в промышленном комплексе Омской области составляет 77,5 %, доля Волгограда — 40,9 %. Высокая концентрация медленно растущих индустриальных отраслей замедляет темпы роста как самой столицы, так и региона в целом. В этой группе также оказалась Самара и Самарская область, промышленность которых в последние десятилетия переживает не лучшие времена.

### *Торговля и услуги*

На развитие городов-миллионников оказывает влияние множество факторов. В условиях постпандемийного развития и воздействия геополитических вызовов на экономику России, на наш взгляд, особое значение приобретает устойчивое развитие потребительского рынка, которое состоит в своевременном предоставлении необходимых потребительских услуг, продаже и доставке товаров и услуг, а также организации процесса питания на-

селения на предприятиях общественного питания и обеспечении высокого уровня обслуживания и качества производимой продукции. Для крупнейших городов характерно более динамичное развитие сферы торговли и услуг, общественного питания по сравнению со среднероссийской динамикой.

***Оборот розничной торговли.*** В последнее десятилетие сфера розничной торговли в крупнейших городах активно развивалась, в том числе за счет увеличения количества торговых объектов, обеспеченности населения площадью торговых залов, роста заработной платы. Во всех крупнейших городах за рассматриваемый период темп роста оборота розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении значительно выше, чем в среднем по стране (без субъектов малого предпринимательства), а также чем в Москве и Санкт-Петербурге (по полному кругу организаций). В то же время в соответствующих регионах динамика (по полному кругу организаций) была выше среднероссийской только в Краснодарском крае, Воронежской,

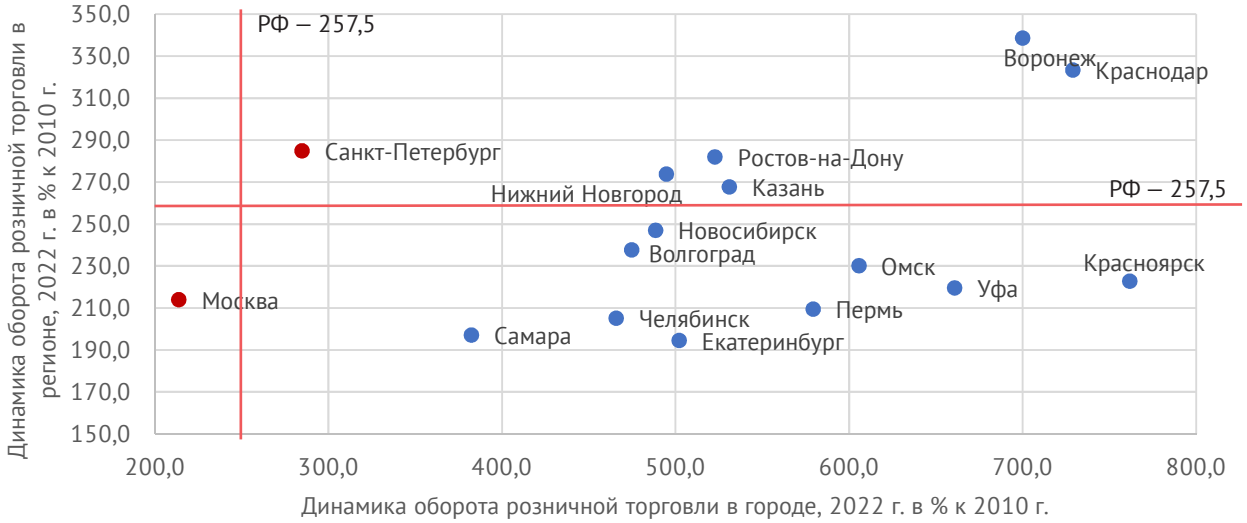



**Рис. 2.5.16.** Соотношение динамики оборота розничной торговли в городе и регионе (без учета города) в 2022 г. в % к уровню 2010 г. (источник: база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023))

Ростовской, Нижегородской областях и Республике Татарстан (рис. 2.5.16). В результате опережающей динамики доля крупнейших городов в обороте розничной торговли по стране за этот период увеличилась более чем в 2 раза и составила 10 % в 2022 г.

В 2021 г. динамика оборота розничной торговли в крупнейших городах относительно 2021 г. в номинальном выражении (без учета субъектов малого предпринимательства) была ниже — 102,7 %, чем по стране в целом — 108,2 %, что объясняется более высокой динамикой в 2021 г. по сравнению с 2020 г. (табл. 2.5.10). Среди городов-миллионников России положительная динамика оборота розничной торговли в 2022 г. относительно 2021 г. в номинальном выражении наблюдается в Перми (108,5 %), Красноярске (108,1 %), Омске (107,7 %), Волгограде (106,5 %), Нижнем Новгороде (106,4 %), Новосибирске (105,1 %), Краснодаре (103,2 %) и Челябинске (102,4 %).

Наибольший оборот розничной торговли в 2022 г. обеспечива-

Таблица 2.5.10

**Оборот розничной торговли городов-миллионников Российской Федерации по годам, млрд руб.**

| Группы | Города | 2010 | 2021 | 2022 | 2021 г. к 2020 г., % | 2022 г. к 2021 г., % | 2022 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | н/д | 31801,6 | 34397,1 | 118,7 | 108,2 | 208,3 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 50,5 | 356,6 | 368,1 | 145,4 | 103,2 | 728,9 |
| | *Краснодарский край* | 646,3 | 1908,5 | 2090,4 | 128,3 | 109,5 | 323,4 |
| | Казань | 51,6 | 283,7 | 274 | 123,0 | 96,6 | 531,0 |
| | *Республика Татарстан* | 454,4 | 1086,4 | 1216,3 | 116,9 | 112,0 | 267,7 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 27 | 185,8 | 189 | 122,6 | 101,7 | 700,0 |
| | *Воронежская область* | 215,5 | 681,3 | 729,9 | 116,6 | 107,1 | 338,7 |
| | Ростов-на-Дону | 42,8 | 212 | 223,7 | 130,2 | 105,5 | 522,7 |
| | *Ростовская область* | 464,1 | 1157,9 | 1308,6 | 118,7 | 113,0 | 282,0 |
| | Уфа | 30,4 | 212,9 | 200,9 | 112,3 | 94,4 | 660,9 |
| | *Республика Башкортостан* | 512,1 | 1015,9 | 1124,9 | 111,3 | 110,7 | 219,7 |
| | Пермь | 32,4 | 173 | 187,7 | 118,7 | 108,5 | 579,3 |
| | *Пермский край* | 316,2 | 615,9 | 662,6 | 111,1 | 107,6 | 209,6 |
| | Екатеринбург | 76,5 | 388,9 | 384,1 | 122,3 | 98,8 | 502,1 |
| | *Свердловская область* | 646 | 1227,8 | 1256,7 | 109,9 | 102,4 | 194,5 |
| | Челябинск | 47,6 | 216,4 | 221,7 | 122,7 | 102,4 | 465,8 |
| | *Челябинская область* | 373,4 | 684,8 | 766,4 | 114,3 | 111,9 | 205,2 |
| | Красноярск | 26,9 | 189,6 | 204,9 | 127,8 | 108,1 | 761,7 |
| | *Красноярский край* | 312,3 | 636 | 696 | 112,9 | 109,4 | 222,9 |
| | Новосибирск | 67,4 | 313,3 | 329,3 | 127,6 | 105,1 | 488,6 |
| | *Новосибирская область* | 311,9 | 671,9 | 770,5 | 122,1 | 114,7 | 247,0 |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями — регион снижается» | Волгоград | 40,6 | 180,9 | 192,7 | 122,9 | 106,5 | 474,6 |
| | *Волгоградская область* | 225,5 | 478,1 | 536,1 | 115,0 | 112,1 | 237,7 |
| | Нижний Новгород | 58,7 | 272,9 | 290,4 | 121,7 | 106,4 | 494,7 |
| | *Нижегородская область* | 350,8 | 880,7 | 960,5 | 116,5 | 109,1 | 273,8 |
| | Самара | 56,3 | 217,5 | 215,3 | 116,5 | 99,0 | 382,4 |
| | *Самарская область* | 423,5 | 757,6 | 834,7 | 112,3 | 110,2 | 197,1 |
| | Омск | 29,7 | 167,1 | 179,9 | 115,4 | 107,7 | 605,7 |
| | *Омская область* | 185,2 | 400,8 | 426,4 | 112,6 | 106,4 | 230,2 |
| Доля крупнейших городов* в РФ, % | | н/д | 10,6 | 10,1 | +0,5 | –0,5 | |
| Справочно: | Москва | 2882,4 | 6038,8 | 6164,3 | 116,7 | 102,1 | 213,9 |
| | Санкт-Петербург | 685,1 | 1924,6 | 1951,2 | 125,9 | 101,4 | 284,8 |

Примечание: по городам представлены данные без учета субъектов малого предпринимательства; по регионам, Москве и Санкт-Петербургу — по полному кругу организаций
Источник: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 462 с. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 1124 с. Муниципальная статистика (база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm




**Рис. 2.5.17.** Структура оборота розничной торговли в разрезе 14-ти городов-миллионников в 2022 году, % (источник: база данных показателей муниципальных образований. URL:https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

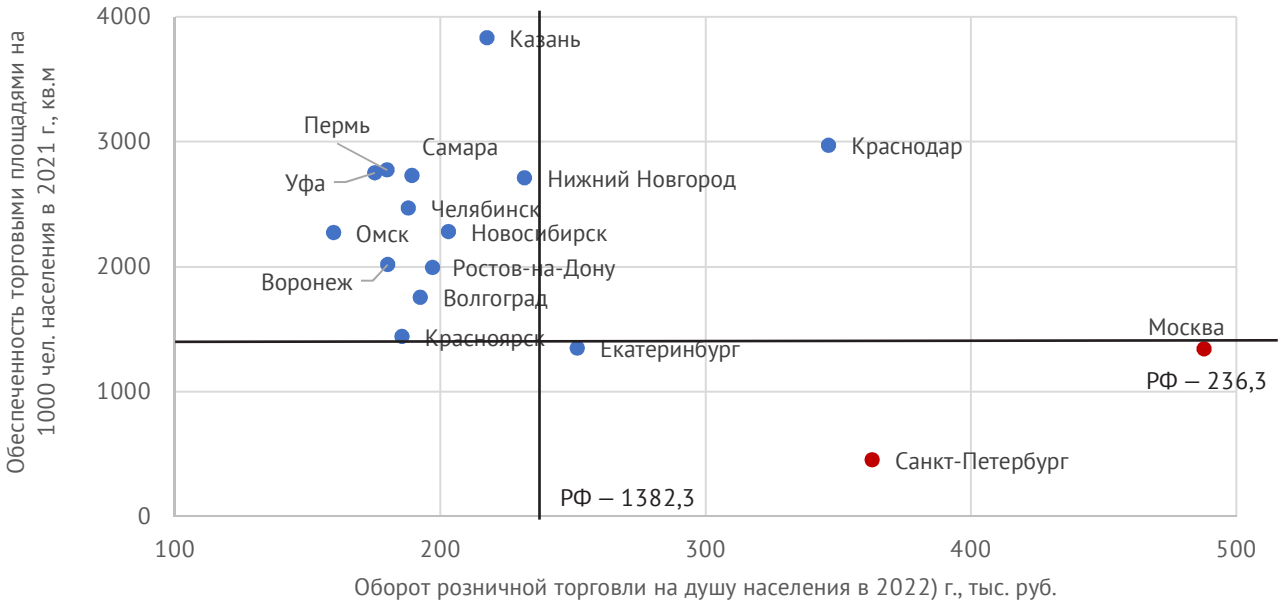



**Рис. 2.5.18.** Соотношение оборота розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) и обеспеченности торговыми площадями на 1000 чел.[1] (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

[1]В связи с отсутствием в Базе данных показателей муниципальных образований информации по показателю «площадь торгового зала объектов розничной торговли, квадратных метров» по Перми и Самаре за 2022 г., в целях сопоставимости на рисунке представлены данные по всем городам за 2021 г.

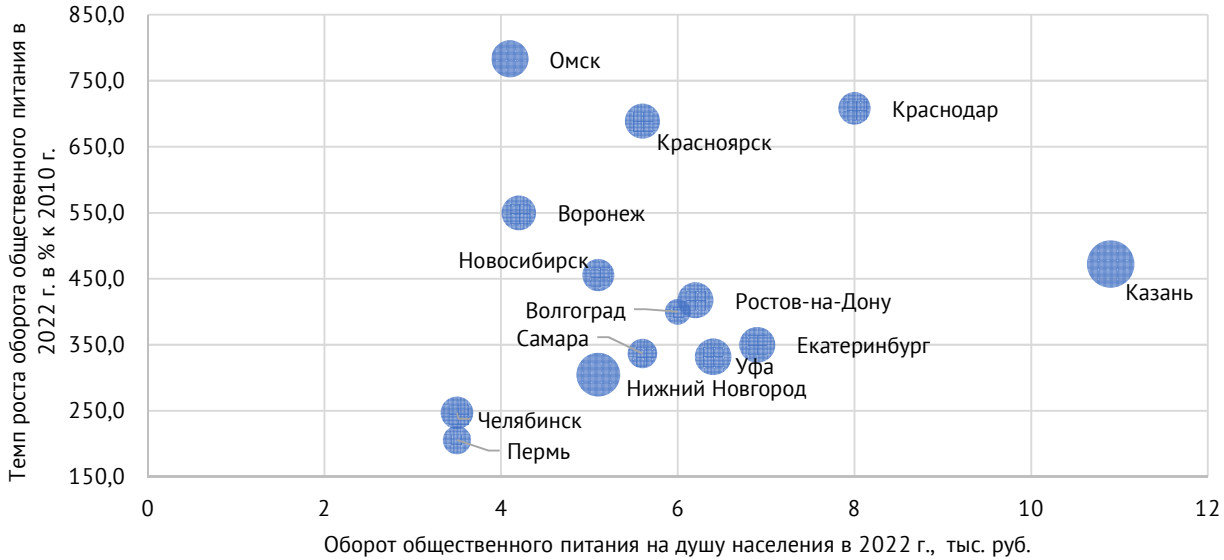
ли города Екатеринбург (384,1 млрд руб.), Краснодар (368,1 млрд руб.), Новосибирск (329,3 млрд руб.) и Нижний Новгород (290,4 млрд руб.) (рис. 2.5.15). Наименьший оборот – Омск (179,9 млрд руб.), Пермь (187,7 млрд руб.), Воронеж (189,0 млрд руб.) и Волгоград (192,7 млрд руб.).

Отмечается существенная дифференциация между крупнейшими городами по обеспеченности жителей торговыми площадями и оборотом розничной торговли на душу населения. И если по обеспеченности торговыми площадями в большинстве городов-миллионников показатель выше среднероссийского, то по среднедушевому обороту розничной торговли только в Краснодаре показатель выше среднероссийского (рис. 2.5.18). Наибольший оборот розничной торговли на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2022 г. обеспечивали города Краснодар (346,4 тыс. руб.), Екатеринбург (251,7 тыс. руб.),

Нижний Новгород (231,8 тыс. руб.), Казань (217,6 тыс. руб.) и Новосибирск (203,1 тыс. руб.). Среди городов с наименьшими показателями оборота розничной торговли на душу населения выделяются Омск (159,8 тыс. руб.), Уфа (175,3 тыс. руб.), Пермь (180,0 тыс. руб.) и Воронеж (180,2 тыс. руб.).

По показателю обеспеченности торговыми площадями (1 м$^2$ на 1000 человек населения) среди городов-миллионников лидируют Казань (3832,13 м$^2$), Краснодар (2971,69 м$^2$), Пермь (2773,51 м$^2$), Уфа (2750,25 м$^2$) и Самара (2727,76 м$^2$).

***Оборот общественного питания.*** Практически во всех крупнейших городах сфера общественного питания развивалась динамичнее, чем в среднем по стране. Исключение составили только Пермь и Челябинск (рис. 2.5.19, табл. 2.5.11). Наибольшие темпы роста оборота общественного питания (без учета субъектов малого предпринимательства) в номинальном выражении (2022 / 2010) демонстрируют Омск (783,3 %), Краснодар (708,3 %), Красноярск (688,9 %) и Воронеж (550,0 %).




Примечание: размер пузырька определяется показателем «Обеспеченность предприятиями общественного питания на 1000 чел. населения, м$^2$»

**Рис. 2.5.19.** Соотношение оборота общественного питания на душу населения и обеспеченности предприятиями общественного питания на 1000 человек населения (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023))

Наименьшие темпы роста оборота общественного питания наблюдались у Перми (205,6 %), Челябинска (247,1 %) и Нижнего Новгорода (304,8 %).

Наибольший оборот общественного питания на душу населения (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2022 г. сложился в городах Казань (10,9 тыс. руб.), Краснодар (8,0 тыс. руб.) и Екатеринбург (6,9 тыс. руб.). Среди городов с наименьшими показателями оборота общественного питания на душу населения выделяются Пермь (3,5 тыс. руб.), Челябинск (3,5 тыс. руб.), Омск (4,1 тыс. руб.) и Воронеж (4,2 тыс. руб.).

По показателю обеспеченности предприятиями общественного питания (1 м$^2$ на 1000 человек населения) среди городов-миллионников лидируют Москва (257,03 м$^2$), Казань (246,98

Таблица 2.5.11

**Оборот общественного питания городов-миллионников Российской Федерации, млрд руб.**

| Группы | Города | 2010 | 2021 | 2022 | 2021 г. к 2020 г., % | 2022 г. к 2021 г., % | 2022 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | 781,4 | 1929,1 | 2282,9 | 133,3 | 118,3 | 292,2 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 1,2 | 10,7 | 8,5 | 133,8 | 79,4 | 708,3 |
| | *Краснодарский край* | 35,5 | 88,3 | 102,9 | 117,1 | 116,5 | 289,9 |
| | Казань | 2,9 | 13,2 | 13,7 | 137,5 | 103,8 | 472,4 |
| | *Республика Татарстан* | 21,8 | 46,6 | 54,7 | 124,6 | 117,4 | 250,9 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 0,8 | 4,6 | 4,4 | 139,4 | 95,7 | 550,0 |
| | *Воронежская область* | 5,1 | 20,1 | 23,6 | 130,5 | 117,4 | 462,7 |
| | Ростов-на-Дону | 1,7 | 6,3 | 7,1 | 150,0 | 112,7 | 417,6 |
| | *Ростовская область* | 20,6 | 40,8 | 51,5 | 111,5 | 126,2 | 250,0 |
| | Уфа | 2,2 | 6,9 | 7,3 | 140,8 | 105,8 | 331,8 |
| | *Республика Башкортостан* | 21,3 | 27,3 | 32,4 | 115,2 | 118,7 | 152,1 |
| | Пермь | 1,8 | 3,3 | 3,7 | 165,0 | 112,1 | 205,6 |
| | *Пермский край* | 21 | 23,9 | 29,3 | 133,5 | 122,6 | 139,5 |
| | Екатеринбург | 3 | 9,4 | 10,5 | 140,3 | 111,7 | 350,0 |
| | *Свердловская область* | 32,1 | 47,4 | 71,1 | 122,2 | 150,0 | 221,5 |
| | Челябинск | 1,7 | 3,5 | 4,2 | 97,2 | 120,0 | 247,1 |
| | *Челябинская область* | 15,9 | 32,6 | 48,7 | 144,2 | 149,4 | 306,3 |
| | Красноярск | 0,9 | 5,4 | 6,2 | 135,0 | 114,8 | 688,9 |
| | *Красноярский край* | 11,2 | 34,1 | 41,9 | 140,9 | 122,9 | 374,1 |
| | Новосибирск | 1,8 | 7,6 | 8,2 | 143,4 | 107,9 | 455,6 |
| | *Новосибирская область* | 10,5 | 34,1 | 44,9 | 129,2 | 131,7 | 427,6 |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями — регион снижается» | Волгоград | 1,5 | 5,6 | 6 | 164,7 | 107,1 | 400,0 |
| | *Волгоградская область* | 7,1 | 15,9 | 18,8 | 118,7 | 118,2 | 264,8 |
| | Нижний Новгород | 2,1 | 6,9 | 6,4 | 127,8 | 92,8 | 304,8 |
| | *Нижегородская область* | 16,4 | 26,7 | 30,2 | 125,4 | 113,1 | 184,1 |
| | Самара | 1,9 | 6,3 | 6,4 | 131,3 | 101,6 | 336,8 |
| | *Самарская область* | 19,1 | 25,5 | 34,3 | 124,4 | 134,5 | 179,6 |
| | Омск | 0,6 | 4 | 4,7 | 129,0 | 117,5 | 783,3 |
| | *Омская область* | 6,5 | 17,5 | 20,9 | 119,0 | 119,4 | 321,5 |
| Справочно: | Москва | 120 | 374,3 | 415,6 | 146,0 | 111,0 | 346,3 |
| | Санкт-Петербург | 45,9 | 123,7 | 151,6 | 184,1 | 122,6 | 330,3 |

Примечание: по городам представлены данные без учета субъектов малого предпринимательства, по регионам, Москве и Санкт-Петербургу — по полному кругу организаций

Источник: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 462 с. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 397 с. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 1124 с. Муниципальная статистика (база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm

м²), Нижний Новгород (208,34 м²), Омск (149,97 м²) и Уфа (145,5 м²).

Во всех анализируемых городах-миллионниках России наблюдается замедление темпов роста оборота общественного питания в 2022 г. относительно 2021 г. Падение оборота общественного питания в номинальном выражении в 2022 г. относительно 2021 г. зафиксировано в Краснодаре (на 20,6 %), Нижнем Новгороде (на 7,2 %), Воронеже (на 4,3 %).

Анализ структуры объектов общественного питания свидетельствует о том, что в городах-миллионниках среди предприятий общественного питания превалируют рестораны, кафе и бары, на втором месте располагаются столовые, которые находятся на балансе учебных заведений, организаций и промышленных предприятий, замыкают тройку столовые и закусочные (рис. 2.5.20). Среди городов-лидеров по количеству мест в ресторанах, кафе и барах выделяются Ростов-на-Дону (65096 мест), Екатеринбург (61783 места), Казань (57064 места), Новосибирск (56528 мест) и Краснодар (54210 мест). По общему количеству мест на предприятиях общественного питания лидируют Екатеринбург (142170 мест), Новосибирск (108856 мест) и Казань (103494 места). Наименьшее количество мест на предприятиях общественного питания наблюдается у Волгограда (38469 мест), Перми (46762 места), Красноярска (50379 мест) и Воронежа (53125 мест).

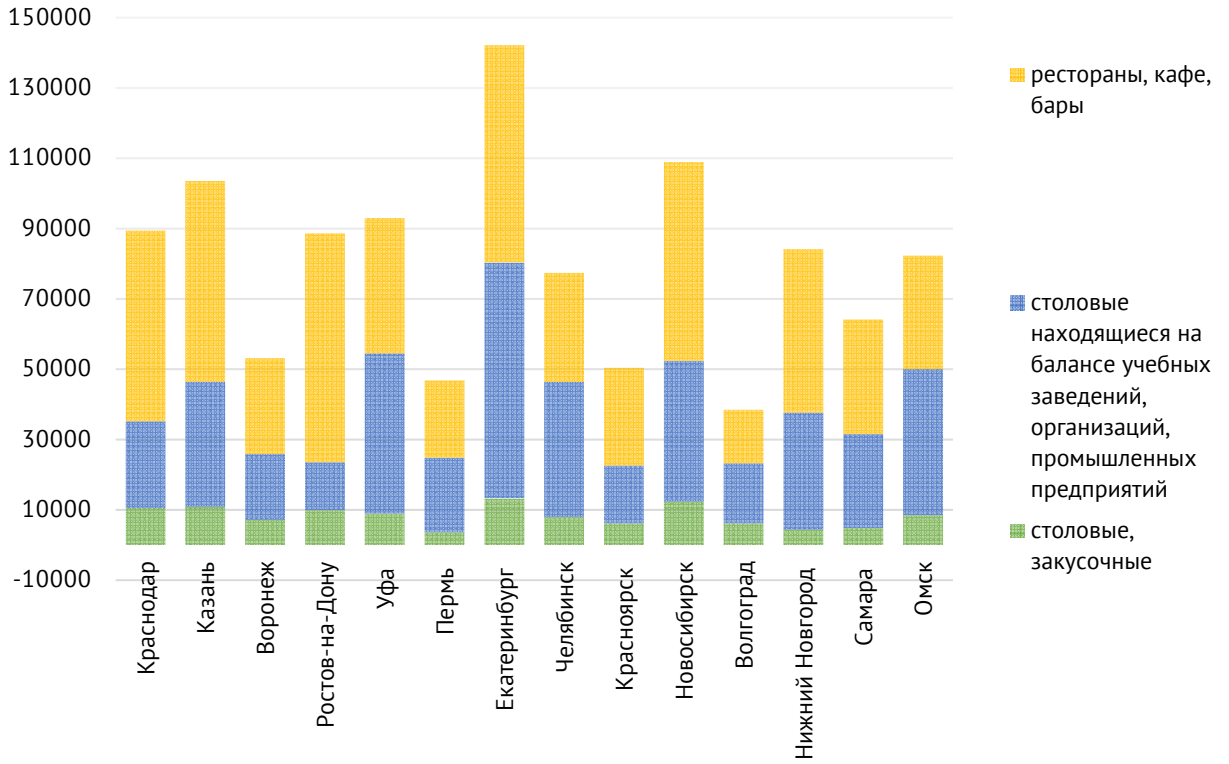



**Рис. 2.5.20.** Число мест в объектах общественного питания (2021 г.), ед. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023))

***Объем платных услуг.*** В 2021 г. сфера платных услуг в крупнейших городах показала меньшую динамику, чем в среднем по стране, что объясняется

более высокой динамикой в 2020 г. по сравнению с 2019 г. Среди городов-миллионников России наибольшие темпы роста объема платных услуг населению (без учета субъектов малого предпринимательства) в 2021 г. относительно 2020 г. в номинальном выражении наблюдается в Красноярске (126,9 %) и Екатеринбург (121,6 %) (табл. 2.5.12). Наименьшие темпы роста отмечаются в Омске (107,8 %) и Челябинске (107,1 %).

На рисунке 2.5.21 представлена динамика изменения объема платных услуг населению в крупнейших городах России за период 2019–2021 гг.

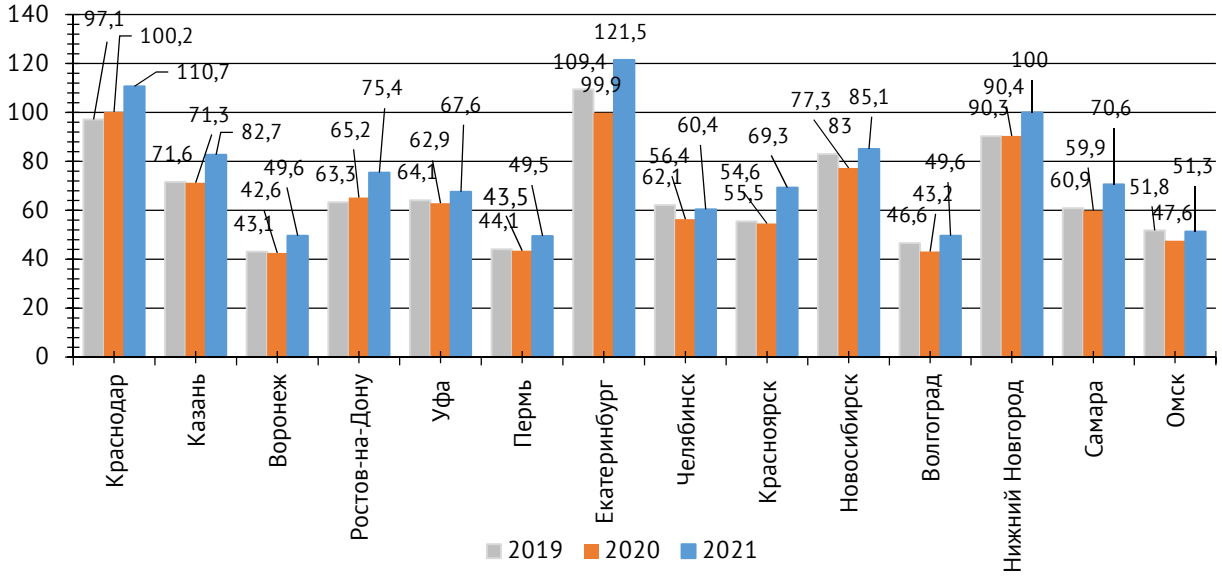



**Рис. 2.5.21.** Динамика изменения объема платных услуг населению в крупнейших городах России за период 2019–2021 гг., млрд. руб. (источник: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 462 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 1124 с.; Муниципальная статистика (база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm))

В структуре совокупного объема платных услуг населению в 2021 г. наибольший удельный вес приходился на Екатеринбург (11,6 %, 121,5 млрд руб.), Краснодар (10,6 %, 110,7 млрд руб.) и Нижний Новгород (9,6 %, 100,0 млрд руб.) (рис. 2.5.22). Наименьший объем платных услуг населению в 2021 г. — менее 5 % — был отмечен в таких городах, как Пермь (49,5 млрд. руб.), Воронеж (49,6 млрд руб.), Волгоград (49,6 млрд руб.) и Омск (51,3 млрд руб.). Рейтинг городов по среднедушевому объему платных услуг населению в целом соответствует их вкладу в совокупный объем, лидерами являются Краснодар (104,2 тыс. руб. на 1 чел.), Нижний Новгород (79,8 тыс. руб.) и Екатеринбург (79,6 тыс. руб.).

### *Инвестиции*

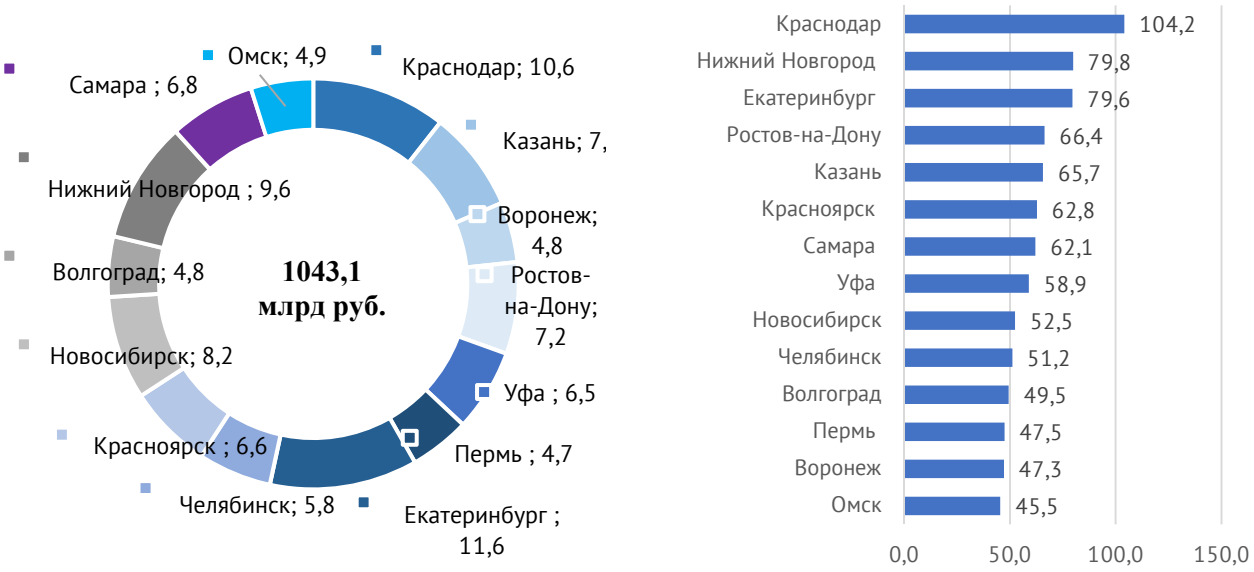
За прошедший период с 2010 г. по 2021 г. объем инвестиций в основной капитал в России увеличился более чем в два с 2,5 раза в номинальном выражении, составив 23 239 млрд руб. Однако в крупнейших городах динамика инвестиционной активности за рассматриваемый период оказалась

Таблица 2.5.12

**Объем платных услуг населению в городах-миллионниках Российской Федерации, млрд руб.**

| Группы | Города | 2020 г. | 2021 г. | 2020 г. к 2019 г., % | 2021 г. к 2020 г., % |
|---|---|---|---|---|---|
| | Российская Федерация | 9294,2 | 11321,2 | 88,2 | 121,8 |
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 100,2 | 110,7 | 103,2 | 110,5 |
| | *Краснодарский край* | 562,8 | 715,9 | 94,6 | 127,2 |
| | Казань | 71,3 | 82,7 | 99,6 | 116,0 |
| | *Республика Татарстан* | 265,5 | 302,1 | 90,7 | 113,8 |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 42,6 | 49,6 | 98,8 | 116,4 |
| | *Воронежская область* | 116,3 | 133,8 | 86,5 | 115,0 |
| | Ростов-на-Дону | 65,2 | 75,4 | 103,0 | 115,6 |
| | *Ростовская область* | 234,5 | 280,4 | 92,6 | 119,6 |
| | Уфа | 62,9 | 67,6 | 98,1 | 107,5 |
| | *Республика Башкортостан* | 229,7 | 251,2 | 84,0 | 109,4 |
| | Пермь | 43,5 | 49,5 | 98,6 | 113,8 |
| | *Пермский край* | 146,4 | 180,9 | 86,7 | 123,6 |
| | Екатеринбург | 99,9 | 121,5 | 91,3 | 121,6 |
| | *Свердловская область* | 329,9 | 415,5 | 81,6 | 125,9 |
| | Челябинск | 56,4 | 60,4 | 90,8 | 107,1 |
| | *Челябинская область* | 174,2 | 202,7 | 97,3 | 116,4 |
| | Красноярск | 54,6 | 69,3 | 98,4 | 126,9 |
| | *Красноярский край* | 166,1 | 206,1 | 94,2 | 124,1 |
| | Новосибирск | 77,3 | 85,1 | 93,1 | 110,1 |
| | *Новосибирская область* | 157,6 | 182 | 91,0 | 115,5 |
| Группа 3 «город снижается – регион снижается» | Волгоград | 43,2 | 49,6 | 92,7 | 114,8 |
| | *Волгоградская область* | 133,1 | 146,3 | 76,1 | 109,9 |
| | Нижний Новгород | 90,4 | 100 | 100,1 | 110,6 |
| | *Нижегородская область* | 182,9 | 213,9 | 92,3 | 116,9 |
| | Самара | 59,9 | 70,6 | 98,4 | 117,9 |
| | *Самарская область* | 165,3 | 190,1 | 91,0 | 115,0 |
| | Омск | 47,6 | 51,3 | 91,9 | 107,8 |
| | *Омская область* | 96,4 | 114,2 | 90,3 | 118,5 |
| Справочно: | Москва | 1707,1 | 2315,3 | 80,1 | 135,6 |
| | Санкт-Петербург | 482,1 | 623,1 | 84,0 | 129,2 |

Примечание: по городам представлены данные без учета субъектов малого предпринимательства, по регионам, Москве и Санкт-Петербургу — по полному кругу организаций
Источник: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 462 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 1124 с.; Муниципальная статистика (база данных показателей муниципальных образований). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm




а) структура, %

б) объем на душу населения, тыс. руб.

**Рис. 2.5.22** Структура объема платных услуг населению в разрезе 14-ти городов-миллионников и объем платных услуг населению на 1 чел. в 2021 г. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023))

довольно неравномерной. Только в 6 городах темп роста в 2021 г. по сравнению с 2010 г. объема инвестиций был выше среднероссийского. Динамичные темпы роста инвестиций отмечаются в Ростове-на-Дону (в 3,3 раза), Омске и Воронеже (почти в 3 раза), Уфе (в 2,9 раза), Волгограде и Нижнем Новгороде (в 2,6 раза) (рис. 2.5.23, 2.5.24).

В то же время несмотря на низкий по сравнению с 2010 г. показатель в 2021 г., Краснодар является лидером среди крупнейших городов по накопленному объему инвестиций в основной капитал за период 2011–2021 годы, который составил 1 960,4 млрд руб. (табл. 2.5.13). Кроме того, в 2020–2021 г. Краснодар сохранял лидерство в России по объемам строящегося жилья. Основная инвестиционная активность в Краснодарском крае направлена на модернизацию прибрежной железнодорожной и портовой инфраструктуры, нефтеперерабатывающих мощностей, агропродовольственного комплекса, складских и торговых терминалов, а также развитие курортной инфраструктуры на территории побережья Черного моря. За рассматриваемый период сократилась доля города в объеме региональных инвестиций: с 35,6 % до 23,6 % в 2021 г. Это объясняется также более высокой плотностью инвестиций в других районах и городах Краснодарского края.

*Екатеринбург* в 2010 г. по объему инвестиций в основной капитал занимал 3 место среди крупнейших городов (74,5 млрд инвестиций). К 2021 г. Екатеринбург увеличил объем инвестиций до рекордных 175 млрд руб., заняв лидерские позиции среди городов-миллионников и увеличив темп инвестиционной активности более чем в 2 раза. По суммарному объему инвестиций в период 2011–2021 гг. Екатеринбург занимает второе место среди крупнейших городов, показатель составил 1482,9 млрд руб. В 2021 г. Екатеринбург значительно увеличил объемы строительства и ввода в дей-

Таблица 2.5.13

**Динамика инвестиций в основной капитал крупнейших городов, млрд руб.**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 г. | 2011–2020 г. | 2021 г. | 2021 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация | | 9 152,1 | 153 152,8 | 23 239,5 | 253,9 |
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 210,1 | 1 828,7 | 131,7 | 62,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 35,6 | 29,2 | 23,6 | 66,1 |
| | Казань | 83,1 | 1 169,0 | 158,3 | 190,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 25,3 | 20,5 | 23,0 | 90,9 |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 34,5 | 791,9 | 101,1 | 293,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 27,4 | 32,3 | 35,5 | 129,3 |
| | Ростов-на-Дону | 42,8 | 952,5 | 141,1 | 329,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 26,9 | 35,3 | 35,8 | 133,1 |
| | Уфа | 46,5 | 810,4 | 134,4 | 288,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 30,3 | 27,8 | 31,8 | 105,0 |
| | Пермь | 59,7 | 1 024,0 | 121,5 | 203,5 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 42,8 | 45,4 | 39,5 | 92,3 |
| | Екатеринбург | 74,6 | 1 308,0 | 174,9 | 234,6 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 28,2 | 36,4 | 41,6 | 147,6 |
| | Челябинск | 46,0 | 687,7 | 66,8 | 145,3 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 30,4 | 29,8 | 20,5 | 67,2 |
| | Красноярск | 49,3 | 772,4 | 97,2 | 197,3 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 18,5 | 19,2 | 16,4 | 88,9 |
| | Новосибирск | 54,7 | 817,7 | 111,5 | 203,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 47,5 | 43,2 | 33,7 | 70,8 |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями – регион снижается» | Волгоград | 26,9 | 703,2 | 70,7 | 263,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 34,3 | 41,6 | 38,0 | 110,9 |
| | Нижний Новгород | 45,7 | 900,3 | 117,6 | 257,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 23,8 | 33,6 | 30,6 | 128,5 |
| | Самара | 73,7 | 1 006,7 | 85,1 | 115,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 47,8 | 37,7 | 32,8 | 68,7 |
| | Омск | 43,9 | 730,4 | 129,9 | 295,5 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 60,0 | 62,0 | 67,8 | 113,0 |
| Доля крупнейших городов* в РФ | | 9,7 | 8,8 | 7,1 | 72,5 |
| Справочно: | Москва | 732,8 | 19 888,2 | 3 839,4 | 524,0 |
| | Санкт-Петербург | 401,5 | 5 907,9 | 765,5 | 190,6 |

Источник: составлено автором по данным базы данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

ствие жилых домов, заняв 4 место среди крупных городов после Краснодара, Ростова-на-Дону и Новосибирска, обогнав Казань. Доля города в общем региональном объеме инвестиций выросла за прошедшее десятилетие с 28,2 % до 41,6 %. Основные направления инвестиционной активности в Екатеринбурге в 2021 г. были сосредоточены в операциях с недвижимостью, финансировании промышленных проектов в сфере металлургического производства, бумажного производства, производства лекарственных средств и медицинских изделий и приборов, развитии транспортно-логистических и складских систем, цифровой инфраструктуры и связи.

В *Казани* за рассматриваемый период темп роста инвестиций в 2021 г. составил 190 % к уровню 2010 г. В то же время по накопленному объему инвестиций за 2011–2021 гг. Казань находится на третьем месте среди крупных городов (1327,2 млрд. рублей). Значительно возросли объемы строительства и ввода в эксплуатацию нового жилья. При этом доля инвестиций города по отношению к региону сократилась с 25 % до 23 %,

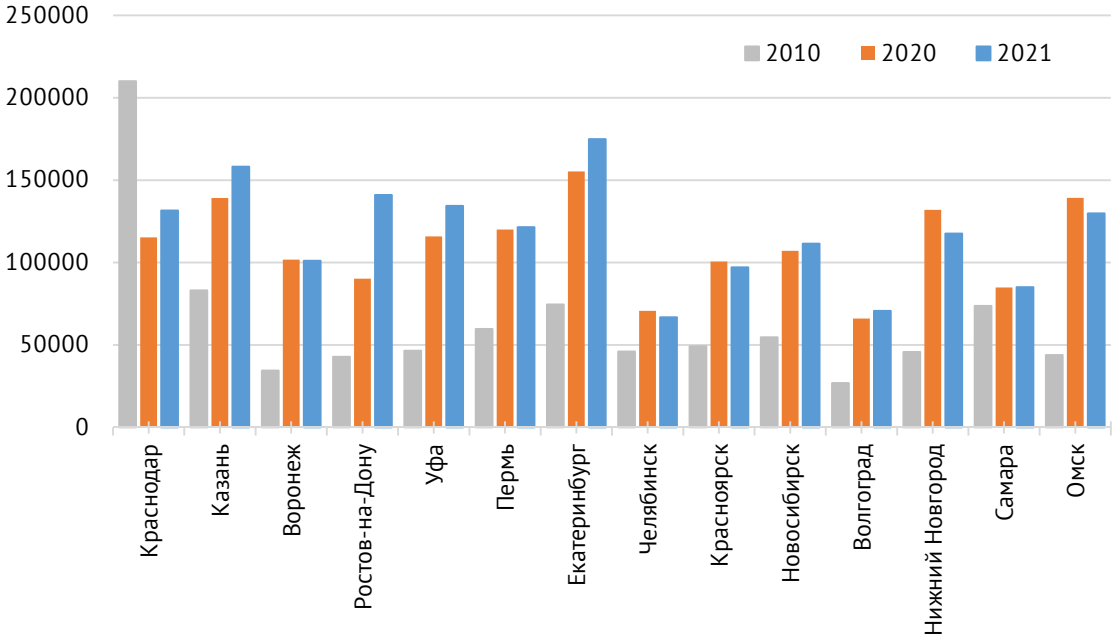
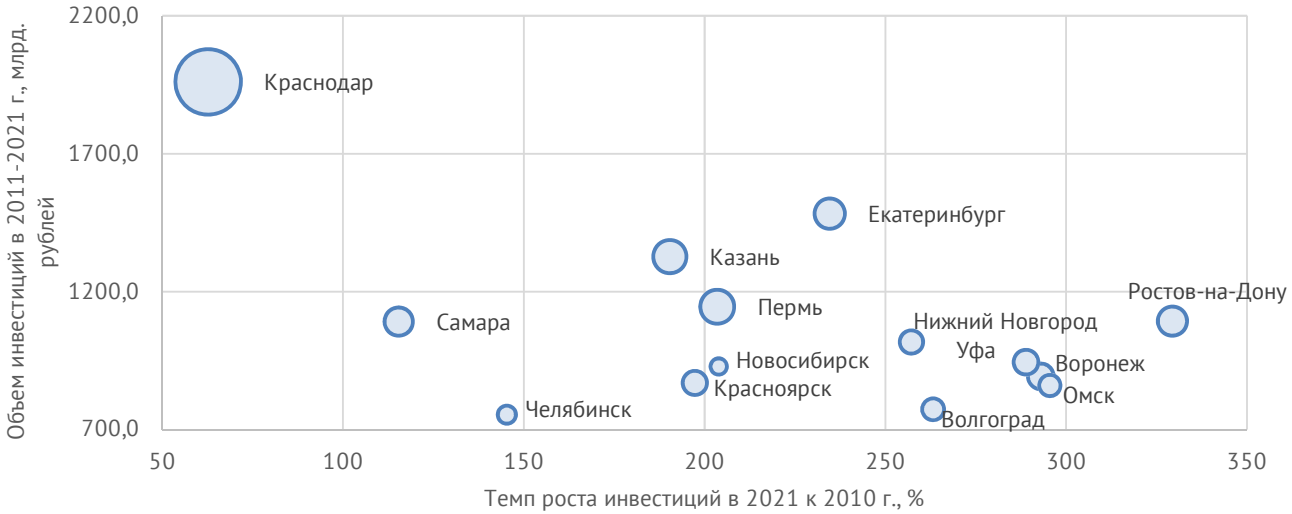



**Рис. 2.5.23.** Динамика инвестиций в крупнейших городах 2010–2021 гг., млн руб. (источник: составлено автором по данным базы данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023))

что связано с опережающим ростом региональной инвестиционной активности в Республике Татарстан, направленной на развитие нефтеперерабатывающей и химической промышленности, а также автомобилестроения. Сохранение высокого уровня инвестиционной активности в городе поддерживается высоким уровнем платежеспособности населения и роста среднего уровня оплаты труда.

Объем инвестиций в *Перми* за рассматриваемый период также существенно увеличился более чем в 2 раза, и составил в 2021 г. более 120 млрд руб. В период с 2011 по 2021 гг. накопленный объем инвестиций в основной капитал составил 1 145,6 млрд руб. Основной объем инвестиционных вложений приходится на предприятия обрабатывающей промышленности: в энергетике, машиностроение и ракетно-космическое машиностроение, приборостроение, химическая и медицинская промышленность, строительство торговых и складских комплексов. Доля города в объеме инвестиционных капиталовложений региона немного сократилась с 42,8 в 2010 г. до 39,5 % в 2021 г.

*Ростов-на-Дону*, город с самым высоким темпом прироста инвестиций, за рассматриваемый период в 3,2 раза увеличил объем инвестиций, который в 2021 году достиг 141 млрд руб. За период 2011–2021 гг. инвестиции в основной капитал в Ростове-на-Дону составили 1093,6 млрд руб. Основные направления инвестиций в 2020–2021 году: строительство Ростовского портового погрузочно-складского терминала для зерна и сельскохозяйственной продукции, развитие сельскохозяйственного машиностроения, нефтеперерабатывающего комплекса, развитие производств по глубокой переработке зерна и пищевых продуктов, создание и развитие конноспортивного комплекса, строительства нового жилья. Доля города в субъекте выросла значительно с 27 % в 2010 г. до 36 % в 2021 г.




Примечание: размер пузырька определяется показателем «объем инвестиций в основной капитал на 1 жителя, руб.»

**Рис. 2.5.24.** Соотношение накопленного объема инвестиций в основной капитал в 2011–2021 гг., темпа роста в 2021 г. к 2010 г. и величины инвестиций на 1 жителя в 2011–2021 гг. (источник: база данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023))

Инвестиции в основной капитал в *Самаре* в 2010 г. составили 73,7 млрд руб. и выросли до 85 млрд руб. к 2021 г., темп роста составил 115 %. Доля города сократилась с 48 % до 33 %. Низкие темпы роста связаны с тем, что введенные внешнеэкономические санкции, а также эпидемическая ситуация в 2020 г. значительно повлияла на самарские промышленные предприятия, объем промышленного производства на которых сократился практически на треть. Тем не менее промышленность является одним из крупнейших источников инвестиционной активности, основные направления которой связаны с авиакосмическим машиностроением, автомобилестроением, приборостроением, химическим и металлургическим производством, продуктами питания.

Объем инвестиций в *Нижнем Новгороде* за рассматриваемый период вырос с 45,7 млрд руб. до 117 млрд руб., доля города в регионе возросла с 24 % до 31 %. Развитие технологичных отраслей обрабатывающей промышленности в этих городах, несмотря на непростые социально-экономические условия, благоприятно влияет на инвестиционный климат, позволяя сохранить высокие темпы роста инвестиционной активности.

Поддерживает тенденцию *Уфа*, в которой за рассматриваемый период объем инвестиций в основной капитал вырос практически в 2,8 раза, с 46,5 млрд руб. в 2010 г. до 134 млрд руб. в 2021 г. Основные инвестиционные потоки направлены в отрасли нефтепереработки, химического производства, фармацевтической промышленности, машиностроения, развитие дорожного хозяйства, строительство жилья и объектов социальной инфраструктуры. Доля города в структуре инвестиций региона немного выросла с 30,3 % до 31,8 % в 2021 г.

Инвестиции в *Новосибирск*е в 2021 г. выросли более, чем в два раза к уровню 2010 г. и составили 111,5 млрд руб. Сумма инвестиционных вложений в основной капитал в период 2011–2021 гг. составила 929,2 млрд руб. Основной прирост инвестиций обеспечили приборостроение и электроника, агропродовольственный комплекс, фармацевтика и биотехнологии, добывающие производства, телекоммуникации, строительство транспортно-логистических систем. Доля города в инвестициях региона сократилась с 47,5 % до 33,7 % за счет опережающего роста региональной инвестиционной активности.

За анализируемый период *Воронеж* вырос в объеме инвестиций в 2,9 раза с 34,5 млрд руб. в 2010 г. до 101 млрд руб. в 2021 г. Основные направления инвестиционных вложений: химическая промышленность, сельскохозяйственное машиностроение, авиастроение, микроэлектроника, производство бытовой техники, производство резиновых изделий и пластмасс, развитие овощеводческого и животноводческого хозяйства, пищевая промышленность, строительные материалы. Доля города в регионе выросла с 27 % до 35 %.

Объем инвестиций в *Красноярск*е увеличился почти в 2 раза по отношению к значению 2010 г., достигнув к 2021 г. 97 млрд руб. За период 2011–2021 г. общий объем инвестиционных капиталовложений составил 869,6 млрд руб. Основные направления инвестирования — развитие транспортно-логистической инфраструктуры, металлургия, энергетика, строительство крупных торговых объектов и жилья. Доля города в объеме инвестиций субъекта немного выросла с 16 % до 18 %.

Темпы роста инвестиций в *Омске* были высокими, также это город с самой высокой долей инвестиций по отношению к региону своего размещения: доля города в региональной инвестиционной активности составила 60 % в 2010 г. и 68 % в 2021 г. Объем инвестиций в реальном выражении составил 43,9 млрд руб. в 2010 г. и далее вырос очень значительно, составив 129,8 млрд руб. в 2021 г. Рост инвестиционной активности связан прежде всего с обрабатывающими отраслями промышленности: фармацевтической, химической, текстильной, производством металлических изделий и электроприборов, с высокими темпами строительства жилых, торговых площадей и объектов спортивно-рекреационной инфраструктуры. Объем инвестиций за период 2011–2020 гг. составил 730 млрд руб.

Объем инвестиций в *Волгоград*е вырос с 26,8 млрд руб. до 70 млрд руб., доля города также выросла с 34 % до 38 %. Здесь сохранить относительно высокие темпы роста инвестиционной активности удается за счет развития технологичных отраслей обрабатывающей промышленности.

В *Челябинск*е в 2021 г. объем инвестиций в основной капитал составил 66,8 млрд руб., или 145 % к уровню 2010 г. За период 2011–2021 гг. накопленный объем инвестиционных ресурсов составил 754,6 млрд руб. Доля городских инвестиций в региональной структуре снизилась с 30 % до 20 %. Основными инвестиционными направлениями были развитие металлургического производства, производства металлических изделий, строительство.

В целом анализ динамики показателей инвестиций в основной капитал по-

казывает, что большая часть городов со значительными темпами роста инвестиций увеличили свою доля в структуре региона (рис. 2.5.25).

В некоторых городах значительно возросли объемы инвестиций, осуществляемых за счет средств местного бюджета, в других городах они сократились (табл. 2.5.14). Доля бюджетных средств в общем объеме инвестиций города невелика и составляет от 0,1 % до 7,3 %. Значительный рост бюджетных инвестиций отмечался в Воронеже (рост в 5 раз), Уфе (в 4,8 раза), Перми (в 13 раз), Екатеринбурге (в 2 раза), Красноярске (в 1,7 раза). С другой стороны, в Челябинске и Новосибирске инвестиции за счет средств муниципального бюджета сократились на 76 % и 69 % соответственно.

Анализ относительных показателей инвестиционной активности в разрезе инвестиций в основной капитал, рассчитанных на душу населения в крупнейших городах, показывает, что в крупнейших городах объем инвестиций на душу населения ниже, чем в среднем по стране и находится на уровне от 57 до 126 тыс. руб. Лидером по уровню инвестиций на душу населения в 2021 г. стала Казань со значением 126 тыс. руб. на человека, за ней следуют Ростов-на-Дону и Краснодар (по 124 тыс. руб.) (рис. 2.5.26).

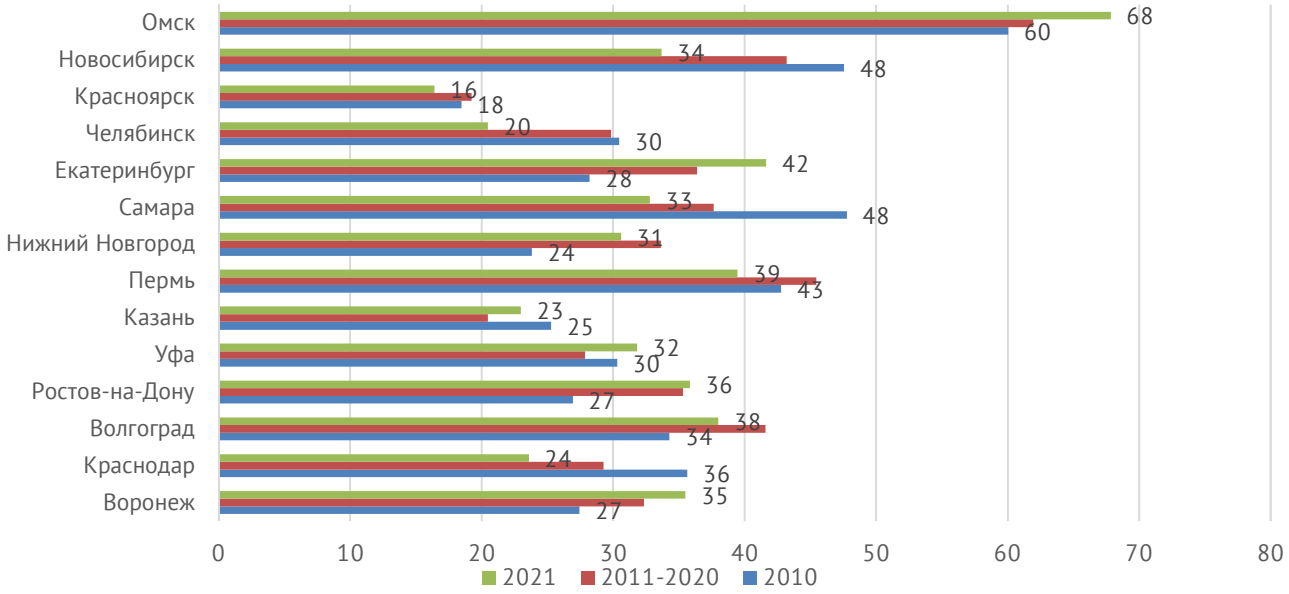



**Рис. 2.5.25** Доля городов в структуре региональных инвестиций, %. (источник: составлено автором по данным Базы данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023))

Распределение крупнейших городов по соотношению показателей уровня инвестиций на душу населения и темпа роста инвестиций города в 2021 г., представленное на рис. 2.5.27, показывает, что в группу городов-лидеров с самыми высокими темпами роста инвестиций и самым высоким уровнем инвестиций на душу населения (правый верхний квадрант диаграммы) попали Екатеринбург, Уфа, Ростов-на-Дону, Омск. К наименее динамично развивающимся городам, с точки зрения инвестиционных вложений, можно отнести Красноярск, Самару, Новосибирск и Челябинск.

Таблица 2.5.14

**Динамика инвестиций в основной капитал за счет средств местного бюджета в городах, доля бюджетных средств в общем объеме инвестиций города, млн руб.**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 г. | 2011–2020 г. | 2021 г. | 2021 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 2 309,0 | 18 123,8 | 1 640,7 | 71,1 |
| | *Доля* | 1,1 | 1,0 | 1,2 | 113,4 |
| | Казань | 725,7 | 3 554,8 | 404,1 | 55,7 |
| | *Доля* | 0,9 | 0,3 | 0,3 | 29,2 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 343,6 | 10 482,7 | 1 879,8 | 547,0 |
| | *Доля* | 1,0 | 1,3 | 1,9 | 186,7 |
| | Ростов-на-Дону | 3 118,0 | 24 317,1 | 3 472,1 | 111,4 |
| | *Доля* | 7,3 | 2,6 | 2,5 | 33,7 |
| | Уфа | 230,8 | 7 442,6 | 1 113,8 | 482,7 |
| | *Доля* | 0,5 | 0,9 | 0,8 | 167,1 |
| | Пермь | 397,4 | 30 095,2 | 5 251,4 | 1321,5 |
| | *Доля* | 0,7 | 2,9 | 4,3 | 649,4 |
| | Екатеринбург | 5 374,4 | 56 708,9 | 11 107,9 | 206,7 |
| | *Доля* | 7,2 | 4,3 | 5,8 | 81,1 |
| | Челябинск | 1 863,5 | 17 667,5 | 452,2 | 24,3 |
| | *Доля* | 4,0 | 2,6 | 0,7 | 16,7 |
| | Красноярск | 2 188,4 | 25 021,5 | 3 747,3 | 171,2 |
| | *Доля* | 4,4 | 3,2 | 3,9 | 86,8 |
| | Новосибирск | 2 755,7 | 22 291,1 | 866,4 | 31,4 |
| | *Доля* | 5,0 | 2,7 | 0,8 | 15,4 |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями — регион снижается» | Волгоград | 975,5 | 4 176,9 | 465,6 | 47,7 |
| | *Доля* | 3,6 | 0,6 | 0,7 | 18,4 |
| | Нижний Новгород | 1 156,4 | 1 113,5 | 3 465,6 | 299,7 |
| | *Доля* | 2,5 | 0,1 | 2,8 | 108,9 |
| | Самара | 739,5 | 11 662,3 | 466,2 | 63,0 |
| | *Доля* | 1,0 | 1,2 | 0,5 | 54,6 |
| | Омск | 328,0 | 5 914,5 | 673,3 | 205,2 |
| | *Доля* | 0,7 | 0,8 | 0,5 | 69,4 |

Источник: составлено автором по данным базы данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

В целом динамика инвестиций в основной капитал в крупнейших городах за период 2010–2021 гг. характеризуется значительным ростом инвестиционной активности. За рассматриваемый период более половины городов продемонстрировали кратный прирост инвестиционных ресурсов, при этом доля города в регионе сохранялась на прежнем уровне или значительно возросла. Только один город Краснодар показал снижение темпов прироста инвестиций, при этом сохраняя лидерство в России по объемам строящегося жилья. В тех городах, где темпы роста инвестиций в 2010–2021 гг. были невысокими, доля города в структуре региональных инвестиций, как правило, снижалась. При сопоставлении темпов роста и показателя инвестиций на душу населения в 2021 г., к городам-лидерам по инвестиционной активности можно отнести Екатеринбург, Уфу, Ростов-на-Дону, Омск. К наименее динамично развивающимся городам, с точки зрения инвестиционных вложений, можно отнести Красноярск, Самару, Новосибирск и Челябинск.

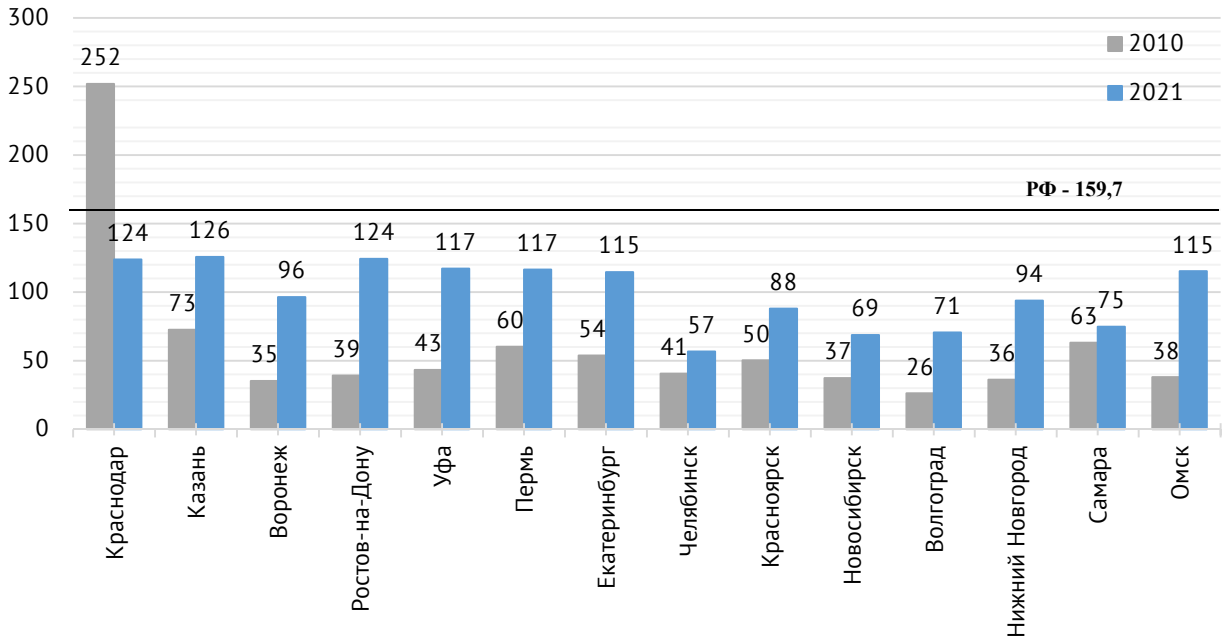



**Рис. 2.5.26.** Динамика инвестиций в основной капитал на душу населения в крупнейших городах, тыс. руб./чел.
Источник: составлено автором по данным Базы данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023)

***В группу городов-лидеров с самыми высокими темпами роста инвестиций и самым высоким уровнем инвестиций на душу населения попали Екатеринбург, Уфа, Ростов-на-Дону, Омск. К наименее динамично развивающимся городам, с точки зрения инвестиционных вложений, можно отнести Красноярск, Самару, Новосибирск и Челябинск.***

### *Малое и среднее предпринимательство*

К изменяющейся ситуации малый и средний бизнес адаптируются быстрее крупных предприятий, но при этом может испытывать бóльшие затруднения.[9] Эта особенность проявляется в различных странах и является важной причиной государственной поддержки МСП. Значимость сектора МСП для экономики России существенна, но не устойчива. Доля МСП в ВВП имеет тенденцию к сокращению. Если в 2017 г. сектор занимал 22,0 %, то через год уменьшился до 20,4 %, после несущественного роста в 2019 и 2020 гг., значение еще сильнее понизилось в 2021 г. до 20,3 %.[10] Численность сегментов МСП составляет 99,78 % (6,19 млн ед.) от всех субъектов бизнеса (не считая самозанятых), остальное приходится на крупные компании (13,6 тыс. ед.). В секторе МСП работает примерно 40 % от занятых в экономике РФ (29,3 млн чел.). Негативными тенденциями остаются неполное восстановление значений численности субъектов бизнеса и работников к максимальным значениям прошлых лет. Оборот МСП от общего по РФ составляет около 37 % (2,2 трлн

[9] Future Readiness of SMEs and Mid-Sized Companies: A Year On. World Economic Forum. https://www.weforum.org/reports/future-readiness-of-smes-and-mid-sized-companies-a-year-on/

[10] Доля малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте. ЕМИСС. https://www.fedstat.ru/indicator/59206

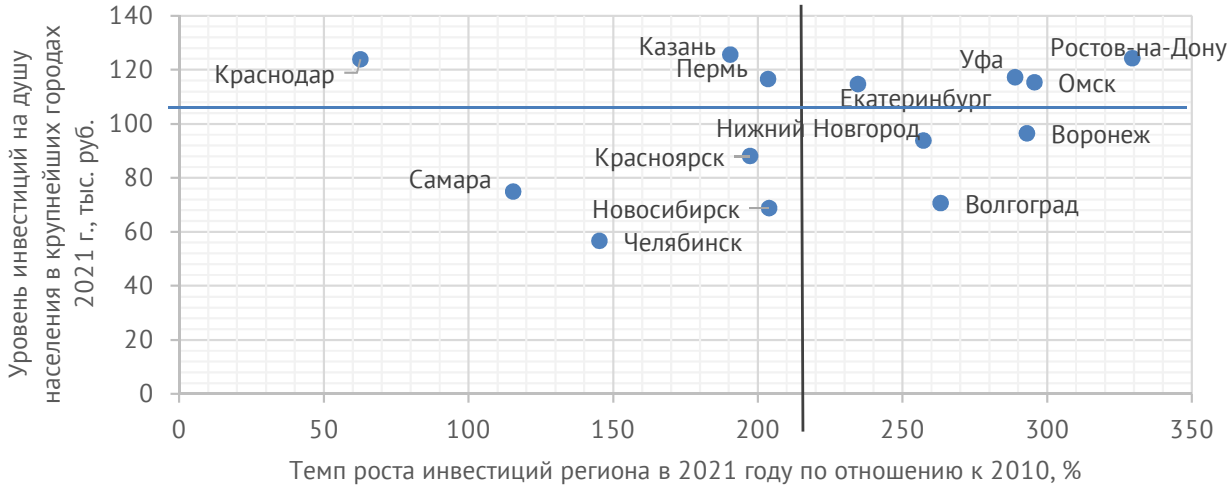



**Рис. 2.5.27** Распределение крупнейших городов по соотношению показателей уровня инвестиций на душу населения и темпа роста инвестиций региона в 2021 г. по отношению к 2010 г. (источник: составлено автором по данным базы данных показателей муниципальных образований. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm (дата обращения: 27.03.2023))

Таблица 2.5.15

**Число субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 10 тысяч человек населения (единиц)**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 г. | 2020 г. | 2020 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 631* | 615 | 97,5 |
| | Казань | 331,9 | 529,3 | 159,5 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 382 | 337 | 88,2 |
| | Ростов-на-Дону | 351 | 475 | 135,3 |
| | Уфа | 314 | 442 | 140,8 |
| | Пермь | 390,2 | 513 | 131,5 |
| | Екатеринбург | 510 | 601 | 117,8 |
| | Челябинск | 382,9 | 466,5 | 121,8 |
| | Красноярск | 449,5 | 483,5 | 107,6 |
| | Новосибирск | 581,4 | 583,3 | 100,3 |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями — регион снижается» | Волгоград | 408 | 327 | 80,1 |
| | Нижний Новгород | 300 | 366 | 122,0 |
| | Самара | 336 | 416,2 | 123,9 |
| | Омск | 452,2 | 373,1 | 82,5 |

Примечание: * Данные за 2010 г. отсутствуют. Указаны данные 2011 г.
Источник: База данных «Показатели муниципальных образований». https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm.

руб.) на начало 2023 г.[11] Он имеет тенденцию к росту после спада в 2019 и 2020 гг.

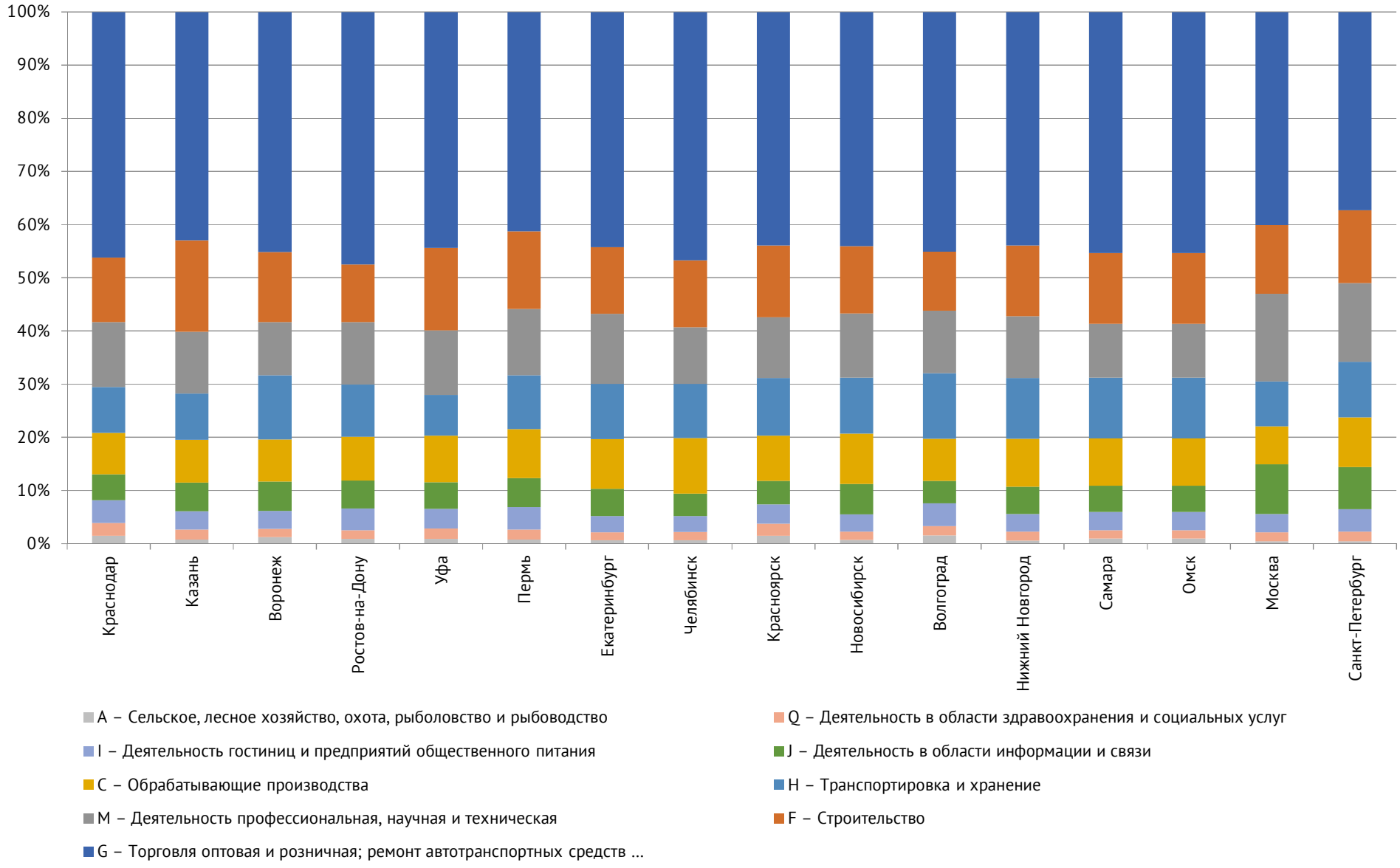
Количество предпринимателей. Наибольшее относительное количество субъектов малого и среднего бизнеса в 2011 и в 2020 гг. было в г. Краснодар (6,3 % и 6,2 % от численности населения соответственно) (табл. 2.5.15).

В среднем по крупнейшим городам доля предпринимателей от численности населения за десятилетие возросла в 2,1 раза, т. е. ежегодно увеличивалось на 11,5 %. Максимальный рост количества предпринимателей произошел в г. Казань (159,5 %), а наибольшее сокращение — в г. Волгоград (80,1 %).

Отраслевая специализация городов. Во всех крупнейших городах по абсолютному значению больше всего предпринимателей действуют в секторе «Торговля оптовая и розничная». На рис. 2.5.28 показаны доли девяти крупнейших секторов ОКВЭД[12] по количеству

[11] Статистика. Цифровая платформа МСП. https://мсп.рф/analytics/

[12] Рассмотрены 9 крупнейших разделов ОКВЭД. Они в среднем составляли от 78,5 % до 82,4 % всех учитываемых Реестром сегментов ОКВЭД.



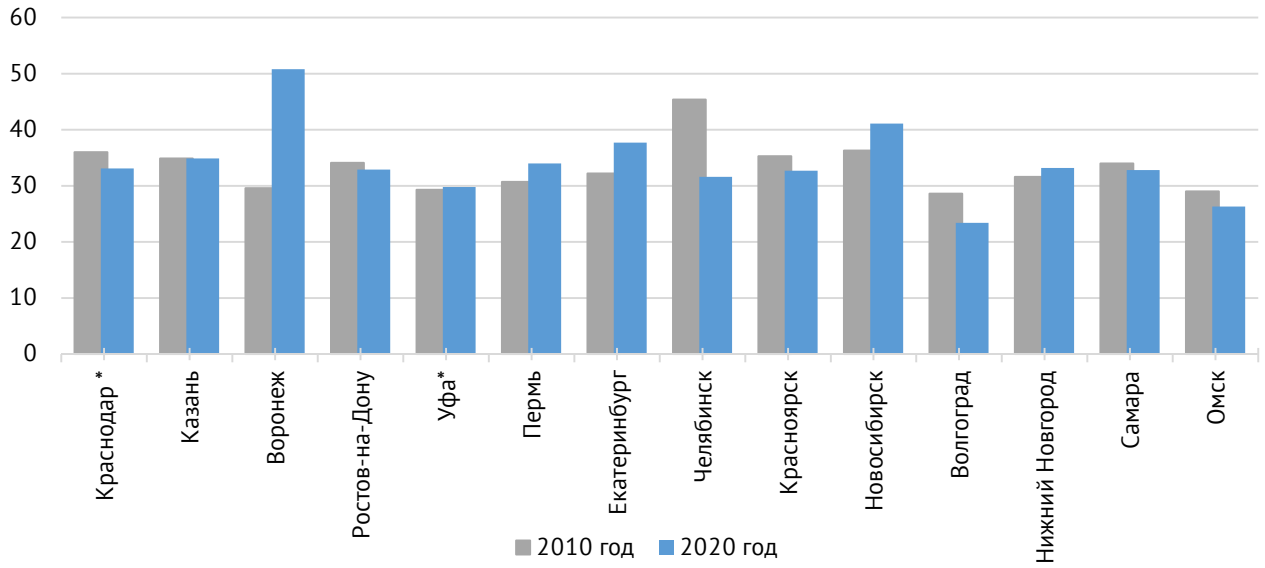

Примечание: * по состоянию на 10.01.2023

**Рис. 2.5.28.** Удельный вес количества субъектов малого и среднего бизнеса в секторах в 2022* г., % (источник: Единый реестр субъектов МСП. Федеральная налоговая служба. https://ofd.nalog.ru/search.html?mode=extended (дата обращения: 24.03.2023))

субъектов малого и среднего предпринимательства, внесенных в единый реестр.[13]

По удельному весу отдельных секторов города имеют свою отраслевую специализацию и «антиспециализацию». Каждая из них может быть «явной», если сравнивать с другими городами (например, сельское хозяйство у Краснодара). Также многие города имеют «скрытую» специализацию, когда доля соответствующего сектора максимальная среди других городов, но не самая крупная в городе. Так, здравоохранение и соцуслуги у Краснодара, гостиницы и общепит у Волгограда, транспортировка и хранение у Воронежа, торговля у Челябинска (табл. 2.5.16).

Представителям городов рекомендуется обратить внимание на «скрытую» «антиспециализацию», то есть те сектора, в которых меньше всего предпринимателей в сравнении с другими городами: Краснодар (обрабатывающие производства), Волгоград (информация и связь), Пермь (торговля), Нижний Новгород (сельское хозяйство), Екатеринбург (здравоохранение и соцуслуги), Челябинск (гостиницы и общепит).




Примечание: * Данные 2010 г. отсутствуют. Указаны данные за 2011 г.

**Рис. 2.5.29.** Доля среднесписочной численности работников МСП в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, % (источник: база данных «Показатели муниципальных образований». https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm)

***Численность работников МСП.*** Структура занятости в малом и среднем бизнесе за десятилетие еще более дифференцировалась (разрыв между крупнейшими городами увеличился на 10,6 %) (рис. 2.5.29).

В 2010 г. наименьшую долю рабочих мест предприниматели создавали в г. Волгоград (28,6 %), по итогам 2020 г. крупный бизнес стал еще больше доминировать в занятости (23,4 %). В 2010 г. наибольшую долю рабочих мест предприниматели создавали в г. Челябинск (45,4 %), но за десятилетие это показатель сократился до 31,6 %.

[13] Использование данных ФНС обосновано тем, что их применяет Росстат для получения официальных статистических сведений. Согласно подходам Росстата учитываются данные по юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, сведения о которых внесены в единый реестр субъектов МСП. Данные могут быть не точны в силу специфики ведения реестра (медленного исключения предприятий из реестра).

Таблица 2.5.16

**Отраслевая специализация городов по численности предпринимателей в 2022* г.**

| Город | Специализация (отрасль с крупнейшим удельным весом) | | Антиспециализация (отрасль с наименьшим удельным весом) | |
|---|---|---|---|---|
| | «Скрытая» (среди других городов) | «Явная» (среди других отраслей города) | «Скрытая» (среди других городов) | Явная (среди других отраслей города) |
| Краснодар | Здравоохранение и соцуслуги (Q) | Сельское хозяйство и др. (A) | Обрабатывающие производства (C)* | Транспортировка и хранение (H) |
| Казань | Строительство (F) | Строительство (F) | ** | Сельское хозяйство и др. (A) |
| Воронеж | Транспортировка и хранение (H) | Сельское хозяйство и др. (A) | Консалтинг и научно-техническая сфера (M) | Консалтинг и научно-техническая сфера (M) |
| Ростов-на-Дону | | Гостиницы и общепит (I) | Строительство (F) | Строительство (F) |
| Уфа | ** | Строительство (F) | Транспортировка и хранение (H) | Транспортировка и хранение (H) |
| Пермь | ** | Гостиницы и общепит (I) | Торговля оптовая и розничная, др. (G)* | Сельское хозяйство и др. (A) |
| Екатеринбург | Консалтинг и научно-техническая сфера (M)* | Консалтинг и научно-техническая сфера (M) | Здравоохранение и соцуслуги (Q) | Сельское хозяйство и др. (A) |
| Челябинск | Обрабатывающие производства (C). Торговля оптовая и розничная, др. (G)* | Обрабатывающие производства (C) | Гостиницы и общепит (I) | Сельское хозяйство и др. (A) |
| Красноярск | ** | Сельское хозяйство и др. (A) | ** | Информация и связь (J) |
| Новосибирск | Информация и связь (J)* | Информация и связь (J) | ** | Сельское хозяйство и др. (A) |
| Волгоград | Сельское хозяйство и др. (A) Гостиницы и общепит (I) | Сельское хозяйство и др. (A) | Информация и связь (J) | Строительство (F) Информация и связь (J) |
| Нижний Новгород | ** | Транспортировка и хранение (H) | Сельское хозяйство и др. (A)* | Сельское хозяйство и др. (A) |
| Самара | ** | Строительство (F) | ** | Сельское хозяйство и др. (A) |
| Омск | ** | Транспортировка и хранение (H) | ** | Здравоохранение и соцуслуги (Q) |
| Москва | Информация и связь (J) Консалтинг и научно-техническая сфера (M) | Информация и связь (J) | Обрабатывающие производства (C) Сельское хозяйство и др. (A) | Сельское хозяйство и др. (A) |
| Санкт-Петербург | ** | Гостиницы и общепит (I) | Торговля оптовая и розничная, др. (G)* | Сельское хозяйство и др. (A) |

Примечания:

* если не учитывать г. Москва и / или г. Санкт-Петербург

** отсутствует отрасль с крупнейшим или наименьшим удельным весом в сравнении с другими городами

В скобках указано буквенное обозначение раздела ОКВЭД

Составлено по: Единый реестр субъектов МСП. Федеральная налоговая служба. https://ofd.nalog.ru/search.html?mode=extended (дата обращения: 24.03.2023)

Максимальные структурные изменения произошли в г. Воронеже: на 71,6 % увеличилась доля занятости на малых и средних предприятиях (в 2010 г. ими создавалось менее 1/3 рабочих мест, а в 2020 г. уже более половины, что соответствует значению г. Москвы).

***Выручка МСП.*** Максимальная абсолютная выручка малых и средних предприятий из исследуемых городов сохранилась у г. Екатеринбург (в 2010 г. было 654,4 млрд руб., а в 2020 г. стало 1812,8 млрд руб.), что продолжало составлять 12,2 % от значения г. Москвы. Минимальный объем выручки остался у г. Волгограда (было 213,6 и стало 317,3 млрд руб.). Наибольший относительный рост выручки за десятилетие был зафиксирован в г. Краснодаре (в среднем ежегодное увеличение на 32,9 %) (табл. 2.5.17).

Продолжился «переток» малого и среднего бизнеса в крупнейшие города (с 67,4 % до 71,2 %), а доля выручки, полученная в других населенных пунктах соответствующего региона, сокращалась. К 2020 г. увеличилась максимальная концентрация выручки малых и средних предприятий в г. Пермь (93,1 %).

Таблица 2.5.17

**Выручка от реализации товаров (работ, услуг) малых и средних предприятий (юридических лиц), включая микропредприятия, млрд руб.**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 | 2020 | 2020 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация | | 26 350,0 | 65 907,0 | 250,1 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 312,1 | 1 026,6 | 328,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 41,2 | 50,4 | |
| | Казань | 372,1 | 1 068,4 | 287,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 52,2 | 57,2 | |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 317,8 | 955,6 | 300,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 76,5 | 79,4 | |
| | Ростов-на-Дону | 388,4 | 409,7 | 105,5 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 59,3 | 60,6 | |
| | Уфа | 285,9 | 789,4 | 276,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 60,9 | 66,9 | |
| | Пермь | 346,6 | 805,9 | 232,5 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 76,8 | 93,1 | |
| | Екатеринбург | 654,4 | 1 812,8 | 277,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 77,2 | 79,4 | |
| | Челябинск | 370,9 | 898,0 | 242,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 64,4 | 67,6 | |
| | Красноярск | 323,2 | 786,0 | 243,2 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 71,0 | 74,5 | |
| | Новосибирск | 606,5 | 1 561,4 | 257,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 86,9 | 86,8 | |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями — регион снижается» | Волгоград | 213,6 | 317,3 | 148,5 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 67,7 | 63,9 | |
| | Нижний Новгород | 455,6 | 1 097,6 | 240,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 70,5 | 72,2 | |
| | Самара | 356,5 | 411,5 | 115,4 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 55,8 | 59,3 | |
| | Омск | 227,1 | 470,3 | 207,1 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 83,8 | 85,0 | |
| Доля крупнейших городов в РФ | | 19,9 | 18,8 | 94,9 |
| Справочно: | Москва | 5 361,7 | 14 819,1 | 276,4 |
| | Санкт-Петербург | 2 196,0 | 6 252,2 | 284,7 |

Источник: Сплошное статистическое наблюдение малого и среднего бизнеса. https://rosstat.gov.ru/small_business_2020.

Наименьшее сосредоточение выручки сохранялось в г. Краснодар (в 2010 г. было 41,2 %, а в 2020 г. стало 50,4 %).

Совместный учет абсолютных значений выручки и численности МСП (юридических лиц) позволяет сформировать три группы городов (рис. 2.5.30).

Рекордный темп роста безвозмездных поступлений по абсолютным значениям среди городов-миллионников (за исключением городов федерального значения) отмечается у городского округа Самары (1371,2 %).

Чтобы минимизировать влияние размера города на три основных показателя, рассмотрим их относительные значения. Большинство городов отражают схожие значения (рис. 2.5.31).

Хуже большинства оказались Волгоград (самая низкая доля численности работников и меньше самих предпринимателей), Самара (наименьшая выручка), Омск (ниже численность работников), Ростов-на-Дону (меньше выручка). По совокупности этих трех показателей лучше большинства были Краснодар, Екатеринбург, Воронеж и Новосибирск.

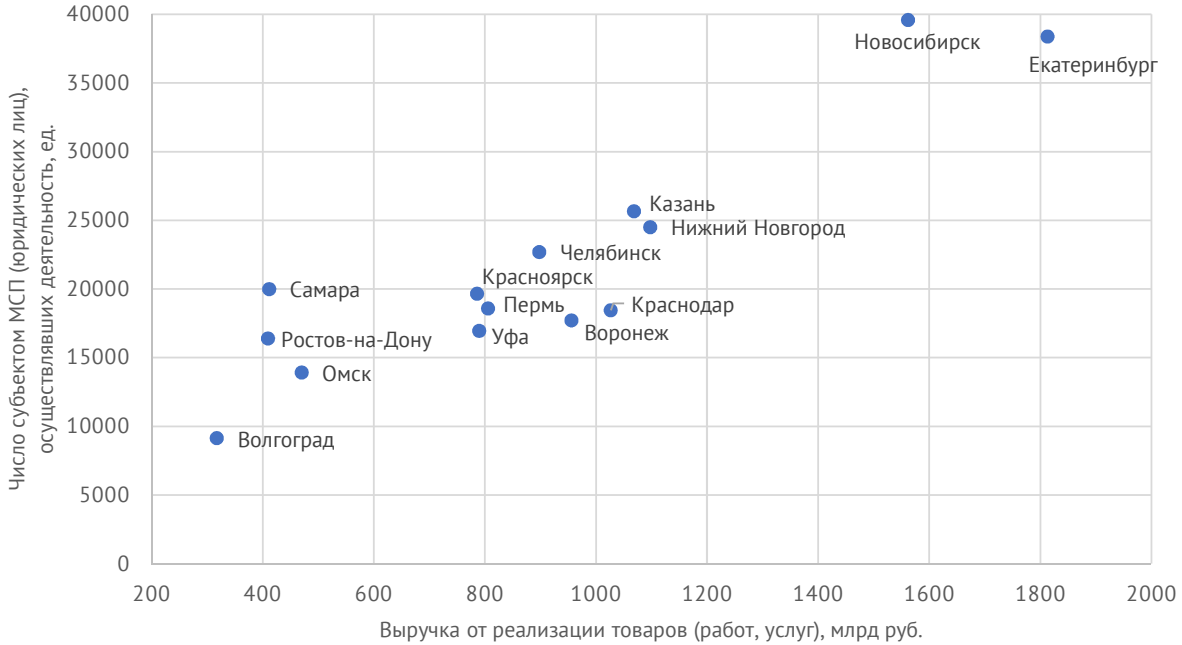
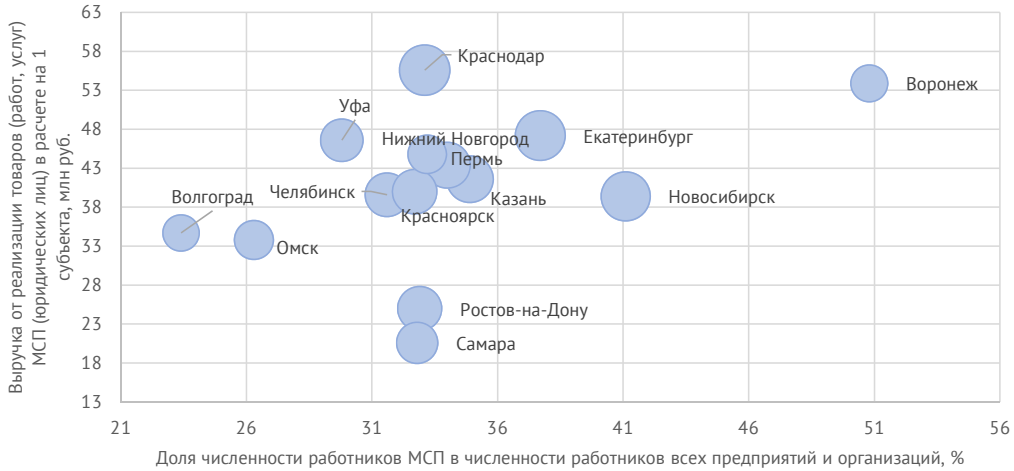



**Рис. 2.5.30** Выручка от реализации товаров (работ, услуг) и число МСП (юридических лиц) в 2020 г. Источник: Сплошное статистическое наблюдение малого и среднего бизнеса. https://rosstat.gov.ru/small_business_2020

### *Наука и высшее образование*

Важным шагом к преодолению существующего технологического отставания и технологической зависимости российской экономики является формирование передовой инфраструктуры исследований и разработок, создания инновационного продукта и подготовки высококвалифицированных кадров. Российская наука по большей части сосредоточена в крупных городах Российской Федерации и их агломерациях. В Москве и ее окрестностях (Московская, Калужская и Тульская обл.) работают 45 % от всех занятых научными исследованиями и разработками в стране (всего в Российской Федерации 662702 чел.[14]). В первой десятке регионов трудятся 75 % исследователей.

[14] Росстат: Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (по категориям; по субъектам Российской Федерации, движение пер-




Примечание: размеры пузырьков определяются показателем «Число субъектов МСП в расчете на 10 тысяч человек населения, ед.»

**Рис. 2.5.31** Выручка от реализации товаров (работ, услуг) и число МСП (юридических лиц) в 2020 г. (источник: Сплошное статистическое наблюдение малого и среднего бизнеса. Сост. по: Федеральное казначейство. URL:https://roskazna.gov.ru/?ysclid=lgqgyjtxup109873106 (Дата обращения 4.04.2023), Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс» URL: https://docs.cntd.ru/, Система «Гарант» URL: https://base.garant.ru/, Сайты органов местного самоуправления (URL: https://novo-sibirsk.ru/, https://kzn.ru/, https://нижнийновгород.рф/, http://budgetnn.ru/, https://special.cheladmin.ru/, https://www.chelfu.ru/, https://samadm.ru/, https://gorsovet-ufa.ru/, https://finance.ufacity.info/, https://rostov-gorod.ru/, https://admomsk.ru/, https://volgadmin.ru/, https://krd.ru/, http://www.admkrsk.ru, http://depfin.perm.ru/, https://voronezh-city.ru/) (дата обращения 10.04.2023)

Среди крупнейших городов РФ наблюдается диспропорция в количестве научных организаций и высших учебных заведений (табл. 2.5.18). Так, в Новосибирске и Екатеринбурге количество научных организаций значительно больше, чем в других городах, что объясняется прошедшей в 2015–2017 гг. реорганизацией научных организаций путем присоединения к базовой организации с последующим переименованием в федеральные исследовательские центры (например, Федеральный исследовательский центр «Красноярский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук и др.). В Новосибирске и Екатеринбурге таких реорганизаций не произошло.

Начиная с 2015 г. группа «Интерфакс» публикует национальный рейтинг университетов. В 2022 г. была проведена оценка деятельности 358 университетов России, включая 29 национальных исследовательских университетов, 10 федеральных, 33 опорных и 101 университет, участвующий в программе «Приоритет-2030». Также оценена деятельность 4 правительственных и 7 негосударственных университетов. В соответствии с рейтингом, в крупнейших городах России находятся только 5 вузов из первой двадцатки: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Южный федеральный университет и Сибирский федеральный университет.

сонала) (с 2000 г.). https://rosstat.gov.ru/statistics/science (дата обращения 06.04.2023).

Таблица 2.5.18

**Организации высшего образования и «академические» научные организации в крупнейших городах России**

| Город | Организации высшего образования | | «Академические» научные организации, подведомственные Минобрнауки России | |
|---|---|---|---|---|
| | Количество организаций | Первые три места ВУЗов в Национальном рейтинге университетов | Количество организаций | Количество штатных единиц на конец 2020 года |
| Новосибирск | 15 | 5-6, 48, 136-137 | 36 | 14603,21 |
| Екатеринбург | 19 | 14, 144-146, 196-198 | 22 | 4541,83 |
| Казань | 14 | 10, 33-34, 37 | 2 | 1702,5 |
| Нижний Новгород | 10 | 25-26, 84-85, 125-128 | 3 | 1809,35 |
| Челябинск | 9 | 42, 173-177, 266-267 | 0 | 0 |
| Самара | 11 | 35-36, 51, 125-128 | 1 | Нет данных |
| Уфа | 9 | 41, 71-73, 78 | 2 | 323 |
| Ростов-на-Дону | 7 | 15, 59, 133-135 | 2 | 603 |
| Омск | 10 | 67, 116-117, 125-128 | 2 | 561,75 |
| Красноярск | 7 | 18, 79-80, 142-143 | 1 | 3055,1 |
| Воронеж | 14 | 49-50, 129, 173-177 | 2 | 335,2 |
| Пермь | 7 | 44, 69, 164-166 | 1 | 877,1 |
| Волгоград | 9 | 105-106, 118-119, 156-159 | 3 | 259,15 |
| Краснодар | 8 | 76-77, 79-80, 95-96 | 2 | 256 |

Источник данных по числу вузов: Информация о правилах приема в вузы — 2022. Сайт Минобрнауки России. https://minobrnauki.gov.ru/abitur/ (дата обращения: 23.03.2023). Источник данных по местам вузов: Национальный рейтинг университетов. https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?rating=1&year=2022&page=1 (дата обращения: 06.04.2023). Источник данных по научным организациям: Подведомственные организации. Сайт Миноботнауки России. https://minobrnauki.gov.ru/about/podvedomstvennye-organizatsii/ (дата обращения: 23.03.2023). Источник данных по количеству штатных единиц на конец 2020 года: официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях Казначейства России. https://bus.gov.ru/ (дата обращения: 23.03.2023)

Одним из инструментов финансирования научных исследований являются гранты Российского научного фонда (не являющегося бюджетной организацией), созданного по инициативе Президента России в ноябре 2013 г. За это время Фондом было поддержано более 60 тысяч российских ученых. Гранты РНФ являются одними из самых крупных среди распределяемых государственными фондами — до 32 млн руб. ежегодно, что создает комфортные условия для ученых и позволяет проводить исследования без привлечения дополнительных средств. Российский научный фонд финансирует научные и научно-технические программы и проекты в сфере фундаментальных исследований — исследований, направленных на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды.

Всего в 2022 г. финансирование получило 4 868 проектов (в рамках 11 конкурсов, по которым объявлены победители). Организации-победители расположены в 78 субъектах Российской Федерации, в 130 населенных пунктах.

Почти половина (48 %) проектов-победителей из Москвы (1678) и Санкт-Петербурга (652). В крупнейших городах России (Новосибирск, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Челябинск, Самара, Уфа, Ростов-на-Дону, Омск, Красноярск, Воронеж, Пермь, Волгоград, Краснодар) победило 1320 проектов, что составляет 27 % от общего числа. 21,46 % всех проектов победили в конкурсах на получение грантов РНФ по мероприятию «Проведение исследований научными группами под руководством молодых ученых» Президентской программы исследовательских проектов и по мероприятию «Проведение инициативных исследований молодыми учеными» Президентской программы исследовательских проектов (табл. 2.5.19).

Таблица 2.5.19

**Распределение проектов-победителей по крупнейшим городам России**

| Город | Количество проектов-победителей | Из них по мероприятиям «Проведение инициативных исследований молодыми учеными» или «Проведение исследований научными группами под руководством молодых ученых» |
|---|---|---|
| Новосибирск | 373 | 77 (20,64 %) |
| Екатеринбург | 157 | 31 (19,75 %) |
| Казань | 139 | 44 (31,65 %) |
| Нижний Новгород | 138 | 36 (26,09 %) |
| Челябинск | 45 | 4 (8,89 %) |
| Самара | 38 | 9 (23,68 %) |
| Уфа | 78 | 17 (21,79 %) |
| Ростов-на-Дону | 95 | 24 (25,26 %) |
| Омск | 36 | 5 (13,89 %) |
| Красноярск | 66 | 10 (15,15 %) |
| Воронеж | 37 | 11 (29,73 %) |
| Пермь | 45 | 12 (26,67 %) |
| Волгоград | 38 | 4 (10,53 %) |
| Краснодар | 35 | 2 (5,71 %) |
| Москва (справочно) | 1678 | 414 (24,67 %) |
| Санкт-Петербург (справочно) | 652 | 125 (19,17 %) |
| Другие населенные пункты (справочно) | 1218 | 220 (18,06 %) |
| Всего: | 4868 | 1045 (21,46 %) |

Источник данных: сайт Российского научного фонда. https://www.rscf.ru/ (дата обращения: 23.03.2023).

### *Креативная экономика*

В настоящее время именно человеческий капитал становится основным ресурсом экономического развития, вопросу кадрового потенциала уделяется особое внимание. Также в экономике знаний понятие «креативность» перестало быть сугубо психологическим и относящимся и только к индивидам, этот термин становится характеристикой целостной системы — экономики.[15] На макроуровне сформировался относительно новый сегмент экономики — креативные индустрии — сферы деятельности, где

[15] Каменских М. А. Теоретико-методические подходы к понятию «Креативная экономика» и оценка уровня развития креативной экономики США и России // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №20 (323). https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodicheskie-podhody-k-ponyatiyu-kreativnaya-ekonomika-i-otsenka-urovnya-razvitiya-kreativnoy-ekonomiki-ssha-i-rossii (дата обращения: 20.04.2023).

значимая часть добавленной стоимости создается благодаря результатам творческой деятельности и управлению правами на интеллектуальную собственность. К ним относят архитектуру, дизайн, моду, изобразительное и исполнительское искусство, музыку, кино и анимацию, видеоигры, телерадиовещание, рекламу и другие.[16]

Согласно расчетам НИУ ВШЭ по данным Спарк-Интерфакс и FIRA PRO, численность занятых в креативных индустриях на 10 000 человек населения, по состоянию на май 2021 г. составляла: в Москве 505, в Санкт-Петербурге 336, в Екатеринбурге 260, в Краснодаре 220, в Новосибирске 217, в Нижнем Новгороде 210, в Казани 20417 (табл. 2.5.20).

В соответствии с информацией, приведенной в базе данных «ВЭБ.РФ. Индекс качества жизни», показатель «Число

Таблица 2.5.20

**Основные показатели, характеризующие степень развитости креативной экономики в крупнейших городах РФ**

| Группы | Город | Число индивидуальных предпринимателей, работающих в сфере креативных индустрий, ед. / 10 тыс. чел. | Доля креативного сектора в объеме ВМП, % | Количество компаний, работающих в сфере креативных индустрий, ед. / 10 тыс. чел. | Количество образовательных программ в сфере креативных индустрий, ед./ВУЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 69,9 | 6,18 | 29,33 | 30,5 |
| | Казань | 40,65 | 9,88 | 30,28 | 23,25 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 35,82 | 6,91 | 18,06 | 18,25 |
| | Ростов-на-Дону | 51,21 | 12,42 | 23,81 | 22 |
| | Уфа | 32,46 | 2,95 | 17 | 15 |
| | Пермь | 39,94 | 4,13 | 15,14 | 17,33 |
| | Екатеринбург | 53,79 | 12,2 | 19,86 | 14,67 |
| | Челябинск | 35,12 | н/д | 12,62 | 30 |
| | Красноярск | 32,9 | 2,68 | 12,91 | 27,5 |
| | Новосибирск | 46,86 | 10,51 | 19,84 | 15,8 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 26,48 | 1,81 | 10,15 | 17,5 |
| | Нижний Новгород | 36,12 | 14,93 | 23,24 | 20,67 |
| | Самара | 33,09 | 5,14 | 16,94 | 21 |
| | Омск | 29,69 | 3,31 | 9,43 | 19,67 |

Источник данных: база данных «ВЭБ.РФ. Индекс качества жизни». https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 20.04.2023).

[16] Креативная экономика Москвы в цифрах / В. В. Власова, М. А. Гершман, Л. М. Гохберг и др.; под ред. Л. М. Гохберга; К79 Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2021. 108 с. 150 экз. ISBN 978-5-7598-2358-2 (в обл.)

[17] Виктория Боос, Михаил Гершман, Евгений Куценко. Креативные специализации российских городов Научный дайджест. Спецвыпуск. 2022. https://issek.hse.ru/news/565706999.html (дата обращения: 20.04.2023).

индивидуальных предпринимателей, работающих в сфере креативных индустрий» рассчитан как отношение количества индивидуальных предпринимателей с ОКВЭД, относящимся к креативным индустриям, к численности населения города на 10000 человек (год: 2021, источник данных: ВЭБ.РФ, Спарк-Интерфакс). Показатель «Доля креативного сектора в объеме ВМП» рассчитан как отношение выручки компаний города с ОКВЭД, относящимся к креативным индустриям, к ВМП города (год: 2019, источник данных: ВЭБ.РФ, Спарк- Интерфакс, ФНС). Показатель «Количество компаний, работающих в сфере креативных индустрий» рассчитан как отношение количества компаний с ОКВЭД, относящимся к креативным индустриям, к численности населения города, на 10 000 человек (год: 2020, источник данных: ВЭБ.РФ, СПАРК Интерфакс). Показатель «Количество образовательных программ в сфере креативных индустрий» рассчитан как количество образовательных программ вузов в сфере креативных индустрий (по направлениям: искусство и творчество, история и культурология, искусствоведение, культурология, архитектура, реставрация, урбанистика, дизайн, информационные технологии, маркетинг, медиа и коммуникации) на один вуз города (год: 2020, источник данных: ВЭБ.РФ, Учеба.ру).

По числу индивидуальных предпринимателей, работающих в сфере креативных индустрий, лидируют Краснодар, Екатеринбург, Ростов-на-Дону, замыкают рейтинг Уфа, Омск и Волгоград. По показателю доля креативного сектора в объеме ВМП наилучший результат у Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону и Екатеринбурга, хуже результаты у Волгограда, Красноярска и Уфы. Количество компаний, работающих в сфере креативных индустрий, ед. / 10 тыс. чел. выше у Казани, Краснодара и Ростова-на-Дону, ниже у Челябинска, Волгограда и Омска. По количеству образовательных программ в сфере креативных индустрий, ед. / вуз лидируют Краснодар, Челябинск и Красноярск, меньше всего образовательных программ в сфере креативных индустрий, ед. / ВУЗ в Новосибирске, Уфе и Екатеринбурге (низкие места Екатеринбурга и Новосибирска, вероятно, вызваны высоким числом организаций высшего образования в этих городах — 19 и 15 вузов соответственно).

### *Муниципальные финансы*

Бюджеты муниципальных образований играют важную роль в бюджетном устройстве всей страны, их роль — исполнение расходных обязательств местного уровня власти, а также обязательств исполняемых за счет субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, направляемых для осуществления отдельных государственных полномочий. Именно за счет средств местных бюджетов финансируется решение важных вопросов, направленных на удовлетворение потребностей населения, проживающего на территории муниципального образования, являясь неотъемлемой частью местного самоуправления в Российской Федерации.

В 2022 г. доля бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ, составила 3,52 %. Относительно базового года

сравнения — 2010 г. — наблюдается незначительное снижение этого показателя на 0,52 процентных пункта (табл. 2.5.21).

Наибольший темп роста доходов бюджетов крупнейших городов Российской Федерации за рассматриваемый период показало муниципальное образование город Краснодар, входящее в первую группу «город растет — регион растет». Темп роста составил 370,36 %. Наименьшее значение — 178,81 % по темпам роста доходов местного бюджета с 2010 г. по 2022 г. было у городского округа, города-героя Волгограда, входящего в третью группу «город с незначительными изменениями — регион снижается».

Темпы роста доли доходов городского бюджета в доходах консолидированного бюджета субъекта РФ по рассматриваемым муниципальным образованиям имеют разнонаправленную динамику (табл. 2.5.21). Снижение показателя отмечается у десяти из четырнадцати муниципальных образований. Значимое снижение доли отмечается в городе Новосибирск и городском округе городе-герое Волгограде на 28,41 % и

Таблица 2.5.21

**Доходы городских бюджетов, млн руб.**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 г. | 2022 г. | 2022 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация | | 6 537 300,0 | 19 667 700 | 300,85 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 13 931,79 | 51 597,92 | 370,36 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 8,3 % | 9,8 % | 119,14 |
| | Казань | 16 807,07 | 39 830,89 | 236,99 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 9,5 % | 7,7 % | 80,70 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 14 182,06 | 39 027,19 | 275,19 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 19,9 % | 18,8 % | 94,24 |
| | Ростов-на-Дону | 23 056,04 | 54 363,48 | 235,79 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 18,7 % | 16,1 % | 86,16 |
| | Уфа | 15 858,16 | 45 839,15 | 289,06 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 13,2 % | 13,9 % | 105,02 |
| | Пермь | 20 615,10 | 49 720,56 | 241,19 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 21,4 % | 19,4 % | 90,62 |
| | Екатеринбург | 24 683,22 | 66 329,61 | 268,72 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 15,3 % | 14,7 % | 96,10 |
| | Челябинск | 23 324,70 | 53 823,38 | 230,76 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 21,3 % | 17,9 % | 83,91 |
| | Красноярск | 22 029,71 | 52 102,56 | 236,51 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 12,4 % | 11,7 % | 94,80 |
| | Новосибирск | 29 233,90 | 67 307,84 | 230,24 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 29,1 % | 20,9 % | 71,59 |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями— регион снижается» | Волгоград | 13 113,92 | 23 449,38** | 178,81 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 17,3 % | 13,0 % | 74,67 |
| | Нижний Новгород | 19 673,43 | 68 314,90 | 347,24 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 17,8 % | 20,6 % | 115,57 |
| | Самара | 13 878,88 | 46 504,92 | 335,08 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 11,6 % | 13,7 % | 117,90 |
| | Омск | 13 496,61 | 34015,96 | 252,03 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 23,2 % | 21,2 % | 91,36 |
| Доля крупнейших городов* в РФ | | 4,04 | 3,52 | 87,30 |
| Справочно: | Москва | 1 126 144,93 | 3 654 447,30 | 324,51 |
| | Санкт-Петербург | 347 442,56 | 1 156 530,70 | 332,87 |

**Плановые значения

Сост. по: Федеральное казначейство. URL:https://roskazna.gov.ru/?ysclid=lgqgyjtxup109873106 (Дата обращения 4.04.2023), Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс» URL: https://docs.cntd.ru/, Система «Гарант» URL: https://base.garant.ru/, Сайты органов местного самоуправления (URL: https://novo-sibirsk.ru/, https://kzn.ru/, https://нижнийновгород.рф/, http://budgetnn.ru/, https://special.cheladmin.ru/, https://www.chelfu.ru/, https://samadm.ru/, https://gorsovet-ufa.ru/, https://finance.ufacity.info/, https://rostov-gorod.ru/, https://admomsk.ru/, https://volgadmin.ru/, https://krd.ru/, http://www.admkrsk.ru, http://depfin.perm.ru/, https://voronezh-city.ru/) (дата обращения 10.04.2023)

25,33 % соответственно. Рост по восходящей у городских округов Уфа (105,02 %), города Нижнего Новгорода (115,57 %), Самары (117,9 %) и города Краснодара (119,4 %), представляющие все три группы крупнейших городов.

В 2022 г. по сравнению с 2010 г. у всех рассматриваемых крупнейших городов Российской Федерации увеличилась и доля безвозмездных поступлений в структуре общих доходов местных бюджетов (рис. 2.5.32). Исключение составил город Казань, в целом сохранив долю безвозмездных поступлений на уровне 45,55–45,52 %.

Менее половины, но очень близко к этому значению, безвозмездные поступления в структуре доходов составляют в городах Казани (45,52 %), Красноярск (48,04 %), Пермь (49,26 %). У шести муниципальных образований из четырнадцати доля этого показателя превышает 60-процентный порог: город Ростов-на Дону (61,07 %), город Уфа (63,23 %), городской округ Волгоград (66,80 %), город Челябинск (67,16 %), городской округ город Воронеж (68,56 %), город Нижний Новгород (68,86 %).

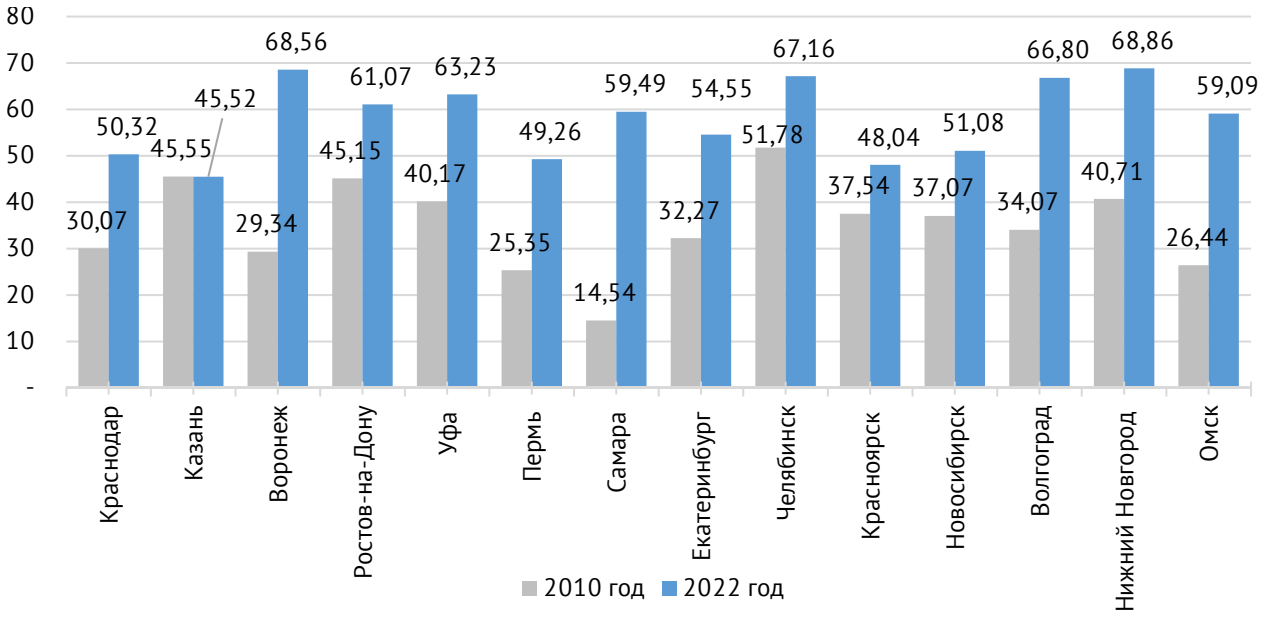
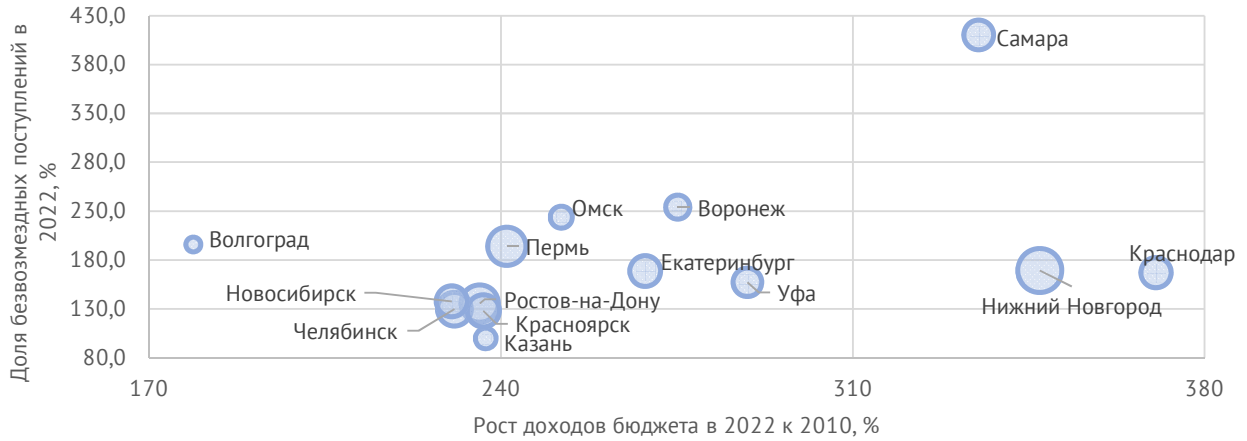



**Рис. 2.5.32.** Доля безвозмездных поступлений в доходах бюджета города, %




Примечание: размер пузырька определяется показателем «Доля бюджета города в регионе»

**Рис. 2.5.33.** Соотношение динамики доходов бюджета города и динамики доли безвозмездных поступлений в бюджет города в 2022 г. в % к 2010 г., доли города в консолидированном бюджете региона в 2022 году (%)

Анализируя соотношение роста доходов бюджета и доли безвозмездных поступлений в бюджет (рис. 2.5.33), можно сделать вывод о повсеместном усилении зависимости местных бюджетов анализируемых городов от поступлений из бюджетов вышестоящих уровней власти.

Доля бюджетов крупнейших городов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2022 г. составила 3,51 %. Относительно 2010 г., как и в случае с доходной частью, наблюдается незначительное снижение этого показателя на 0,7 процентных пункта (табл. 2.5.22).

Значительней всего темпы роста расходной части бюджетов, свыше 300 %, показали бюджеты городского округа Самары (322,55 %), городов Краснодар (329,50 %) и Нижний Новгород (331,90 %), входящие в первую и третью группы типологии крупнейших городов. Наименьшее значение показателя отмечается у города Казани (151,71 %) и городского округа города-героя Волгограда (171,77 %).

Таблица 2.5.22

**Расходы городских бюджетов, млн руб.**

| Города Российской Федерации | | 2010 г. | 2022 г. | 2022 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация | | 6636900,00 | 19617600,00 | 295,58 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 15 095,70 | 49 740,80 | 329,50 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 8,3 % | 9,7 % | 117,16 |
| | Казань | 25 664,20 | 38 934,06 | 151,71 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 13,2 % | 7,4 % | 55,75 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 14 273,45 | 35 116,54 | 246,03 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 19,6 % | 17,3 % | 88,57 |
| | Ростов-на-Дону | 24 249,09 | 55 364,68 | 228,32 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 19,3 % | 16,3 % | 84,22 |
| | Уфа | 15 467,66 | 45 614,86 | 294,90 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 12,7 % | 13,3 % | 104,97 |
| | Пермь | 21 462,34 | 51 058,69 | 237,90 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 20,5 % | 19,2 % | 93,94 |
| | Екатеринбург | 24 273,42 | 65 080,03 | 268,11 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 15,5 % | 14,5 % | 93,37 |
| | Челябинск | 22 940,90 | 52 670,66 | 229,59 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 20,9 % | 16,1 % | 77,26 |
| | Красноярск | 22 261,71 | 51 305,41 | 230,46 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 13,2 % | 11,4 % | 86,41 |
| | Новосибирск | 30 852,40 | 67 688,47 | 219,39 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 30,1 % | 21,5 % | 71,42 |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями — регион снижается» | Волгоград | 13 651,33 | 23 449,38* | 171,77 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 17,4 % | 13,1 % | 74,98 |
| | Нижний Новгород | 21 025,86 | 69 785,10 | 331,90 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 17,6 % | 19,9 % | 112,58 |
| | Самара | 14 412,94 | 46 488,46 | 322,55 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 11,9 % | 13,0 % | 108,98 |
| | Омск | 13 546,97 | 34 498,83 | 254,66 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 22,9 % | 21,2 % | 92,52 |
| Доля крупнейших городов* в РФ | | 4,21 | 3,51 | 83,56 |
| Справочно: | Москва | 1 106 059,50 | 3 601 247,40 | 325,59 |
| | Санкт-Петербург | 358 567,28 | 1 043 210,00 | 290,94 |

Сост. по: Федеральное казначейство. URL: https://roskazna.gov.ru/?ysclid=lgqgyjtxup109873106 (Дата обращения 4.04.2023), Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс» URL: https://docs.cntd.ru/, Система «Гарант» URL: https://base.garant.ru/, Сайты органов местного самоуправления (URL: https://novo-sibirsk.ru/, https://kzn.ru/, https://нижнийновгород.рф/, http://budgetnn.ru/, https://special.cheladmin.ru/, https://www.chelfu.ru/, https://samadm.ru/, https://gorsovet-ufa.ru/, https://finance.ufacity.info/, https://rostov-gorod.ru/, https://admomsk.ru/, https://volgadmin.ru/, https://krd.ru/, http://www.admkrsk.ru, http://depfin.perm.ru/, https://voronezh-city.ru/) (дата обращения 10.04.2023)

Темпы роста доли расходов городского бюджета в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ по анализируемым муниципальным образованиям также имеют разнонаправленную динамику (рис. 2.5.34).

Аналогично, как и в случае с доходной частью, уменьшение доли отмечается у десяти из четырнадцати рассматриваемых муниципальных образований. Наибольшее снижение пришлось на город Казань (на 44,25 %). Четверка муниципалитетов по росту доли расходов городского бюджета в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ представлена городскими округами Уфа (104,97 %), Самара (108,98 %), городами Нижний Новгород (112,58 %) и Краснодар (117,16 %).

По итогам 2022 г. по всем рассматриваемым муниципальным образованиям отмечается рост расходов местного бюджета на одного жителя. Данный показатель вырос больше всего в городе Нижний Новгород. Он поднялся по сравнению с 2010 г., более чем на 230 % и составил 56 тыс. руб. на одного жителя (рис. 2.5.35).

С 2010 года по 2022 год произошло увеличение среднего значения расходов

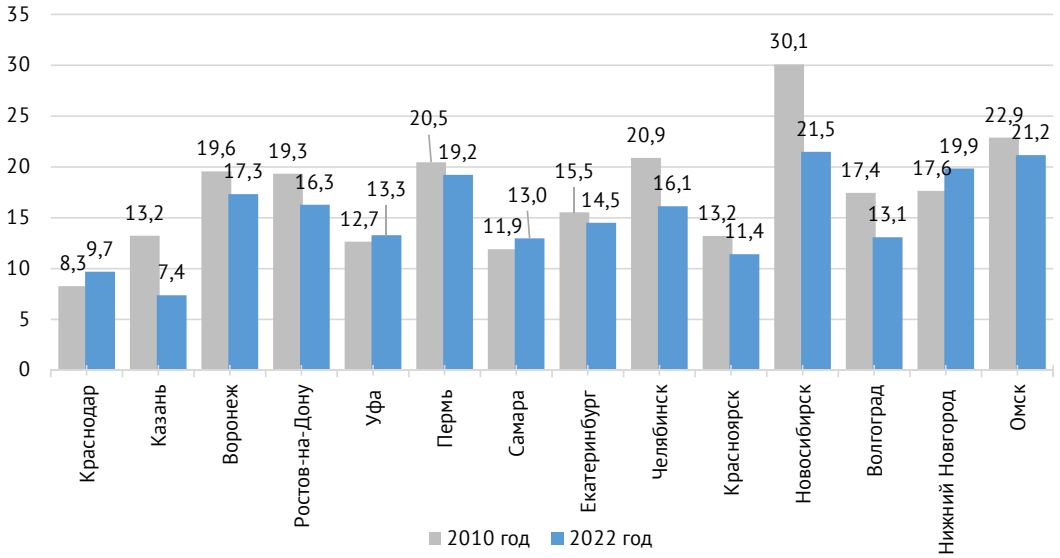
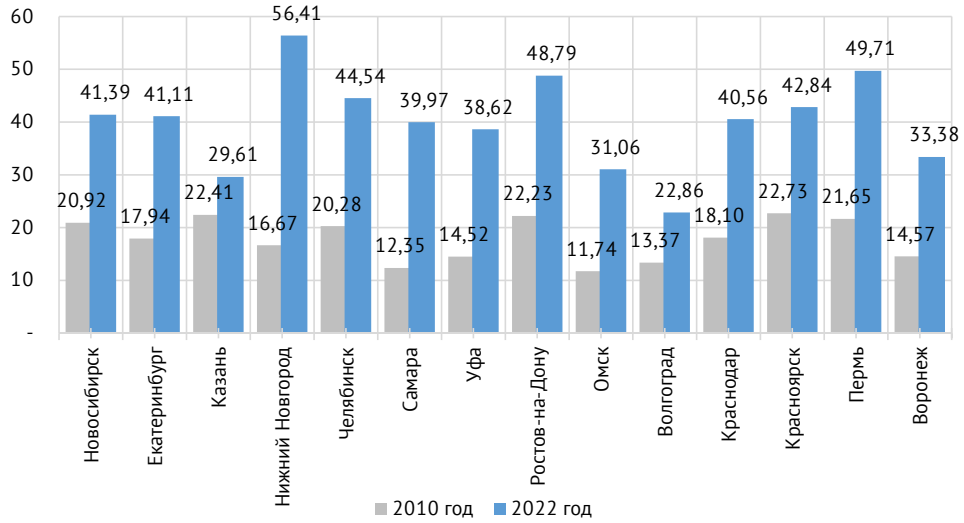



**Рис. 2.5.34.** Доля бюджетных расходов крупнейших городов в консолидированном бюджете субъекта РФ, % Сост. по: Федеральное казначейство. URL:https://roskazna.gov.ru/?ysclid=lgqgyjtxup109873106 (Дата обращения 4.04.2023), Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс» URL: https://docs.cntd.ru/, Система «Гарант» URL: https://base.garant.ru/, Сайты органов местного самоуправления (URL: https://novo-sibirsk.ru/, https://kzn.ru/, https://нижнийновгород.рф/, http://budgetnn.ru/, https://special.cheladmin.ru/, https://www.chelfu.ru/, https://samadm.ru/, https://gorsovet-ufa.ru/, https://finance.ufacity.info/, https://rostov-gorod.ru/, https://admomsk.ru/, https://volgadmin.ru/, https://krd.ru/, http://www.admkrsk.ru, http://depfin.perm.ru/, https://voronezh-city.ru/), (дата обращения 10.04.2023)

бюджета на одного жителя в городах-миллионниках с 17,82 тыс. руб. до 40,06 тыс. руб. На средних уровнях, либо выше, в 2022 г. находятся бюджетные расходы на одного жителя городов Краснодар (40,56 тыс. руб.), Екатеринбург (41,11 тыс. руб.), Новосибирск (41,39 тыс. руб.), Красноярск (42,84 тыс. руб.), Челябинск (44,54 тыс. руб.), Ростов-на-Дону (48,79 тыс. руб.), Пермь (49,71 тыс. руб.). Ниже среднего значения показатель у городского округа Самары (39,97 тыс. руб.), города Уфа (38,62 тыс. руб.), городского округа города Воронеж (33,38 тыс. руб.), городов Омск (31,06 тыс. руб.), Казань (29,61 тыс. руб.) и городского округа Волгоград (22,86 тыс. руб.).




* При расчетах показателя для города Ростов-на-Дону взята численность населения за 2021 г.

**Рис. 2.5.35.** Расходы бюджетов крупнейших городов РФ в расчете на одного жителя, тыс. руб. Сост. по: Федеральное казначейство. URL:https://roskazna.gov.ru/?ysclid=lgqgyjtxup109873106 (Дата обращения 4.04.2023), Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс» URL: https://docs.cntd.ru/, Система «Гарант» URL: https://base.garant.ru/, Сайты органов местного самоуправления (URL: https://novo-sibirsk.ru/, https://kzn.ru/, https://нижнийновгород.рф/, http://budgetnn.ru/, https://special.cheladmin.ru/, https://www.chelfu.ru/, https://samadm.ru/, https://gorsovet-ufa.ru/, https://finance.ufacity.info/, https://rostov-gorod.ru/, https://admomsk.ru/, https://volgadmin.ru/, https://krd.ru/, http://www.admkrsk.ru, http://depfin.perm.ru/, https://voronezh-city.ru/), ЕМИСС (URL: fedstat.ru) (дата обращения 10.04.2023)

В 2010 г. лидером по расходам бюджета в расчете на одного жителя был г. Красноярск со значением 22,73 тыс. руб. В 2022 г. он уступил первенство Нижнему Новгороду (56,41 тыс. руб.). Наименьшее значение рассматриваемого показателя в 2010 г. было у г. Омска (11,74 тыс. руб.), в 2022 г. — у городского округа города-героя Волгограда (22,86 тыс. руб.). Наряду с этим отмечается рост разрыва между наибольшим и наименьшим значением показателя расходы местного бюджета на одного жителя. Он вырос с 1,9 раза в 2010 г. до 2,5 раз в 2022 г.

## *2.6. Городская среда*

### *Жилье*

Жилье является базовой потребностью человека. Обеспечение граждан доступным и комфортным жильем является одной из главных задач государства. Именно поэтому в президентском указе среди национальных целей развития России указаны в том числе комфортная и безопасная среда для жизни, улучшение жилищных условий россиян, увеличение объема ввода жилья, улучшение качества городской среды и дорожной сети в крупных агломерациях.

По объемам введенного жилья в 2021 г. в абсолютном выражении среди крупнейших городов России (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) лидером является Краснодар, где было построено 2617 тыс. м$^2$, Новосибирск (1259,35 тыс. м$^2$), Екатеринбург (1523,39 тыс. м$^2$), Ростов-на-Дону (1437,75 тыс. м$^2$), Казань (1253,51 тыс. м$^2$) (рис. 2.6.1, табл. 2.6.1).

Учитывая, что ввод жилья происходит волнообразно, представляет интерес анализ показателей за период 2011–2021 гг. В отдельных городах отмечались

Таблица 2.6.1

**Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м²**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 г. | 2021 г. | 2021 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация, млн м² | | 58,4 | 92,6 | 158,56 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 1013,07 | 2617,03 | 258,33 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 28,10 | 41,65 | |
| | Казань | 771,80 | 1253,51 | 162,41 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 38,08 | 41,62 | |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 730,99 | 955,26 | 130,68 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 69,64 | 51,24 | |
| | Ростов-на-Дону | 850,00 | 1437,75 | 169,15 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 47,00 | 53,53 | |
| | Уфа | 654,58 | 1167,79 | 178,40 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 32,61 | 40,18 | |
| | Пермь | 71,060 | 311,78 | 438,75 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 9,33 | 23,67 | |
| | Екатеринбург | 1026,84 | 1523,39 | 148,36 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 58,01 | 52,75 | |
| | Челябинск | 486,86 | 589,05 | 120,99 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 45,38 | 34,11 | |
| | Красноярск | 791,06 | 740,83 | 93,65 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 80,07 | 55,05 | |
| | Новосибирск | 1017,04 | 1259,35 | 123,83 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 73,70 | 62,82 | |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями — регион снижается» | Волгоград | 325,55 | 450,13 | 138,27 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 51,76 | 56,49 | |
| | Нижний Новгород | 363,05 | 486,83 | 134,09 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 24,98 | 30,61 | |
| | Самара | 589,07 | 753,32 | 127,88 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 56,58 | 41,99 | |
| | Омск | 350,24 | 426,39 | 121,74 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 49,56 | 66,70 | |
| Доля крупнейших городов* в РФ | | 15,5 | 15,1 | |
| Справочно: | Москва | 1768,3 | 7807,0 | 441,50 |
| | Санкт-Петербург | 2656,5 | 3464,0 | 130,40 |

Сост. по: ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 10.02.2023)

существенные колебания годовых объемов ввода жилья — от более чем 1,5-кратного роста к уровню предыдущего года (Самара, Челябинск, Нижний Новгород, Уфа) до почти 2-кратного снижения соответственно (Омск, Нижний Новгород). Более равномерная динамика наблюдалась в Воронеже, Перми, Екатеринбурге. Единственным городом, где на протяжении всего рассматриваемого периода не отмечалось снижения объемов ввода жилья, является Ростов-на-Дону (рис. 2.6.2).

Краснодар,Новосибирск,Екатеринбург и Ростов-на-Дону также являются лидерами по объемам введенного жилья за 2011–2021 гг., однако в расчете на 1 жителя наибольший объем ввода жилых домов за этот период отмечается в Краснодаре, Ростове-на-Дону, Воронеже, Новосибирске, Екатеринбурге. По накопленным темпам роста можно выделить Краснодар, Уфу, Ростов-на-Дону и Казань (рис. 2.6.3).

Ведущее место в жилищном строительстве на протяжении последних лет занимает индивидуальное жилищное строительство. В 2021 г. по сравнению с 2010 г. ввод общей площади постро-

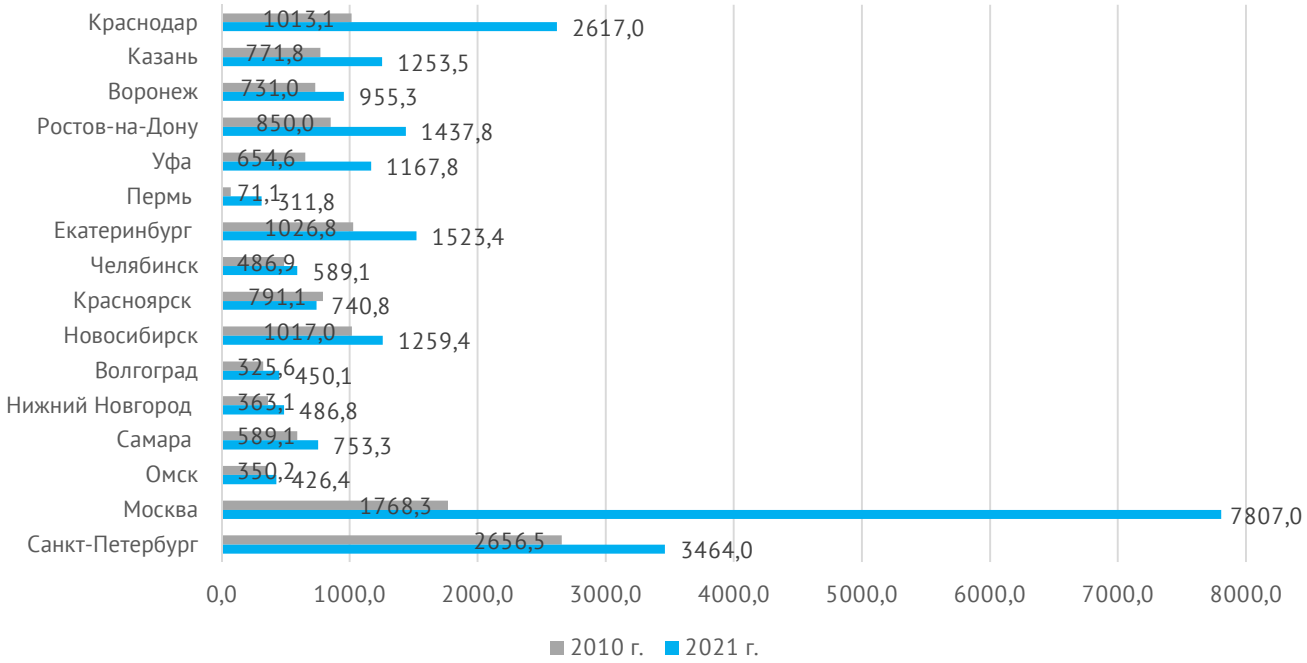



**Рис. 2.6.1.** Динамика ввода жилых домов за 2010 и 2021 гг., тыс. м$^2$ (источник: ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 10.02.2023)

енных населением жилых домов увеличился более чем в 5 раз в Краснодаре, Казане и Перми (табл. 2.6.2). При этом темп роста ввода жилья, построенного населением, превышает темпы ввода жилья в целом. Объем ввода жилья, построенного населением, за рассматриваемый период снизился в Ростове-на-Дону — в 1,6 раза и Уфе — в 1,04 раза.

Самая высокая доля индивидуального домостроения в 2021 г. в общем объеме введенной площади отмечается в городах Пермь (76,2 %), Ростов-на-Дону (69,4 %), и Казань (66,1 %), данные города являются лидерами по темпам роста строительства жилья населением (рис. 2.6.4).

Рост доли ИЖС, который наблюдается в большинстве городов, связан с повышением интереса к загородной жизни в период пандемии коронавируса, когда люди стремились уехать за город из-за ограничительных мер. Росту ИЖС также способствуют льготные ипотечные программы на покупку и строительство индивидуального жилья. Также на статистике отражается «дачная амнистия», в процессе которой учитываются ранее незарегистрированные дома.

Следует отметить, что во всех городах отмечается рост показателя ввода жилья на одного человека по сравнению с 2010 г. (рис. 2.6.5). Так, по объему ввода жилья на одного человека лидирует Краснодар — 2,5 м$^2$ при среднероссийском показателе 0,64 м$^2$. На втором месте с показателем 1,3 м$^2$ Ростов-на-Дону. Наименьшие показатели ввода жилья на 1 жителя в 2021 г., при этом ниже, чем по стране в целом, отмечались в Волгограде, Омске, Перми, Нижнем Новгороде, Челябинске. Также низкий показатели в Самаре и Красноярске, хотя и несколько выше, чем по РФ.

В жилищном фонде по стране в целом в 2021 г. в среднем на одного жителя приходилось 27,8 м$^2$ общей площади жилых помещении (против 22,6 м$^2$

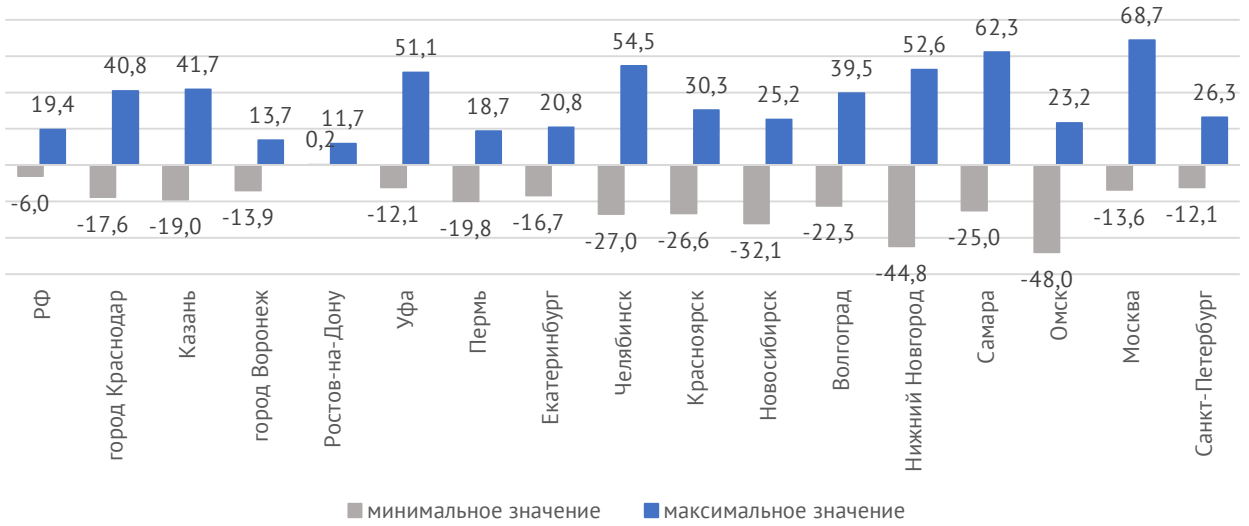
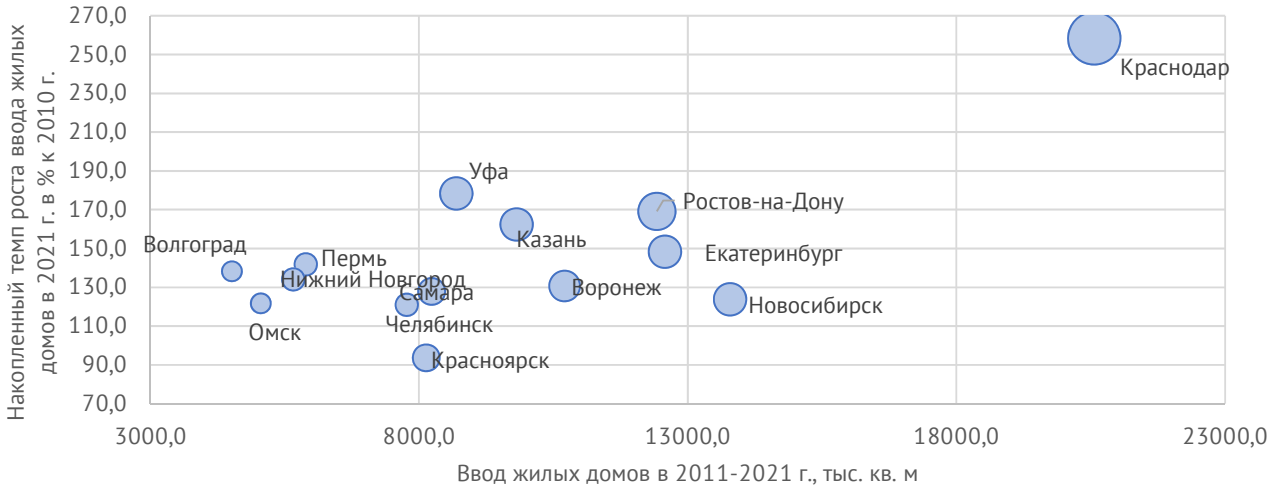



**Рис. 2.6.2.** Минимальные и максимальные темпы прироста (снижения) ввода жилых домов в 2011–2021 гг., % к предыдущему году (источник: ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 10.02.2023)




Примечание: размеры пузырьков определяются показателем «Объем ввода жилых домов в расчете на 1 жителя в 2011–2021 годах, м²».

**Рис. 2.6.3.** Соотношение ввода жилых домов, накопленных темпов ввода жилых домов и объемов ввода на 1 жителя в 2011–2021 гг. (источник: ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 10.02.2023)

в 2010 г). Лидером по обеспеченности жилыми помещениями среди крупнейших городов является Краснодар, где на одного жителя приходится 39,8 м² жилых помещений. В Краснодаре спрос на жилье традиционно высокий, поскольку край является одним из самых привлекательных регионов России с точки зрения внутренней миграции.

Во всех рассматриваемых городах за рассматриваемый период увеличилась обеспеченность жилыми помещениями в расчете на одного жителя, что объясняется существенным увеличением среднего размера вновь построенного жилья. Наибольший рост площади жилых помещений в расчете на 1 жителя в 2021 г. отмечается в Краснодаре (в 1,6 раз) по сравнению с 2010 г., поскольку Краснодар является лидером по вводу жилья среди рассматриваемых городов (рис. 2.6.6).

***Самыми дорогими городами по стоимости 1 кв. метра недвижимости являются Казань и Нижний Новгород.***

Таблица 2.6.2

**Ввод в действие жилых домов, построенных населением, тыс. м2**

| Группы | Города Российской Федерации | 2010 г. | 2021 г. | 2021 г. к 2010 г., % |
|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация | | 25518,0 | 49102,3 | 192,4 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 134,2 | 691,02 | 514,9 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 6,7 | 21,2 | |
| | Казань | 154,94 | 828,96 | 535,0 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 17,8 | 39,9 | |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 119,23 | 297,73 | 249,7 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 34,08 | 30,33 | |
| | Ростов-на-Дону | 589,74 | 366,84 | 62,20 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 44,26 | 25,22 | |
| | Уфа | 358,53 | 343,79 | 95,89 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 24,66 | 19,3 | |
| | Пермь | 39,34 | 237,49 | 603,64 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 12,87 | 32,78 | |
| | Екатеринбург | 99,78 | 246,21 | 246,76 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 14,94 | 18,25 | |
| | Челябинск | 104,06 | 110,66 | 106,34 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 21,15 | 10,73 | |
| | Красноярск | 40,81 | 72,93 | 178,73 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 17,3 | 12,22 | |
| | Новосибирск | 102,68 | 187,17 | 182,25 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 32,2 | 28,01 | |
| Группа 3 «город с незначительными изменениями - регион снижается» | Волгоград | 95,94 | 105,11 | 109,56 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 29,5 | 27,12 | |
| | Нижний Новгород | 69,25 | 171,24 | 247,29 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 7,44 | 15,03 | |
| | Самара | 118,88 | 208,93 | 175,75 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 31,74 | 19,95 | |
| | Омск | 106,73 | 161,35 | 151,17 |
| | *Доля города в субъекте РФ* | 30,01 | 43,59 | |
| Доля крупнейших городов* в РФ | | 8,4 | 8,2 | |
| Справочно: | Москва | 15,9 | 724,4 | в 45 р. |
| | Санкт-Петербург | 122,9 | 250,8 | 204,06 |

Источник: ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 11.02.2023)

В 2022 г. в России ввели рекордные (за все время наблюдения с 1991 г.) 102 712,7 тыс. м$^2$ жилья после 92,6 млн м$^2$ (предыдущий рекорд) в 2021 г. Жилищное строительство выросло на 11 %. Сектор индивидуального жилищного строительства в целом за год достиг 57,2 млн м$^2$, что на 16,5 % больше чем в 2021 г., однако в последний месяц ввод составил 1,2 млн м$^2$, что хуже декабрьского значения 2021 г. на 63 %.

До 2019 г. рынок жилой недвижимости находился в довольно спокойном состоянии, средняя стоимость одного квадратного метра росла небольшими темпами в диапазоне от 2 до 7 %. С переходом в 2019 г. от долевого строительства к проектному финансированию с использованием счетов эскроу средняя цена за квадратный метр стала расти. Новый механизм финансирования строительства повлек за собой необходимость кредитования застройщиков, соответственно несение дополнительных расходов и как следствие увеличение цен на недвижимость.

Стоимость квадратного метра жилья очень отличается по городам России.

Таблица 2.6.3

**Средние цены на первичном и вторичном рынке жилья по крупнейшим городам Российской Федерации руб. за 1 м² общей площади**

| Группы | Города | На конец IV кв. 2021 г. | На конец IV кв. 2022 г. | 2022 г. к 2021 г., % |
|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | | | |
| | первичный рынок | 98318 | 114035 | 116,0 |
| | вторичный рынок | 65505 | 106984 | 163,3 |
| | Казань | | | |
| | первичный рынок | 123027 | 156498 | 127,2 |
| | вторичный рынок | 103557 | 134492 | 129,9 |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | | | |
| | первичный рынок | 73237 | 89465 | 122,2 |
| | вторичный рынок | 60573 | 81579 | 134,7 |
| | Ростов-на-Дону | | | |
| | первичный рынок | 74508 | 100313 | 134,6 |
| | вторичный рынок | 67905 | 82723 | 121,8 |
| | Уфа | | | |
| | первичный рынок | 89955 | 120800 | 134,3 |
| | вторичный рынок | 84889 | 98000 | 115,4 |
| | Пермь | | | |
| | первичный рынок | 75343 | 99346 | 131,9 |
| | вторичный рынок | 69583 | 84908 | 122,0 |
| | Екатеринбург | | | |
| | первичный рынок | 97325 | 117061 | 120,3 |
| | вторичный рынок | 83002 | 95650 | 115,2 |
| | Челябинск | | | |
| | первичный рынок | 60251 | 77474 | 128,6 |
| | вторичный рынок | 46608 | 72881 | 156,4 |
| | Красноярск | | | |
| | первичный рынок | 79424 | 99400 | 125,2 |
| | вторичный рынок | 78783 | 88470 | 112,3 |
| | Новосибирск | | | |
| | первичный рынок | 74977 | 112635 | 150,2 |
| | вторичный рынок | 67545 | 93887 | 139,0 |

*Окончание табл. 2.6.3 на след. стр.*

*Окончание табл. 2.6.3*

| Группы | Города | На конец IV кв. 2021 г. | На конец IV кв. 2022 г. | 2022 г. к 2021 г., % |
|---|---|---|---|---|
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | | | |
| | первичный рынок | 59978 | 81994 | 136,7 |
| | вторичный рынок | 53907 | 67602 | 125,4 |
| | Нижний Новгород | | | |
| | первичный рынок | 94522 | 123646 | 130,8 |
| | вторичный рынок | 92730 | 103947 | 112,1 |
| | Самара | | | |
| | первичный рынок | 67897 | 111373 | 164,0 |
| | вторичный рынок | 68466 | 84920 | 124,0 |
| | Омск | | | |
| | первичный рынок | 68905 | 89040 | 129,2 |
| | вторичный рынок | 62815 | 81221 | 129,3 |
| Справочно | Москва | | | |
| | первичный рынок | 299031 | 374658 | 125,3 |
| | вторичный рынок | 251014 | 297454 | 118,5 |
| | Санкт-Петербург | | | |
| | первичный рынок | 184667 | 231245 | 125,2 |
| | вторичный рынок | 167211 | 158517 | 94,8 |

Источник: Росстат. rosstat.gov.ru (дата обращения: 11.03.2023)

Самыми дорогими городами по недвижимости из рассматриваемых являются Казань (156498 руб. за 1 м2 на первичном рынке жилья) и Нижний Новгород (123646 руб. за 1 м2) (табл. 2.6.3).

Однако стоимость жилья в 2023 г. должна снизиться на 10–12 %, поскольку у людей уменьшится уровень доходов, а в свою очередь застройщикам и продавцам на вторичном рынке необходимо будет сохранить и даже увеличить предложение на недвижимость.

По итогам 2022 г. абсолютными лидерами среди крупнейших российских городов по темпам роста цен на первичном рынке жилья стали Самара (рост на 64 %) и Новосибирск (на 50,2 %). Лидерами роста цен на вторичное жилье стали Краснодар (рост на 63,3 %) и Челябинск (на 56,4 %).

Снижения цен за год не отмечалось ни в одном из крупных городов, минимальный рост на первичном рынке жилья отмечен в Краснодаре (+16,0 %), Екатеринбурге (+20,3 %). На вторичном рынке минимальный рост отме-

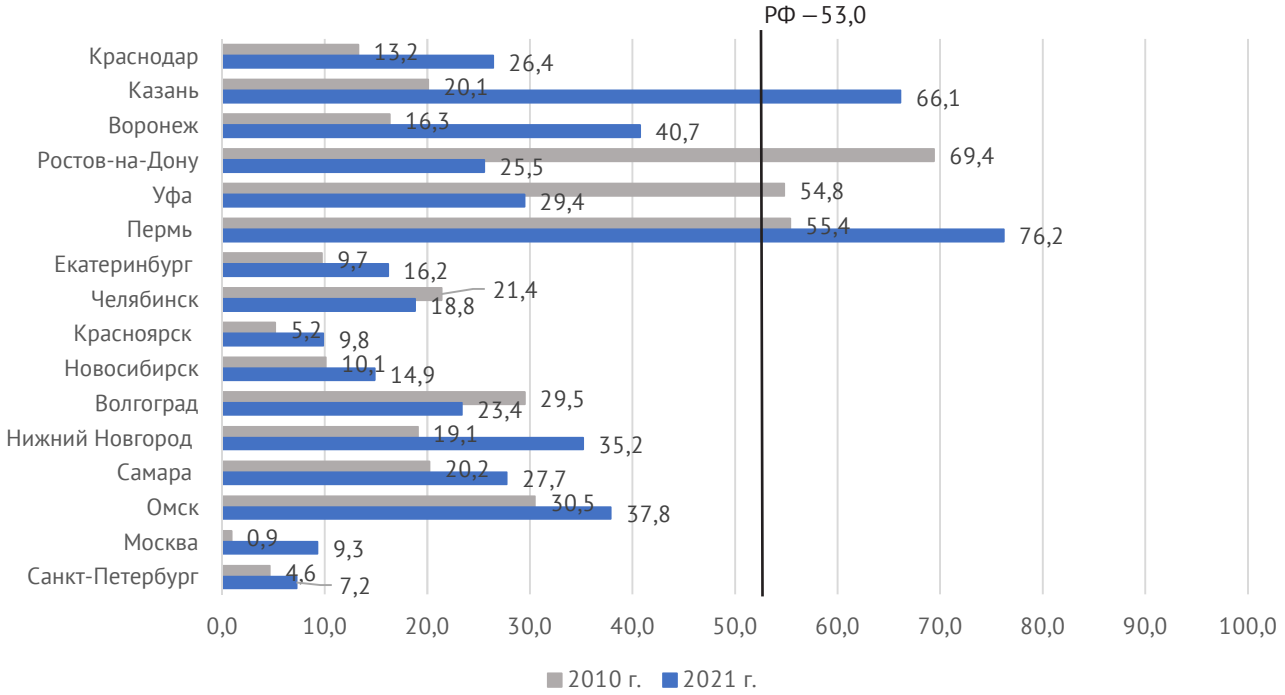



**Рис. 2.6.4.** Доля индивидуального жилья в общем объеме ввода в действие жилых домов, % (источник: ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 11.02.2023)

чен в Нижним Новгорода (+12,1 %), Красноярске (+12,3 %), Екатеринбурге (+15,2 %), Уфе (+15,4 %) (рис. 2.6.7).

Существенно отличаются темпы роста на первичном и вторичном рынке жилья по городам РФ. В Краснодаре и Челябинске темп роста на вторичном рынке значительно выше, чем на первичном рынке жилья. В Самаре, напротив, темп роста на первичном рынке на 40 пунктов выше, чем на вторичном.

Высокий спрос на фоне действия льготной ипотеки в последние годы привел к стремительному росту цен на первичном рынке недвижимости. Вторичное жилье дорожало вслед за новостройками, но более сдержанными темпами. В 2022 г. во всех анализируемых городах цены 1 м$^2$ на первичном рынке недвижимости выше, чем на вторичном (рис. 2.6.8, 2.6.9).

Наибольший разрыв в цене между «первичкой» и «вторичкой» в 2022 г. зафиксирован в Самаре (26 453 руб.), наименьший — в Челябинске 4 593 руб.).

### *Коммунальные сети*

Инфраструктура жилищно-коммунальной сферы РФ находится в неудовлетворительном состоянии — по состоянию на 2021 г. износ основных фондов организаций ЖКХ составил в целом по стране 44,2 %18, а удельный вес полностью изношенных фондов — 15,8 %. По данным Министерства строительства и ЖКХ РФ, требуется замена более 43 % водопроводных сетей, свыше 45 % канализационных сетей, порядка 31 % сетей теплоснабжения; при этом ежегодно заменяется не более 2 %, а прирост изношенных сетей составляет порядка 3 %19, что свидетельствует о ежегодном ухудшении ситуации.

[18] Жилищное хозяйство в России. 2022: Стат. сб./ Росстат. М., 2022. 83 с.

[19] Заседание Президиума Государственного Совета под председательством Владимира Путина, посвященное

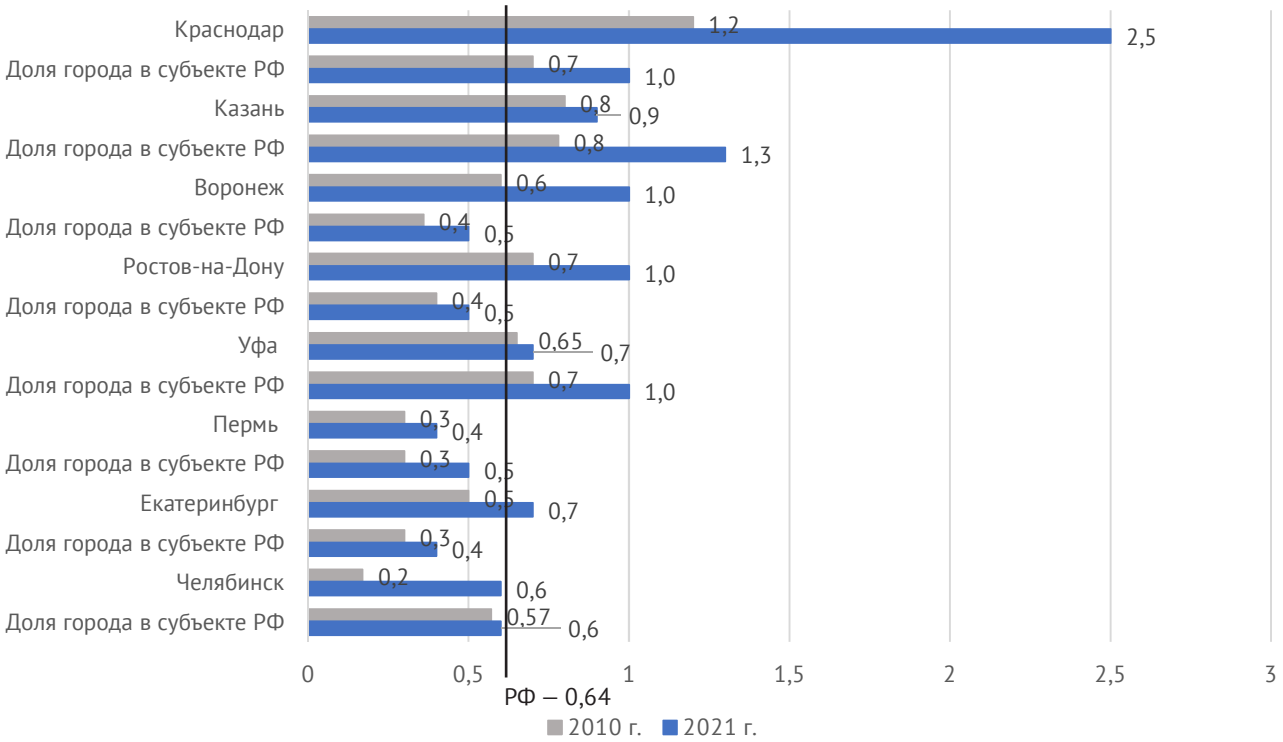



**Рис. 2.6.5.** Ввод жилья на одного человека, м$^2$ (источник: ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 10.02.2023)

Рассматриваемые города имеют разную площадь, плотность застройки и численность населения, в связи с чем показатели, связанные с протяженностью сетей городов, в данном случае, не дают адекватной информации для сравнения. Учитывая данный факт, в дальнейшем анализируются относительные показатели состояния коммунальных сетей городов – доля сетей, нуждающихся в замене в текущем году, и доля отремонтированных сетей относительно протяженности сетей, нуждающихся в замене. Источником первичной информации (протяженность сетей, протяженность сетей, нуждающихся в замене, протяженность сетей, которые были заменены и отремонтированы) явились данные муниципальной статистики.

Как видно из таблицы 2.6.4, разница между значениями городов в начале списка и аутсайдерами огромна. Лидером рейтинга со значительным отрывом является Краснодар, где в 2021 г. только 1,6 % сетей нуждались в замене и этот показатель снизился относительно 2021 г. более чем в 4 раза, или на 5,3 процентных пункта. Последнее место в рейтинге занимает Екатеринбург, где доля изношенных тепловых и паровых сетей составляет более 75 %. Более половины сетей, нуждающихся в замене, наблюдается также в Нижнем Новгороде, Волгограде, Самаре, Новосибирске. Лидером по приросту данного показателя с 2010 г. также является Екатеринбург – 35,2 п. п. Это говорит о том, что за данный период ремонт и замена сетей производился в недостаточном объеме, что привело к значительному нарастанию данного показателя. Такого значитель-

стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года. 21.06.2022. http://kremlin.ru/catalog/keywords/59/events/68687/print

Таблица 2.6.4

**Состояние тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении в 2010, 2021 гг.**

| Группы | Города | Доля тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, нуждающихся в замене, % | | | Доля тепловых и паровых сетей, которые были заменены и отремонтированы за отчетный год по отношению к нуждающимся в замене, % | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010 | 2021 | 2022 к 2010, п. п. | 2010 | 2021 | 2021 к 2010, п. п. |
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 6,9 | 1,6 | –5,3 | 32,6 | 100 | 67,4 |
| | Казань | н/д | 30,4 | – | н/д | 9,1 | – |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 27,8 | 27,6 | –0,2 | 9,3 | 5,9 | –3,5 |
| | Ростов-на-Дону | 10 | 18,5 | 8,5 | 13,9 | 5,9 | –7,9 |
| | Уфа | 0,1 | 14,9 | 14,8 | 1472,7 | 6,6 | –1466,2 |
| | Пермь | 37,6 | 14,9 | –22,7 | 0,8 | 6,8 | 6 |
| | Екатеринбург | 40,2 | 75,4 | 35,2 | 9 | 2,1 | –6,9 |
| | Челябинск | 26,7 | 30,1 | 3,4 | 7,6 | 3,8 | –3,8 |
| | Красноярск | 17,9 | 47,7 | 29,9 | н/д | н/д | – |
| | Новосибирск | 46,4 | 65,7 | 19,4 | 3,7 | 1,8 | –1,9 |
| Группа 3 «город снижается – регион снижается» | Волгоград | 44,5 | 53,4 | 8,9 | 4,8 | 2,9 | –2 |
| | Нижний Новгород | 61,5 | 51,8 | –9,7 | 16,4 | 7,7 | –8,7 |
| | Самара | 41,5 | 53,8 | 12,3 | 7,3 | 7,2 | –0,1 |
| | Омск | 5,9 | 13,5 | 7,6 | 51,2 | 10,3 | –40,8 |

ного ухудшения состояния тепловых и паровых сетей не наблюдалось более ни в одном городе рейтинга. По отношению к 2010 г. ситуация ухудшилась также в Омске, Уфе, Ростове-на-Дону, Челябинске, Красноярске Волгограде, Самаре, Новосибирске. Для Казани нет возможности оценить прирост показателя, ввиду отсутствия данных за 2010 г. Следует отметить, что крайне высокий рост показателя для Уфы, объясняется его минимальным значением (0,1 %) в предшествующем периоде (2010 г.), что, скорее всего, связано с неадекватностью статистических данных за период 2010 г. Более корректно и наглядно динамику относительных показателей рассматривать не в процентах, а в процентных пунктах, так для Уфы он составил всего 14,8 % и при текущем в 2021 г. значении в 14,9 % Уфа вошла в четверку городов с минимальной долей тепловых и паровых сетей, нуждающихся в замене.

Данные таблицы 2.6.4 подтверждают, что в городах с высоким уровнем износа тепловых и паровых сетей и ростом данного показателя в последние годы объем ремонта и замены сетей крайне низкий относительно потребности в них. В аутсайдерах все также Екатеринбург и Новосибирск, где при доле сетей, нуждающихся в замене в 2021 г., – 75,4 % и 65,7 % – соответственно отремонтировано и заменено за отчетный период тепловых и паро-

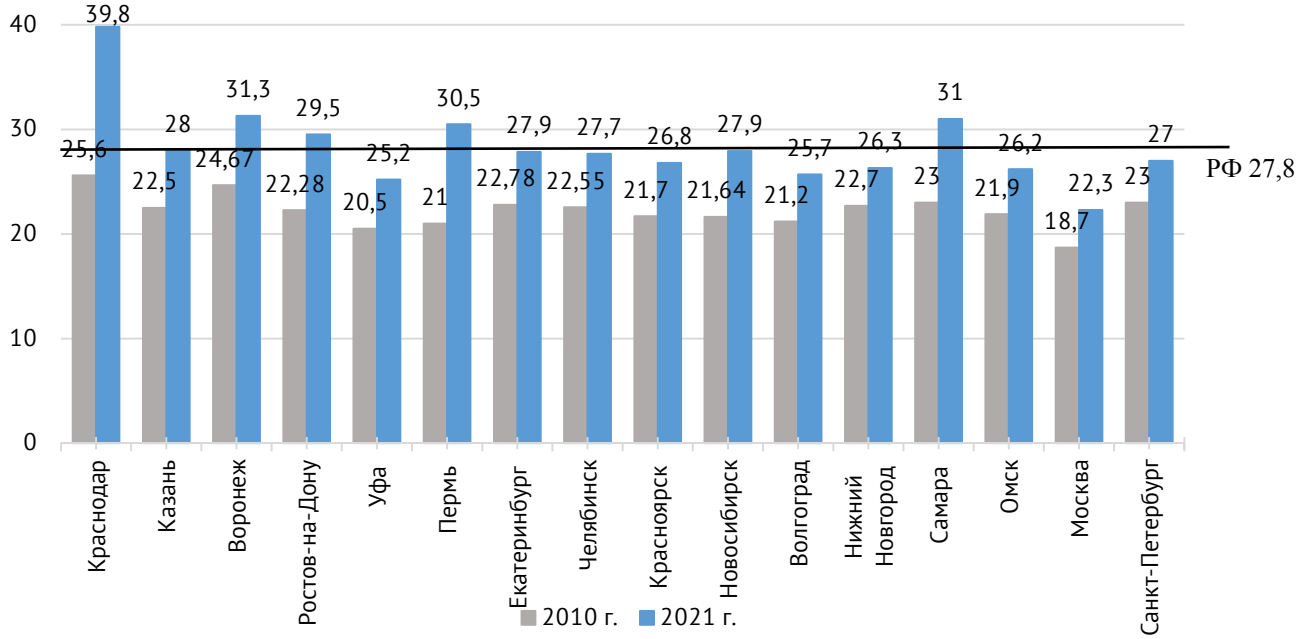



**Рис. 2.6.6.** Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, квадратный метр общей площади (источник: ЕМИСС. fedstat.ru (дата обращения: 10.02.2023))




**Рис. 2.6.7** Темп роста средних цен на первичном и вторичном рынках жилья в 2022 г. к 2021 г., % (источник: Росстат. rosstat.gov.ru (дата обращения: 11.03.2023))

вых сетей всего 1,8 % и 2,1 % от нуждающихся в замене. В обоих городах данный показатель снизился с 2010 г. на 6,9 и 1,9 п. п. соответственно, что говорит о крайне негативных тенденциях и перспективах состояния тепловых и паровых сетей уже в ближайшие годы. Стоит отметить, что для всех рассматриваемых городов, кроме Краснодара, где отремонтирован весь объем сетей, нуждающихся в замене, доля отремонтированных и замененных тепловых и паровых сетей в отчетном периоде от нуждающихся в замене крайне низка и не превышает 10,3 %. При этом для данных городов, за исключением Перми, прослеживается отрицательная динамика рассматриваемого показателя по отношению к 2010 г., что является негативным фактором даже для городов с низким уровнем износа тепловых и паровых сетей. Крайне высокий показатель для города Уфы в 2010 г. — является статистическим выбросом, связанным с некорректными данными объемов сетей, нуждающихся в замене в данном году.

Состояние уличной водопроводной сети в городах в среднем находится в еще более плачевном состоянии (табл. 2.6.5): в 9 городах из 14 более 50 % во-

Таблица 2.6.5

**Состояние уличной водопроводной сети в 2010, 2021 г.**

| Группы | Города Российской Федерации | Доля протяженности уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, % | | | Доля протяженности уличной водопроводной сети, которая заменена и отремонтирована за отчетный год по отношению к протяженности сети нуждающейся в замене, % | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010 | 2021 | 2022 к 2010, п. п. | 2010 | 2021 | 2021 к 2010, п. п. |
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 59,6 | 41,1 | –18,5 | 0,8 | 1,6 | 0,8 |
| | Казань | н/д | 60,9 | – | н/д | 0,2 | – |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 37,7 | 50,4 | 12,7 | 5,9 | 1,2 | –4,7 |
| | Ростов-на-Дону | 50,2 | 43,3 | –6,9 | 1 | 0,6 | –0,4 |
| | Уфа | 77,1 | 72,9 | –4,2 | 0,3 | 0,7 | 0,4 |
| | Пермь | 74,1 | 67,4 | –6,7 | 1,3 | 1,8 | 0,5 |
| | Екатеринбург | н/д | 47,2 | - | н/д | 0,8 | – |
| | Челябинск | 54,3 | 40,3 | –14 | 1,7 | 0,5 | -1,1 |
| | Красноярск | 75 | 70,8 | –4,2 | н/д | н/д | – |
| | Новосибирск | 22,5 | 31,9 | 9,4 | 1,7 | 0,5 | –1,2 |
| Группа 3 «город снижается – регион снижается» | Волгоград | 73,4 | 61,8 | –11,6 | 3,8 | 0,2 | –3,6 |
| | Нижний Новгород | 50,6 | 56 | 5,4 | 1,1 | 2 | 0,8 |
| | Самара | 65,2 | 86 | 20,8 | 0,8 | 0,4 | -0,5 |
| | Омск | 75,5 | 84,1 | 8,6 | 2,4 | 0,5 | -1,9 |

допроводной сети нуждается в замене, а в Омске и Самаре данный показатель достигает 84,1 % и 86 % соответственно и имеет отрицательную динамику по отношению к 2010 г. Лидером рейтинга является Новосибирск, имея 31,9 % водопроводных сетей, нуждающихся в замене, но и для данного города наблюдается негативная тенденция роста на 9,4 п. п. относительно 2010 г.

Показатели ремонта и замены водопроводной сети по всем городам критически низки (табл. 2.6.5): от 0,2 до 2 % нуждающейся в замене водопроводной сети. Так, например, в Самаре 85 % сети нуждается в замене по состоянию на 2021 г., при этом в данном отчетном году заменено всего 0,4 % сетей, нуждающихся в замене, в абсолютных цифрах это всего 2,8 км из 997,9 км, нуждающихся в замене. Учитывая высокий износ уличной водопроводной сети и крайне низкие значений объемов по ремонту и замене при сохранении текущей динамики износ водопроводной сети в большинстве рассматриваемых городов может достигнуть критических значений. В зоне наибольшего риска города с большой долей водопроводной сети, нуждающейся в замене с отрицательной динамикой данного показателя по отношению к 2010 г. В группу с наибольшим риском можно отнести Воронеж, Нижний Новгород, Омск, Самара. В этих городах доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, составляет более 50 % в 2021 г., и она увеличилась по отношению к 2010 г. В группе с высокой долей изношенной сети попала также Казань

Таблица 2.6.6

**Состояние уличной канализационной сети в 2010, 2021 гг.**

| Группы | Города | Доля протяженности уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, % | | | Доля протяженности уличной канализационной сети, которая заменена и отремонтирована за отчетный год, по отношению к нуждающейся в замене, % | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010 | 2021 | 2022 к 2010, п. п. | 2010 | 2021 | 2021 к 2010, п. п. |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 51,3 | 44,9 | –6,4 | 0,1 | 0,5 | 0,4 |
| | Казань | н/д | 48,2 | — | н/д | 0,1 | — |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 50,6 | 72,1 | 21,5 | 0,6 | 0,8 | 0,2 |
| | Ростов-на-Дону | 58,7 | 39,2 | –19,4 | 0,6 | 1,3 | 0,6 |
| | Уфа | 56,1 | 64,4 | 8,2 | н/д | н/д | — |
| | Пермь | 79,9 | 74,4 | –5,5 | 0,1 | 1,8 | 1,7 |
| | Екатеринбург | н/д | 41,2 | — | н/д | 0,7 | — |
| | Челябинск | 46,1 | 36,7 | –9,4 | 0 | 0,4 | 0,4 |
| | Красноярск | 49,1 | 40,5 | -8,6 | н/д | н/д | — |
| | Новосибирск | 15,8 | 50,6 | 34,9 | 0,4 | 0,2 | –0,2 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 40,8 | 31 | –9,9 | 1,2 | 0,3 | –0,8 |
| | Нижний Новгород | 43,7 | 69,7 | 25,9 | 2,5 | 0,3 | –2,2 |
| | Омск | 53,5 | 69,8 | 16,3 | 0,7 | 0,4 | –0,3 |
| | Самара | 63,9 | 73,6 | 9,7 | 1,3 | 0,2 | –1,1 |

(60,9 %), но ввиду отсутствия данных за 2010 г., проследить динамику не представляется возможным.

Аналогичная ситуация и с уличной канализационной сетью городов миллионников (табл. 2.6.6). Доля протяженности сети, нуждающейся в замене, составляет от 31 % в Волгограде до 74,4 % в Перми. Половина рассматриваемых городов (Новосибирск, Уфа, Нижний Новгород, Омск, Воронеж, Самара, Пермь) имеют более 50 % изношенных канализационных сетей, нуждающихся в замене. При этом среди данных городов значительная отрицательная динамика по отношению к 2010 г. наблюдается в Новосибирске (+34,9 п. п.: с 15,8 % до 50,6 %), Нижнем Новгороде (+25,9 п. п.: с 43,7 % до 69,7 %), Омск (+16,3 п. п.: с 53,5 % до 69,8 %), Воронеж (+21,5 п. п.: с 50,6 % до 72,1 %). Показатели замены и ремонта канализационной сети по городам, по которым имеются статистические данные, также, как и в случае с водопроводной сетью, критически низки: от 1,8 % в Перми до 0,1 % от протяженности сети, нуждающейся в замене в отчетном году. Данные за 2010 г. показывают, что и в этот рассматриваемый период ремонтировалось и менялось крайне малая часть изношенной канализационной сети, что подтверждает негативные тенденции в данной сфере и при сохранении текущих объемов ремонта и замены износ сетей будет только увеличиваться.

Стоит отметить, что статистические данные не всегда отражают истинную картину состояния коммунальных сетей. Так, Волгоград является лидером нашего рейтинга по итогам 2021 г. с

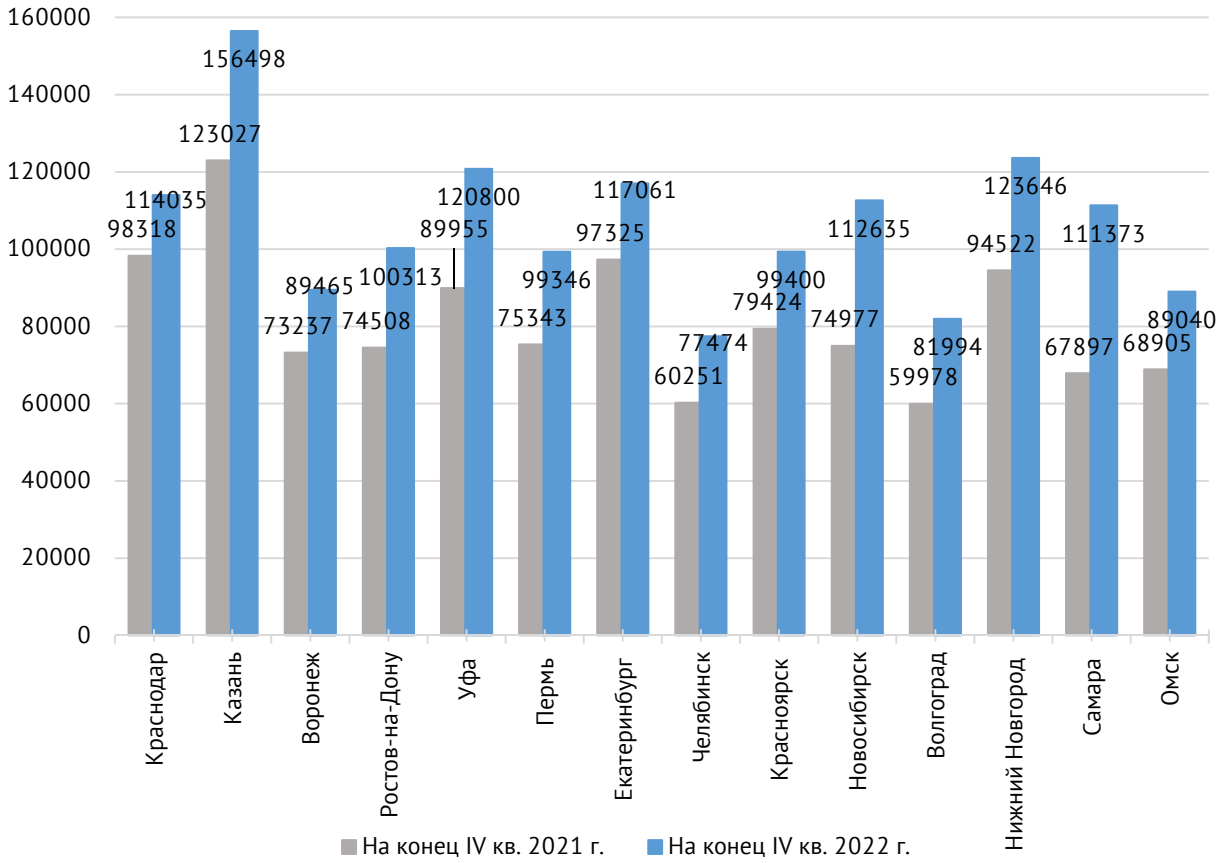



**Рис. 2.6.8.** Динамика и темп роста средних цен на первичном рынке жилья по крупнейшим городам Российской Федерации (источник: Росстат. rosstat.gov.ru (дата обращения: 12.03.2023))

наименьшей долей канализационной сети, нуждающейся в замене (31 %) и положительной динамикой по отношению к 2010 г. (–9.9 %). Однако именно в Волгограде в конце октября 2022 г. произошла крупнейшая техногенная авария на канализационной сети, в результате которой сточные воды затопили несколько городских районов, а пятая часть жителей города (почти 200 тыс. чел.), остались без отопления и водоснабжения.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о ненадлежащем состоянии коммунальных сетей во всех рассматриваемых городах-миллионниках в целом. Объемы ремонта / замены, а также их динамика явно недостаточны для улучшения ситуации в ближайшем будущем. Как видно из рисунка 2.6.10 по состоянию на 2021 г. значительная часть коммунальных сетей нуждается в замене, при этом в отчетном году доля сетей, которые были заменены и отремонтированы катастрофически мала. В немного более благоприятном положении среди рассматриваемых городов находятся Краснодар, Ростов-на-Дону и Челябинск, для которых доля протяженности тепловых и паровых, водопроводных и канализационных сетей, нуждающихся в замене не превышает 50 %, при этом по большинству показателей данных показателей наблюдается положительная динамика относительно 2010 г.

### *Транспорт*

Городская транспортная система является важнейшей частью инфраструктуры

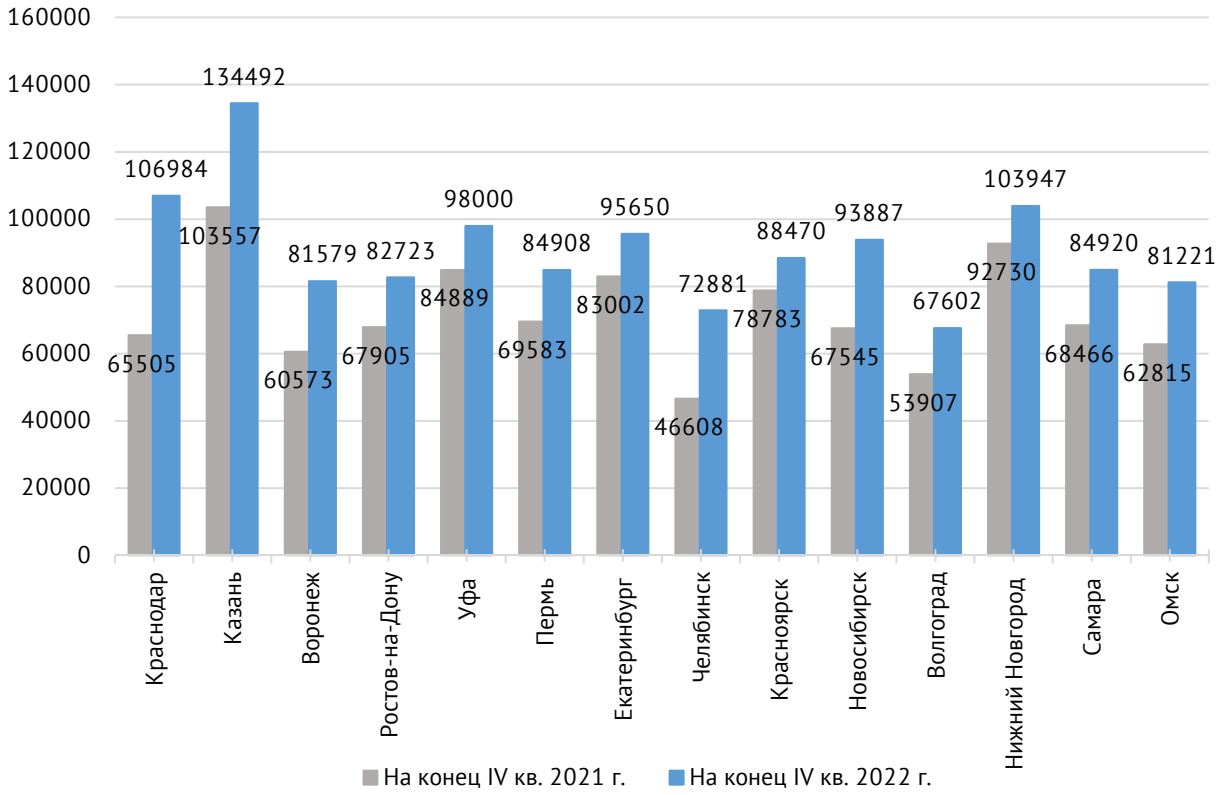



**Рис. 2.6.9.** Динамика и темп роста средних цен на вторичном рынке жилья по крупнейшим городам Российской Федерации (источник: Росстат. rosstat.gov.ru (дата обращения: 12.03.2023))

города, обеспечивающая функционирования всех сфер социально-экономического пространства и оказывающая значительное влияние на качество и комфортность жизни населения. Транспортная сфера крупных городов характеризуется прежде всего показателями, отражающими наличие и функционирование личного и общественного транспорта, такими как уровень автомобилизации; наличие сервисов проката автомобилей, загруженность улично-дорожной сети; объемы перевозок пассажиров общественным транспортом; износ подвижного состава общественного транспорта; среднее время ожидания общественного транспорта на остановке; количество и протяженность маршрутов общественного транспорта; стоимость проезда на общественном транспорте; соблюдение расписание общественным транспортом и др. К сожалению, в официальной муниципальной статистике практически отсутствуют показатели, характеризующие транспорт городов, поэтому оценить транспортную сферу городов в РФ в целом не представляется возможным, а при исследовании, наряду с данными Росстата и его региональных отделений, использовались данные открытых источников.

Уровень автомобилизации является одним из маркеров загруженности улично-дорожной сети. По состоянию на 2020 г. (табл. 2.6.7) наиболее автомобилизированными являлись Волгоград (44,8 ед. на 100 чел.) и Екатеринбург (43,05 ед. на 100 чел.). Замыкает рейтинг Омск с 27,11 автомобилей на 100 чел. Разница между первым и последним местом составляет 15,7 единиц, что в масштабах крупного города составляет уже 157 тыс. автомобилей на 1 млн жителей.

По данным исследования компании Simetra был составлен Рейтинг горо-

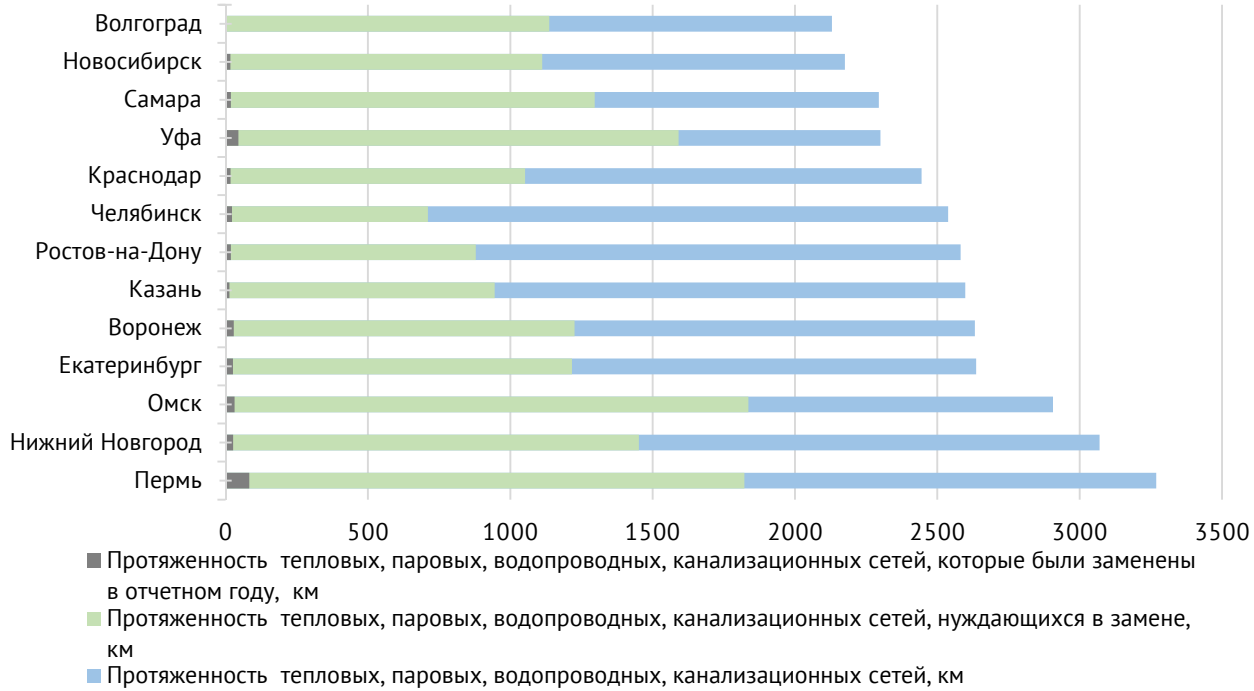



**Рис. 2.6.10.** Состояние тепловых, паровых, водопроводных, канализационных сетей в городах с населением свыше 1 млн чел. в 2021 г.

дов России по качеству общественного транспорта по состоянию на 1-й квартал 2022 г. В данный рейтинг вошли 84 города, в том числе все города с населением более 1 млн чел. (города Москва Санкт-Петербург рассматривались вне рейтинга). В данном рейтинге оценивались блоки: ценовая доступность; физическая доступность; функциональность транспортной сети; комфорт и удобство; безопасность и устойчивое развитие, каждый из которых имеет свой весовой коэффициент, определенный экспертным путем. На первом месте рейтинга г. Пермь с 73 баллами из 100 возможных, уступая только г. Москве (83 балла), идущей вне зачета. На третьем месте (второе место из городов-миллионников) — Екатеринбург с 72,7 балла, опережая Санкт-Петербург (72,3), также идущий вне зачета. Однако Екатеринбург потерял позицию лидера рейтинга по сравнению с 2021 г. (–1,9 балла), что свидетельствует о негативных тенденция в сфере транспорта (табл. 2.6.8). Замыкает рейтинг городов с населением более 1

Таблица 2.6.7

**Уровень автомобилизации, ед. / 100 чел.***

| Группы | Города | 2020 |
|---|---|---|
| | РФ | 32,1 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 32,11 |
| | Казань | 30,31 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 37,2 |
| | Ростов-на-Дону | 34,43 |
| | Уфа | 37,98 |
| | Пермь | 35,25 |
| | Екатеринбург | 43,05 |
| | Челябинск | 35,01 |
| | Красноярск | 31,12 |
| | Новосибирск | 34,08 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 44,8 |
| | Нижний Новгород | 40,31 |
| | Самара | 32,98 |
| | Омск | 27,11 |
| Справочно: | Москва | 29,77 |
| | Санкт-Петербург | 30,53 |

*Соотношение количества легковых автомобилей и численности населения на 100 чел., 2020 г. по данным ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database. Источник первичных данных ГИБДД, Росстат

Таблица 2.6.8

**Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта, I кв. 2022 г.[1]**

| Группы | Города | баллы | Место (1...84) | динамика |
|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 59,1 | 26 | –10 |
| | Казань | 69,2 | 4 | –1 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 54,8 | 46 | 19 |
| | Ростов-на-Дону | 59,2 | 25 | –13 |
| | Уфа | 59,4 | 22 | 23 |
| | Пермь | 73 | 1 | 1 |
| | Екатеринбург | 72,7 | 3 | –2 |
| | Челябинск | 64,5 | 11 | 6 |
| | Красноярск | 65,1 | 9 | 4 |
| | Новосибирск | 65,4 | 7 | 2 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 61,6 | 15 | –7 |
| | Нижний Новгород | 65,8 | 6 | –1 |
| | Самара | 65,3 | 8 | –1 |
| | Омск | 59,3 | 24 | 3 |
| Справочно: | Москва | 83 | – | – |
| | Санкт-Петербург | 72,3 | – | – |

[1]Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта. Составлен по данным на I кв. 2022 г. // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

млн чел. Воронеж с 54,8 балла (46 место рейтинга). Таким образом лидеры рейтинга набрали почти три четверти баллов из максимально возможных 100, в то время как Воронеж, занимающий последнее место набрал всего чуть больше половины возможных баллов. При этом Воронеж улучшил свои позиции по сравнению с прошлым периодом сразу на 19 мест, однако если смотреть в абсолютных цифрах, то усиление позиций выглядит не столь существенным: +2,3 балла (с 52,5 в 2021 г. до 54,8 балла в 2022 г.). Также значительно поднялась в рейтинге Уфа (+1,7 балла, с 45 на 23 место). Существенно снизились позиции Краснодара (–3,2 балла или –10 позиций) и Ростова-на-Дону (–4,8 балла или –13 позиций рейтинга), по остальным городам динамика не такая существенная (рис. 2.6.11).

Лидер рейтинга — г. Пермь занимает также первое место в блоках «ценовая доступность» и «комфорт и удобство» (табл. 2.6.9). В блоке «физическая доступность» и «безопасность и устойчивое развитие» лидирует Екатеринбург, а по блоку «функциональность транспортной сети» первое место занимает Нижний Новгород (4 ме-

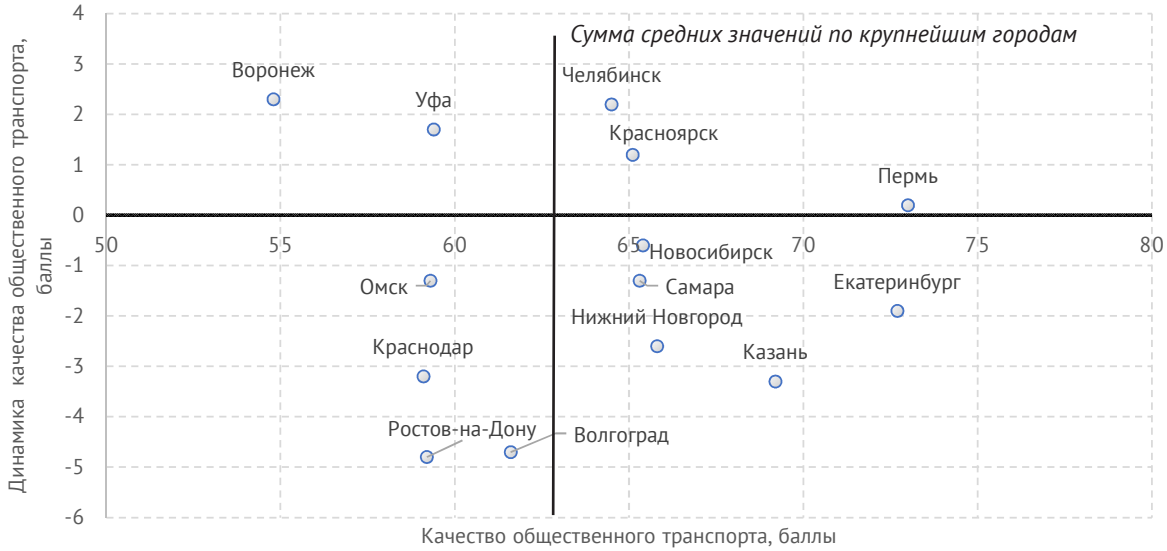



**Рис. 2.6.11.** Динамика качества общественного транспорта в городах с населением более 1 млн чел., 2022 г. к 2021 г.

Таблица 2.6.9

**Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта по категориям, I кв. 2022 г.[1]**

| Группы | Города | Ценовая доступность (макс.17 б.) | комфорт и удобство (макс. 20 б.) | физическая доступность (макс. 21 б.) | функциональность транспортной сети (макс.25 б.) | безопасность и устойчивое развитие (макс. 17 б.) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 6,5 | 14,3 | 18,3 | 13,2 | 6,7 |
| | Казань | 8,3 | 18,6 | 18,1 | 15,3 | 8,9 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 9,3 | 11,3 | 12,9 | 13,6 | 7,7 |
| | Ростов-на-Дону | 7,1 | 15,7 | 16,7 | 12,7 | 7 |
| | Уфа | 8,6 | 13,1 | 16,3 | 14 | 7,3 |
| | Пермь | 11,2 | 19,2 | 18,7 | 15,5 | 8,5 |
| | Екатеринбург | 10,2 | 17,1 | 20,2 | 15,1 | 9,7 |
| | Челябинск | 10,5 | 15,5 | 17,2 | 13,3 | 8 |
| | Красноярск | 9,5 | 15,4 | 17,9 | 13,8 | 8,4 |
| | Новосибирск | 7,8 | 15,8 | 16,9 | 15,8 | 9,1 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 8,8 | 14 | 17,3 | 15,7 | 5,8 |
| | Нижний Новгород | 10,9 | 14,3 | 15,6 | 16,8 | 8,2 |
| | Самара | 7,2 | 15,3 | 18,3 | 15,3 | 9,3 |
| | Омск | 9,3 | 14,2 | 15 | 13,5 | 7,3 |
| Справочно: | Москва | 12,9 | 19,5 | 20,2 | 21,9 | 8,6 |
| | Санкт-Петербург | 9,4 | 18,2 | 18,9 | 17,4 | 8,4 |

[1]Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта. Составлен по данным на I кв. 2022 г. // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

сто в общем рейтинге среди городов-миллионников). Занимающий последнее место в рейтинге «миллионников» Воронеж замыкает также рейтинг по блокам «комфорт и удобство» и «физическая доступность». По блокам «ценовая доступность» и «функциональная доступность» наименьшие значения имеет Краснодар, а по «безопасности и «устойчивому развитию» — Волгоград. По блокам «комфорт и удобство» и «физическая доступность» лидеры рейтинга среди городов с населением выше 1 млн чел. получили близкое к максимальному количество баллов — 96 % и 96,2 % соответственно. В то же время максимальные полученные баллы в категории «ценовая доступность» составляют всего 65,9 % от эталонного значения, по блоку «функциональность…» — 67,2 %, по блоку «безопасность…» — 57,1 %, что свидетельствует о наличии существенных проблем по данным направлениям и необходимости принятия мер для улучшения ситуации.

К показателям комфортности и удобства общественного транспорта авторы рейтинга отнесли наличие электронной транспортной карты; возможность дистанционного пополнения баланса и / или записи билетов на транспортную карту; возможность оплаты проезда вну-

***По состоянию на 2020 год наиболее автомобилизированными являлись Волгоград и Екатеринбург.***

три транспортных средств с помощью мобильных устройств или банковских карт; разнообразие тарифного меню; наличие официального или неофициального мобильного приложения в сфере транспорта; доля транспортных средств, информация о которых доступна в режиме реального времени через Интернет; наличие информации об актуальных расписаниях движения транспорта; наличие актуальных карт-схем маршрутной сети (в любом доступном формате); фирменный стиль оформления подвижного состава и инфраструктуры общественного транспорта; доля транспортных средств большой вместимости; доля транспортных средств, обеспечивающих условия «дружественности» для маломобильных групп населения; возрастные характеристики ТС относительно вырабатываемого ресурса. Как видно из данного перечня, большая часть показателей связана с наличием информации и транспортных сервисов. При этом две трети показателей оцениваются только их наличием без оценки качественных характеристик показателя. На наш взгляд в данной группе недостаточно показателей, относящихся

Таблица 2.6.10

**Средний возраст подвижного состава общественного транспорта*, лет**

| Группы | Города | Средний возраст автобусов, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города | Средний возраст троллейбусов, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города | Средний возраст трамваев, осуществляющих регулярные перевозки по муниципальным маршрутам города | Средний возраст метровагона |
|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 9,61 | 16,94 | 21,79 | – |
| | Казань | 6,53 | 7,52 | 6,29 | 12,14 |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 5,06 | 11,87 | – | – |
| | Ростов-на-Дону | 5,89 | 10,62 | 13,37 | – |
| | Уфа | 6,94 | 12,89 | 33,36 | – |
| | Пермь | 4,72 | 16,23 | 15,83 | – |
| | Екатеринбург | 8,24 | 22,04 | 36,34 | 26,97 |
| | Челябинск | 7,94 | 23,5 | 30,38 | – |
| | Красноярск | 9,21 | 8,17 | 22,61 | – |
| | Новосибирск | 7,65 | 19,87 | 20,45 | 29,39 |
| Группа 3 «город снижается – регион снижается» | Волгоград | 9,46 | 18,72 | 35,04 | – |
| | Нижний Новгород | 5,8 | 13,77 | 23,86 | 24,66 |
| | Самара | 9,43 | 19,54 | 34,27 | 31,01 |
| | Омск | 6,69 | 9,62 | 16,83 | – |
| Справочно: | Москва | 4,38 | 11,8 | 5,6 | 13,41 |
| | Санкт-Петербург | 6,27 | 8,18 | 20,04 | 22,49 |

* по данным компании Simetra на 1 п. 2022 г. Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта Составлен по данным на I кв. 2022 г. // Simetra. https://publictransport.simetragroup.ru/rating/

непосредственно к комфорту поездки пассажира на общественном транспорте наряду с показателем возрастных характеристик ТС, который имеет максимальный возможный весовой коэффициент всего 1,5 из 20 возможных в данной группе. В блоке «комфорт и удобство» отсутствуют показатели, относящиеся к частоте движения и соблюдению расписания, которые также влияют на комфортность пользования и привлекательность общественного транспорта. Частично показатели «комфортности», такие как время ожидания маршрута, доля рейсов в вечернее время, скорость движения ОТ относительно транспортного потока, заполняемость ОТ и др. отражены в блоке «функциональность транспортной сети».

Таким образом, один из лидеров рейтинга Екатеринбург, является аутсайдером по возрастным и качественным характеристикам подвижного состава, являющимся основным показателем комфортности общественного транспорта (табл. 2.6.10), имея самые старые среди городов-миллионников трамваи (средний возраст — 36,3 года), троллейбусы (средний возраст — 22,4 года) и занимает 10-е место по показателю среднего возраста автобусов (8,2 года), а доля современного подвижного состава составляет всего 27,7 % (табл. 2.6.11), доля автобусов экологического класса Евро-5 — 35,8 %. В то же время г. Пермь, занимающий первое место в рейтинге по качеству общественного транспорта, является также лидером по качеству подвижного состава общественного транспорта, имея более 90 %

Таблица 2.6.11

Качество подвижного состава общественного транспорта

| Группы | Города | Доля автобусов экологического класса Евро-5 в подвижном составе городского пассажирского автобусного транспорта* | Доля современного подвижного состава** |
|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 30,9 | 19,23 |
| | Казань | 20,95 | 45,92 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 21,11 | 43,66 |
| | Ростов-на-Дону | – | 53,77 |
| | Уфа | 44,53 | 23,31 |
| | Пермь | 91,23 | 49,86 |
| | Екатеринбург | 35,8 | 27,71 |
| | Челябинск | – | 16,56 |
| | Красноярск | 17,39 | 18,44 |
| | Новосибирск | 24,43 | 26,27 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 27,6 | 20,72 |
| | Нижний Новгород | 56,83 | 45,97 |
| | Самара | 19,98 | 13,39 |
| | Омск | 10,48 | 31,68 |

*Отношение количества автобусов экологического класса Евро-5 к общему количеству автобусов, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам города, 2020 г. По данным базы данных ВЭБ РФ https://citylifeindex.ru/database

** Отношение количества автобусов возрастом до 5 лет включительно, троллейбусов возрастом до 7 лет включительно, трамваев возрастом до 10 лет включительно и вагонов метро возрастом до 30 лет включительно к общему количеству данных транспортных средств, 2020 г. по данным базы данных ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database. Источник первичных данных: fotobus.msk.ru

автобусов экологического класса Евро-5 (с большим отрывом опережая остальные города рейтинга по данному показателю) и почти половину современного подвижного состава, а также хорошие показатели среднего возраста подвижного состава. Рассматриваемые города в целом отражают ситуацию с подвижным составом с подвижным составом городского пассажирского транспорта в стране, которую можно считать неудовлетворительной. Так, только 23 % трамвайных вагонов, находящихся в эксплуатации, можно отнести к современному подвижному составу (возрастом до 10 лет), при этом 56 % имеют возраст более 25 лет и данный показатель существенно ухудшился по сравнению с 2010 г. (+27 п. п.). Менее трети троллейбусов можно отнести к современным (в эксплуатации менее 7 лет), а 20 % троллейбусов и треть вагонов метро эксплуатируются более 25 лет. Чуть лучше ситуация с автобусами, в этой категории относительно новых автобусов 43 %.[20]

По данным на конец 2021 г. стоимость разового проездного билета в общественном транспорте существенно различается (более чем на 50 %) среди городов с населением свыше 1 млн от 20,3 руб. в троллейбусе и трамвае г. Уфа до 32 руб. в метро г. Екатеринбурга (табл. 2.6.12). По данным на начало 2023 г., стоимость разового проездного билета в Екатеринбурге повысилась до 33 руб. и сравнялась для различных видов транспорта. Учитывая различный уровень доходов населения

Таблица 2.6.12

**Стоимость проезда в общественном транспорте, 2021 г.***

| Группы | Города | Стоимость проезда одного пассажира (на конец года), руб.: | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | в городском автобусе | в трамвае | в троллейбусе | в метро |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 30 | 30 | 30 | |
| | Казань | 31,34 | 31,02 | 31,04 | 30,52 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 22 | – | 22 | – |
| | Ростов-на-Дону | 30,72 | 23 | 23 | – |
| | Уфа | 28,94 | 20,3 | 20,3 | – |
| | Пермь | 24,65 | 24,65 | – | – |
| | Екатеринбург | 28 | 28 | 28 | 32 |
| | Челябинск | 23 | 23 | 23 | – |
| | Красноярск | 26 | 22 | 22 | – |
| | Новосибирск | 26 | 25 | 25 | 27 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 25 | 25 | 25 | – |
| | Нижний Новгород | 28 | 28 | 28 | 28 |
| | Самара | 31,91 | 30,46 | 30,46 | 30,46 |
| | Омск | 27,39 | 27,39 | 27,39 | – |
| Справочно: | Москва | 44,30 | 44,30 | 44,30 | 44,30 |
| | Санкт-Петербург | 41,41 | 39,18 | 39,18 | 41,41 |

* источник данных: Основные социально-экономические показатели городов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн чел. за 2021 год. Статистический бюллетень / Управление Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области. Екатеринбург, 2022. 23 с.

[20] Транспорт в России. 2022: Стат.сб./Росстат. М., 2022. 101 с.

Таблица 2.6.13

**Финансовая доступность общественного транспорта**

| Группы | Города | Финансовая доступность месячного проездного билета, %* | Финансовая доступность разового проезда одного пассажира (на конец года),** шт. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | в городском автобусе | в трамвае | в троллейбусе | в метро |
| Группа 1 «город растет – регион растет» | Краснодар | 2,88 | 1 920 | 1 920 | 1 920 | – |
| | Казань | 5,77 | 1 835 | 1 854 | 1 853 | 1 885 |
| Группа 2 «город растет – регион снижается» | Воронеж | 2,76 | 2 261 | – | 2 261 | – |
| | Ростов-на-Дону | 3,51 | 1 811 | 2 419 | 2 419 | – |
| | Уфа | 2,92 | 1 998 | 2 848 | 2 848 | - |
| | Пермь | 4,55 | 2 264 | 2 264 | – | - |
| | Екатеринбург | 4,25 | 2 279 | 2 279 | 2 279 | 1 994 |
| | Челябинск | 3,12 | 2 176 | 2 176 | 2 176 | – |
| | Красноярск | 2,39 | 2 492 | 2 945 | 2 945 | – |
| | Новосибирск | 4,83 | 2 256 | 2 346 | 2 346 | 2 173 |
| Группа 3 «город снижается – регион снижается» | Волгоград | 3,38 | 1 792 | 1 792 | 1 792 | – |
| | Нижний Новгород | 4,58 | 2 068 | 2 068 | 2 068 | 2 068 |
| | Самара | 3,97 | 1 674 | 1 754 | 1 754 | 1 754 |
| | Омск | 4,77 | 1 789 | 1 789 | 1 789 | – |
| Справочно: | Москва | 2,05 | 3 082 | 3 082 | 3 082 | 3 082 |
| | Санкт-Петербург | 3,81 | 2 145 | 2 267 | 2 267 | 2 008 |

* Отношение стоимости месячного проездного билета (безлимитного или на максимальное число видов транспорта для взрослого человека) к среднемесячной заработной плате жителя города по данным базы данных ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database. Источник первичных данных: сайты администраций муниципальных образований, организаторов перевозок, данные операторов транспортных карт по городу

** Количество разовых билетов, которое можно приобрести на среднемесячную начисленную заработную плату жителя города

рассматриваемых городов целесообразно рассмотреть стоимость проезда в общественном транспорте в соотношении с уровнем заработной платы. Как видно из таблицы 2.6.13 относительная финансовая доступность общественного транспорта отличается между городами почти в 2,5 раза. Так, самым финансово доступным общественный транспорт оказался в Красноярске, где стоимость месячного проездного билета составляет 2,4 % от среднемесячной заработной платы жителя города. Последнее место занимает Казань, где стоимость месячного проездного составляет уже 5,8 % от среднемесячной заработной платы. Лидеры рейтинга по качеству общественного транспорта Пермь и Екатеринбург занимают 10 и 9 места по данному показателю, где месячный проездной составляет 4,55 % и 4,25 % от среднемесячной заработной платы соответственно. Относительно стоимости разового проезда на различных видах общественного транспорта лидирующие позиции также сохраняет Красноярск, где на среднемесячную заработную плату можно совершить 2492 поездки в автобусе или 2945

поездок в трамвае или троллейбусе. Последнее место занимает Самара: 1674 поездки в автобусе или 1754 поездки в трамвае / троллейбусе / метро.

Проведенный анализ качества общественного транспорта городов с населением более 1 млн чел. показал, что позиция городов в общем рейтинге может существенно отличаться от положения по отдельным значимым показателям. Так, например, Пермь подтвердила статус лидера рейтинга и по качеству подвижного состава общественного транспорта, в то время как занимающий второе место среди городов-миллионников г. Екатеринбург имеет худшие среди рассматриваемых городов возрастные характеристики подвижного состава.

### *Организация городского пространства*

Пространство крупнейшего города, как правило, неоднородно, насыщено значительным количеством объектов, имеет сложную логику организации. Поэтому несмотря на то, что города обладают относительно небольшими (по сравнению с уровнем страны или региона) масштабами, вопросы пространственного развития для них не менее важны, чем для территориальных единиц, имеющих гораздо большую площадь. В то же время при переходе с национального или регионального уровня на локальный существенно меняется та проблематика, которой эти вопросы касаются: городская среда — это, в первую очередь, пространство для жизни людей, поэтому на первый план выходит потребность в его устройстве таким образом, чтобы использование расположенных в городе объектов (элементов социальной инфраструктуры, торговым объектам и т. д.) было комфортным для жителей.

Таким образом, важной характеристикой пространственной организации города можно считать наличие у населения возможности легко (быстро и без дополнительных затрат) добираться до основных мест притяжения. В табл. 2.6.14 представлены данные по величине той части населения, которая проживает в зоне комфортного доступа к спортивным, медицинским организациям, учреждениям культуры и спорта, зеленым зонам, остановкам общественного транспорта и продуктовым магазинам. Наблюдается интересная закономерность: в большинстве крупнейших городов доступность озелененных пространств для жителей существенно превышает среднероссийский уровень. Отчасти это может быть объяснено тем, что в соответствии с федеральным законодательством (например, Свод правил «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» СП 42.13330.2011) норматив озеленения территорий для крупных и крупнейших городов превышает нормативные значения малых и средних городов. По значениям прочих рассмотренных показателей разница между крупнейшими городами выражена более существенно.

Наилучшим образом с точки зрения доступности значимых для жителей объектов организовано пространство таких крупнейших городов как Воронеж, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Нижний Новгород. Наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в Волгограде (все рассмотренные характеристики организации пространства этого города уступают среднероссийскому уровню). Отстают от средних величин значения большей

Таблица 2.6.14

**Параметры, характеризующие особенности организации пространства крупнейших городов (2021 г.)**

| | Доля населения, проживающая в 15-минутной пешей доступности от спортивных объектов и сооружений, % | Доля населения, проживающая в 15-минутной пешей доступности от амбулаторных медицинских учреждений, % | Доля населения, проживающего в пределах 20-минутной пешей доступности от школьных учреждений, % | Доля населения, проживающая в 10-минутной пешей доступности от остановки общественного транспорта, % | Доля населения, имеющего доступ как минимум к 1 га озелененных пространств (парков) и лесов в 15-минутной пешей доступности, % | Доля населения, проживающего в радиусе 3 км по дорогам общего пользования от как минимум одного объекта культурно-досуговой сферы (театры, музеи, и др. учреждения культуры), % | Доля населения, проживающего в пределах 15-минутной пешей доступности от хотя бы одного продуктового магазина, % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Среднее по РФ | 66,53 | 65,97 | 81,19 | 73,44 | 83,48 | 84,33 | 82,05 |
| Краснодар | 89,8 | 82,1 | 96 | 80,8 | 73,3 | 95,6 | 95,6 |
| Казань | 65,1 | 72 | 88,5 | 76 | 90 | 86,7 | 86,5 |
| Воронеж | 70,3 | 72,9 | 87,6 | 77,2 | 96,7 | 89,1 | 85,6 |
| Ростов-на-Дону | 84,8 | 77,5 | 90 | 90,2 | 93,7 | 91,3 | 93,2 |
| Уфа | 66,1 | 71,8 | 79,8 | 68,6 | 85,9 | 81 | 82,3 |
| Пермь | 43,2 | 45,8 | 63,3 | 62,3 | 85,7 | 63,7 | 56,3 |
| Екатеринбург | 66,5 | 65,1 | 80 | 74,1 | 96,2 | 80,8 | 77,7 |
| Челябинск | 58,6 | 62 | 78,6 | 76,5 | 89 | 76,9 | 72,2 |
| Красноярск | 71,3 | 75,5 | 83,4 | 65,1 | 77,7 | 85,2 | 85,8 |
| Новосибирск | 77,6 | 78,7 | 87,9 | 78,7 | 89,8 | 90,4 | 89 |
| Волгоград | 57,9 | 61,5 | 79 | 56,9 | 71,6 | 79 | 73,1 |
| Нижний Новгород | 81,3 | 80,7 | 91,6 | 85,6 | 96,8 | 91,3 | 91,7 |
| Самара | 69,2 | 69,6 | 83,5 | 68 | 86,5 | 86,3 | 84,8 |
| Омск | 63,7 | 62,3 | 77 | 80,3 | 87,5 | 83,1 | 75,1 |

Пояснение: Красным цветом выделены значения, отличающиеся от средней по российским городам величины рассматриваемого показателя в меньшую сторону; зеленым – в большую сторону.

Сост. по: База данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. URL: https://citylifeindex.ru/database (дата обращения 10.03.2023)

части проанализированных параметров в Перми, Екатеринбурге, Челябинске, Омске.

В то же самое время такое деление (только на основании позиции, занимаемой городом относительно усредненной величины) весьма условно: имеет смысл учесть также степень отклонения от нее тех значений, которые присущи городу. Размещение маркеров, характеризующих позиции каждого из крупнейших городов в системе координат, которая объединяет масштабы отклонения значений от среднероссийского уровня с их суммарной величиной, позволяет идентифицировать 3 группы городов (рис. 2.6.12).

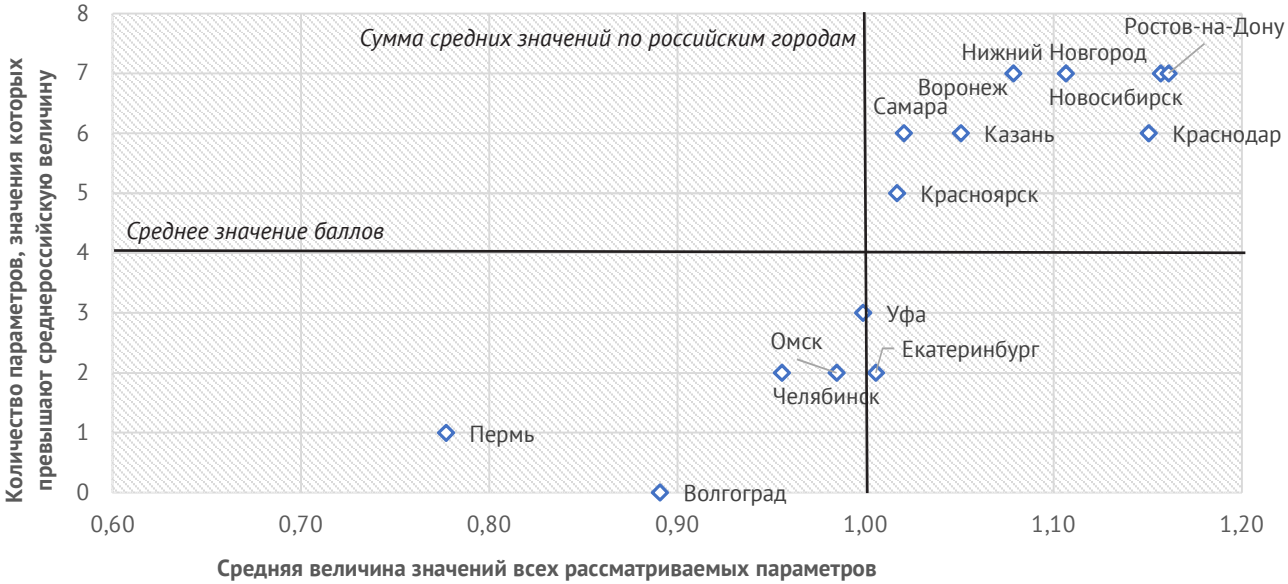



**Рис. 2.6.12.** Группировка крупнейших городов в соответствии с особенностями организации их пространства (источник: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 10.03.2023))

Сумма значений по всем рассматриваемым параметрам получена путем сложения значений каждого из семи параметров; сумма баллов, характеризующих отклонение от среднероссийского значения, получена путем сложения баллов, определенных по каждому из семи параметров (в случае, если значение города больше среднероссийского, присваивается 2 балла, если меньше — 0 баллов).

Таким образом, наименее комфортным для жителей является пространство таких городов как Пермь, Волгоград и Челябинск; наиболее комфортно оно в Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Краснодаре, Воронеже и Казани. Ситуация в Омске, Уфе, Екатеринбурге, Самаре и Красноярске в целом близка к среднероссийской.

Одним из факторов, определяющих доступность локализованных в пространстве города объектов для его жителей, является площадь города: в более компактном населенном пункте доступность точек притяжения в среднем будет выше, а с увеличением площади доля населения, проживающего в зоне комфортного доступа к таким объектам, будет снижаться (рис. 2.6.13). Однако данная характеристика далеко не всегда является определяющей: Краснодар и Пермь, обладающие практически одинаковой площадью, весьма существенно отлича-

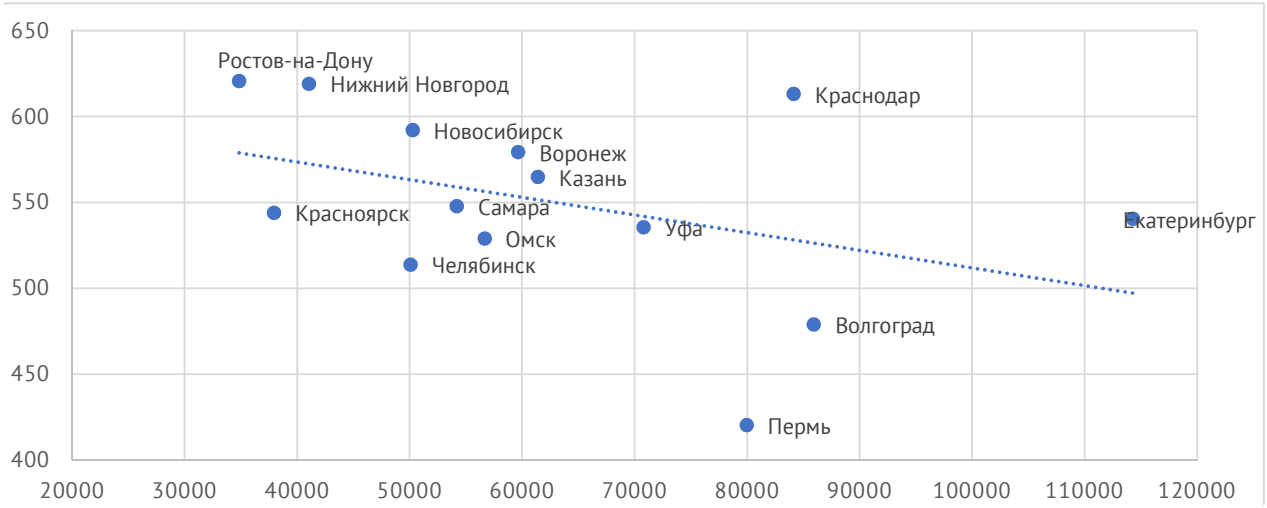



**Рис. 2.6.13.** Взаимосвязь рассмотренных характеристик организации пространства крупнейших городов с их общей площадью
(источник: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 10.03.2023))

ются друг от друга по значениям рассматриваемых параметров.

Сумма значений по всем рассматриваемым параметрам получена путем сложения значений каждого из семи параметров, характеризующих особенности организации пространства города

На особенности организации пространства также влияют масштабы его насыщенности объектами, представляющими интерес для жителей (например, количество спортивных сооружений, медицинских учреждений и т. п., приходящееся на единицу площади), а также плотность их потенциальных потребителей — населения (рис. 2.6.14). В данном случае зависимость прямая — чем больше таких объектов или жителей, сконцентрированных вокруг них, тем выше степень их доступности и, следовательно, выше уровень комфортности пространства города.

Сумма значений по всем рассматриваемым параметрам получена путем сложения значений каждого из семи параметров, характеризующих особенности организации пространства города

Не менее важна и специфика размещения объектов в пространстве, например, их концентрация в одном районе города может повлечь за собой ограничения в возможности их использования теми жителями, которые живут в других районах (а это значит, что даже в случае высокой степени насыщенности ими городского пространства доля населения, обладающего комфортным доступом к этому типу объектов, будет невелика). Причинами такой недостаточно оптимальной организации пространства может быть наличие в городе густонаселенных районов нового освоения (в которых объекты социальной инфраструктуры еще не успели появиться) или удаленных от основной территории города зон, которые развиваются (в том числе путем появления современных торговых, развлекательных площадок) не так активно, как она. Эти факторы, в частности, оказывают свое воздействие на специфику организации пространства Перми. Влиять могут и дефициты городской планировки, например, рассечение пространственной ткани города крупны-

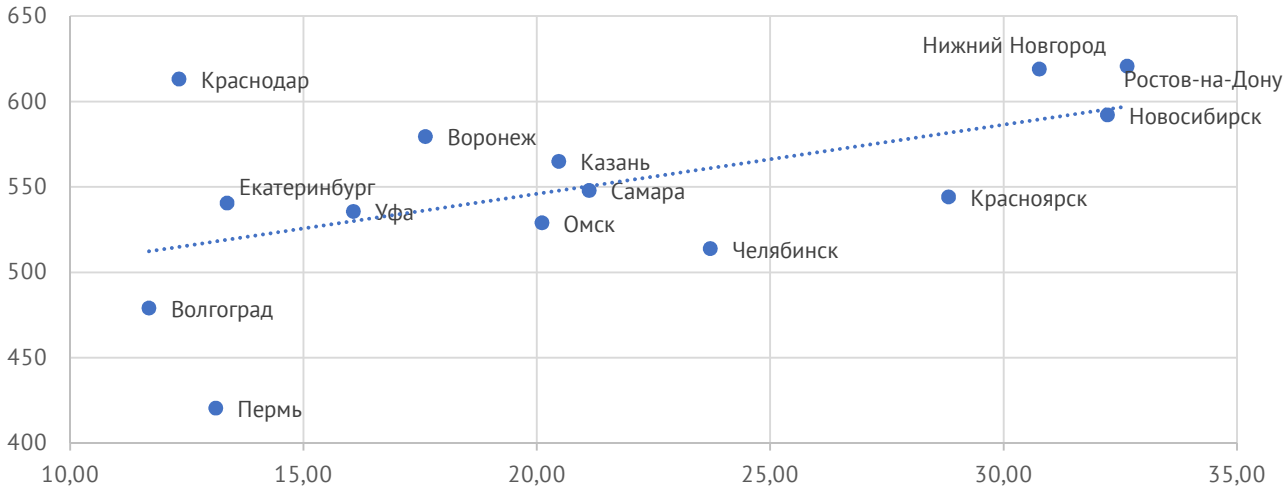



**Рис. 2.6.14** — Взаимосвязь рассмотренных характеристик организации пространства крупнейших городов с плотностью проживающего в них населения (источник: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения: 10.03.2023))

ми автодорогами, заводскими территориями (эта причина в немалой степени объясняет проблемы, присущие пространственной организации Волгограда, который отличается не самой удачной формой — город «вытянут» вдоль реки и обладает весьма существенной протяженностью). В целом, следует отметить, что несмотря на высокую степень зависимости городского пространства от характеристик, которые мало поддаются воздействию (площадь города, рельеф занимаемой территории, наследие градостроительной политики прошлого и т. п.), эффективная политика пространственного развития способна повлиять на особенности его организации, обеспечивая тем самым качественное преобразование городской среды и создавая наиболее комфортные условия для жителей.

### *Комфортная среда и благоустройство*

Уровень благоустройства и комфортность городской среды во многом определяют качество жизни горожан, выступая, с одной стороны, характеристиками того пространства, в котором протекает их ежедневная деятельность и, с другой стороны, определяя конкурентоспособность самого города, задавая тренды его возможного развития.

Можно предположить, что крупнейшие города отличает среда с достаточно высоким уровнем благоустройства: как правило, они обладают развитыми инфраструктурными сетями, значительным количеством разнообразных мест притяжения и привлекательным внешним видом тех сооружений и конструкций, которые используются для создания уникального городского облика. И действительно, итоги расчета Индекса качества городской среды (который формируется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ на основе оценки шести типов городских пространств в соответствии с шестью критериям качества городской среды) свидетельствуют об ухудшении ситуации с материальной городской средой и условиями ее создания при переходе к городам меньшего размера (табл. 2.6.15).

Таблица 2.6.15

**Результаты расчета Индекса качества городской среды для городов разных типов (2021 г.)**

| Группы городов | Городов в группе | Доля городов, имеющих благоприятную среду*, % | Средний балл |
|---|---|---|---|
| Крупнейшие (от 1 млн чел.) | 15 | 80 | 199 |
| Крупные (250 тыс. — 1 млн чел.) | 63 | 86 | 200 |
| Большие (100 тыс. — 250 тыс чел.) | 93 | 69 | 196 |
| Средние (50 тыс. — 100 тыс. чел.) | 151 | 57 | 189 |
| Малые (25 тыс. — 50 тыс. чел.) | 248 | 46 | 185 |
| Малые (5 тыс. — 25 тыс. чел.) | 501 | 30 | 178 |
| Малые (до 5 тыс. чел.) | 46 | 20 | 174 |

* К городам, имеющим благоприятную среду, отнесены города, набравшие более 180 баллов

Сост. по: Индекс качества городской среды. https://индекс-городов.рф (дата обращения: 10.03.2023)

В то же время внутри групп ситуация может отличаться весьма существенно. Так, Краснодар, занимающий лидирующие позиции в группе крупнейших городов (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга), получил 225 баллов, а Омск, выступающий аутсайдером данной группы — 127.

Анализ отдельных показателей, позволяющих сделать выводы об уровне благо-

Таблица 2.6.16

**Обеспеченность крупнейших городов автозаправочными станциями**

| Группы | Города | Количество автозаправочных станций (АЗС), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, ед. | Доля города в субъекте РФ (по рассматриваемому показателю), % | Количество автозаправочных станций (АЗС), приходящееся на 1000 км автодорог общего пользования, ед. / км |
|---|---|---|---|---|
| Российская Федерация* | | 29 704 | – | 19,12 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 145 | 12,8 | 82,49 |
| | Казань | 190 | 19,5 | 96,69 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 115 | 24,2 | 78,51 |
| | Ростов-на-Дону | 131 | 13,1 | 94,33 |
| | Уфа | 87 | 13,1 | 49,42 |
| | Пермь | 137 | 30,3 | 62,24 |
| | Екатеринбург | 188 | 25,2 | 129,41 |
| | Челябинск | – | – | – |
| | Красноярск | 183 | 21,7 | 152,30 |
| | Новосибирск | 249 | 47,9 | 75,49 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 153 | 29,7 | 79,18 |
| | Нижний Новгород | 109 | 36,9 | 66,59 |
| | Самара | 100 | 12,1 | 90,62 |
| | Омск | 167 | 53,0 | 106,26 |

* Значения показателей для Российской Федерации определены с учетом дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения

Сост. по: База данных показателей муниципальных образований // Федеральная служба государственной статистики. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.html (дата обращения: 10.03.2023)

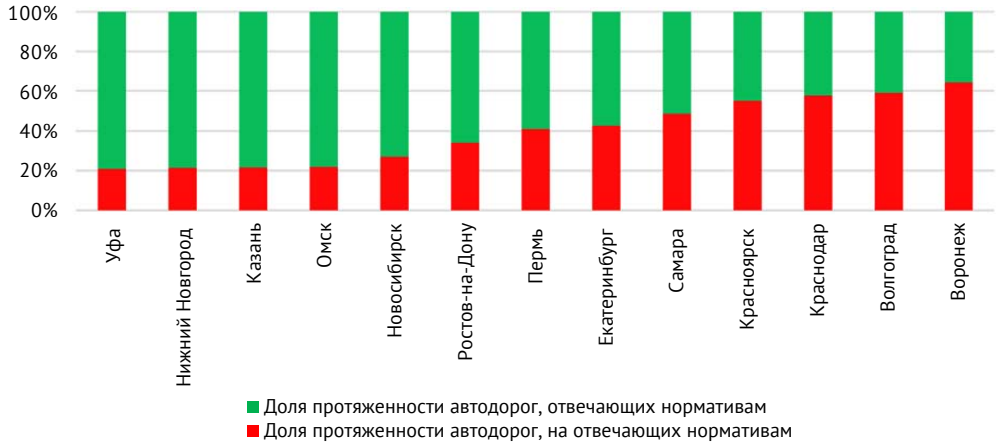



**Рис. 2.6.15.** Соотношение долей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих / не отвечающих нормативным требованиям (источник данных: база данных показателей муниципальных образований // Федеральная служба государственной статистики. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.html (дата обращения: 10.03.2023))

Таблица 2.6.17

**Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных в общей их протяженности, %**

| Группы | Города | 2010 г. | 2021 г. | 2021 г. к 2010 г., п. п. |
|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 84,0 | 99,6 | +15,5 |
| | Казань | 93,0 | 98,8 | +5,7 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 95,6 | 99,9 | +4,3 |
| | Ростов-на-Дону | 98,0 | 98,9 | +0,9 |
| | Уфа | 100,0 | 77,4 | –22,6 |
| | Пермь | 79,5 | 80,0 | +0,5 |
| | Екатеринбург | 63,5 | 64,2 | +0,7 |
| | Челябинск | 98,0 | 100,0 | +2,0 |
| | Красноярск | 76,7 | 61,2 | –15,6 |
| | Новосибирск | 89,0 | 46,1 | –42,9 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 75,6 | 77,2 | +1,6 |
| | Нижний Новгород | 98,6 | 95,5 | –3,1 |
| | Самара | 45,6 | 87,3 | +41,7 |
| | Омск | 51,9 | 50,4 | –1,5 |

Источник: база данных показателей муниципальных образований // Федеральная служба государственной статистики. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.html (дата обращения: 10.03.2023)

устройства в городе, также свидетельствует о высокой степени дифференциации значений, характеризующих обстановку в разных городах.

В частности, уровень обеспеченности автодорог общего пользования местного значения автозаправочными станциями варьируется от 152,3 (Красноярск) до 49,42 (Уфа) АЗС на 1000 км автодорог (табл. 2.6.16).

Такие различия объясняются разницей в количестве автомобилей, приходящихся на жителей города, а также спецификой устройства рынка АЗС (например, в Уфе он не достиг своего насыщения, тогда как в Красноярске и Екатеринбурге конкуренция между основными игроками более высокая).

Весьма существенно разнится и качество самих автодорог, о чем наглядно свидетельствуют соотношения долей протяженности автодорог, отвечающих и не отвечающих нормативам (рис. 2.6.15). Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного зна-

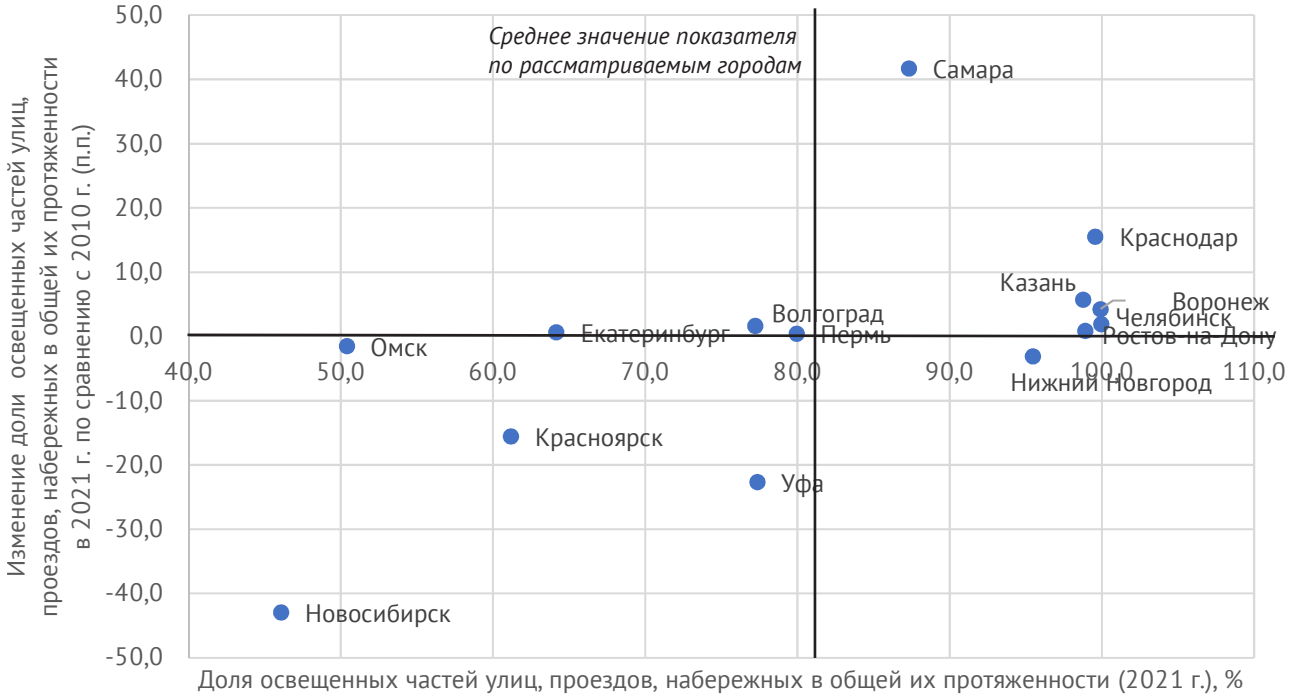



**Рис. 2.6.16.** Различия между крупнейшими городами по значению показателя «Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных в общей их протяженности» и его динамике (источник: база данных показателей муниципальных образований // Федеральная служба государственной статистики. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.html (дата обращения: 10.03.2023))

чения, в среднем по РФ составила 47 % по итогам 2021 г.

Даже несмотря на то, что все крупнейшие города активно участвуют в национальном проекте «Безопасные и качественные автодороги» (получая примерно одинаковые объемы финансирования из федеральных средств), пока что минимизировать долю автодорог, не отвечающих нормативным требованиям, во всех крупнейших городах не получается. На данный параметр влияют природно-климатические условия, характерные для города, обеспеченность его бюджета, качество как используемого дорожного покрытия, так и работ тех организаций, которые занимаются укладкой и ремонтом дорог.

Еще один важный параметр, определяющий уровень комфортности городской среды — доля освещенных пространств (такие улицы, проезды и набережные наиболее безопасны для жителей, отличаются привлекательностью в темное время суток). Значения крупнейших городов по данному показателю также весьма дифференцированы, кроме того, они могут весьма существенно меняться со временем (табл. 2.6.17).

В большинстве городов за прошедшее десятилетие ситуация с уровнем освещения существенно не поменялась, однако есть и исключения (рис. 2.6.16). Значительные изменения рассматриваемой доли могут быть связаны с реализацией профильных программ (Самара) и крупных проектов по развитию городской среды, сопряженных с получением дополнительного финансирования (Краснодар), а также с изменением городских границ или совокупности анализируемых объектов. Например, в дорожную сеть Новосибирска в 2015 г. были

включены улицы частного сектора и внутриквартальные проезды. Изменение методики учета привело к резкому увеличению показателей протяженности улично-дорожной сети и общей площади проезжей части улиц и при этом к сокращению доли освещенных дорог (улицы частного сектора в своем большинстве не имеют линий наружного освещения).

Таблица 2.6.18

**Сравнение уровней озеленения крупнейших городов, %**

| Группы | Города | Площадь плотной городской застройки, га | Площадь парков, га | Площадь скоплений деревьев, га | Уровень озеленения города (доля озелененных площадей в общей площади земель города), % |
|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 26 359,3 | 791,7 | 1 528,8 | 8,1 |
| | Казань | 21 389,4 | 1 126,7 | 1 694,1 | 11,7 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 15 348,4 | 2 429,2 | 2 224,7 | 23,3 |
| | Ростов-на-Дону | 17 258,4 | 4 091,7 | 934,2 | 22,6 |
| | Уфа | 10 562,7 | 4 172,5 | 560,0 | 30,9 |
| | Пермь | 9 810,2 | 4 329,3 | 1 159,3 | 35,9 |
| | Екатеринбург | 21 544,3 | 7 138,8 | 2 558,5 | 31,0 |
| | Челябинск | 24 030,5 | 2 433,6 | 1 402,5 | 13,8 |
| | Красноярск | 16 342,0 | 263,6 | 1 411,0 | 9,3 |
| | Новосибирск | 22 308,2 | 3 205,2 | 1 366,7 | 17,0 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 12 956,8 | 155,0 | 2 299,8 | 15,9 |
| | Нижний Новгород | 25 341,1 | 1 281,3 | 3 538,8 | 16,0 |
| | Самара | 12 474,4 | 2 970,2 | 2 443,5 | 30,3 |
| | Омск | 25 665,9 | 1 953,4 | 449,9 | 8,6 |
| Справочно: | Москва | 79 818,0 | 15 473,8 | 2 113,8 | 18,1 |
| | Санкт-Петербург | 51 426,5 | 2 579,9 | 2 421,9 | 8,9 |

Источник: Сравнение уровня озеленения самых населенных городов страны // Геопространственная аналитика. https://geonovosti.terratech.ru/upload/iblock/6d0/5ltmgea44amz9ck12bu3t6wyh42xiw1e.pdf (дата обращения: 10.03.2023)

Об уровне благоустройства города также может свидетельствовать площадь зеленых зон, благотворно влияющих на качество окружающей среды, обеспечивающих пространство для прогулок и отдыха горожан. Исследование, проведенное АО «Терра Тех» (дочерняя компания АО «Российские космические системы») на основе анализа компьютерных снимков, показало, что в российских миллионниках в среднем достаточный уровень озеленения (табл. 2.6.18). Наименьшая доля озелененных площадей характерна для Краснодара (8,1 %), наибольшая — для Перми (35,9 %).

Как отмечают исследователи, на степень озеленения города влияет его местоположение, приуроченность к той или иной форме рельефа, природной зоне — наибольшие значения показателя характерны для предуральских и уральских территорий, тогда как города, располагающиеся в степной зоне, отстают по данному параметру. Значение имеет также история городской застройки, наличие плотно застроенного исторического центра, не обладающего свободными пространствами для формирования зеленых

Таблица 2.6.19

**Доля жителей крупнейших городов, считающих свой город красивым и ухоженным (2021 г.), %**

| Группы | Города | Доля жителей, считающих свой город красивым и ухоженным, % |
|---|---|---|
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 73,9 |
| | Казань | 79,0 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 57,2 |
| | Ростов-на-Дону | 45,3 |
| | Уфа | 58,9 |
| | Пермь | 45,8 |
| | Екатеринбург | 60,5 |
| | Челябинск | 36,3 |
| | Красноярск | 57,6 |
| | Новосибирск | 31,7 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 28,7 |
| | Нижний Новгород | 55,7 |
| | Самара | 47,8 |
| | Омск | 26,4 |

Источник: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения 10.03.2023)

зон, а также проводимая градостроительная политика.

Очевидно, однако, что об уровне комфортности среды города и степени его

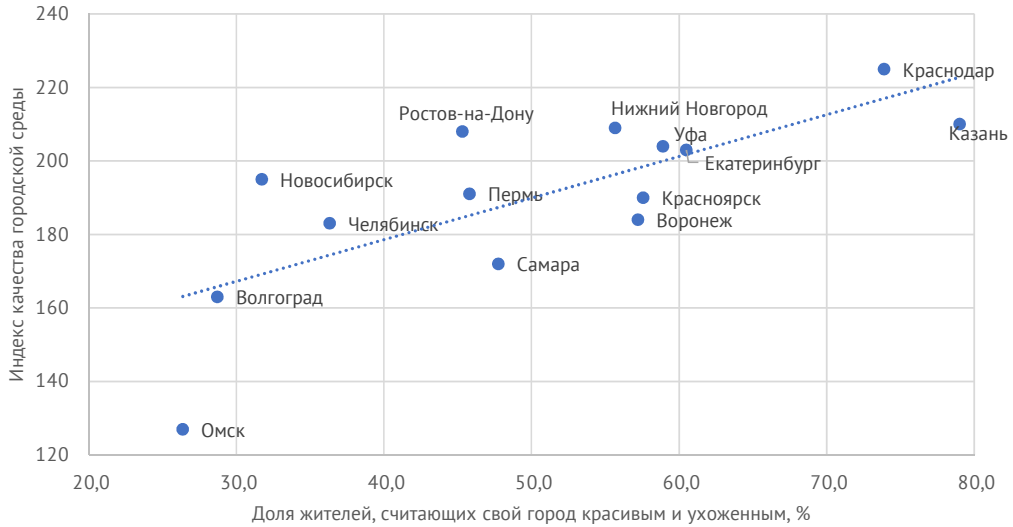



**Рис. 2.6.17.** Взаимосвязь объективных и субъективных оценок качества городской среды крупнейших городов (источник: база данных для расчета Индекса качества жизни в городах России // ВЭБ РФ. https://citylifeindex.ru/database (дата обращения 10.03.2023))

благоустройства нельзя судить только по названным показателям: значение играет его внешний облик, наличие удобных и красивых общественных пространств, чистота и порядок, которые поддерживают ответственные службы, и т. п.; многое о городе также говорит то, как его оценивают сами жители. Итоги опроса, использующегося ВЭБ.РФ для оценки удобства, привлекательности и разнообразия городской среды, показали, что далеко не во всех крупнейших городах большинство жителей положительно относятся к тому, что их окружает (табл. 2.6.19).

Следует отметить, что итоги опроса весьма тесно коррелируют с результатами расчетов Индекса качества городской среды (рис. 2.6.17).

Очевидно, что наилучшим образом ситуация складывается в динамично развивающихся городах, обладающих существенным административным, экономическим, культурным потенциалом, и благодаря этому готовых и способных найти ресурсы для благоустройства территорий и общественных пространств, развития дорожной сети, транспортной и социально-досуговой инфраструктуры,

повышения безопасности. Это не означает, что у городов, большинство жителей которых дают невысокую оценку качеству их среды, отсутствуют возможности развития, а скорее, свидетельствует о наличии серьезных проблем, которые могут быть связаны как с характеристиками самой городской среды (высокий уровень износа городских объектов, наличие неэффективно используемых обширных промышленных зон и др. характеристики, воздействие на которые требует значительных средств), так и со спецификой отраслевой структуры хозяйства, бюджетными диспропорциями, неэффективным стратегическим планированием городских трансформаций.

### *Безопасность дорожного движения*

Проблема обеспечения безопасности дорожного движения признана одной из важнейших задач общества и государства, имеющая демографическое и социально-экономическое значения. Аварийность на дорогах по крупнейшим городам значительно различается. Согласно данным ГИБДД (табл. 2.6.20), в 2022 г. в России было зафиксировано 87,0 случаев ДТП на 100 тыс. населения. Наиболее высокая аварийность зафиксирована в Нижним Новгороде, где произошло 136,5 дорожно-транспортных происшествий (ДТП) на 100 тыс. чел., а также в Уфе (132,8), Омске (126,4), Челябинске (123,2) и Казане (110,8). Наиболее низкие значения — в Перми (64,8 случаев на 100 тыс. чел.), Ростове-на-Дону (67,3), Екатеринбурге (74,9), Новосибирске (81,8) и Краснодаре (85,2). За 2022 г. на треть возросло количество ДТП на душу населения в Новосибирске (139,1 % к уровню 2021г.) и Ростове-на-Дону (127,2 %).

В среднем по России в 2022 г. сократилось количество погибших в ДТП на 4,7 % и составило 9,7 чел. на 100 тыс. населения (табл. 2.6.21). Наиболее высокая смертность в результате ДТП среди крупнейших

Таблица 2.6.20

**Количество ДТП на душу населения за 2022 г.**

| Группы | Города | Значение показателя | |
|---|---|---|---|
| | | случаев на 100 тыс. чел. | % к 2021 г. |
| | Российская Федерация | 87,0 | 95,0 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 85,2 | 94,1 |
| | Казань | 110,8 | 91,1 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 108,2 | 88,5 |
| | Ростов-на-Дону | 67,3 | 127,2 |
| | Уфа | 132,8 | 93,4 |
| | Пермь | 64,8 | 93,4 |
| | Екатеринбург | 74,9 | 98,3 |
| | Челябинск | 123,2 | 109,7 |
| | Красноярск | 100,7 | 104,2 |
| | Новосибирск | 81,8 | 139,1 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 96,2 | 101,1 |
| | Нижний Новгород | 136,5 | 92,7 |
| | Самара | 96,7 | 96,7 |
| | Омск | 126,4 | 93,1 |
| Справочно: | Москва | 61,0 | 90,6 |
| | Санкт-Петербург | 77,7 | 83,5 |

Рассчитано по: данные ГИБДД, Росстат.

Таблица 2.6.21

**Количество погибших в ДТП за 2022 г.**

| Группы | Города | Значение показателя | |
|---|---|---|---|
| | | человек на 100 тыс. населения | % к 2021 г. |
| Российская Федерация | | 9,7 | 95,3 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 6,6 | 106,8 |
| | Казань | 2,5 | 81,5 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 5,2 | 106,0 |
| | Ростов-на-Дону | 4,1 | 131,8 |
| | Уфа | 3,8 | 103,9 |
| | Пермь | 3,5 | 113,2 |
| | Екатеринбург | 3,9 | 91,0 |
| | Челябинск | 2,8 | 79,1 |
| | Красноярск | 3,0 | 86,0 |
| | Новосибирск | 4,3 | 84,3 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 4,6 | 104,9 |
| | Нижний Новгород | 2,7 | 62,3 |
| | Самара | 4,2 | 105,1 |
| | Омск | 3,8 | 76,4 |
| Справочно: | Москва | 2,4 | 84,1 |
| | Санкт-Петербург | 2,6 | 71,1 |

Рассчитано по: данные ГИБДД, Росстат

Таблица 2.6.22

**Показатели дорожного движения**

| Группы | Города | Уровень автомобилизации, ед. / 100 чел. | Обеспеченность камерами наружного видеонаблюдения, ед. | Доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии, % | Плотность улично-дорожной сети, км / км$^2$ |
|---|---|---|---|---|---|
| Среднее по городам РФ | | 33,83 | 0,07 | 62,46 | 5,6 |
| Группа 1 «город растет — регион растет» | Краснодар | 32,11 | 0,11 | 31,56 | 10,16 |
| | Казань | 30,31 | 0,34 | 78,01 | 5,28 |
| Группа 2 «город растет — регион снижается» | Воронеж | 37,2 | 0,12 | 31,42 | 4,68 |
| | Ростов-на-Дону | 34,43 | 0,08 | 65,42 | 7,05 |
| | Уфа | 37,98 | 0,12 | 78,5 | 4,2 |
| | Пермь | 35,25 | 0,05 | 57,41 | 4,11 |
| | Екатеринбург | 43,05 | 0,1 | 51,79 | 3,49 |
| | Челябинск | 35,01 | 0,09 | 99,37 | 5,45 |
| | Красноярск | 31,12 | 0,06 | 45,81 | 5,63 |
| | Новосибирск | 34,08 | 0,03 | 70 | 6,16 |
| Группа 3 «город снижается — регион снижается» | Волгоград | 44,8 | 0,08 | 38,6 | 3,74 |
| | Нижний Новгород | 40,31 | 0,1 | 79,2 | 6,68 |
| | Самара | 32,98 | 0,13 | 66,39 | 4,45 |
| | Омск | 27,11 | 0,14 | 60,7 | 5,59 |

Источник: данные ВЭБ.рф за 2017–2021 гг.

Примечание: Обеспеченность камерами наружного видеонаблюдения — отношение количества мест, по которым установлены средства видео- и фотофиксации нарушений правил дорожного движения ГИБДД на 1 км улиц, проездов и набережных; плотность улично-дорожной сети — соотношение протяженности улично-дорожной сети в однополосном исчислении и площади города в административных границах.

городов в 2022 г. отмечалась в Краснодаре (6,6 чел. на 100 тыс. населения), Воронеже (5,2), Волгограде (4,6), Новосибирске (4,3), Самаре (4,2) и Ростове-на-Дону (4,1). В остальных крупнейших городах уровень смертности не превышал 4 чел. на 100 тыс. населения, что соответствует целевому значению указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Самая низкая смертность — в Казани (2,5 чел. на 100 тыс. населения), Нижнем Новгороде (2,7) и Челябинске (2,8).

Основными причинами смертности от ДТП являются несоблюдение правил дорожного движения и качество дорог. Так, согласно данным ВЭБ.РФ за 2017–2021 гг., в Краснодаре, Воронеже и Волгограде, где зафиксирована наибольшее число погибших в ДТП, доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии, — наименьшая среди рассматриваемых городов (не превышает 40 %). Ключевой задачей снижения аварийности является их предупреждение ДТП, для чего предпринимаются различные меры, в т. ч. реализуется национальных проект «Безопасные качественные дороги» (табл. 2.6.22).

## ГЛАВА 3. ОБЛИК КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ

В рамках подготовки настоящего бюллетеня было проведено исследование с использованием открытых данных соцсети «ВКонтакте».21 По результатам анализа порядка 8,3 млн обезличенных данных профилей пользователей «ВКонтакте» можно сделать вывод, что в среднем 64 % от числа жителей исследуемых городов в возрасте 14–74 года имеют профили в соцсети «ВКонтакте» (от 45 % до 74 % в зависимости от города). Если брать средние значения от общего числа жителей города, то профили в соцсети имеет 51 % горожан (рис. 3.1).

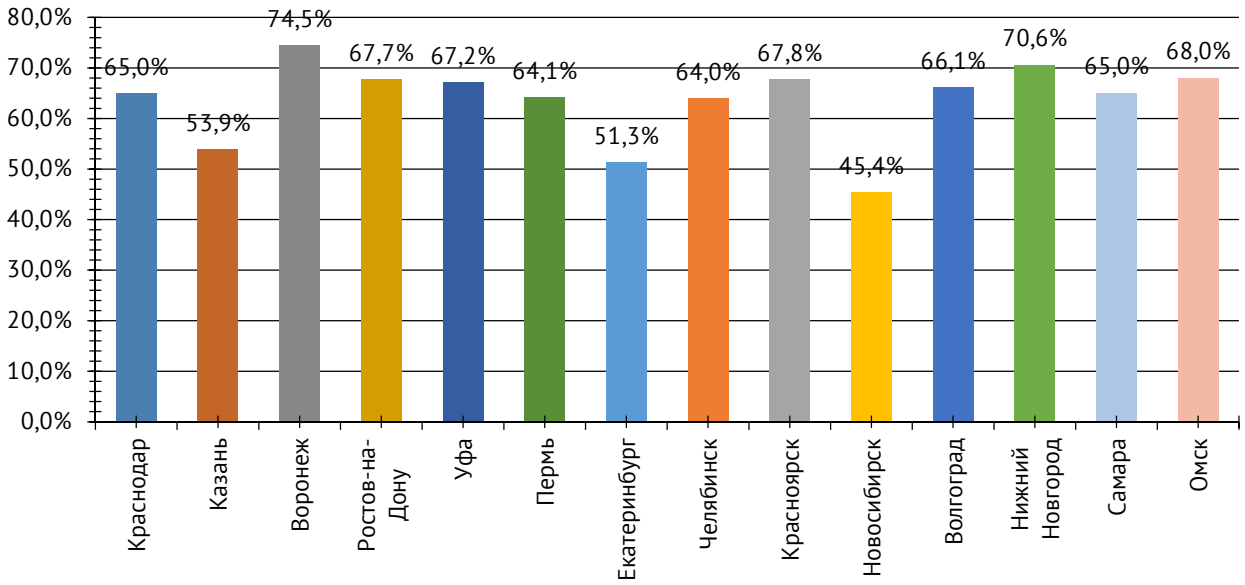



**Рис. 3.1.** Отношение пользователей социальной сети «ВКонтакте» к числу жителей в возрасте 14–74 лет, %

Исследование показало, что основными пользователями соцсети являются мужчины 18–44 лет. Максимально охваченными соцсетью горожанами по доле являются две половозрастные группы: женщины 14–17 лет (98 %) и мужчины 18–44 лет (91 %). Минимально — женщины и мужчины 60–74 лет (26 % и 27 % соответственно). Таким образом, «ВКонтакте» представлено наиболее активное, трудоспособное население, данные о котором являются максимально репрезентативными для исследований.

Женщины составляют в среднем 49,39 % от численности пользователей социальной сети «ВКонтакте», мужчины — 50,61 %. Максимальная доля женщин среди пользователей в Краснодаре (51,5 %), минимальная — в Перми (47,1 %). Максимальная доля мужчин среди пользователей в Перми (52,9 %), минимальная в Краснодаре (48,5 %) (рис. 3.2).

По данным проведенного исследования 85,6 % пользователей социальной сети «ВКонтакте», выразившими свое отношение к курению, относятся к нему отрицательно, а 14,4 % — положительно. Данные результаты можно считать вполне сопоставимыми с результатами наблюдения Росстата, согласно которым

[21] В целях сбора исходных данных для настоящего исследования использовались платформа сбора и обработки данных социальных сетей SNLab (https://lk.opendata.university/), программа для ЭВМ «Получение данных о трудовой миграции на основе профилей пользователей социальной сети «ВКонтакте» (номер свидетельства: 2023619437)

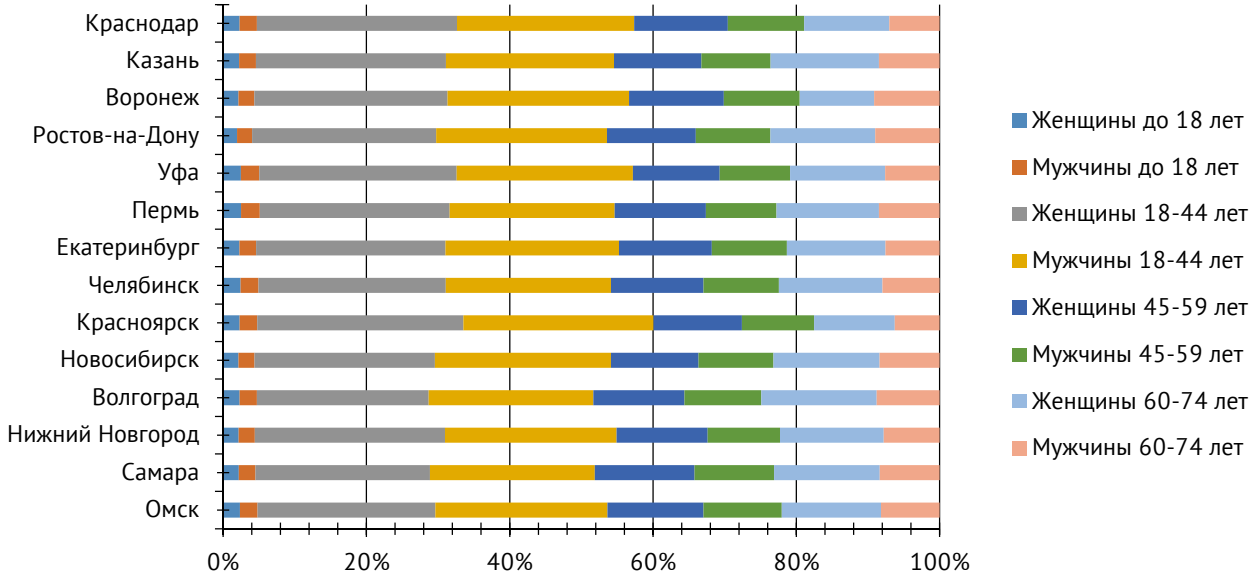



**Рис. 3.2.** Половозрастная структура пользователей социальной сети «ВКонтакте» в крупнейших городах

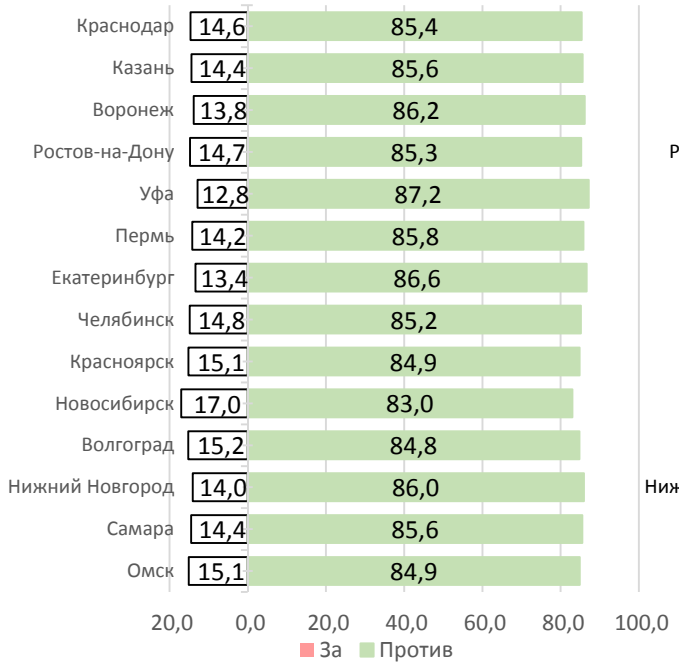
порядка 80 % жителей России не курят или курят изредка, 20 % курят ежедневно. Максимальная лояльность к курению среди обоих полов приходится на возрастную категорию жителей 18–44 лет, а минимальный — на 14–17 лет. Среди мужчин максимальный процент лояльных к курению приходится на возрастную категорию жителей 45–54 лет, а минимальный — на 14–17 лет. Среди женщин максимальный процент лояльных в возрастной группе 18–44 года, а минимальный — в 15–17 лет.

В рамках исследования выявились города с большей лояльностью к курению, например, Новосибирск у обоих полов, Волгоград и Омск у женщин (рис. 3.3.а). Напротив, жители Екатеринбурга и Уфы независимо от пола в минимальной степени привержены курению.

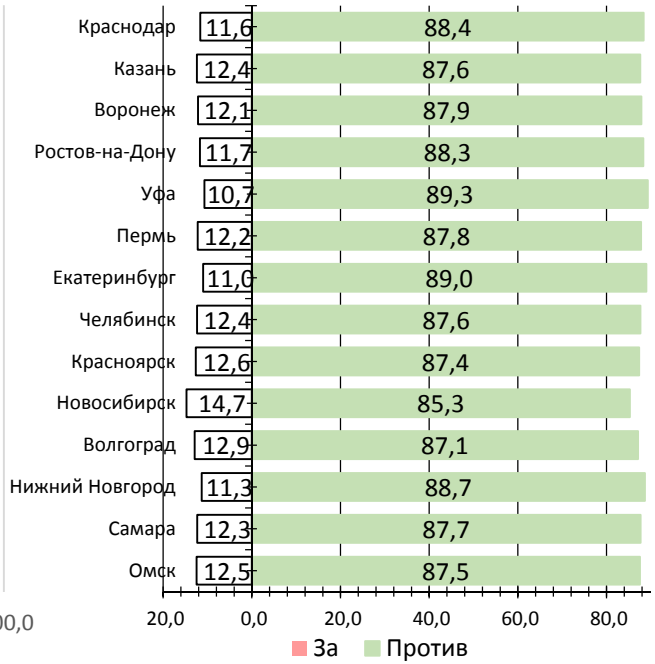
87,9 % жителей городов-миллионников — пользователей социальной сети «ВКонтакте», выразившими свое отношение к вредным привычкам, отрицательно относятся к употреблению алкоголя, а 12,1 % — положительно (по данным Росстат по Российской Федерации 14,3 % употребляют крепкие алкогольные напитки чаще 1 раза в неделю).

В разбивке по полу: 85,4 % мужчин — против алкоголя, 14,6 % — за; 90,4 % женщин — против алкоголя, 9,6 % — за. В разрезе городов результаты в целом сопоставимы с отношением к курению (рис. 3.3.б).

Уровень и качество жизни населения, проживающего в разных городах России, неодинаковы. Широкие возможности трудоустройства, профессиональной самореализации и получения более высокого дохода, имеющие место в крупных и крупнейших городах, делают их привлекательными для жителей меньших населенных пунктов, расположенных в границах транспортной доступности. Подобная ситуация приводит к возникновению маятниковой миграции. Для некоторых групп населения крупнейшие города обладают миграционной привлекательностью, которая по сути формируется на уровне субъективного восприятия индивидом предпочтительности определенного рынка труда (с его усло-




а) отношение к курению




б) отношению к алкоголю

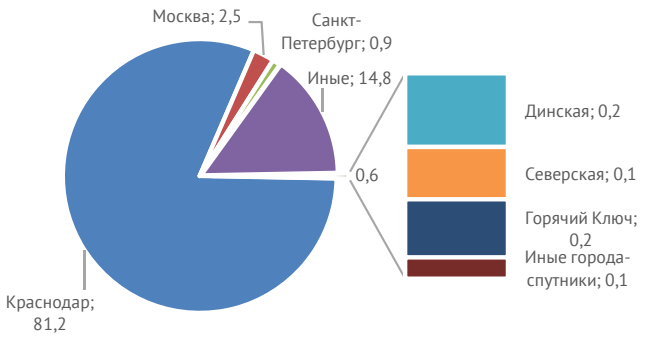
**Рис 3.3.** Отношение к вредным привычкам пользователей социальной сети «ВКонтакте» в крупнейших городах

виями и возможностями) относительно других рассматриваемых рынков.

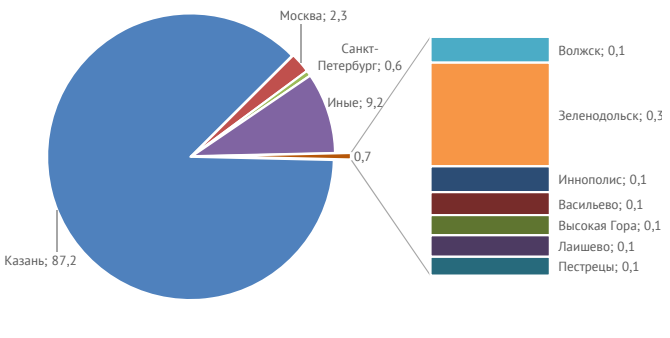
Трудовая мобильность является одной из важнейших характеристик рынка труда региона или города. В связи с этим ее исследование является актуальной задачей, поскольку количество и качество рабочей силы один из ключевых фактором экономического процветания территории.

В настоящем исследовании проанализирована трудовая миграция между городами-миллионниками, включая Москву и Санкт-Петербург, на основе данных 395,6 тыс. пользователей, указавших место работы (4,3 % от общей численности пользователей), что в 18 раз превышает долю выборки в рамках наблюдения труда мигрантов, проводимого Росстатом во всех субъектах РФ (1 раз в 5 лет опрашивается свыше 130 тыс. домохозяйств, в которых проживает население в возрасте 15 лет и старше (0,24 % от общей численности домохозяйств)).

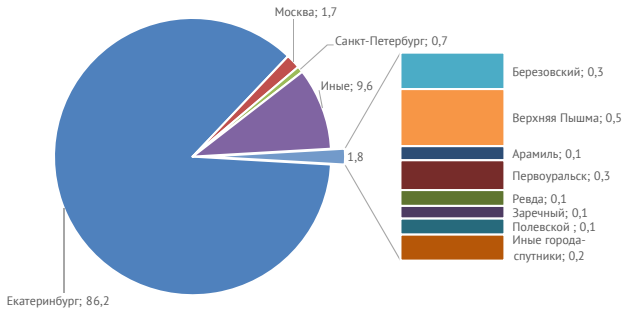
Средняя доля работающих горожан, приверженных городу проживания, составляет 86,6 % (рис. 3.4). Пермь и Новосибирск — города-миллионники с максимальной долей местного населения, работающего по месту проживания (89,3 % и 88,8 %), Краснодар и Волгоград — с минимальной (81,2 % и 82,7 % соответственно). Краснодар — город, растущий невероятными темпами, при этом количество рабочих мест с такой же скоростью не увеличивается, а жители Волгограда жалуются на отсутствие работы и низкие зарплаты, что вынуждает молодежь и семьи с детьми уезжать в другие города и регионы в поисках достойных заработков. Подтверждением этих выводов служат данные исследования по доле жителей городов-миллионников, работающих в Москве и Санкт-Петербурге. Волгоград является лидером рейтинга с 4 % горожан, работающих в Москве (средняя доля — 2,3 %) и 1,1 % — в Санкт-Петербурге (средняя доля — 0,8 %).



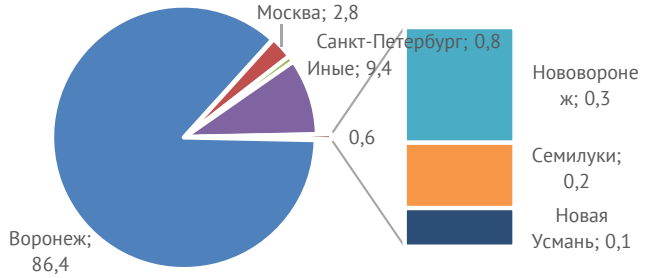

а) Краснодар



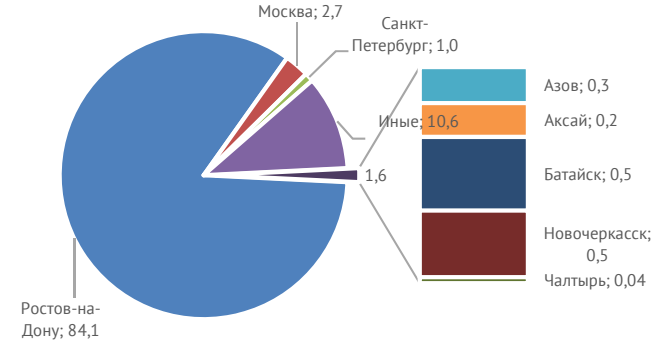

б) Казань



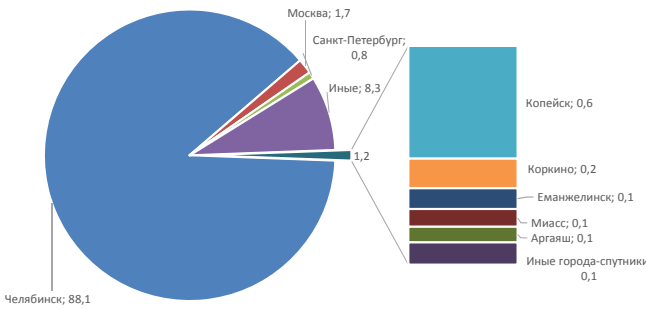

в) Екатеринбург



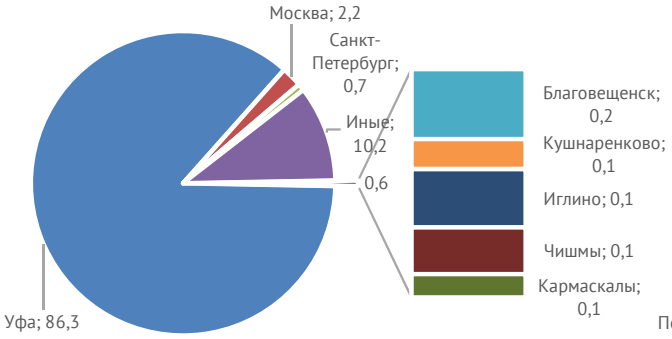

г) Воронеж



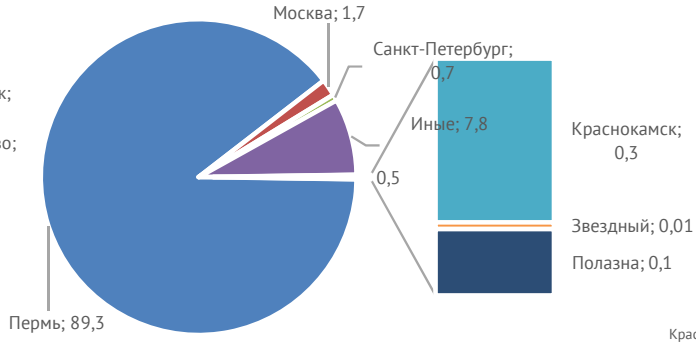

д) Ростов-на-Дону



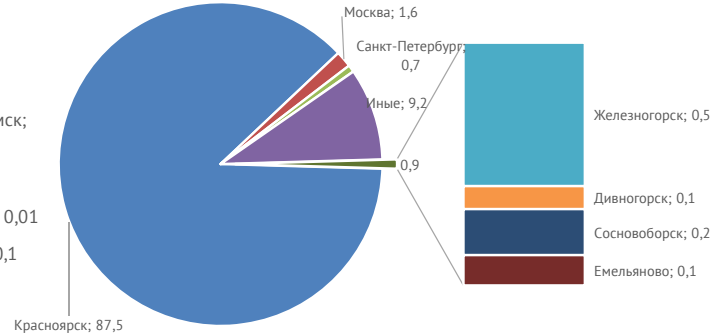

е) Челябинск




ж) Уфа

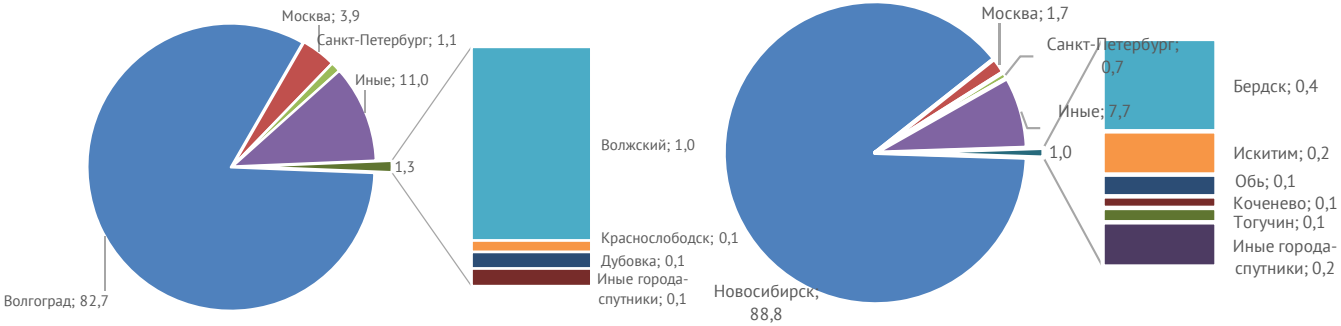



з) Пермь




и) Красноярск

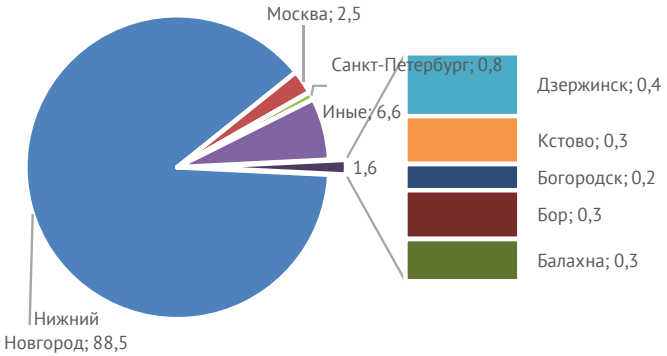
**Рис. 3.4.** Структура занятых крупнейших городов по месту работы, % *(окончание рис. на след. стр.)*



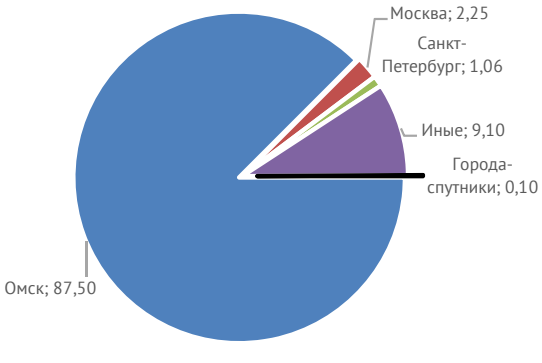

к) Волгоград



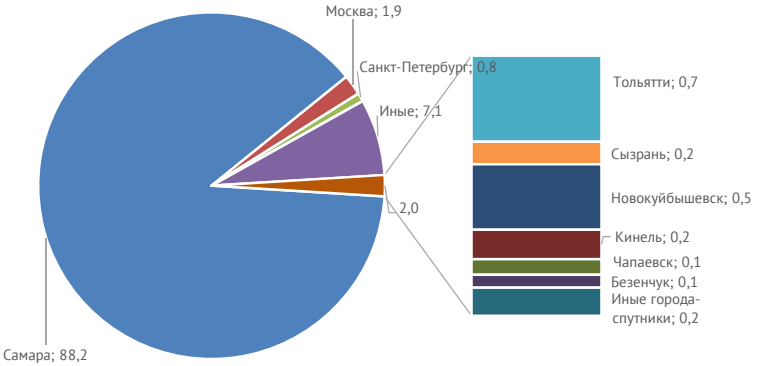

л) Новосибирск




м) Нижний Новгород




н) Омск




о) Самара

**Окончание Рис. 3.4.** Структура занятых крупнейших городов по месту работы, %

Москва и Санкт-Петербург являются наиболее привлекательными российскими регионами для трудовых мигрантов из всех 14 городов-миллионников. Третье место делят Екатеринбург и Краснодар. Наименее привлекательными для работы являются Пермь и Нижний Новгород (табл. 3.1).

При этом необходимо отметить, что в целом для жителей городов-миллионников Южного, Центрального и Приволжского федеральных округов Москва и Санкт-Петербург являются более привлекательными для работы, чем для жителей городов Уральского и Сибирского федеральных округов. Отрицательный коэффициент корреляции доли работающих в зависимости от расстояния до Москвы демонстрирует среднюю связь между показателями (–0,53). Единственным исключением является Омск (Сибирский федеральный округ), где доля горожан, работающих в столицах, на 30–40 % больше, чем в Красноярске и Новосибирске.

В рамках исследования были проанализированы процессы внутрирегиональной маятниковой трудовой

Таблица 3.1

**Рейтинг городов-миллионников по трудовой миграции между городами-миллионниками, включая Москву и Санкт-Петербург**

| Города | Москва | Санкт-Петербург | Краснодар | Казань | Воронеж | Ростов-на-Дону | Уфа | Пермь | Екатеринбург | Челябинск | Красноярск | Новосибирск | Волгоград | Нижний Новгород | Самара | Омск |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Краснодар | 1 | 2 | | 13 | 14 | 3 | 12 | 11 | 7 | 8 | 5 | 9 | 4 | 10 | 15 | 6 |
| Казань | 1 | 2 | 8 | | 15 | 11 | 3 | 9 | 5 | 7 | 13 | 10 | 12 | 6 | 4 | 14 |
| Воронеж | 1 | 2 | 4 | 11 | | 5 | 15 | 9 | 8 | 14 | 7 | 6 | 3 | 10 | 13 | 12 |
| Ростов-на-Дону | 1 | 2 | 3 | 7 | 5 | | 12 | 11 | 6 | 8 | 15 | 9 | 4 | 10 | 14 | 13 |
| Уфа | 1 | 2 | 7 | 4 | 14 | 8 | | 11 | 5 | 3 | 9 | 12 | 15 | 13 | 6 | 10 |
| Пермь | 1 | 2 | 8 | 4 | 13 | 14 | 5 | | 3 | 6 | 15 | 9 | 12 | 10 | 7 | 11 |
| Екатеринбург | 1 | 2 | 7 | 9 | 15 | 11 | 5 | 4 | | 3 | 10 | 6 | 13 | 14 | 12 | 8 |
| Челябинск | 1 | 2 | 4 | 9 | 15 | 11 | 5 | 7 | 3 | | 12 | 6 | 10 | 13 | 14 | 8 |
| Красноярск | 1 | 2 | 4 | 7 | 14 | 11 | 9 | 12 | 5 | 6 | | 3 | 13 | 15 | 8 | 10 |
| Новосибирск | 1 | 2 | 6 | 8 | 13 | 11 | 7 | 15 | 5 | 10 | 3 | | 9 | 12 | 14 | 4 |
| Волгоград | 1 | 2 | 3 | 5 | 8 | 4 | 11 | 14 | 7 | 10 | 15 | 12 | | 13 | 6 | 9 |
| Нижний Новгород | 1 | 2 | 4 | 3 | 13 | 5 | 11 | 10 | 6 | 12 | 15 | 7 | 9 | | 8 | 14 |
| Самара | 1 | 2 | 5 | 3 | 10 | 11 | 6 | 15 | 4 | 12 | 7 | 13 | 9 | 8 | | 14 |
| Омск | 1 | 2 | 5 | 9 | 15 | 6 | 10 | 12 | 4 | 8 | 7 | 3 | 11 | 13 | 14 | |
| Ранг | 1 | 2 | 3 | 5 | 16 | 8 | 8 | 14 | 3 | 7 | 11 | 6 | 10 | 15 | 13 | 11 |

миграции крупнейших городов и их городов-спутников, определенных физической удаленностью города-спутника от города-миллионника на расстояние 60 км и транспортной доступностью 1,5 часов езды на автотранспорте, как в одну, так и в другую сторону — из периферии к центру и обратно.

Так, средняя доля жителей городов-миллионников, работающих в городах спутниках составляет 1 %. Минимальная доля — 0,1 % у Омска. Максимальная доля в Самаре — 2 %, Екатеринбурге — 1,8 %, по 1,6 % в Нижнем Новгороде и Ростове-на-Дону. Для этих городов-миллионников характерно наличие среди их городов-спутников крупных региональных промышленных населенных пунктов, предприятия которых привлекают квалифицированных работников — жителей мегаполисов.

Средняя доля жителей городов-спутников, работающих в городах-миллионниках, составляет 19 %. Минимальная доля у городов-спутников Краснодара (11,6 %), Самары (12 %) и Волгограда (13 %). Максимальная у сибирских городов-спутников Новосибирска (29 %) и Омска (30 %), являющихся региональными центрами притяжения для трудовой миграции (рис. 3.5). При этом Волгоград является единственным из крупнейших городов, где число выезжающих на работу в города-спутники жителей превышает число въезжающих на работу в город жителей городов-спутников.

***

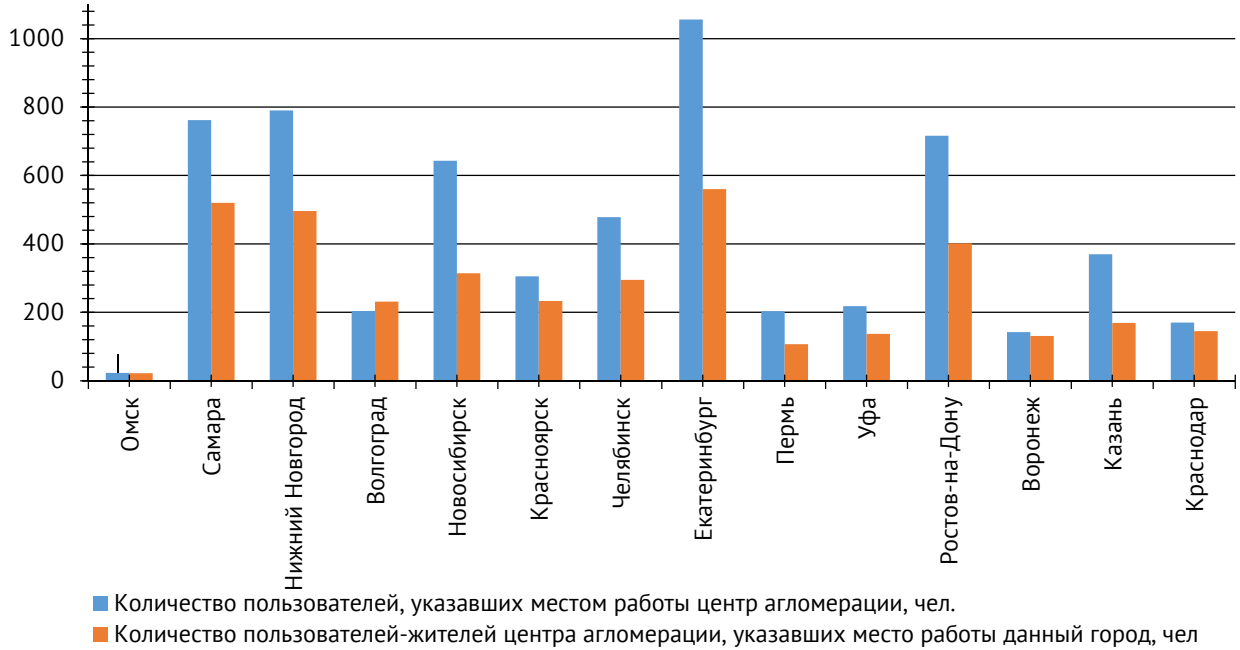



**Рис. 3.5.** Соотношение количества пользователей, проживающих в городах-спутниках, указавших местом работы административный центр, и количества пользователей-жителей административного центра, указавших место работы город

Исследование, проведенное Институтом экономики УрО РАН на примере российских городов-миллионников, показывает, что данные ВКонтакте являются количественно репрезентативными, обладают широкой географической детализацией и глубоким охватом объекта исследования. Показатели, характеризующие «жизненную позицию» пользователей соцсети ВКонтакте, включая в том числе отношение к вредным привычкам, политические предпочтения, владение иностранными языками, мировоззрение, можно собирать в любое время и в любой географической привязке. С учётом наличия в профиле пользователя информации о годе рождения, можно проводить исследования в любой разбивке по возрастным группам.

В рамках анализа занятости пользователей выявлена возможность исследований трудовой миграции населения, как межрегиональной, так и внутрирегиональной, результаты которых, с учетом допущений, могут использоваться для оценки дисбаланса на рынке труда конкретного города.

При этом при работе с данными социальных сетей существует ряд ограничений и неточностей, которые накладывают сами системы, что необходимо учитывать при интерпретации полученных результатов анализа. Но даже учитывая имеющиеся ограничения, Вконтакте как источник открытых данных открывает новые возможности для анализа текущей социально-экономической ситуации в городах.