ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
24.1.156.02, созданного на базе
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
«Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Аттестационное дело №_____
Решение диссертационного совета от 10.04.2025 № 9
о присуждении Федосеевой Светлане Сергеевне,
гражданин Российской Федерации,
ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Методический инструментарий оценки устойчивого развития экономики промышленного комплекса» в виде рукописи по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) **принята к защите 10.02.2025 г.** (протокол заседания № 8) **диссертационным советом 24.1.156.02**, созданным на базе ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29), Приказ № 1563/НК от 28 ноября 2022 г.

Соискатель Федосеева Светлана Сергеевна, **1979 года рождения,** в 2002 г. закончила ГОУ ВПО «Пермский государственный технический университет», аэрокосмический факультет, по специальности «Конструирование и производство изделий из композиционных материалов», диплом ДВС 1264983 от 25.02.2002. В настоящее время **работает в должности младшего научного сотрудника** ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук».

Диссертационная работа выполнена в ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук».

Научный руководитель – Урасова Анна Александровна, доктор экономических наук, доцент, директор Пермского филиала ФГБУН «Института экономики Уральского отделения Российской академии наук».

Официальные оппоненты:

Мочалова Людмила Анатольевна, гражданин России, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург;

Яшалова Наталья Николаевна, гражданин России, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и управления ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», г. Череповец

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, **в своем положительном отзыве**, который **подписан** Демьяновой Ольгой Владимировной, доктором экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой экономики производства, и **утвержден** Таюрским Дмитрием Альбертовичем, доктором физико-математических наук, профессором, первым проректором – проректором по научной деятельности ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», **указала,** что диссертационная работа Федосеевой С.С. выполнена на актуальную тему, содержит элементы научной новизны, имеет научную и практическую ценность, а также отвечает требованиям ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям. **Отзыв обсужден и одобрен** на заседании кафедры экономики производства ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (протокол № 6 от 19 марта 2025 г.).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован специальностью, по которой выполнена работа соискателя, направлениями их научных исследований, а также наличием у них достаточного количества публикаций по проблеме диссертационного исследования, что определяет возможность объективной оценки научной и практической ценности диссертации.

Соискатель имеет **33 опубликованных работы** по теме диссертации общим объемом 18,08 п. л. (авт. 10,88 п. л.), из них 2 статьи, в журналах, индексируемых в международных научных базах, 8 статей в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук (ВАК). Научные публикации автора отражают основные положения диссертационной работы, ее теоретическую и практическую значимость.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Урасова А.А., Глезман Л.В., Федосеева С.С. Декаплинг как инструмент устойчивого развития промышленного комплекса // Экономика региона. 2024. Т. 20, № 4.С. 1223–1237. DOI 10.17059/ekon.reg.2024-4-16 (1,2/0,4 п.л.). 2. Kahramanoglu A., Glezman L., Fedoseeva S. Analysis of the Relationship Between Regional Indices of Industrial Production and the Environmental Profile // Lecture Notes in Information Systems and Organisation. 2023. Vol. 61. P. 159–168. DOI 10.1007/978-3-031-30351-7_13 (0,65/0,21 п.л.). 3. Урасова А.А., Федосеева С.С. Сравнительная оценка устойчивого развития промышленных предприятий в Арктических территориях Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». 2024. Т. 19, № 2. С. 206–219. DOI 10.17072/1994-9960-2024-2-206-219 (1,0/0,5 п.л.). 4. Федосеева С.С. Теоретические аспекты проблем устойчивого развития отраслей промышленности // Вестник Академии знаний. 2024. № 3(62). С. 467–472 (0,8 п.л.). 5. Федосеева С.С., Урасова А.А. Оценка развития промышленного комплекса в условиях экологически ориентированной экономики // Проблемы развития территории. 2024. Т. 28, № 3. С. 67–81. DOI 10.15838/ptd.2024.3.131.5 (1,0/0,5 п.л.). 6. Федосеева С.С. Траектория устойчивого развития промышленного комплекса: эф-

фект декаплинга // Финансовый менеджмент. 2024. № 4. С. 249–259. DOI 10.25806/fm42024249-259 (0,63 п.л.). 7. Глезман Л.В., Федосеева С.С. Влияние промышленного производства на экологический профиль регионов // Форпост науки. 2023. № 1(63). С. 4–10. DOI 10.36683/2076-5347-2023-1-63-4-10 (0,6/0,3 п.л.). 8. Глезман Л.В., Федосеева С.С. Оценка взаимосвязи промышленного производства и экологического профиля региона // Вестник Забайкальского государственного университета. 2022. Т. 28, № 4. С. 96–107. DOI 10.21209/2227-9245-2022-28-4-96-107 (1,0/0,5 п.л.). 9. Прудский В.Г., Федосеева С.С., Баландин Д.А. Управление развитием природоохранной инфраструктуры арктического территориального пространства России // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12, № 5. С. 1493–1510. DOI 10.18334/epp.12.5.114600 (1,2/0,4 п.л.). 10. Федосеева С.С., Щеглов Е.В. Факторы повышения стратегической конкурентоспособности промышленной структуры региона // Вестник Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 27, № 4. С. 129–136. DOI 10.21209/2227-9245-2021-27-4-129-136 (0,6/0,3 п.л.). 11. Федосеева С.С. Теоретические основы устойчивого развития промышленности в новых условиях // Отрасли и предприятия промышленности в условиях цифровой трансформации. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2024. С. 8–34 (1,5 п.л.). 12. Федосеева С.С. Экологическая устойчивость промышленных регионов Российской Федерации: эффект декаплинга // Развитие концептуальных идей отраслевой экономики в региональном научном ландшафте. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2023. С. 133–152 (1,0 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило **11 отзывов:** 1) Блаженковой Н.М., доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры финансы и кредит ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», г. Уфа; 2) Глотко А.В., доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры системный анализ и управление проектами ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения», г. Новосибирск; 3) Шешуковой Т.Г., доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры учета, аудита и экономического анализа ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь; 4) Сергеевой И.Г., доктора экономических наук, профессора, доцента Факультета технологического менеджмента и инноваций ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО», г. Санкт-Петербург; 5) Антонюк В.С., доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск; 6) Караниной Е.В., доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров; 7) Батуриной И.Н., кандидата экономических наук, доцента кафедры «Экономическая безопасность, финансы и учет» ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», г. Курган; 8) Головиной А.Н., доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой экономики

предприятий Института экономики и финансов ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург; 9) Нехайчука Д.В., доктора экономических наук, доцента, заместителя директора Севастопольского филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», г. Севастополь; 10) Павленко И.Г., кандидата экономических наук, доцента, доцента кафедры международного бизнеса и туризма ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», г. Ставрополь; 11) Бушуевой Л.И., доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», г. Сыктывкар.

Все отзывы положительные, в них отмечаются актуальность, научная новизна работы, практическая значимость ее результатов. При этом высказан ряд замечаний, которые могут быть объединены в три группы.

Первая группа замечаний касается теоретических положений. Отмечается необходимость более детального обоснования исследования устойчивого развития экономики промышленного комплекса. В частности, не в полной мере дана аргументация выбора четырех представленных теорий (концепция устойчивого развития, теория индустриального развития, теория размещения производительных сил, концепция экосистем) для обоснования теоретического подхода к исследованию устойчивого развития экономики промышленного комплекса (Блаженкова Н.М.). Кроме того, не вполне ясно, каким образом взаимосвязаны теоретические положения, составляющие авторский теоретический подход и методические подходы, входящие в состав авторского методического подхода (Антонюк В.С.). Также при определении узлового понятия «устойчивое развитие экономики промышленного комплекса» не в полной мере раскрыто содержание близких по содержанию терминов, например, «устойчивое развитие», «устойчивое развитие промышленности», «устойчивость» и пр. (Каранина Е.В.).

Вторая группа замечаний касается методического подхода. Отмечается, что не до конца проработан авторский методический инструментарий оценки устойчивого развития экономики промышленного комплекса, есть вопросы к его реализации, в том числе в части диагностики траектории устойчивого развития экономики промышленного комплекса (Шешукова Т.Г., Бушуева Л.И.), к цветовой градации матрицы траекторий устойчивого развития экономики промышленных комплексов (Нехайчук Д.В.). Кроме того, не ясно, по каким критериям автор выбирает промышленные комплексы, определяет специализацию промышленного комплекса при расчете интегрального индекса эколого-экономического профиля промышленных комплексов, связывается ли это с отраслевой спецификой региона, или с другими показателями, следует также произвести сравнение показателей в разрезе отраслей промышленности (Сергеева И.Г., Павленко И.Г.). Также в автореферате не представлено аргументов, обосновывающих выбор индикаторов, характеризующих эколого-экономический профиль промышленного комплекса, а также выбор показате-

лей экономического развития и экологической нагрузки при оценке эффекта декаплинга в развитии промышленного комплекса (Батурина И.Н., г. Курган).

Третья группа замечаний относится к организационно-экономическому механизму обоснования траекторий устойчивого развития экономики промышленного комплекса, базирующемуся на экосистемном взаимодействии субъектов промышленной деятельности. Отмечается, что следует подробнее описать, какой экономический и социальный эффект будут иметь рекомендации в рамках Пермского края (Глотко А.В.). Подчеркивается необходимость уточнения того, каким образом внедрение авторского организационно-экономического механизма позволит обеспечить баланс между экологической и промышленной составляющими устойчивого развития (Головина А.Н.).

Все замечания носят конструктивный характер и направлены на совершенствование исследования. Указанные рекомендации могут быть учтены автором в дальнейшей работе, что усилит как теоретическую, так и практическую значимость исследования.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований**:

разработан авторский подход к определению сущности устойчивого развития экономики промышленного комплекса, опирающийся на синтез положений концепции устойчивого развития, теории индустриального развития, теории размещения производительных сил и концепции экосистем, отличающийся детализацией эколого-экономических процессов в развитии традиционно сложившихся и вновь возникающих комплексов, согласованным сочетанием максимизации промышленного производства и нормализации его экологической нагрузки (стр. 22–25, 25–31, 36–38, 43–47);

предложен оригинальный методический инструментарий оценки устойчивого развития экономики промышленного комплекса, который отличается учетом характеристик промышленных и экологических изменений и позволяет определить тип устойчивого развития экономики промышленного комплекса, отражающий направленность эколого-экономического профиля и динамику эффекта декаплинга, а также предложить механизм обоснования траектории устойчивого развития экономики промышленного комплекса (стр. 92–97, 121–132);

доказана перспективность идеи рассмотрения устойчивого развития экономики промышленного комплекса как системного процесса взаимозависимых количественных и качественных преобразований в эколого-экономическом измерении в отраслях промышленности, возникающих в контексте технологической модернизации (стр. 63-68);

введено понятие «эколого-экономический профиль промышленного комплекса», под которым предложено понимать состояние ключевых отраслей промышленности, характеризуемое с помощью системы показателей, раскрывающих и описывающих взаимосвязь эколого-экономических индикаторов,

позволяющих определить экологическую нагрузку на окружающую среду и направленных на устойчивый рост экономики и уточняющая трактовка понятия «устойчивое развитие экономики промышленного комплекса» как системного процесса взаимозависимых количественных и качественных преобразований в эколого-экономическом измерении в отраслях промышленности, возникающих в контексте технологической модернизации (стр. 63–68, 92).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, развивающие концепцию устойчивого развития в части сущностной характеристики взаимосвязи экологической нагрузки на окружающую среду и динамики развития промышленности с учетом отраслевой специализации промышленных комплексов (стр. 84–97);

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых и специальных методов исследования, в том числе корреляционный, индексный и картографический анализ для диагностики эколого-экономического профиля промышленного комплекса и оценки эффекта декаплинга в целях разработки механизма, позволившего обосновывать траектории устойчивого развития экономики промышленного комплекса (стр. 92–95, 99–116, 122–124);

изложены тенденции и факторы, характеризующие закономерности развития промышленных комплексов с отраслевой специализацией, описываемые с помощью системы показателей, позволяющей определить экологическую нагрузку на окружающую среду и направления развития экономики промышленного комплекса (стр. 133–157);

раскрыты характеристики типовых траекторий устойчивого развития промышленных комплексов с отраслевой специализацией, в основе которых лежат положения об экосистемном взаимодействии субъектов промышленной деятельности, значимости эколого-экономических взаимосвязей, внутриотраслевых и экосистемных эффектов, необходимости нормализации производственной нагрузки на окружающую среду (стр. 127–130, 167–168);

изучены связи особенностей развития промышленных комплексов с базовой отраслевой специализацией с условиями технологизации в процессе достижения устойчивого развития, обозначившие внутренние и внешние противоречия между промышленными приоритетами и экологическими ориентирами, что потребовало разработки инструментария, позволяющего качественно измерять и оценивать данные (стр.16-25, 63-68);

проведена модернизация системы показателей для анализа эколого-экономического профиля промышленного комплекса за счет включения показателей факторов хозяйственной деятельности промышленных предприятий, положительно и негативно влияющих на окружающую среду (стр. 92–97);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика анализа эколого-экономического профиля промышленного комплекса, в основе которой лежат факторы хозяйственной деятельности промышленных предприятий, положительно и негативно влияющие на окружающую среду, позволяющая определить характер эколого-экономического профиля – инновационный, смешанный и традиционный (стр. 84-97);

определены стратегические ориентиры устойчивого развития экономики промышленного комплекса, формирующие необходимость корректировки и прогнозирования его показателей для Российской Федерации, лежащих в основе документов государственного программирования (стр. 164–171);

создана и апробирована последовательность аналитических процедур, направленных на оценку эффекта декаплинга в промышленном развитии, содержащая формулы расчета, адаптированные к промышленному комплексу, позволяющая определить характер развития промышленного комплекса – динамически устойчивое, относительно устойчивое и устойчиво ориентированное, а также выявить тип устойчивого развития экономики промышленного комплекса (стр. 121-122, 141-147);

представлен авторский организационно-экономический механизм обоснования траектории устойчивого развития экономики промышленного комплекса, основанный на экосистемном взаимодействии субъектов промышленной деятельности, учитывающий эколого-экономические взаимосвязи, обеспечивающий получение внутриотраслевых и экосистемных эффектов, направленных на стратегическое эколого-экономическое развитие промышленного комплекса, учитывающих необходимость наращивания промышленных показателей и нормализации экологической нагрузки (стр. 164–173).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на известных, проверяемых данных и фактах, на концепциях ученых в области исследования устойчивого развития, индустриального развития и размещения производительных сил, экосистем, базируется на систематизации положений и выводов, содержащихся в трудах ведущих отечественных и за рубежом ученых, посвященных вопросам устойчивого развития экономики промышленного комплекса;

идея базируется на анализе и обобщении современных научных и практических подходов к оценке устойчивого развития, учете глобальных тенденций и новых приоритетов в развитии экономики промышленного комплекса;

использованы данные и информационно-аналитические материалы отечественных и зарубежных исследователей, характеризующие устойчивое развитие экономики, данные федерального, регионального и профильного статистических наблюдений, а также данные, содержащиеся в периодических изда-

ниях и собранные лично автором;

установлено качественное совпадение авторских результатов оценки устойчивого развития экономики промышленного комплекса как с выводами работ других исследователей, так и с потребностями совершенствования экологической политики предприятий и отраслей;

использованы современные методики сбора и обработки данных, информация Федеральной службы государственной статистики РФ, нормативные, аналитические, программные и стратегические материалы, научные публикации, представленные в монографиях, журнальных статьях, материалах научных конференций, интернет-ресурсах, информация, полученная непосредственно от промышленных предприятий, собственные аналитические и методические разработки автора, что позволило сформировать информационную базу исследования.

Личный вклад соискателя состоит в развитии теоретико-методологических основ устойчивого развития экономики промышленного комплекса, разработке методического подхода и инструментария оценки устойчивого развития экономики промышленного комплекса, проведении комплексного сбора, анализа исходных данных, математических расчетов и аналитических исследований, подготовке научных публикаций, отражающих основные положения диссертации, включая статьи в международных научных базах, статьи в рецензируемых изданиях ВАК РФ, главы монографий, охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности и материалы конференций, а также участии в обсуждениях авторских разработок на научных и экспертных площадках и выступлениях с докладами на конференциях различных уровней, в апробации результатов в деятельности региональных органов власти, промышленных предприятий, научных организаций и учебном процессе образовательных учреждений согласно имеющимся актам о внедрении.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания, касающиеся: сущности устойчивого развития экономики промышленного комплекса и приращения знаний диссертационного исследования; новизны авторского видения устойчивого развития экономики промышленного комплекса, основанного на экосистемном взаимодействии субъектов промышленной деятельности; уточнения термина «промышленный комплекс», выборки промышленных комплексов как объекта исследования и используемой статистической информации при их исследовании; влияния внешних факторов и трансуглеродного налога на предприятия в меняющихся условиях; методов расчета эффекта декаплинга, их плюсов и минусов; обоснования применения эколого-экономического аспекта устойчивого развития экономики промышленного комплекса; доминант устойчивого развития – максимизации промышленного производства и нормализации экологической нагрузки; практического внедрения разработанного организационно-экономического механизма обоснования траекторий устойчивого развития экономики промышленного комплекса; определения целевого поло-

жения промышленных комплексов на матрице траекторий устойчивого развития и прогнозирования дальнейшего их развития.

Соискатель Федосеева С.С. ответила на все заданные в ходе заседания вопросы, предоставив аргументацию, подтверждающую обоснованность и достоверность выводов, сделанных в работе.

На заседании 10 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение за научный вклад в развитие теоретических положений в области устойчивого развития экономики промышленного комплекса, разработку методического инструментария оценки устойчивого развития экономики промышленного комплекса и организационно-экономического механизма обоснования траектории устойчивого развития экономики промышленного комплекса, основанного на экосистемном взаимодействии субъектов промышленной деятельности, **который можно квалифицировать как научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны, присудить Федосеевой Светлане Сергеевне ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).**

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор экономических наук,
член-корреспондент РАН Акбердина Виктория Викторовна

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук Мыслякова Юлия Геннадьевна

10 апреля 2025 г.