Российская академия наук
Уральское отделение
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Развитие Урала: вызовы и возможности

Дайджест публикаций сотрудников ИЭ УрО РАН

1/2025



I. ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА

Сухих В.В. Экономические взгляды В.Н. Татищева и А.Н. Демидова в контексте их противостояния по вопросам развития уральской горной промышленности // Историко-экономические исследования. 2024. Т.25. № 2. С. 253–286. DOI: 10.17150/2308-2488.2024.25(2).253-286
URL: https://jhist.bgu.ru/reader/article.aspx?id=26660

Успех современной реиндустриализации Урала невозможен без сотрудничества власти и предпринимателей. В этой связи актуально обращение к историческому опыту как успехов, так и неудач взаимодействия чиновников и владельцев частных заводов на Урале. Возникновение конфликта А.Н. Демидова как частного заводчика и В.Н. Татищева как горного начальника было неизбежно в силу ограниченности природных и людских ресурсов, доступных на горнозаводском Урале в начале 1720-х гг. Хотя в ходе их взаимодействия В.Н. Татищев скорректировал свое отношение к частным заводам, а А.Н. Демидов продемонстрировал умение сотрудничать с казенными заводами, это противостояние, к сожалению, не закончилось выработкой какого-либо компромиссного варианта — готовность каждого упорно отстаивать свои экономические представления обернулась трудностями в налаживании конструктивного сотрудничества. При этом следует отметить, что подход А.Н. Демидова к управлению заводами (введение сдельно-премиальной системы в основных цехах для работников, налаживание регулярного сбора статистических данных с рапортами в Главную контору с каждого завода, обеспечение ритмичности работы предприятий за счет организации стабильного и планового подвоза нужных ресурсов) оказался более эффективен с точки зрения устойчивости, чем методы управления чиновников.

Берсенёв В.Л. Формирование механизма обеспечения жизнестойкости территории на начальном этапе социалистического строительства на Урале (1921–1923 гг.) // История и современное мировоззрение. 2024. Т.6. № 3. С. 80–87. DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-3-80-87
URL: https://www.urvak.ru/articles/is-4505-vypusk-3-formirovanie-mekhanizma-obespeche/

Жизнестойкость территории обуславливает создание условий для ее «шокоустойчивости». К сожалению, на Урале в первые годы после окончания Гражданской войны работа в направлении повышении жизнестойкости региона велась с переменным успехом. Преодоление послевоенной разрухи не могло осуществиться в одночасье, но и сами органы хозяйственного руководства, особенно на губернском и более низких уровнях, не обладая опытом стратегического предвидения, предпочитали сосредотачиваться преимущественно на решении вопросов оперативного характера. Тем не менее, разработка программ развития уральской промышленности, пусть и в расчете на один операционный год, свидетельствовала о том, что планово-экономическая мысль в регионе развивалась и укрепляла институциональные формы своей реализации на практике. Участники Екатеринбургского и других губернских советов народного хозяйства и экономических совещаний, а также Уральский областной экономический совет своей деятельностью подготовили почву для создания плановой комиссии исполкома Уральского областного совета рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов в 1924 г. и постепенного превращения Уралплана не только в орган хозяйственного руководства обширным регионом, но и в ведущий центр экономических исследований.

II. РАЗВИТИЕ УРАЛА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ТРЕНДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

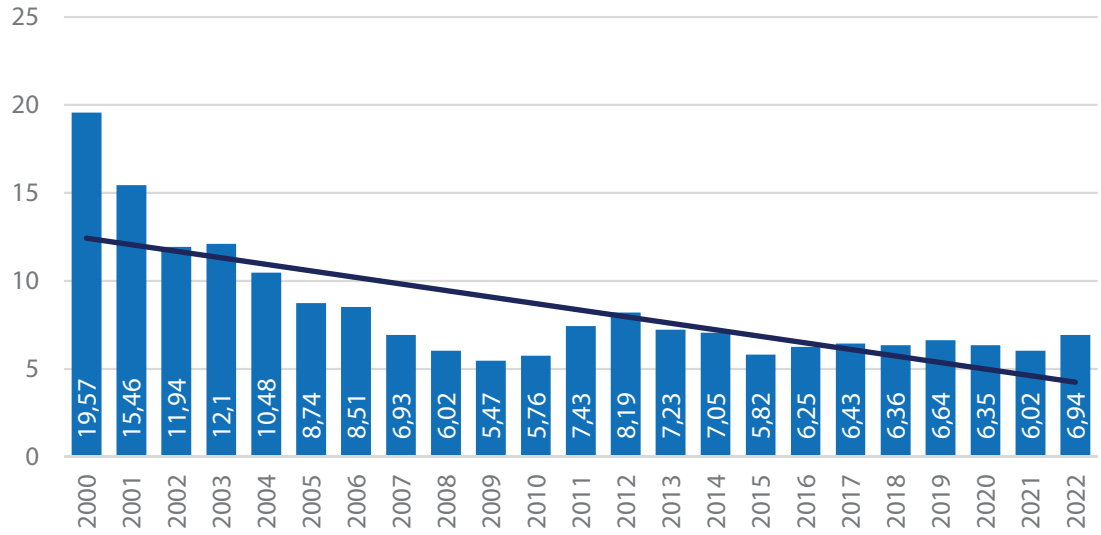
Большой Урал: социально-экономические и пространственные изменения в первые десятилетия XXI века / под редакцией д-ра экон. наук Лавриковой Ю.Г. Институт экономики УрО РАН. Екатеринбург: УрО РАН, 2024. 607 с.
URL: https://uiec.ru/wp-content/uploads/2025/01/монография_Урал_эл.pdf



Монография посвящена анализу тенденций, проблем и перспектив развития Большого Урала, объединяющего республики Башкортостан и Удмуртскую, Пермский край, Курганскую, Оренбургскую, Свердловскую, Челябинскую и Тюменскую области, а также Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. В контексте пространственного развития современной России рассматриваются различные аспекты жизни данного региона за первое двадцатилетие XXI в. Внимание уделяется трансформации демографического и трудового потенциала, состоянию социальной, транспортной и энергетической инфраструктуры Большого Урала, его минерально-сырьевым ресурсам, промышленному комплексу и агро-промышленной системе. В поле зрения авторов также находятся финансовые основы развития региона, параметры его экономической безопасности, экологической устойчивости, специфика научно-исследовательской и внешнеэкономической деятельности Большого Урала.

Захарчук Е.А., Трифонова П.С. Сравнительная оценка и тренды развития консолидированных бюджетов регионов Уральского федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2024. Т.22. № 5. С. 808–824. DOI: 10.24891/re.22.5.808
URL: https://www.fin-izdat.ru/journal/region/detail.php?ID=80622

Консолидированные бюджеты регионов являются важным инструментом, используемым для координации и планирования финансовой деятельности региональных органов власти. За период 2000–2022 гг. доля регионов Уральского федерального округа в общих доходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации снизилась на 7 п. п. — с 17 % до 10 %. Одновременно с этим наблюдается значительный рост объемов помощи из федерального бюджета, что позволяет говорить об усиливающейся централизации и повышении финансовой зависимости регионов от федерального центра. Так, доля безвозмездных поступлений в доходах консолидированных бюджетов субъектов Уральского федерального округа за рассматриваемый период выросла почти в 5 раз. Кроме того, наметилась тенденция к снижению разницы в бюджетных расходах на душу населения между рассматриваемыми регионами, а также отмечается рост этого показателя в реальном выражении относительно базового 2000 г. Несмотря на значительные преобразования в бюджетной сфере, существуют такие проблемы, как зависимость региональных бюджетов от федеральной поддержки, необходимость разработки инструментов для увеличения доходов регионов и муниципалитетов, создания механизмов стимулирования роста доходной базы территорий. Более того, внешние и внутренние экономические изменения требуют постоянной корректировки бюджетной стратегии Российской Федерации.



Разрыв в расходах бюджетов регионов Уральского федерального округа на одного жителя (2000–2022 гг.), раз

Игнатьева Е.Д., Серкова А.Е. Взаимообусловленность промышленного и инфраструктурного развития в регионах Уральского федерального округа // Креативная экономика. 2024. Т.18. № 8. С. 2033–2054. DOI: 10.18334/ce.18.8.121489
URL: https://1economic.ru/lib/121489

В индустриально развитых регионах промышленность является одним из основных потребителей услуг производственно-экономической инфраструктуры, что обуславливает значимость сопряжения промышленного развития и инфраструктурного обустройства. Лидерство в обеспеченности электроэнергией, газом, паром определяется высокими потребностями в продукции и услугах отрасли в индустриально развитых регионах, каковыми являются Свердловская и Челябинская области, и в промышленно-развитых регионах со значительной долей в структуре экономики добывающих отраслей (Ханты-Мансийский автономный округ). Характерные для Свердловской и Челябинской областей наибольшая плотность железнодорожных путей, значительные объемы перевозки грузов железнодорожным транспортом вместе с высокой обеспеченностью услугами связи также обуславливаются высокими потребностями промышленного развития.

Сравнительные оценки обеспеченности услугами связи и цифровыми технологиями регионов Уральского федерального округа

Субъекты РФ	*Нормированные показатели*						*Сводная оценка*
	Персональные компьютеры	*Серверы*	*Мобильный интернет*	*Широкополосный доступ к сети Интернет*	*Фиксированный интернет*	*Искусственный интеллект*	
Курганская область	0,568	0	0	0,387	0,512	0,882	0,392
Свердловская область	1	0,979	0,603	1	1	0,912	0,916
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,270	1	1	0,250	0,098	0,294	0,485
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,351	0,745	0,556	0,387	0,110	0	0,358
Тюменская область (без автономных округов)	0	0,128	0,905	0	0	0,529	0,260
Челябинская область	0,824	0,447	0,079	0,800	0,756	1	0,651

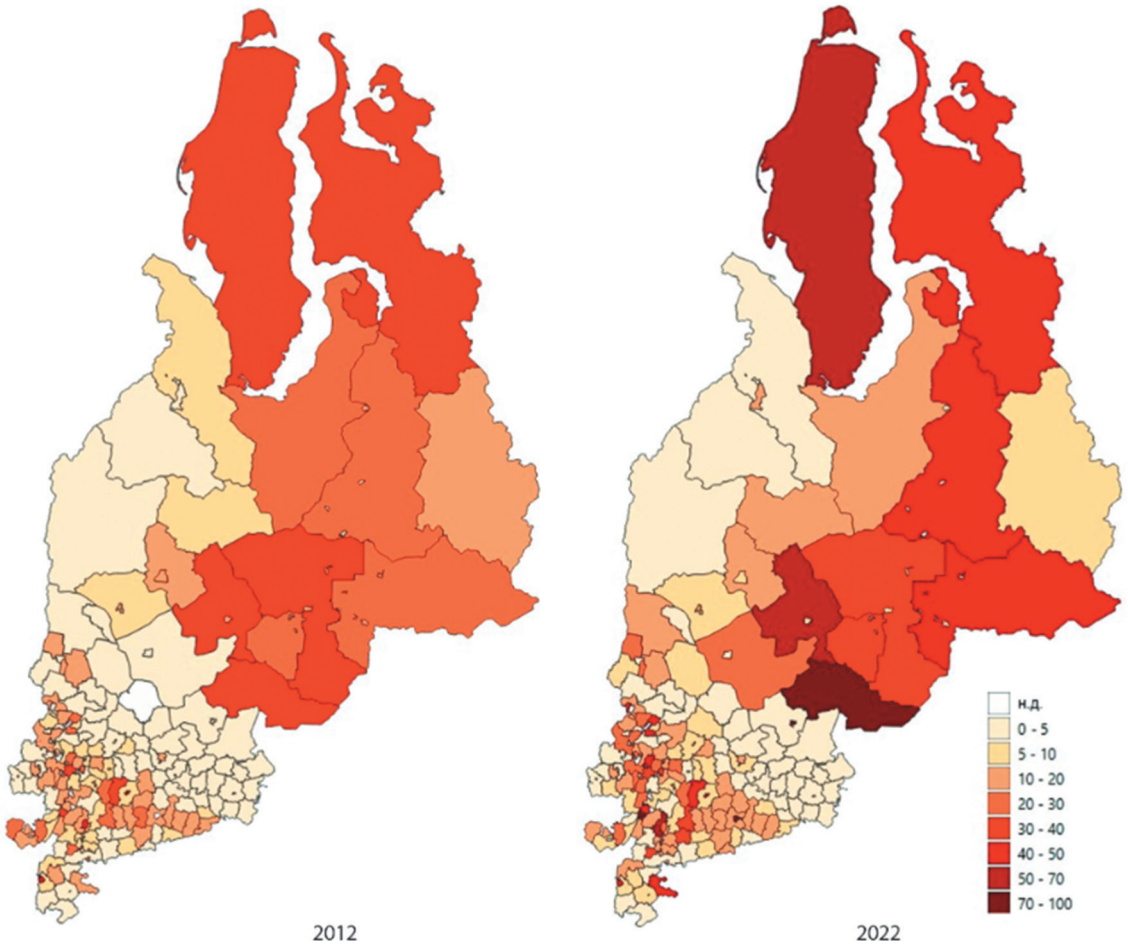
Семячков А.И., Балашенко В.В. Оценка экономических и экологических условий для эффективного освоения силикатных никелевых руд месторождений Среднего Урала // Экономика региона. 2024. Т.20. № 1. С. 205–217. DOI: 10.17059/ekon.reg.2024-1-14
URL: https://www.economyofregions.org/ojs/index.php/er/article/view/445

Никель является важным стратегическим сырьем, использующимся в атомной, военной, фармацевтической, нефтехимической отраслях, а также при производстве портативных электронных устройств, электромобилей. Освоение никелевых месторождений в Уральском регионе способно принести экономическую выгоду для народного хозяйства России и региона. Так, расчеты, проведенные для Кунгурского (при годовой производственной мощности по руде в 396 тыс. т), Парушинского (273 тыс. т) и Серовского (600 тыс. т) месторождений, показывают высокую рентабельность отработки месторождений. Кроме того, разработка горных объектов в относительной близости друг от друга уменьшит расходы на технические решения при их последовательном освоении. В то же время отработка никелевых месторождений Среднего Урала предполагает повышенные экологические затраты на охрану недр и окружающей среды, улучшение социальных условий для населения (повышение уровня занятости, регулярная экологическая и медико-биологическая экспертиза и др.). Важно также предусмотреть меры рационального комплексного использования добываемого минерального сырья, в частности производство стройматериалов из минеральных отходов при полном учете экологических и социальных факторов.

III. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА УРАЛА

Котлярова С.Н., Шамова Е.А. Особенности пространственной организации регионов Уральского федерального округа // Экономика региона. 2024. Т.20. № 4. С. 1120–1144.
DOI: 10.17059/ekon.reg.2024-4-10
URL: https://www.economyofregions.org/ojs/index.php/er/article/view/1063

Оценка особенностей организации экономического пространства территорий позволяет выявить проблемные места, определить пространственные преимущества и предложить дифференцированные управленческие решения по формированию единого экономического пространства. Оценка качества экономического пространства Уральского федерального округа показывает высокую степень его неоднородности. Она характерна для размещения населения и социальной инфраструктуры, функционирования регионального экономического пространства, его экономической активности и пространственной связанности. В регионах протекают отличающиеся друг от друга процессы, оказывающие влияние на экономический результат, генерируемый территориями. Также может быть отмечено существенное различие в пространственной организации между промышленно развитыми регионами (Свердловской, Челябинской областей), менее развитой с промышленной точки зрения Тюменской областью (без АО), аграрно-промышленной Курганской областью и Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами, характеризующимися специфическим развитием, связанным с сырьевой специализацией и географическим расположением в районах Крайнего Севера. Это означает, что на территориях необходимо формирование различных по своим целям стратегий пространственного развития.



Визуализация я экономической активности пространства Уральского федерального округа в 2012 и 2022 гг.

Наумов И.В., Никулина Н.Л. Оценка влияния особенностей размещения производительных сил, инфраструктуры и объектов социальной сферы на результативность экономической деятельности предприятий в муниципальных образованиях Уральского федерального округа // Векторы благополучия: экономика и социум. 2024. Т.52. № 4. С. 234–252.
DOI: 10.18799/26584956/2024/4/1928
URL: https://journals.rcsi.science/2658-4956/article/view/276987

Для разработки стратегий социально-экономического развития территорий на муниципальном и региональном уровнях особенно актуальной является оценка размещения производительных сил, наличия инфраструктуры и объектов социальной сферы. Размещение производительных сил (предприятий, трудовых и инвестиционных ресурсов), транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры, объектов социальной сферы в муниципальных образованиях Уральского федерального округа отличается неоднородностью и фрагментарностью, что позволяет разделить эти муниципалитеты на 3 группы. Значительная часть ресурсов размещена в муниципальных образованиях первой группы, которая характеризуется наибольшим объемом отгруженных предприятиями товаров, выполненных работ и оказанных услуг (с наиболее высокой интенсивностью результатов деятельности предприятий). В муниципальных образованиях второй группы фрагментарность размещения объектов транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры, объектов социальной сферы ведет к низкой обеспеченности территорий трудовыми и инвестиционными ресурсами, рабочими местами и, как результат, к средней интенсивности результатов деятельности предприятий. Наиболее сложная ситуация с наличием инфраструктуры и объектов социальной сферы наблюдается в третьей группе муниципальных образований, в которую вошли 179 муниципальных районов и городских округов с небольшой численностью населения. Такие территории отличаются крайне низкой интенсивностью результатов деятельности предприятий.

Коэффициенты результативности деятельности предприятий, размещения производительных сил, транспортной, энергетической, инженерной инфраструктуры и объектов социальной сферы в трех группах муниципальных образований

Группы муниципальных образований		*Коэффициент интенсивности результатов деятельности предприятий*	*Коэффициент размещения*				
			производительных сил	*транспортной инфраструктуры*	*энергетической инфраструктуры*	*инженерной инфраструктуры*	*объектов социальной сферы*
Первая группа	*г. Екатеринбург*	*0,59*	*2,00*	*4,66*	*4,09*	*4,66*	*16,56*
	Челябинский ГО	*0,26*	*0,80*	*3,92*	*2,57*	*2,79*	*7,66*
	Магнитогорский ГО	*0,17*	*0,14*	*0,85*	*0,43*	*0,77*	*0,55*
	Нижневартовский МР	*0,60*	*0,35*	*0,05*	*0,03*	*0,10*	*0,01*
	г. Сургут	*0,32*	*0,08*	*0,34*	*0,12*	*0,22*	*0,96*
	Сургутский МР	*1,00*	*1,05*	*0,20*	*0,10*	*1,08*	*0,07*
	Ханты-Мансийский МР	*0,15*	*0,38*	*0,03*	*0,03*	*0,04*	*0,001*
	Среднее по группе	*0,44*	*0,69*	*1,44*	*1,05*	*1,38*	*3,69*

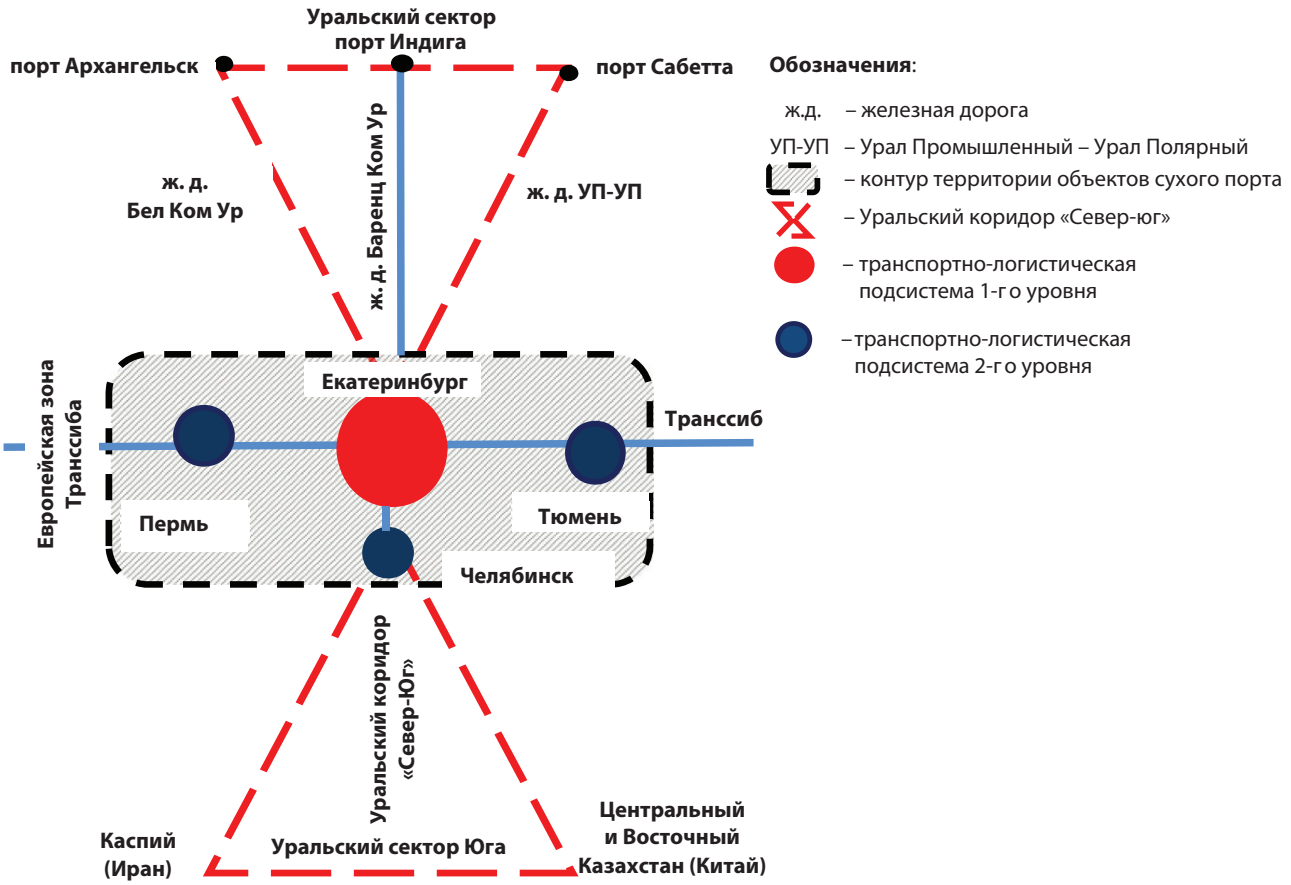
Окончание табл. на след. стр.

Окончание табл.

Группы муниципальных образований		Коэффициент интенсивности результатов деятельности предприятий	Коэффициент размещения				
			производительных сил	транспортной инфраструктуры	энергетической инфраструктуры	инженерной инфраструктуры	объектов социальной сферы
Вторая группа	Верхняя Пышма ГО	0,05	0,001	0,07	0,05	0,38	0,07
	г. Нижний Тагил	0,06	0,06	1,15	0,55	0,86	0,60
	Уватский МР	0,02	0,02	0,09	0,02	0,07	0,02
	Кондинский МР	0,02	0,04	0,12	0,02	0,04	0,01
	г. Нефтеюганск	0,01	0,03	0,03	0,01	0,04	0,06
	Нефтеюганский МР	0,06	0,20	0,04	0,02	0,08	0,01
	Октябрьский МР	0,03	0,01	0,07	0,06	0,03	0,001
	г. Югорск	0,05	0,001	0,02	0,03	0,04	0,01
	г. Курган	0,01	0,05	0,43	0,66	0,43	0,43
	Каменск-Уральский ГО	0,01	0,01	0,18	0,19	0,05	0,09
	г. Нижневартовск	0,01	0,05	0,14	0,06	0,14	0,37
	Среднее по группе	0,03	0,04	0,2	0,14	0,18	0,14
Третья группа	Среднее по группе	0,0003	0,0022	0,088	0,038	0,033	0,039

Лаврикова Ю.Г., Петров М.Б., Кожов К.Б. Сухой порт Северного морского пути в концепции формирования Урало-Арктического сектора России // Экономика региона. 2024. Т.20. № 2. С. 574–590. DOI: 10.17059/ekon.reg.2024-2-15
URL: https://www.economyofregions.org/ojs/index.php/er/article/view/791

Сухие порты, создание которых вызвано освоением Северного морского пути (СМП), следует рассматривать как объекты мегалогистики, территориально распределенные системы иерархически организованных объектов, управляющие центры которых должны размещаться в глубине России в наиболее освоенных регионах полосы Транссибирской магистрали. Первый коридор меридионального направления — МТК «Север — Юг» уже создан. Следующий будет проложен в мегарегионе Большой Урал. Существуют предпосылки для формирования организующего центра такого сухого порта в Свердловской области и городе Екатеринбурге. Определяющая роль в этом выборе принадлежит арктическим факторам и закономерностям формирования опорного каркаса пересекающихся транспортных коридоров. В связи с этим может быть предложено решение по многокритериальному ранжированию возможных вариантов приоритетной железнодорожной связи сухого порта Екатеринбурга с одним из портов СМП.Предпочтительным является новый железнодорожный ход, соединяющий Северный Урал со строящимся многофункциональным портом Индига на Северном морском пути.



Концептуальная схема сухого порта в уральском коридоре «Север — Юг»

IV. НАПРАВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА

Романова О.А., Пономарева А.О. Прогнозирование развития обрабатывающей промышленности Урала в условиях нарастания внешних финансовых рисков // Вестник Забайкальского государственного университета. 2024. Т.30. № 2. С. 117–128.
DOI: 10.2109/2227-9245-2024-30-2-117-128
URL: https://zabvestnik.com/wp-content/plugins/zv-magazine-manager/article-information-page.php?article=1516&locale=ru

Регионы Уральского федерального округа традиционно имеют весомое значение в индустриальном развитии страны, сочетая на своей территории отрасли добывающей промышленности и обрабатывающие производства, которые в новых условиях ограничений внешней экономической деятельности находятся под угрозой. Однако, предположение о значимом среднестатистическом влиянии внешних финансовых угроз (импорта и иностранных инвестиций) на обрабатывающее и добывающее производства субъектов округа не подтверждается. В индустриальных регионах Урала на промышленный рост наибольшее влияние оказывают такие факторы, как использование облачных сервисов, разработка новых технологий и кадровый потенциал региона. Наибольшее значение для развития сырьевых регионов, которые относятся к Тюменской области, имеют кадровый потенциал, использование передовых производственных технологий и инвестиции в основной капитал. Это означает, что для обеспечения промышленного роста необходима не только промышленная политика, но и демографическая, а также технологическая. Инвестиции при этом не являются панацей роста, если нет четкой системы приоритетов и структурной политики как на уровне страны, так и на уровне регионов. Однако важно учитывать, что потоки импортных товаров и иностранных инвестиций носят нелинейный характер, а ресурс имеющихся в настоящее время производственных фондов имеет свой временной предел.

Смирнова Е.В. Проблемы и направления развития приграничных регионов Урала // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. № 6(56). С. 661–666.
URL: https://academiyadt.ru/online-zhurnal-estestvenno-gumanitarnye-issledovaniya-egi-56/

Выстраивание и укрепление взаимосвязей на основе сотрудничества между приграничными регионами Российской Федерации и Республики Казахстан, выравнивание их экономических потенциалов сдерживаются проблемами, возникшими в результате дуализма интересов участвующих в трансграничном взаимодействии субъектов различных уровней. Это, в частности, подтверждается преимущественно негативной динамикой показателей внешнеторгового оборота приграничных регионов Уральского экономического района с Республикой Казахстан. Обеспечение баланса между стремлением к росту и укреплению государственного суверенитета при разделении ранее единого экономического, социокультурного пространства и созданию возможностей плодотворных и взаимовыгодных отношений, в том числе на основе кооперации и интеграции, может позволить вывести субъекты экономики приграничных территорий на новый уровень развития. Особой важностью при этом обладает реализация эвентуальных направлений развития приграничных регионов в перспективе, сгруппированных в четыре функциональных блока: активизация усилий на международном рынке, модернизация и консолидация элементов транспортной системы, развитие туризма, расширение комплекса инструментов льготного режима предпринимательской деятельности, способствующих созданию важнейших для развития приграничных регионов совместных российско-казахстанских предприятий.

Объем и динамика показателей внешнеторгового оборота приграничных регионов Уральского экономического района с Республикой Казахстан, в млн. долл.

Показатели	*Период*								*Итого*
	2013	*2014*	*2015*	*2016*	*2017*	*2018*	*2019*	*2020*	
Курганская область									
Внешнеторговый оборот	*73,4*	*69,7*	*57,8*	*35,8*	*56,2*	*49,9*	*79,9*	*88,6*	*511*
Объем экспорта	*52,2*	*58,2*	*51,1*	*29,1*	*44,7*	*41,3*	*50,7*	*51,1*	*378*
Объем импорта	*21,2*	*11,5*	*6,7*	*6,7*	*11,5*	*8,6*	*29,2*	*37,4*	*133*
Оренбургская область									
Внешнеторговый оборот	*1450*	*1370*	*890*	*632*	*767*	*678*	*243*	*271*	*6301*
Объем экспорта	*1020*	*883*	*596*	*398*	*495*	*461*	*206*	*228*	*4280*
Объем импорта	*440*	*486*	*294*	*234*	*272*	*217*	*36,6*	*43,3*	*2020*
Челябинская область									
Внешнеторговый оборот	*2940*	*1910*	*1700*	*1400*	*1810*	*1850*	*2110*	*1780*	*15500*
Объем экспорта	*1270*	*891*	*774*	*631*	*846*	*962*	*1120*	*849*	*7370*
Объем импорта	*1670*	*1020*	*923*	*774*	*966*	*871*	*988*	*932*	*8140*

Красных С.С. Механизмы развития внешнеторговой деятельности Уральского федерального округа в условиях санкционных ограничений // Международная торговля и торговая политика. 2024. Т.10. № 1. С. 163–176. DOI: 10.21686/2410-7395-2024-1-163-176
URL: https://mttp.rea.ru/jour/article/view/674/467

Из-за введенных рядом западных стран санкций, осложнивших доступ к иностранному капиталу, технологиям и рынкам, экономика Уральского федерального округа испытывает определенные трудности, связанные с ограничением торговли, финансовых операций, сокращением инвестиций. Ситуацию осложняет тот факт, что в досанкционный период внешнеторговые отношения у округа были преимущественно с недружественными странами, которые в настоящее время ограничивают экспорт и импорт Российской Федерации. В результате региону приходится искать новые пути развития внешней торговли. Наряду с переориентацией экспорта и импорта

на азиатские и африканские рынки перспективными механизмами представляются диверсификация экспорта, ориентация на высокотехнологичные отрасли, развитие транспортной и цифровой инфраструктуры, продвижение малых и средних предприятий, ориентированных на экспорт, государственная поддержка.

Дайджест представляет только основные публикации сотрудников ИЭ УрО РАН, посвященные вопросам развития Уральского региона.

С полным их перечнем можно ознакомиться на Открытом портале SciAct

https://sciact.uiec.ru/ru/public/article.

Изображение на обложке: Freepik.com

Институт экономики УрО РАН
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, тел. +7(343) 371–45–36
Сайт: www.uiec.ru
lavrikova.ug@uiec.ru