Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
Российской академии наук
Нахимовский проспект, д. 32, Москва, 117218
Тел./факс:8(499)724-15-41; 724-14-09
E-mail: ieras@inecon.ru http://www.inecon.org
ОКПО 79396981 ОГРН 1057749043110
ИНН/КПП 7727559323/772701001

«28» ноября 2024 г. № 14305/351-2115

УТВЕРЖДАЮ

Зам. Директора ФГБУН
Института экономики РАН
по научной работе
доктор экономических наук, доцент
Музычук В.Ю.

«28» ноября 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Чичилимова Сергея Валерьевича на тему: «Комплексный подход к оценке скрытого протекционизма в современных условиях», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5 – «Мировая экономика»

Актуальность темы диссертационного исследования. Вторая половина XX века характеризовалась усилением тенденций либерализации в международной торговле: в ходе многочисленных раундов переговоров в рамках Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), увенчавшихся созданием Всемирной торговой организации (ВТО), произошло радикальное снижение уровня таможенно-тарифных барьеров и масштабов использования нетарифных инструментов в международном товарном обмене. Произошло значительное снижение ставок таможенных пошлин в большинстве стран мира и упорядочение правил использования нетарифных инструментов в рамках нормативно-правовой базы ВТО. Либерализация торговли в мире осуществлялась параллельно с развитием процессов экономической интеграции, масштаб которых существенно расширился на рубеже 1980-1990-х гг. в связи с ростом популярности парадигмы «нового» или «открытого» регионализма, проявившемся в

массовом создании разнообразных зон свободной торговли в различных регионах мира. В совокупности указанные процессы определили контуры глобализации мировой экономики. В преддверии Мирового экономического кризиса 2008 г. достигнутый относительно высокий уровень либерализации международного обмена рассматривался в качестве неотъемлемой характеристики мировой экономики в XXI веке, однако в поскризисный период наметилась тенденция роста протекционизма, в полной мере проявившаяся в 2010-2020 гг.

Реализуемая в последние два десятилетия политика протекционизма существенно отличается от «классической» ее версии, прежде всего используемым инструментарием, оставляя, однако, неизменными цели, состоящие в защите интересов национального бизнеса как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Современный протекционизм в большинстве случаев реализуется не тарифными, а нетарифными методами, что становится возможным в результате использования имеющихся «лазеек» в нормативно-правовой базе ВТО, и недобросовестном применении разрешенных ВТО инструментов – антидемпинговых, компенсационных, специальных защитных мер; разнообразных мер технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер и пр. Несмотря на наличие нормативно-правовой базы ВТО, определяющей правила использования данных мер, их умышленное использование в протекционистских целях достаточно сложно доказать, что придает подобному современному протекционизму скрытый характер. Важнейшим отличием современной политики протекционизма выступает и ее коллективный характер (реализация в рамках интеграционных объединений).

В последние годы современный протекционизм активно эволюционирует, приобретая все более выраженный характер и расширяя свои масштабы и применяемый инструментарий. Пионерами в использовании протекционистских мер выступают недружественные страны: усиление протекционизма в их политике, начавшееся с торговой войны США

с Китаем во второй половине 2010-х гг., достигло нового качества в рамках эскалации санкционного давления против России в 2022-2024 гг. Именно усиление протекционизма, в том числе в новых его формах, выступает основным фактором начавшейся фрагментации мировой экономики. При этом инструментарий скрытого протекционизма постоянно совершенствуется и давно уже вышел за рамки традиционных мер регулирования внешней торговли. Фактически именно скрытый протекционизм, реализуемый не классическими инструментами торговой политики, а посредством комплекса нестандартных мер, является наиболее современной и агрессивной версией протекционистской политики. В данном контексте тема диссертации Чичилимова С.В., посвященной оценке скрытого протекционизма в современных условиях, обладает несомненной актуальностью.

Общая характеристика диссертационного исследования. Диссертация представляет собой завершенное научное исследование, в ходе которого была достигнута заявленная автором цель, заключающаяся в разработке комплексного теоретико-методического подхода к оценке скрытого протекционизма в условиях резкого обострения конкуренции между развитыми и развивающимися странами. Рассматриваемая диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, 30 приложений и списка используемой литературы. Структура работы является логичной и определяется поставленной целью и задачами, решение которых необходимо для ее достижения.

Первая глава, посвященная рассмотрению теоретических аспектов противостояния концепций свободы торговли и протекционизма, включает подробное исследование теорий международной торговли, разработанных с XV по XXI в., позволившее систематизировать основные характеристики противоборства фритредеров и протекционистов, доказать его взаимосвязь с борьбой стран за экономическое лидерство. В частности, в первом параграфе автор анализирует взаимосвязь между господствующей парадигмой торговой

политики, доминирующим производственным укладом и соответствующими интересами страны в рамках международного обмена, что позволяет ему сделать вывод об эволюционном развитии теорий международной торговли и их построении исходя из интересов стран, в которых они разрабатывались, формирующихся с учетом характеристик доминирующего производственного уклада.

Второй параграф посвящен исследованию соотношения фритрейдерства и протекционизма в XX-XXI веке, в ходе которого раскрывается логика и этапы эволюции теорий международной торговли (в рамках Большого современного этапа выделяется 3 подэтапа) и доказывается конвергенция концепций свободы торговли и протекционизма, которая стала катализатором проявления современных форм дуалистической внешнеторговой политики.

В третьем параграфе диссертации рассмотрено изменение инструментария регулирования внешней торговли в мировой практике, связанное с эволюцией развития теорий международной торговли, что позволило выявить более широкий и уникальный инструментарий протекционизма, который применялся в качестве фундаментальной основы внешнеторговой политики для обеспечения догоняющей индустриализации либо защиты сформировавшейся промышленности от посягательств экономических гегемонов в зависимости от целей, преследуемых конкретным государством; доказать эффективность политики фритредерства как инструмента развития национальной экономики только при условии наличия высокой доли технологических новаций в промышленности, а также установить цикличность смены стратегических внешнеэкономических парадигм с шагом 45-50 лет, в основе которой – изменение технологических укладов, сопряженное с трансформацией стратегических целей государств и соответствующей адаптацией инструментария торговой политики.

Во второй главе, посвященной развитию скрытого протекционизма во внешнеторговой практике ведущих стран мирового хозяйства на стыке XX –

XXI столетий, автор анализирует эволюцию феномена скрытого протекционизма, его важнейшие характеристики и факторы распространения, доказывает трансформацию скрытого протекционизма в неопротекционизм на рубеже 2010-2020-х гг. и формулирует его авторское определение (с.115). В частности, в параграфе 2.1. второй главы диссертации анализируются факторы, определяющие активизацию скрытого протекционизма на различных этапах и особенности ее реализации, выявляются основные характеристики «протекционистской версии» глобализации, проявившиеся с начала 2010-х гг., и делается вывод о грядущем периоде регионализации и растущего протекционизма в мировой экономике. В рамках параграфа 2.2. рассматриваются и характеризуются инструментарий протекционисткой политики и новые формы легализованного скрытого протекционизма на этапе смены технологических укладов, дается авторское определение неопротекционизма (с.115) и выделяются ключевые особенности его проявления. В параграфе 2.3. исследуются конкретные инструменты неопротекционизма в практике стран-санкционеров и особенности трансформации внешнеторговой деятельности хозяйствующих субъектов подсанкционных стран в условиях неопротекционистского давления.

Третья глава диссертации посвящена исследованию возможностей противодействия скрытому протекционизму в новой глобальной геоэкономической реальности. В параграфе 3.1. рассмотрены последствия применения скрытого протекционизма в мировой внешнеторговой практике, включая ускорение процессов деглобализации и фрагментации глобальных рынков, повышение темпов инфляции и пр., а также механизмы противодействия скрытому протекционизму со стороны подсанкционных стран. Параграф 3.2. посвящен проблеме разработки методики оценки сопротивляемости экономики в условиях зарождения новых форм протекционизма, а параграф 3.3. – апробации результатов предложенной методики на примере России, направленной на оценку уровня

сопротивляемости российской экономики на начало 2020-х гг.

Основные результаты диссертационного исследования и их новизна. Автором диссертации были получены значимые научные результаты, обладающие научной новизной.

1. На основе анализа и развития основных положений существующих теорий международной торговли диссертантом предложен авторский подход к исследованию взаимоотношения концепций фритредерства и протекционизма (параграфы 1.1, 1.2, 1.3., 2.2), характеризующийся обоснованием цикличности смены парадигм в процессе чередования инновационных волн (с.55) и выделением исторического этапа конвергенции идей фритредерства и протекционизма (параграфы 1.1. и 1.2). В рамках данного подхода было разработано и введено в научный оборот авторское определение понятия «неопротекционизм», под которым предложено понимать сформировавшуюся на стыке XX-XXI вв. внешнеторговую политику, суть которой состоит в юридическом закреплении соответствующего инструментария на национальном и наднациональном уровнях и официальном узаконивании курса на поддержку экономического лидерства (параграф 2.2., с.115). Также была проведена периодизация применения политики скрытого протекционизма на стыке XX-XXI вв. (параграф 2.2.) и выделены пять основных форм неопротекционизма (с.115-119), для которых характерны выход за рамки исключительно экономической сферы и перенос сдерживающих и ограничивающих барьеров внутрь хозяйственной системы конкурента, что позволило сформулировать детерминанты (параграф 2.1) и последствия укоренения скрытого протекционизма во внешнеторговой политике стран (параграф 2.3).

2. Разработан методический подход к оценке скрытого протекционизма, основанный на положениях теории международной торговли и предусматривающий два уровня исследования – на уровне государств-санкционеров и на уровне подсанкционных стран. На уровне государств-санкционеров предложена типология впервые выделенных

инструментов неопротекционизма в разрезе области применения с разграничением по использованию государством и бизнесом (с.128). На уровне подсанкционных стран была разработана методика оценки сопротивляемости экономики, включающая, во-первых, систему показателей для оценки трех составляющих экономического суверенитета страны (промышленно-технологической, структурной и геоэкономической) (с.179) и, во-вторых, алгоритм маркировки трендов на основе расчета цепных и, в отдельных случаях, многокритериальных индексов и плавающей временной шкалы (с.172). Методический инструментарий направлен на оценку последствий применения скрытого протекционизма в мировой внешнеторговой практике как для государств-санкционеров, так и для стран-мишеней и выявление дестабилизирующих эффектов для мировой экономики в виде ее фрагментации и обострения глобальных вызовов.

3. На основе систематизации международного опыта контрсанкционного противодействия обоснован механизм повышения сопротивляемости экономики подсанкционной страны, отличающийся наличием сквозной логики построения хозяйственной системы, устойчивой к внешнеэкономическому давлению, и реализуемый в формате трехстадийной стратегии: «ответный протекционизм», нацеливающий на укрепление хозяйственного фундамента экономического роста, «просвещенный полуизоляционизм», предполагающий обновление устаревших хозяйственных механизмов и ускорение социально экономической модернизации, и «протекционизм разумный», выводящий экономику на траекторию стабильного поступательного развития (с.192-194). Механизм включает в себя сценарные направления внешнеторговой и внутренней политики подсанкцинной страны, позволяющие обеспечить упрочение промышленного потенциала страны, развитие внутреннего рынка при предотвращении ловушки автаркии и технологическое развитие на основе экономики знаний и использования внешних факторов инновационного роста.

Таким образом, **научная новизна** проведенного исследования состоит в обосновании этапов эволюции теорий международной торговли, введении в научный оборот авторского определения «неопротекционизм», разработке комплексного подхода к оценке скрытого протекционизма в современных условиях, частью которого является методика выявления уровня сопротивляемости ключевых составляющих экономического суверенитета для подготовки рекомендаций по повышению устойчивости экономики Российской Федерации в новой глобальной геоэкономической реальности.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется тем, что

- автор опирался на солидную научную базу, использовал значительный объем теоретических и эмпирических работ зарубежных и российских ученых, включающий как труды, относящиеся к ведущим теоретическим школам экономической мысли, так и современные исследования по проблематике протекционизма, внешнеторговой политики, использования санкций и пр. (список литературы, насчитывающий 515 источников, включает 398 научно-исследовательских работ);

- информационной базой исследования выступают как базы данных российских государственных органов (Федеральная служба государственной статистики (Росстат), Банк России, Федеральное казначейство), так и международных организаций, в том числе ООН, ЮНКТАД, Всемирной торговой организации, ОЭСР, Группы Всемирного банка, МВФ, статистических служб США, Китая, ЕС (Евростат) и пр.

- обоснованно применен широкий спектр методов научного познания, в т.ч. ретроспективный анализ эволюции теорий защитных политик и фритредерства, экономико-статистический анализ открытых информационных баз данных, системный подход к изучению сущности скрытого протекционизма, структурирование представленных в экономической науке взглядов на теории международной торговли, индексный метод расчета индикаторов оценки уровня сопротивляемости

подсанкционной страны;

- результаты исследования опубликованы в рецензируемых научных журналах (13 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) и прошли апробацию на 9 международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования для соответствующей отрасли науки. Теоретико-методологическая значимость диссертации Чичилимова С.В. определяется переосмыслением закономерностей эволюции концепций международной торговли, в частности, обоснованием цикличности смены парадигм в процессе чередования инновационных волн и наличия взаимосвязи между господствующей парадигмой торговой политики, доминирующим производственным укладом и соответствующими интересами страны в рамках международного обмена; характеристикой различных этапов и особенностей применения политики скрытого протекционизма в XX-XXI вв.; разработкой авторского определения понятия «неопротекционизм» и его развернутой характеристикой; разработкой методики оценки сопротивляемости экономики в условиях зарождения новых форм протекционизма.

Полученные результаты могут служить теоретической основой при исследовании закономерностей воздействия современного скрытого протекционизма на экономику различных стран, а также использоваться органами государственной власти, имеющими полномочия в сфере внешнеторговой политики, а также наднациональными органами интеграционных объединений при анализе протекционистской политики других стран, разработке внешнеторговой политики государства или интеграционного объединения и стратегий повышения сопротивляемости экономики негативному воздействию применяемых против нее инструментов современного скрытого протекционизма со стороны других государств.

Практическая значимость исследования подтверждается

использованием ее результатов в деятельности Министерства экономики и территориального развития Свердловской области, Группы компаний «Синара», Северо-Восточного федерального университета им. Амосова и Института экономики УрО РАН.

Замечания по диссертационному исследованию и автореферату. Несмотря на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании Чичилимова С.В., следует отметить отдельные ее недостатки.

1. Автор фокусирует свое внимание на нестандартных, наиболее современных инструментах скрытого протекционизма (например, табл. 15, с. 106), однако оставляет без внимания такие традиционные скрытые нетарифные инструменты торговой политики, как недобросовестное использование мер технического регулирования, ветеринарных, санитарных и фитосанитарных мер, антидемпинговых и компенсационных мер и пр. Между тем, расширение применения этой группы инструментов в настоящее время продолжает выступать в качестве ведущего фактора роста торговых барьеров в мире. Как представляется, без рассмотрения указанных нетарифных мер регулирования торговли, которые традиционно относили к «скрытым» вследствие сложностей с доказательством их использования в качестве инструментов протекционизма, анализ современного скрытого протекционизма не является исчерпывающим.

2. Автор игнорирует анализ классических мер нетарифного регулирования, которые нередко выступают в качестве инструментов скрытого протекционизма, и в ряде случаев некорректно использует сам термин «инструменты нетарифного регулирования». Так, например, таблица 13, называющаяся «Ключевые нетарифные инструменты внешнеторгового регулирования в 1930-1970-е гг.» (с. 101), включает упоминание только 5 пунктов, причем в графе «Инструменты нетарифного регулирования» указаны и инструменты нетарифного регулирования, и нормативные акты, в соответствии с которыми они были введены, а некоторые инструменты нетарифного регулирования, например, квотирование, почему-то отнесены

не к «инструментам нетарифного регулирования», которыми являются, а к «механизмам защиты». Подобный подход демонстрирует путаницу в общепринятых понятиях и представляется методологически неверным. При этом упомянутая таблица не содержит даже упоминания большинства используемых в тот период нетарифных мер. Отдельно следует отметить, что к нетарифным мерам в рамках рассматриваемой таблицы причисляется «углубление экономической и политической интеграции развитых стран» (с.101), что противоречит существующим общепринятым представлениям как о нетарифных мерах, так и об экономической интеграции, являющейся сложным многофакторным процессом, а не мерой нетарифного регулирования (более того, предполагающей отказ от использования тарифных и нетарифных инструментов во взаимной торговле). Таким образом, данная таблица содержит терминологические и логические ошибки и неточности в формулировках и требует корректировки. С учетом того, что представление автора о том, что из себя представляют нетарифные меры, существенно отличается от общепринятых научных представлений, оно нуждается в пояснении.

3. Разработанный автором методологический подход к оценке сопротивляемости экономики конкретной страны в условиях зарождения новых форм протекционизма, основанный на сравнении значений комплекса показателей отчетного периода относительно базового и оценке произошедших изменений за период, вызывает некоторые вопросы. Во-первых, как представляется, необходимо более подробное рассмотрение того, как именно изменение некоторых показателей влияет на уровень суверенитета в той или иной сфере. Например, это касается таких показателей, как доля прямых иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций (особенно с учетом имеющегося в настоящее время опыта так называемого ухода иностранных компаний из России) и доля оборота предприятий малого и среднего предпринимательства в общем обороте организаций в РФ, которая может демонстрировать тенденцию к росту в

случае деиндустриализации. Во-вторых, следует отметить, что данный подход позволяет оценить динамику изменения состояния промышленно-технологического, структурного и геоэкономического суверенитета за прошедшие периоды, однако оставляет за рамками оценки причины выявленных изменений, которые могут быть связаны с временным изменением внешней конъюнктуры. Наконец, очевидно, что масштабные внешние шоки для экономики приведут к существенным изменениям значений многих показателей, неизбежным следствием чего станет ухудшение ситуации применительно к «трем суверенитетам» вне зависимости от их предыдущей динамики, что вызывает вопросы к применимости данной методики для оценки реальной сопротивляемости страны к используемым против нее инструментам неопротекционизма и, в частности, санкционному давлению в случае его существенной эскалации.

Указанные выше недостатки не влияют на основные результаты, полученные автором диссертационной работы, и не снижают ее общей высокой оценки.

Заключение о соответствии диссертации требованиям ВАК Минобрнауки России.

В целом диссертация Чичилимова С.В. является самостоятельным, оригинальным, логически построенным и законченным исследованием, результаты которого содержат научную новизну. Содержание автореферата в полной мере отражает основные положения и результаты диссертации. Диссертация соответствует Паспорту специальности 5.2.5 — «Мировая экономика», в частности, п.2 «Теоретические основы анализа мировой экономики», п.7 «Мировая торговля и ее регулирование» и п.22 «Соотношение национальных и международных механизмов регулирования экономических процессов».

Диссертационная работа Чичилимова Сергея Валерьевича на тему «Комплексный подход к оценке скрытого протекционизма в современных условиях», представленная на соискание ученой степени кандидата

экономических наук по специальности 5.2.5 – «Мировая экономика», выполненная под руководством доктора экономических наук, профессора Мальцева Андрея Александровича, удовлетворяет требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Чичилимов Сергей Валерьевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5. Мировая экономика.

Отзыв ведущей организации заслушан и одобрен на заседании Центра исследований международной макроэкономики и внешнеэкономических связей Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Российской академии наук (протокол №5-24 от 26 ноября 2024 г.).

Зав. Центром исследований международной макроэкономики и внешнеэкономических связей, ведущий научный сотрудник, кандидат экономических наук Д.И. Ушкалова

Подпись Ушкаловой Д.И.
удостоверяется : Зав. канцелярией
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института экономики
Российской академии наук

Сведения о ведущей организации
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт экономики Российской академии наук,
Адрес: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32
Телефон: 8 (499) 724-15-41
Адрес электронной почты: ieras@inecon.ru ,
Сайт: https://inecon.org