

РЕЗОЛЮЦИЯ

участников круглого стола на тему «ESG-повестка для регионов и предприятий: стратегии, отчетность, финансирование», состоявшегося в рамках XI Европейско-Азиатского симпозиума по экономической теории «Экономическая теория: поиск альтернатив развития» (EASET-2024, г. Екатеринбург, 27 июня 2024 г.)

По результатам экспертной дискуссии участники пришли к ряду выводов и рекомендаций сгруппировав их в три направления:

1. Технологическая модернизация.

1.1. Устойчивое развитие представляет собой современную концепцию обосновывающую целесообразность и необходимость технологической модернизации страны для перехода к новой модели экономики. Соответственно актуализируется вопрос: должны ли механизмы и инструменты финансирования технологической модернизации выстраиваться на основе подходов, принятых в действующей модели экономики, признаваемой неустойчивой?

1.2. В технологической модернизации побеждает тот, кто сможет установить свои правила технического регулирования и обеспечить превосходство собственных технологий, соответственно необходимо создание институциональных условий способных обеспечить прорыв в развитии инновационного сектора национальной экономики.

1.3. Важным вопросом технологической модернизации, требующим решения, является вопрос о том, как аккумулировать деньги в регионах с максимальным экологическим ущербом. Одним из возможных решений может стать использование КЭР (комплексное экологическое разрешение) в качестве обоснования государственной поддержки инвестиций в проекты устойчивого развития, реализуемые предприятиями-обладателями КЭР в границах территории присутствия.

2. Финансовая модель инвестиционных проектов устойчивого развития.

2.1. Принятый в нашей стране секторальный подход регулирования в соответствии с отдельными положениями концепции устойчивого развития формирует регуляторные рамки и бюджетные потоки в выбранных секторах. Полученный опыт целесообразно распространять (в части наилучшей

практики) на секторы экономики пока еще не вовлеченные в процесс трансформации.

2.2. Возможно стоит рассмотреть климатические проекты и проекты экономики замкнутого цикла в качестве пилотных для отработки модели финансирования с вовлечением граждан (формирование долгосрочных сбережений и развитие устойчивого сегмента национального финансового рынка), тем более что зарубежный опыт демонстрирует решения по стандартизации отдельных секторов экономики с целью повышения прозрачности инвестиций (климатические и переходные проекты).

2.3. Существующие бизнес-модель и финансовая модель не учитывают риски, которые оказывают прямое влияние на экономику проекта (климатические риски). Идентификация оценка и учет этих рисков позволят перейти к стратегическому планированию и управлению рисками.

2.4. На уровне регионов имеется большой потенциал для экспериментов с финансовой моделью проектов устойчивого развития, если обратить внимание на альтернативные подходы к обоснованию решения о субсидировании со стороны федерального бюджета, которые предлагают отличные от действующих соотношения таких параметров региональных бюджетов как дефицит, бюджетная обеспеченность. В связи с этим одобренный Правительством РФ план пересмотра налогов, с одной стороны, приводит к незначительному увеличению доходов бюджетов регионов, но, с другой стороны, расширяет возможности федерального бюджета по финансированию ряда программ регионов (потенциал для проектов устойчивого развития).

2.5. Сегодня государство выполняет роль модератора финансового рынка, по сути дела, создавая рынок устойчивых инструментов, занимая под проекты устойчивого развития (государственный устойчивый долг).

2.6. Сложностями современного этапа, оказывающими серьезное влияние на формирование национального устойчивого сегмента финансового рынка, являются следующие: 1) рыночные финансовые инструменты замещаются бюджетными кредитами; 2) необходимы новые идеи и решения как возвращать на финансовый рынок региональные и муниципальные облигации (плавающие процентные ставки – одно из предложений).

3. Снижение рисков инвесторов в инвестиционные проекты устойчивого развития и повышение прозрачности и обоснованности инвестиций как необходимое условие формирования устойчивого сегмента национального финансового рынка.

3.1. Национальный ESG-стандарт, в случае его принятия, может выполнять роль инструмента для обоснования решения по оказанию инвестиционному проекту государственной поддержки.

3.2. Полноценный учет фактора окружающей среды и экологии (компонента Е в аббревиатуре ESG) в условиях преобладания доли промышленных отходов (95%) в общем объеме образуемых отходов, требует разработки отдельного стандарта ФСБУ «Отходы и вторичные ресурсы».

3.3. Развитие нефинансовой отчетности и формирование полноценной методики такой отчетности, одновременно с методологией статистических показателей учета степени и качества ESG-проектов должны обеспечить повышение качества ESG-информации и раскрытия нефинансовой отчетности.