

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

На правах рукописи

**Зимин Степан Дмитриевич**

*(фамилия, имя, отчество аспиранта)*

**Предпринимательская экосистема как механизм устойчивого развития  
оборонно-промышленного комплекса**

*(название научно-квалификационной работы)*

**08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством**

*(шифр и наименование направления подготовки)*

**НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**Научный руководитель:  
доктор экономических наук, директор Удмуртского филиала ИЭ УрО РАН  
Овчинникова Анна Владимировна**

*(ученая степень, ученое звание,  
ФИО научного руководителя)*

Екатеринбург 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ЭКОСИСТЕМ В ОБОРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
1.1. Устойчивое развитие оборонно-промышленного комплекса региона <b>Ошибка! Закладка не определена.</b>	
1.2. Роль предпринимательских экосистем в обеспечении устойчивого развития оборонно-промышленного комплекса <b>Ошибка! Закладка не         определена.</b>	
1.3. Проблема интеграционного взаимодействия субъектов оборонно- промышленного комплекса в контексте экосистемного подхода.....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ЭКОСИСТЕМ ОБОРОННО- ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В АКТУАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ .....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
2.1. Формирование предпринимательских экосистем в условиях актуального состояния регионального оборонно-промышленного комплекса .....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
2.2. Метод многокритериальной оценки возможности крупного предприятия ОПК к развитию собственной предпринимательской экосистемы....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
2.3. Методика оценки потенциала формирования региональной предпринимательской экосистемы .....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
ГЛАВА 3. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ЭКОСИСТЕМ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ...	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
3.1. Модель формирования региональной предпринимательской экосистемы оборонно-промышленного комплекса.....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
3.2. Оценка потенциала построения предпринимательской экосистемы	

крупного оборонного предприятия .....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
3.3 Предложения по развитию предпринимательских экосистем регионального оборонно-промышленного комплекса в процессе формирования и развития.....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	17
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	29

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Современный оборонно-промышленный комплекс Российской Федерации (далее - ОПК-РФ) – это один из крупнейших, экспортоориентированных секторов отечественной экономики: около трех триллионов рублей ежегодного выпуска товарной продукции; 1 353 высокотехнологичных предприятия отрасли в 64 субъектах Российской Федерации; более двух миллионов человек рабочих, инженеров, ученых высочайшей квалификации (3% всего занятого населения в России).

В текущей экономико-геополитической ситуации отрасль имеет по-настоящему стратегическое значение для будущего страны. По данным Министерства финансов Российской Федерации с 2019 года расходы федерального бюджета по статье «национальная оборона» имеют тенденцию к повышению в абсолютных показателях: в 2019 г. они составили 2,997 трлн. рублей (2,74% от ВВП), в 2020 г. – 3,169 трлн. руб. ( 2,96% ВВП), в 2021 г. – 3,41 трлн. рублей (2,52% ВВП).

В целях долгосрочного, динамичного роста национальной экономики в условиях внешнего геополитического давления и внутренних конверсионных процессов остро встает вопрос об обеспечении устойчивости развития оборонно-промышленного комплекса в среднесрочной и долгосрочной перспективе, как запроса на целенаправленный процесс наращивания технологического, производственного потенциала, роста объемов производства продукции региональными интегрированными на уровне производственных цепочек промышленных предприятий, выпускающих продукцию специального,

двойного, гражданского назначения.

Однако трансформационные процессы в ОПК РФ сопровождаются рядом нерешенных, отложенных проблем, как результата его долгосрочного развития. Производственно-хозяйственная деятельность ОПК РФ характеризуется высокими транзакционными издержками операционной деятельности, тотальной зависимостью от госзаказа, который в свою очередь имеет серьезную волатильность по отдельным направлениям производства, монополизацией ряда продуктовых секторов рынка специальной продукции. Реализация с 2016 года конверсионных процессов на предприятиях ОПК была направлена на преодоление данных барьеров развития. В декабре 2016 года в своем ежегодном послании Федеральному собранию президент РФ поставил задачу довести к 2025 году долю гражданской продукции до 30 % от общего объема производства предприятий ОПК, а к 2030 году – до 50 %. В 2019 году Президент РФ сообщил о росте доли гражданской продукции в общем объеме производства ОПК в среднем уже до 24,1%. При этом ряд отраслей в составе ОПК (авиастроение, производство боеприпасов) в 2019 г. сообщали о фактическом выполнении поручения президента.

Не утрачивает своей актуальности задача по диверсификации оборонного производства и сейчас. Так, о необходимости выполнения поручения президента и доведения доли гражданской продукции до 30% к 2025 г. заявил председатель комитета Госдумы РФ по промышленности и торговле В.В. Гутенёв. В свою очередь, заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации В.В. Шпак сообщил, что в настоящих реалиях за счет выпуска изделий гражданского и двойного назначения предприятия оборонного комплекса «смогут не только обеспечить технологический суверенитет страны, но и стать локомотивом импортозамещения во всех отраслях экономики». Расширение выпуска потребительских товаров предприятиями оборонной отрасли должно способствовать появлению на внутреннем и международных рынках новых высококачественных и технологичных продуктов, формированию принципиально новых товарных рынков, а так же

совершенствованию бизнес-процессов предприятий ОПК за счет увеличения «гибкости» управления, направленного на повышение конкурентоспособности и адаптивности отечественной промышленности.

При этом, исследователям данной тематики очевидны барьеры перехода предприятий ОПК к выпуску гражданской продукции: большие издержки, связанные с использованием специализированного оборудования для мелкосерийного производства, отсутствие компетенций в маркетинге, недостаточная гибкость в принятии решений в условиях высокой конкуренции на рынках гражданской продукции. В этих условиях одним из факторов устойчивого развития ОПК РФ является развитие эффективного механизма интеграционного взаимодействия экономических субъектов (крупных предприятий ОПК, научно-исследовательских институтов, ВУЗов, регионального МСП, местных органов власти, институтов развития) на всех стадиях производственного цикла от зарождения технологической «идеи продукта» до вывода готового изделия на рынок. Создание такого механизма требует инициативы от каждого участника промышленного комплекса региона: инновационных центров, институтов развития, объектов инфраструктуры, предпринимательства. Основой интеграционного механизма экономических субъектов может стать концепция региональной предпринимательской экосистемы, объединяющая в себе высокую личную инициативу участников, интенсивные инновационные, деловые связи между участниками, а также интеграцию предприятий ОПК, государства, институтов развития, крупного регионального бизнеса, субъектов МСП.

Предпринимательская экосистема – это сложная адаптивная система, включающая совокупность активных субъектов, кооперационных связей между ними и средовых факторов (в том числе институциональных, инфраструктурных, культурно-социальных), обеспечивающих эффективное использование трудовых, финансовых и интеллектуальных ресурсов в рамках региона в процессе производства товаров и услуг и удовлетворения общественных потребностей.

Такое построение социально-экономического «пространства» промышленности и предпринимательства будет требовать перехода к принципиально новым схемам хозяйственной кооперации между субъектами производства и к формированию качественно новой институционально среды и инфраструктуры. Новым механизмом, который в состоянии обеспечить эффективное протекание и координацию данного процесса, является предпринимательская экосистема, а ОПК, функционирующий на принципах конкуренции и специфической кооперации, станет тем самым базисом, на основе которого произойдет катализация внедрения предпринимательской экосистемы на уровень региона.

Предпринимательская экосистема, как механизм устойчивого развития оборонно-промышленного комплекса способна обеспечить прохождение параллельных процессов: конверсии и техническое, технологическое усложнение государственного оборонного заказа. В этих условиях, переход от классической кооперации, реализованной в ОПК, к созданию предпринимательских экосистем должно стать реальным фактором развития в условиях перехода к новой технологической реальности и разворачивающихся диверсификационных процессах.

**Степень разработанности исследуемой проблемы.** Устойчивое развитие оборонно-промышленного комплекса – один из приоритетов государственной политики. Данному вопросу посвящены научные труды многих ученых-теоретиков, изучающих природу устойчивости экономических систем, а также практиков, занятых в сфере ОПК, формирующих программы развития отрасли.

Изучению устойчивого развития в отечественной оборонной промышленности посвящены труды Е.У. Хрусталёв, Е.А. Ерасова, М.Ю. Мазур, В. Ф. Михин, Л.М. Типнер, Ю. В. Мишина, Н. Б. Костереваа, В. Б. Сухарева, А. Ю. Мишина, А. Е. Варшавского, М. Г. Дубининой, А. В. Леонова, А. Ю. Пронина. Авторы отмечают его специфический характер, связанный с целевым назначением, а также принципиально иными подходами к вопросам

экономической устойчивости комплекса, его эффективности, диверсификации и концентрации.

В свою очередь, изучение концепции региональных предпринимательских экосистем, как механизма развития региональных экономик и промышленных комплексов за счет предпринимательских инициатив экономических агентов, развивается самостоятельно более тридцати лет. Среди ученых, использующих концепцию экосистем в вопросах изучения экономического развития, можно выделить труды Дж. Ф. Мур, Дж. Вальдес, О. Р. Спиллинг, Д. Дж., Изенберг, Э. Стэм, Б. Коэн, К. Мейсон, Р. Браун, Ян Харима, Попов Е.В., Симонова В.Л., Пономарева О.Н., И.Н. Дубин, В. В. Алещенко, Н.З. Солодилова, Р.И. Маликова.

Отдельным дискурсом в исследованиях таких авторов, как Джип Леендерцеа, Мирелла Шриверсб, Эрик Стэм, Дональд Ф. Куратко, Грег Фишер, Джеймс М. Бладгуд, Джефффри С. Хорнсби, Алессандра Коломбелли, Эмилио Паолуччи, Элиза Угетто, Bichler, V.F., Kallmuenzer, A., Peters, M., М. Черякова, О. Копачен, Xin Li, С. П. Земцов, В. Л. Бабурин стоят вопросы эволюционного развития региональных предпринимательских экосистем и того фактора, который лежит в его основе.

Преобладающим является мнение, что первичное зарождение и развитие экосистемы катализируется за счет увеличения деловых связей между стержневым участником региональной предпринимательской экосистемы (крупным региональным бизнесом) и местными нишевыми участниками (субъектами МСП, местными органами власти, исследовательскими институтами), поддерживаемое местной институциональной средой и инфраструктурным окружением. Поддержку данной точки зрения можно встретить в трудах Мак и Майер, Colombelli, A., Paolucci, E. , Ughetto, E., Б. Шпигель и Р. Харрисон, С. Лебедев, Ч. Линьб, М. В. Пэнб, Х. Хоуа, Ч. Цуйб, Ю. Шиа, Б. Лингенс, Л. Мье, О. Гассманн.

Вместе с тем, стоит отметить, что, несмотря на достаточно высокую проработанность вопросов устойчивости региональных экономик и промышленных комплексов, в том числе ОПК, а также достаточно длительное

изучение вопросов концепции региональных предпринимательских экосистем и их роли в региональном развитии, в научной литературе сложно встретить исследования, посвященные совмещению данных тем.

Вопросы измерения эффективности региональной предпринимательской экосистемы, а также потенциала ее развития, равно как и потенциала становления крупного регионального бизнеса в качестве стержневого участника региональной предпринимательской экосистемы находятся на начальных стадиях своего изучения. Данные вопросы, наряду с формированием моделей построения региональных предпринимательских экосистем с крупными предприятиями ОПК в качестве стержневого участника относятся к числу приоритетных задач настоящего исследования.

**Цель диссертационного исследования:** создание теоретико-методической базы формирования региональных предпринимательских экосистем с участием крупных предприятий ОПК в качестве стержневого участника: совокупности региональных интегрированных экономических субъектов, выпускающих продукцию специального, двойного, гражданского назначения; как механизма устойчивого развития ОПК в условиях внешнего геополитического давления и внутренних конверсионных процессов.

Реализация данной цели предполагает решение следующих задач в диссертационном исследовании:

1. обобщение и систематизация основных теоретических взглядов на категорию «устойчивости», «устойчивого развития» в контексте оборонно-промышленного комплекса, специфических черт ОПК РФ, а также роли комплекса в национальной и региональных экономиках;

2. изучение и систематизация гносеологических основ и принципов концепции региональных предпринимательских экосистем с целью определения возможности экстраполяции теоретических подходов на категорию устойчивости в контексте ОПК РФ;

3. разработка методического обеспечения формирования региональной предпринимательской экосистемы предприятия ОПК в актуальных условиях:



метод многокритериальной оценки возможности крупного предприятия ОПК к развитию собственной предпринимательской экосистемы и готовности выступать в роли ее стержневого участника; методики оценки потенциала региона к формированию региональной предпринимательской экосистемы, в том числе со стержневым участником, на основе анализа предпринимательской активности и уровня экономического развития региона.

4. построение модели региональной предпринимательской экосистемы предприятия ОПК, описывающую механизм взаимодействия всех ее субъектов: крупных оборонных предприятий, регионального МСП, местных и региональных органов власти, научно-исследовательских институтов, ВУЗов; для создания инновационных продуктов.

5. разработка институциональных и организационных преобразований, направленных на развитие региональной предпринимательской экосистемы предприятий ОПК, основанных на результатах апробации метода многокритериальной оценки потенциала формирования предпринимательской экосистемы крупного оборонного предприятия на микроуровне, а также методики оценки потенциала формирования региональной предпринимательской экосистемы на макро- и мезоуровне.

**Объектом исследования** является ОПК РФ, как совокупность интегрированных экономических субъектов, выпускающих продукцию специального, двойного и гражданского назначения.

**Предмет исследования** – региональная предпринимательская экосистема предприятий ОПК, как механизма их устойчивого развития, в условиях конверсионного реформирования и геополитического давления.

**Соответствие диссертации области исследования специальности.** Диссертационное исследование соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. Промышленность»:

п. 1.1.2 Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий;

п. 1.1.14. Диверсификация вертикально- и горизонтально-интегрированных хозяйственных структур.

п. 1.1.15 Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей, комплексов народного хозяйства;

п. 1.1.17 Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства;

п.1.1.28 Проблемы реструктуризации отраслей и предприятий промышленности.

**Методологической и теоретической базой исследования** В исследовании применялись институциональный подход для анализа влияния среды на развитие региональных предпринимательских экосистем, а также теория кластерного и сетевого развития при изучении отличительных принципов экосистемного подхода и формирования прикладных моделей взаимодействия хозяйствующих субъектов.

Для достижения цели исследования и в процессе решения задач авторами применялись общенаучные методы изучения экономических явлений:

- методы системного анализа, дедукции и индукции при сборе и первичном анализе массивов макроэкономических индикаторов деятельности национальной экономики РФ и региональных экономик;
- методы логического и абстрактного моделирования при формировании модели построения региональной предпринимательской экосистемы крупных предприятий ОПК;
- эконометрические методы, в том числе регрессионно-корреляционный анализ для выявления взаимосвязи предпринимательской активности и уровня экономического развития региона;
- методы классификации, в том числе кластерный анализ методом k-средних, иерархический анализ для дифференциации региональных предпринимательских экосистем по степени зрелости и развития;

– статистические методы как основа оценки потенциала стержневых участников (крупных предприятий ОПК) к формированию собственных региональных предпринимательских экосистем.

Эмпирические выводы в исследовании основываются на статистических базах данных открытых источников Федеральной службы государственной статистики РФ, ФНС РФ, аналитических исследованиях состояния национальной экономики вообще и оборонно-промышленного комплекса в частности, социологических и тематических исследованиях делового климата в РФ..

**Научная новизна** Элементы научной новизны представлены в следующих основных результатах, полученных автором:

1. Предложен авторский вариант определения сущности, классификации и функций региональных предпринимательских экосистем как механизма обеспечения устойчивого развития предприятий ОПК с учетом конверсионных процессов в отрасли и адаптивной напряженности к внешней среде.

Углубление понимания региональных предпринимательских экосистем, а также преломление концепции к вопросам устойчивого развития ОПК, позволили авторам исследования сформировать модель региональной предпринимательской экосистемы со стержневым участником – крупным предприятием ОПК, и описать новую форму горизонтального интеграционного взаимодействия между субъектами МСП и предприятиями оборонного комплекса (п. 1.1.14. Диверсификация вертикально- и горизонтально-интегрированных хозяйственных структур).

2. Разработана методика оценки потенциала региональных экономик к построению предпринимательских экосистем, через оценку существенных факторов их развития (институционального, финансового, инфраструктурного, социо-культурного), оказывающих решающее воздействие на эффективность всей экосистемы

Разработанная методика позволяет дать оценку состоянию региональной среды и ее готовности к внедрению принципов экосистемного взаимодействия

субъектов предпринимательства, что в итоге находит своё отражение в модели ее построения и необходимых первичных и последующих мероприятиях для ее развития.

При помощи разработанной методики авторами исследования проведена многокритериальная оценка потенциала формирования предпринимательских экосистем по выделенным кластерам субъектов РФ и обоснована справедливость разделения региональных экономик на субъекты с большим и меньшим потенциалом развития экосистемы. Проведена количественная оценка такого потенциала.

Данная методика, апробированная на экономиках субъектов РФ, позволяет определить сильные и слабые стороны зарождающихся предпринимательских экосистем, выработать программы действий по усилению институциональной среды, инфраструктурному развитию, культурно-социальному взаимодействию (п. 1.1.17 Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства).

3. Разработан метод многокритериальной оценки возможности крупного предприятия ОПК к развитию собственной предпринимательской экосистемы и готовности выступать в роли ее стержневого участника, базирующийся на оценке его институционального статуса в регионе, инновационного, сетевого и финансового потенциала.

Предложенный метод позволяет оценить готовность крупного регионального бизнеса выступать фокусным субъектом региональной экосистемы на фазе ее зарождения и развития независимо от сферы его деятельности, что совместно с оценкой потенциала региона к формированию экосистемы дает целостную оценку возможности зарождения экосистемы в рамках региональных экономик разной размерности. (п. 1.1.17 Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства);

4. Разработана модель региональной предпринимательской экосистемы со стержневым участником – крупным предприятием ОПК, включающую в себя

малые предприятия, институтов развития, исследовательских институтов. Интеграция участников экосистемы обеспечивается на основе моделей регионального акселератора бизнес-идей, технологического трансфера.

Региональный акселератор бизнес-идей служит инструментом обеспечения малого инновационного бизнеса венчурным финансированием со стороны предприятий ОПК и взаимного трансфера технологий.

Модель технологического трансфера описывает механизм взаимодействия малых инновационных предприятий и крупных предприятий ОПК по созданию новых инновационных продуктов.

Данные модели созданы с учетом механизмов преодоления проблем интеграционного взаимодействия экосистемного и технического характера в процессе координации стержневого участника и нишевых участников и позволят осуществить мягкое прохождение конверсионных процессов на предприятиях ОПК (п. 1.1.2 Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий).

5. Разработана матрица диагностики состояния региональной предпринимательской экосистемы для разработки стратегии ее развития, как механизма устойчивого развития предприятий ОПК.

Варианты стратегий опираются на имеющиеся в регионе инструменты институциональной и инфраструктурной поддержки предпринимательской активности, инструменты институционального и инфраструктурного укрепления ОПК, а также разработанную карту инфраструктурной и институциональной поддержки создания и производства инновационного продукта (TRL) в регионе.

Предложенная матрица диагностики состояния региональной предпринимательской экосистемы позволят выработать необходимые изменения на микро, мезо и макроуровнях, включая изменения в нормативно-правовых актах, открытие институтов развития (бизнес-инкубаторов, акселераторов), разработка отраслевых программ развития, инвестиционных программ, направленных на повышение эффективности региональных

предпринимательских экосистем, находящихся на разных этапах их развития, что в конечном итоге будет выражаться в выходе на траекторию устойчивого развития стержневого участника – крупного оборонного предприятия. (п. 1.1.2 Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий).

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования полученных выводов и моделей региональными и федеральными органами власти, такими как Министерство экономического развития РФ, в деятельности аналитических подразделений государственных и частных компаний при планировании и прогнозировании экономического развития региональных экономик субъектов Российской Федерации.

Кроме того, предложенная модель построения региональной предпринимательской экосистемы с крупным предприятием оборонно-промышленного комплекса РФ в качестве стержневого участника, может быть использована Правительством РФ и Министерством промышленности и торговли при разработке программ развития технологий гражданского и двойного назначения в оборонной отрасли.

Предложенная методика оценки потенциала региональных экономик к построению предпринимательских экосистем, через оценку существенных факторов их развития может быть положена в основу рейтинговой шкалы экономического развития регионов, как один из репрезентативных показателей в деятельности частных или государственных рейтинговых агентств.

Предложенный в исследовании метод многокритериальной оценки возможности крупного предприятия ОПК к развитию собственной предпринимательской экосистемы и готовности выступать в роли ее стержневого участника может быть использован корпоративными субъектами – крупными предприятиями ОПК в качестве индикатора уровня развития предприятия и его конкурентоспособности в отрасли, а также индикатора готовности предприятия к развитию технологий двойного и гражданского назначения.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на заседаниях ученого совета Удмуртского филиала ИЭ УрОРАН, представлены на российских научных конференциях, ключевыми из которых являются:

1. Всероссийская научно-практическая конференция «Тенденции трансформации экономического управления высокотехнологичными предприятиями ОПК России», 2021г. г. Ижевск.;

2. Совещание рабочей группы Совета по науке и технологиями при Главе Удмуртской республики в ФГБУ «Уральского отделения Российской академии наук», 2021 г., г. Ижевск.

3. XIX международная конференция молодых ученых «Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики», 2022 г., Гор. Екатеринбург.

4. Научный семинар молодых ученых «Развитие региональных производственных систем в современных реалиях». Гор. Ижевск. 2022 г.

5. XX международная конференция молодых ученых «Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики». Гор. Екатеринбург. 2023 г.

**Публикации.** За период исследования автором выпущено 9 публикаций общим объемом авт. –26,25 п.л., статей в ведущих российских рецензируемых журналах.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, объемом – 228 страниц. Список литературы содержит 159 наименований, в том числе 43 иностранных источников.

В текст включены 14 рисунков, 35 таблиц. Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект, предмет исследования, обозначены научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы формирования и развития предпринимательских экосистем в оборонной промышленности» рассмотрены общие вопросы устойчивого развития оборонно-промышленного комплекса региона, роль предпринимательских экосистем в обеспечении устойчивого развития оборонно-промышленного комплекса, а также определены проблемы интеграционного взаимодействия субъектов оборонно-промышленного комплекса в контексте экосистемного подхода.

Во второй главе «Методическое обеспечение формирования предпринимательских экосистем оборонно-промышленного комплекса в актуальных условиях» – представлен анализ вопроса формирования предпринимательских экосистем в условиях актуального состояния регионального оборонно-промышленного комплекса, разработан метод многокритериальной оценки возможности крупного предприятия ОПК к развитию собственной предпринимательской экосистемы и готовности выступать в роли ее стержневого участника разработана методика оценки потенциала региональных экономик к построению предпринимательских экосистем.

В третьей главе – «Повышение эффективности предпринимательских экосистем оборонно-промышленного комплекса» – представлена модель формирования региональной предпринимательской экосистемы с крупным предприятием ОПК в качестве стержневого участника, проведена апробация метода многокритериальной оценки возможности крупного предприятия ОПК к развитию собственной предпринимательской экосистемы на примере конкретного хозяйствующего субъекта, а также сформированы предложения по развитию предпринимательских экосистем регионального оборонно-промышленного комплекса на макро, мезо и микро уровнях в процессе формирования и развития.

В заключении обобщены основные выводы и результаты диссертационного исследования.



## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Оборонно-промышленный комплекс имеет стратегическое значение для будущего страны, а также оказывает существенное влияние на ее экономическую жизнь. Потому вопросы устойчивого развития оборонной промышленности – одни из приоритетных вопросов государства.

На основе агрегированного отечественного опыта исследования вопросов устойчивости в экономических системах вообще и ОПК РФ – в частности, авторы исследования определили устойчивое развитие в оборонной промышленности, как целенаправленный процесс наращивания технологического, производственного потенциала и роста производства продукции высокого качества совокупностью региональных интегрированных экономических субъектов, выпускающих продукцию специального, двойного и гражданского назначения, в целях долгосрочного и динамичного равновесия в условиях внешнего геополитического давления и внутренних конверсионных процессов.

Конверсионные процессы в оборонной промышленности – тот фактор, который будет разворачиваться в средне- и долгосрочной перспективе. Его течение объективно, так как в оборонной промышленности существуют накопленные сложности, объясняющиеся его специфическими чертами:

1. Тотальная зависимость от государственного оборонного заказа при его серьёзной волатильности по отдельным направлениям производства.;

2. Специфический характер назначения продукции определяется ее направленностью на обеспечение стратегических интересов страны. Специфический характер назначения продукции усугубляет зависимость

предприятий ОПК от единого заказчика, а также диктует определенную структуру производства и издержек;

3. Существенная часть деятельности представлена в проектной форме. С этой точки зрения, ОПК характеризуется наличием цели, ограниченностью во времени, уникальностью продукта и условий получения результата, наличием специфической структуры и команды, изменением, согласно которому проект переводит систему из существующего состояния в желаемое. Данная форма организации хозяйственной деятельности с одной стороны диктует специфику построения социально-экономического пространства комплекса, а с другой стороны, делает его возможным плацдармом для внедрения изменений;

4. При наличии ярко выраженной специализации секторов ОПК, а также при монополизации рынка со стороны заказчика, можно говорить о наличии существенного уровня монополизации самих секторов со стороны производителей. Фактически, речь идет о стержневых производителях – военных концернах в каждом из секторов ОПК, объединяющих внутри себя полный или практически полный производственный цикл выпускаемых продуктов.

Внедрение конверсионных процессов, как один из возможных путей преодоления вышеназванных барьеров оборонно-промышленным комплексом РФ, был предложен в декабре 2016 года в ежегодном послании Федеральному собранию Президентом РФ, поставившем задачу довести к 2025 году долю гражданской продукции до 30 % от общего объёма производства предприятий ОПК, а к 2030 году – до 50 %. Данные реформы призваны внедрить элементы предпринимательства, рыночные механизмы в деятельность предприятий оборонной промышленности, осовременить их структуры, сделать их более адаптивными.

Организационной формой, которая сможет обеспечить координацию и протекание данного процесса, может являться предпринимательская экосистема, а ОПК, объединяющий в себе конкуренцию одновременно со специфической кооперацией, может являться базисом, на основе которого

произойдет катализация процесса внедрения региональной предпринимательской экосистемы в экономическую реальность.

В исследовании установлено, что у предприятия, специализирующегося на выполнении ГОЗ, существует два пути прохождения конверсии: условно их можно разделить на простой (**инерционный**) и сложный (**предпринимательский**). Простой путь заключается в том, чтобы стать контрактным производством для какого-либо разработчика. Вторым вариантом, сложным, является то, чтобы предложить рынку новый продукт собственных разработок, созданный с использованием мощностей, применяемых при выполнении ГОЗ. На частном примере было обосновано, что контрактные гражданские заказы имели в своем составе долю от 80% до 90%, добавленную стоимость от 15% до 20%, а рентабельность от 3% до 20%. В свою очередь собственные разработки гражданского назначения имели в своем составе долю ПКИ от 40% до 80%, добавленную стоимость от 30% до 44%, рентабельность от 22% до 50%.

Понятие «предпринимательской экосистемы» является постнеклассическим для экономической науки, о чем свидетельствуют его характерные особенности: использование идей и методов синергетики, широкое применение принципов коэволюции, использование междисциплинарных комплексных подходов при изучении предпринимательства.

Справедливость применения принципов концепции региональной предпринимательской экосистемы к анализу региональной экономики и промышленных комплексов обоснована учеными, поскольку каждая из приведенных социально-экономических систем является открытой, то есть отдает и получает ресурсы, взаимодействуя с внешней средой. Связи же, пронизывающие экономическую систему, не статичны по своей природе, а изменчивы, и их эффективность во многом определяет функционирование системы в целом. На данных принципах основаны и региональные предпринимательские экосистемы.

Влияние развития региональной предпринимательской экосистемы на

общее экономическое развитие региональной экономики обосновано в исследовании эконометрически. Для оценки качества развития предпринимательских экосистем региональных экономик авторами введен новый агрегированный показатель – индекс развития предпринимательской экосистемы ( $I_{РПЭ}$ ), рассчитанный по каждому из субъектов РФ.

Используя индекс развития предпринимательской экосистемы ( $I_{РПЭ}$ ), темп роста ВРП ( $T_{ВРП\ ср}$ ), а также при помощи кластерного анализа, авторами исследования произведено деление региональных экономик РФ на зарождающиеся, консолидирующиеся, укрепляющиеся и ослабевающие в зависимости от состояния их региональных предпринимательских экосистем (по модели Б. Шпигеля и Р. Харрисона). Субъекты были разделены на кластеры согласно следующего правила:

**Кластер 1:**  $R_i \in K_1$ , если выполняется условие  $I_{РПЭ\ ср} < 1,46$  и  $T_{ВРП\ ср} < 13,23$ ;

**Кластер 2:**  $R_i \in K_2$ , если выполняется условие  $I_{РПЭ\ ср} < 1,46$  и  $T_{ВРП\ ср} > 13,23$ ,

**Кластер 3:**  $R_i \in K_3$ , если выполняется условие  $I_{РПЭ\ ср} > 1,46$  и  $T_{ВРП\ ср} > 13,23$ ,

**Кластер 4:**  $R_i \in K_4$ , если выполняется условие  $I_{РПЭ\ ср} > 1,46$  и  $T_{ВРП\ ср} < 13,23$ .

Собранные и проанализированные данные, позволяют прийти к выводу о справедливости тезиса о наличии связи между предпринимательской активностью в регионе и общим уровнем его экономического развития, и подтвердить важность концепции региональных предпринимательских экосистем.

Возможность преломления концепции экосистем к вопросам устойчивого развития ОПК обусловлена и взглядами ученых на экосистемную динамику и катализирующую ее факторы. Преобладающим является мнение, что первичное зарождение и развитие экосистемы катализируется за счет увеличения деловых связей между стержневым участником региональной предпринимательской экосистемы (крупным региональным бизнесом) и местными нишевыми участниками (субъектами МСП, местными органами власти, исследовательскими институтами), поддерживаемое местной

институциональной средой и инфраструктурным окружением. Поддержку данной точки зрения можно встретить в трудах Мак и Майер, Colombelli, A., Paolucci, E. & Ughetto, E., Б. Шпигель и Р. Харрисон, С. Лебедев, Ч. Линьб, М. В. Пэнб, Х. Хоуа, Ч. Цуйб, Ю. Шиа, Б. Лингенс, Л. Мье, О. Гассманн.

В рамках исследования авторы выдвигают на роль стржевого участника региональной предпринимательской экосистемы крупные региональные оборонные предприятия. Данное рассмотрение справедливо и объясняется территориальной концентрацией предприятий оборонной промышленности, размерностью предприятий, их институционализированным статусом в обществе, ролью в экономике, а также то, что они являются центрами ресурсов, технологий и знаний.

Основными нишевыми участниками согласно концепции региональной предпринимательской экосистемы являются представители МСП. Таким образом, роль субъектов МСП также является исключительной на пути построения экосистемы с крупным оборонным предприятием в качестве стржевого участника.

Современное соотношение и взаимодействие МСП и крупного бизнеса складывается как иерархическая система, инновационные возможности которой возрастают снизу вверх и являются стержнем ее развития в интеллектуально насыщенной конкурентной среде. Анализируя научную литературу, а также практический аспект вопроса, авторы исследования пришли к выводу о существовании в настоящее время трех распространенных моделей построения такого взаимодействия: *контрактация, институционализация и кластеризация*. Каждая из форм обладает своими сильными и слабыми сторонами однако сама необходимость такого взаимодействия не оспаривается.

Путь построения региональных предпринимательских экосистем является новым путем взаимодействия между крупным региональным предпринимательством и субъектами МСП. Однако, данный путь также не лишен проблем. Среди экосистемных проблем особое внимание необходимо уделить таким, как проблемы легитимации новых субъектов в рамках

предпринимательской экосистемы; проблемы управления и роль институционального окружения; проблемы географического и социокультурного аспекта в вопросах интеграции участников экосистемы.

Для крупного регионального оборонного предприятия, стоящего на пути разворачивания конверсионных процессов, концепция экосистем является вариантом их прохождения. Таким образом, роль субъектов МСП для экономики страны и для предприятий ОПК, а также взаимодействие между стержневыми и рядовыми участниками региональных предпринимательских экосистем диверсификации военного производства, задает следующую проблематику исследования: каков должен быть механизм «втягивания» субъектов МСП в экосистему крупного технологического оборонного предприятия для обеспечения максимальной эффективности всех субъектов региональной экосистемы.

Прежде чем переходить к построению модели региональной предпринимательской экосистемы и механизму встраивания субъектов МСП в ее орбиту, авторы посчитали необходимым ответить на вопрос какой субъект крупного регионального предпринимательства может являться стержневым участником экосистемы, то есть разработать подходы к оценке потенциала формирования предпринимательской экосистемы крупного оборонного предприятия в регионе.

Обобщая мнения ученых на характеристики, которыми должен обладать стержневой участник региональной предпринимательской экосистемы, авторы сделали вывод, что к ним относятся:

- 1. Ресурсный потенциал стержневого участника.** В данном контексте рассматривается финансовая и инфраструктурная возможность стержневого участника к развитию экосистемы вокруг себя;
- 2. Инновационный потенциал стержневого участника.** В данном контексте рассматривается восприимчивость стержневого участника к новым технологиям, собственный уровень развития технологий, возможность их передачи на сторону, обучения новых участников региональной

предпринимательской экосистемы, дифференциация продуктов предприятия и возможность диверсификации бизнеса;

**3. Сетевой потенциал стержневого участника.** В данном контексте рассматривается, как способность предприятия к интегративному взаимодействию с новыми участниками с учетом существующих бюрократических механизмов и транзакционных затратах в рамках стержневого участника;

Для оценки потенциала крупного регионального предприятия выступать в роли стержневого участника региональной предпринимательской экосистемы авторами исследования сформирован метод, позволяющий многокомпонентно оценить сетевой, ресурсный и инновационный потенциал предприятия с поправкой на его институционализированный статус в регионе. Для оценки выведен сложный показатель « $I_p^i$  – потенциал стержневого участника экосистемы», принимающий значений от 0 до 1. При этом:  $I_p^i \in (0; 0,5)$  – предприятие обладает низким потенциалом формирования региональной предпринимательской экосистемы вокруг себя;  $I_p^i \in (0,5; 0,8)$  – предприятие обладает средним потенциалом;  $I_p^i \in (0,8; 1,0)$  – предприятие обладает высоким потенциалом стержневого участника;

Предложенный метод позволил качественно оценить потенциал формирования предпринимательской экосистемы крупного регионального оборонного предприятия.

После рассмотрения метода оценки потенциала крупного предприятия к формированию региональной предпринимательской экосистемы, функционирующего на микро уровне, авторы перешли к разработке общей методики оценки потенциала формирования региональной предпринимательской экосистемы, функционирующей на макро уровне.

Формирование методики оценки потенциала региональных предпринимательских экосистем базируется с одной стороны, на тезисе о том, что в региональных предпринимательских экосистемах можно выделить существенные компоненты, оказывающие решающее воздействие на

эффективность всей экосистемы, а также на гипотезе о том, что региональные экономики можно разделить на более и менее успешные или перспективные, в части потенциала построения экосистемы.

Для обоснования гипотезы субъекты Российской Федерации были разделены на 5 кластеров методом k-средних в зависимости от соотношения изначально выбранных показателей (анализ проведен по всем субъектам Российской Федерации за 2010-2019 гг.):

- а) Корреляция между ВРП обрабатывающей отрасли малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) и общим ВРП обрабатывающей отрасли;
- б) Коэффициент специализации на обрабатывающей отрасли региона;
- в) ВРП обрабатывающей отрасли на одно крупное предприятие в регионе.

Данные показатели были выбраны для изначальной кластеризации исходя из гипотезы А. Colombelli об эволюции региональных предпринимательских экосистем.

Кластеры № 1 – Красноярский край и № 4 – город Москва были «выброшены» из анализируемой в дальнейшем выборки в связи с ярко выраженной асимметрией с другими центрами. Таким образом, был определен следующий критериальный состав кластеров для дальнейшего анализа:

**Ri ∈ K2**, если выполняется условие:  $r_i(\min)$  при  $r_i = 0,69$ ;  $K_{ci} = 1,84$  и  $ВРП_i = 2\,370,05$ ;

**Ri ∈ K3**, если выполняется условие:  $r_i(\min)$  при  $r_i = 0,80$ ;  $K_{ci} = 1,48$  и  $ВРП_i = 1\,216,4$ .

**Ri ∈ K5**, если выполняется условие:  $r_i(\min)$  при  $r_i = 0,61$ ;  $K_{ci} = 0,95$  и  $ВРП_i = 574,2$ .

Далее, по каждой из групп кластеров были рассчитаны показатели финансового, институционального, инфраструктурного и социо-культурного состояния региональных экономик ( $I^{\Phi}$ ,  $I_i^{\text{ин}}$ ,  $I^{\text{инф}}$ ,  $I^{\text{соц}}$ ).

В подтверждение кластерного деления при формировании методики анализа предпринимательских экосистем, авторы констатировали, что для кластера с высоким потенциалом формирования региональной



предпринимательской экосистемы свойственно более высокое развитие компонентных составляющих экосистемы. По каждой из собранных групп показателей рассчитан интегральный индекс  $I^j$  по субъектам РФ.

Исходя из рассчитанных интегральных субиндексов, авторами построены лепестковые диаграммы, демонстрирующие развитие компонентов региональной предпринимательской экосистемы в их комплексе ( $R_k$ ). Полученные выводы согласуются с ранее выведенной возможностью деления субъектов по потенциалу формирования региональных предпринимательских экосистем на регионы с более и менее высоким потенциалом. Действительно, кластер № 2, включающий субъекты, обладающие максимальным потенциалом развития региональной предпринимательской экосистемы, обладает наиболее высоким значением интегрального показателя (2,433). В тоже время, кластер № 5 обладает наименьшим значением и потенциалом (0,677).

Таким образом, авторами исследования проведена многокритериальная оценка потенциала формирования предпринимательских экосистем по выделенным кластерам и обоснована справедливость разделения региональных предпринимательских экосистем на экосистемы с большим и меньшим потенциалом развития.

Рассмотрев необходимость построения предпринимательских экосистем крупных оборонных предприятий, авторы перешли к обоснованию такой возможности. Для обоснования возможности применения экосистемного подхода, как механизма интеграции малого предпринимательства в деятельность предприятий ОПК, в работе использован системный метод (при выведении состава предпринимательских экосистем, характеристике компонентов экосистемы, описании наличия и динамики связей между компонентами), а также метод моделирования (при разработке механизма вовлечения). Исследование проведено на примере экосистемы Удмуртской республики, как репрезентативной при анализе экосистем других медианных по развитию субъектов РФ (Ульяновской области, Пермского края и проч.). Кроме того, в результате анализа действующей предпринимательской экосистемы

региона было выявлено, что стержневыми участниками являются крупные технологические промышленные предприятия ОПК.

При формировании карты инфраструктурной и институциональной поддержки создания и производства инновационного продукта в Удмуртской республике авторами было обнаружено, что в регионе отсутствует рынок венчурного финансирования, а также институты, отвечающие за технологический трансфер между рынком идей и потребителями идей в виде крупных промышленных предприятий - индустриальных партнеров (крупные оборонные предприятия).

Проблема трансфера технологий связана, в том числе с тем, что крупные индустриальные партнеры согласны инвестировать в продукты (проекты продуктов), находящиеся на финальных стадиях разработки. Иными словами продукты, имеющие опытный образец и понятные в серийном освоении. Однако, для того, чтобы идея или концепция продукта превратилась в реальный продукт, необходим комплекс работ, а также вложения денежных средств (венчурные инвестиции).

При этом, модель Technology Readiness Level (TRL), представляющая базовую модель развития любой технологии от идеи к опытному, а потом и серийному образцу, оговаривает исключительную важность этапа продвижения от идеи к концепции. Таким образом, при экстраполяции TRL модели на состав региональной предпринимательской экосистемы предприятий ОПК Удмуртской республики, видно, что в рамках региона практически отсутствуют институты, отвечающие за акселерацию идей и акселерацию продуктов, доведения идей продуктов до их реального воплощения.

По мнению авторов исследования, данная акселерация может являться точкой интеграционного взаимодействия в модели формирования региональной предпринимательской экосистемы ОПК.

Для решения описанных выше проблем авторами работы предложена модель региональной акселерации, призванный с одной стороны обеспечить малый инновационный бизнес венчурным финансированием, а с другой

стороны – трансфер технологий от малого бизнеса к предприятиям ОПК на пути построения региональной предпринимательской экосистемы.

Механизм региональной акселерации призван решить проблему венчурного финансирования, необходимого для доведения идеи до проекта. Модель трансфера технологий описывает механизм взаимодействия малых инновационных предприятий и крупного регионального оборонного сектора. Предложенная модель технологического трансфера имеет в своем составе следующие компоненты, помимо тех, что описаны выше:

1. **Запрос на решение.** В данной модели запрос от индустриальных партнеров является одним из основных компонентов, связующим звеном, обеспечивающим связь между малым бизнесом, акселератором и крупным бизнесом.

2. **Стартап воронка.** В данной модели представлена субъектами малого предпринимательства, а также научно-образовательным сектором, участвующими в акселераторе идей и предлагающими решения для индустриальных партнеров.

3. **Прототип и проект,** как результаты технологического акселератора, созданный субъектами малого бизнеса при участии научно-образовательного сектора, делового и экспертного сообщества, институтов развития и самих индустриальных партнеров, представляют собой два возможных выхода процесса.

Прототип, как необходимый результат всего процесса акселерации, представляет собой продукт, либо решение, находящееся на 5-7 стадиях TRL, готовый для внедрения индустриальным партнером и отвечающий его запросам. Дальнейшее внедрение прототипа может происходить на контрактной основе с субъектом малого бизнеса, либо прототип может передаваться в рамках процесса реализации, в зависимости от специфики запроса индустриального партнера.

Совместное внедрение модели регионального акселератора идей и технологического трансфера позволит создать базу проектов, готовых к

внедрению и освоению на производстве крупных предприятий ОПК.

Являясь точкой интеграционного входа для малых предприятий в деятельность крупных оборонных предприятий, данный механизм, через требования и ожидания индустриальных заказчиков к акселератору идей, является одновременно моделью встраивания новых экономических агентов (малого и среднего предпринимательства, органов власти, исследовательских институтов) в региональную предпринимательскую экосистему крупного бизнеса (стержневого участника) через совместные продукты и технологии.

Таким образом, стержневые участники в лице крупных региональных предприятий ОПК имеют возможность выстраивать вокруг себя экосистему из малых предприятий и правительственных институтов, исследовательских институтов, интегрированных в их бизнес, достигая при этом повышенного синергетического эффекта для всех.

Кроме того, предложенная модель формирования региональной предпринимательской экосистемы оборонно-промышленного комплекса позволит предприятиям ОПК проходить циклические конверсионные процессы в оборонной сфере.

На частном примере обосновано, что модель региональной предпринимательской экосистемы позволит выполнить Указ президента РФ о доведении объемов выпуска гражданской продукции на предприятиях ОПК до 30% в 2025 г. и до 50% в 2030 г.

Исходя из выводов, полученных по результатам апробирования методики оценки потенциала формирования региональной предпринимательской экосистемы (макроуровень), а также метода оценки крупного регионального предприятия выступать в роли стержневого участника экосистемы (микроуровень) проделанного в разделах настоящего исследования, а также основываясь на обобщенном теоретическом и практическом материале в рамках исследования, авторами предложена матрица диагностики состояния региональной предпринимательской экосистемы, содержащая в себе девять стратегий развития региональной предпринимательской экосистемы,

содержащих предложения по повышению эффективности предпринимательских экосистем регионального оборонно-промышленного комплекса в процессе его формирования и развития в контексте региона и хозяйствующего субъекта – регионального бизнеса.

Крупному региональному бизнесу, а также региональным органам власти предлагается определить шаги исходя из собственного потенциала формирования региональной предпринимательской экосистемы, а также состояния экосистемы региона, учитывающие специфику оборонного предприятия, которые могут быть положены в основу программы регионального развития экосистемы, а также реализованы на самом предприятии в рамках повышения его сетевого, ресурсного и инновационного потенциала на пути конверсии военного производства и развития технологий двойного назначения.

В итоге, можно заключить, что цель исследования, заключающаяся в создании методической базы формирования и устойчивого развития региональных предпринимательских экосистем промышленных предприятий оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, как совокупности региональных интегрированных экономических субъектов, выпускающих продукцию специального, двойного и гражданского назначения, в целях долгосрочного и динамичного равновесия в условиях внешнего геополитического давления и внутренних конверсионных процессов достигнута через решение всех поставленных задач.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Монографии, доклады, книжные издания

1. Алещенко, В. В. Предпринимательские сети в агропромышленном комплексе: основы формирования / В. В. Алещенко // Экономика и управление инновационными процессами, проектами, программами : Материалы Международной заочной научно-практической конференции, Омск, 19–20 ноября 2014 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2015. – С. 34-38.
2. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ. М.: ЮНИ-ТИ-ДАНА, 2015. 615 с
3. Глебова О.В. Направления инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса в производстве высокотехнологичной продукции гражданского и двойного назначения // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и инноваций: мат-лы межд. научно-прак. конф. – 2016. – С. 23-27.
4. Ковриков А.М. Теория систем и системных анализ: учеб. Пособие / А.М. Ковриков, С.Н. Павлов – Томск: ТРТУ, 2008 – 264 с.
5. Коуз Р. Фирма, рынок и право / Пер. с англ. М.: Новое издательство -2007 - — с. 184-185
6. Ластовкин, И. А. Малое предпринимательство и крупный бизнес, взаимосвязь и противоречия интересов // Саяпинские чтения : Сборник материалов научно-практической конференции, Тамбов, 19 февраля 2008 года – С. 185-194.
7. Любимов Л.Л. Введение в экономическую теорию : учебник : в 2 кн. Кн. 2. – М., 1999
8. Портер М. Конкуренция – М.: Издательский дом «Вильямс», 2001.
9. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА-М, 2017. 377 с.

10. Саенко О.Е. Экологические основы природопользования : учебник / О.Е. Саенко, Т.П. Трушина. — Москва : КНОРУС, 2017. — 214 с.
11. Стороненко, М. Г. Управление потребительской кооперацией в условиях устойчивого развития : специальность 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)" : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Стороненко Майя Геннадьевна. – Йошкар-Ола, 2007. – 157 с. – EDN NORADT.
12. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
13. Чевгун, С. С. Механизм устойчивого развития оборонно-промышленного комплекса России / С. С. Чевгун. — Текст : непосредственный // Актуальные вопросы экономики и управления : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2018 г.). — Москва : Буки-Веди, 2018. — С. 5-9.
14. Чуев И.Н, Чуева Л.Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебное пособие. - Москва: КФЭИ, 2014. – 368
15. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА-М, 2017. 374 с.

#### **Статьи в периодических изданиях**

16. Агейкина М. С. Анализ форм взаимодействия крупного и малого бизнеса // ПСЭ – 2012 - №1.
17. Анищенко, Т. В. Диверсификация оборонно-промышленного комплекса России на основе модели тройной спирали / Т. В. Анищенко, Л. Е. Никифорова // Сибирская финансовая школа. – 2019. – № 1(132). – С. 17-24.

18. Артёмова О.Н. Институциональное обеспечение развития предпринимательства в регионе // Вестник КамчатГТУ. 2017. №39.
19. Афанасьева, О. В. Исследование теоретических аспектов устойчивого развития предприятия в современной науке / О. В. Афанасьева // Интеграция образования. – 2007. – № 1(46). – С. 127-131.
20. Бабикова, А. В. Реверсивная модель инновационной экосистемы как инструмент интенсификации регионального технологического развития / А. В. Бабикова, Т. В. Федосова // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11, № 6. – С. 1317-1332. – DOI 10.18334/err.11.6.112228.
21. Бабурина И.А., Губайдуллина Э.Э., Юрковская Г.И. Основные особенности предприятий оборонно-промышленного комплекса // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2010. №6.
22. Белоглазова С.А. Выявление хозяйственной специализации регионов ЮФО в контексте кластеризации: развитие методики и актуальные результаты// Экономика: вчера, сегодня, завтра. Том 8. № 11А – 2018 - 148-157.
23. Боев, А. Г. К вопросу о содержании и дифференциации понятий промышленный комплекс, кластер и индустриальный парк / А. Г. Боев // Организатор производства. – 2020. – Т. 28, № 2. – С. 7-17. – DOI 10.25987/VSTU.2020.97.45.001.
24. Большаков Б. Е., Рябкова С. А. Возникновение и основные проблемы вхождения понятия "устойчивое развитие" в мировую политику и науку: приложение к учебно-методическому комплексу "Теория и методология проектирования устойчивого развития социо-природных систем" // Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика. – 2009. – № 1(2). – С. 42-251.
25. Бондаренко Н.Е. Кластерная теория экономического развития: история становления и формирования// Международный научный журнал «Символ науки», №2/2016 – с. 120.



- 26.Боровская Л.В. Институциональная среда и особенности ее формирования в результате институциональных изменений // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. №4. -2018 - С. 5 – 12.
- 27.Варшавский А. Е., Дубинина М. Г. Синергия производства военной и гражданской продукции (на примере авиационной промышленности)// Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13. – № 1(346). – С. 20-33.
- 28.Володичева, Е. З. Сущность и содержание категории "устойчивое развитие" / Е. З. Володичева, Н. Н. Яшалова // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2012. – № 10. – С. 8-14
- 29.Гамильтон, У. Х. Институциональный подход к экономической теории / У. Х. Гамильтон // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Т. 5, № 2. – С. 110-117.
- 30.Глазкова, В. В. Состояние и основные тенденции развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации / В. В. Глазкова // E-Management. – 2021. – Т. 4, № 4. – С. 16-23. – DOI 10.26425/2658-3445-2021-4-4-16-23.
- 31.Гойхер, О. Л. Экономическая система: понятие, виды, свойства / О. Л. Гойхер, А. А. Ларюшкина // Вестник университета. – 2013. – № 16. – С. 246-250.
- 32.Гусева Г. В. Особенности взаимодействия малого и крупного бизнеса в России / Г. В. Гусева // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 2, с 17
- 33.Денисов И.В., Положишникова М.А. Цифровые предпринимательские экосистемы: бизнесплатформы как средство повышения эффективности // Вопросы инновационной экономики. 2020. №1.
- 34.Дорошенко, С. В. Предпринимательская экосистема в современных социоэкономических исследованиях / С. В. Дорошенко, А. Г. Шеломенцев // Журнал экономической теории. – 2017. – № 4. – С. 212-221.
- 35.Дроздов Г. Д. Эффективность предпринимательских сетей// Экономическое возрождение России, № 2, 2005 г., 78-88 стр.

36. Дубина, И. Н. Инновационно-предпринимательские экосистемы как фактор устойчивости регионального развития / И. Н. Дубина, О. В. Кожевина, А. А. Чуб // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 4(451). – С. 4-19.
37. Ерасова Е.А. Оборонно-промышленный комплекс России: состояние и перспективы развития // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2013. №4.
38. Засько В.Н., Донцова О.И. Особенности государственной политики в сфере управления инновационно-промышленными кластерами // Креативная экономика. — 2016. — Т. 10. — № 11. — С. 1253–1262.
39. Захаров В.Я., Трофимов О.В., Фролов В.Г., Новиков А.В. Управление экосистемой: механизмы интеграции компаний в соответствии с концепцией «Индустрия 4.0» // Лидерство и менеджмент. – 2019. – Том 6. – № 4. – С. 453-468.
40. Зацепин В. Российский оборонно-промышленный комплекс выходит из тени / В. Зацепин // Экономическое развитие России. – 2014. – Т. 21, № 8. – С. 70-72.
41. Земцов, С. П. Предпринимательские экосистемы в регионах России / С. П. Земцов, В. Л. Бабурин // Региональные исследования. – 2019. – № 2(64). – С. 4-14. – DOI 10.5922/1994-5280-2019-2-1
42. Зимин, С. Д. Формирование предпринимательских экосистем в оборонно-промышленном комплексе как путь к "мягкой" конверсии / С. Д. Зимин // Социально-экономическое управление: теория и практика. – 2021. – № 2(45). – С. 3-12. – DOI 10.22213/2618-9763-2021-2-3-12
43. Иншаков, О. В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации / О. В. Иншаков // Социологические исследования. – 2003. – № 9(233). – С. 42.
44. Исмагилова Е.А. Сравнительная характеристика форм интеграции крупных и малых промышленных предприятий // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2011. №9, с. 38-51\

45. Караваяев И.Е. Анализ государственной поддержки инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса // Экономический анализ: теория и практика. 2012.
46. Клейнер, Г. Б. Экономика экосистем: шаг в будущее / Г. Б. Клейнер // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 1(59). – С. 40-45.
47. Кобылко, А. А. Функции управления в бизнес-экосистемах / А. А. Кобылко // ЭКО. – 2021. – № 8(566). – С. 127-150. – DOI 10.30680/ЕСО0131-7652-2021-8-127-150.
48. Ковалева И. Н. Устойчивое развитие промышленных кластеров региона / И. Н. Ковалева, О. Б. Скрипник, Д. С. Петросян, С. А. Лочан // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – № 3-4. – С. 483-491.
49. Коротковская, Е. В. Корпоративные акселераторы как инструмент "открытых инноваций" / Е. В. Коротковская, Е. С. Коротковская // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2018. – Т. 18, № 1. – С. 56-63. – DOI 10.18500/1994-2540-2018-18-1-56-63.
50. Кузнецов О. И. Инновации – ключевой фактор устойчивого развития предприятия // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2013. №5.
51. Кузьмина О. Е. Показатели, характеризующие инновационный потенциал предприятий / О. Е. Кузьмина // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 6. – С. 28-35.
52. Кузьминов Я.И. Институты: от заимствования к выращиванию (опыт российских реформ и возможности культивирования институциональных изменений) / Я. Кузьминов, В. Радаев, А. Яковлев, Е. Ясин // Вопросы экономики. – 2005. – № 5. – С. 5-27. – DOI 10.32609/0042-8736-2005-5-5-27
53. Кушнир, К. А. Анализ развития предприятий оборонно-промышленного комплекса России / К. А. Кушнир // Вестник евразийской науки. – 2018. – Т. 10, № 4. – С. 9.

54. Лаврикова Ю. Г., Андреева Е. Л., Ратнер А. В. Классификация факторов развития внешнеэкономической деятельности региона в условиях глобальных вызовов // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 2. С. 688-712. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-24>
55. Ламберова Н.А., Соболев А.С. Экономический рост и институты: интеллектуальное наследие Дугласа Норта // Вестник Казанского технологического университета. №22 – 2014 - С. 430-433
56. Леонов, А. В., Пронин А. Ю. Диверсификация предприятий оборонно-промышленного комплекса - актуальная научная проблема // Вооружение и экономика. – 2019. – № 3(49). – С. 62-75
57. Лутовинов, П. П. Роль малого бизнеса в развитии экономики России / П. П. Лутовинов, О. К. Гончарова, В. И. Колесников // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 19. – С. 22-26.
58. Мажитова С. К. Менеджмент предпринимательской деятельности: «экосистема» как новое представление экономических отношений / С. К. Мажитова, Б. К. Джазыкбаева, И. В. Денисов [и др.] // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 601-614. – DOI 10.18334/ep.10.3.100596.
59. Мазур, М. Ю. Сущность оборонно-промышленного комплекса и государственных расходов на оборону / М. Ю. Мазур // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – № 6(102). – С. 135-139.
60. Макеева О.Б., Герасименко Н.А. Национальные проекты как инструмент поддержки диверсификации опк // Инновации. 2019. №5 (247).
61. Маслюк Н. А. Инновационная экосистема: региональный аспект / Н. А. Маслюк, Н. В. Медведева // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 1893-1910. – DOI 10.18334/vines.10.4.111175.
62. Миронова, Н. Н. Сущность и факторы устойчивого развития экономики промышленных предприятий / Н. Н. Миронова // Бизнес в законе. – 2008. – № 3. – С. 233-235.

63. Михин, В. Ф. Устойчивое перспективное развитие оборонно-промышленного комплекса России / В. Ф. Михин, С. С. Чевгун // Экономика промышленности. – 2018. – Т. 11, № 3. – С. 235-241. – DOI 10.17073/2072-1633-2018-3-235-241.
64. Мишин Ю. В., Костерев Н. Б. Методы, процедуры и инструменты диверсификации предприятий и организаций ОПК России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2019. – Т. 10. – № 1. – С. 38-53.
65. Морковина, С. С. Инновационный потенциал предприятия: оценка и матрица возможностей / С. С. Морковина, Ю. Н. Степанова // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2020. – № 2(70). – С. 156-171.
66. Овчинникова А.В., Зимин С.Д. Рождение концепции предпринимательских экосистем и ее эволюция // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Том 11. – № 6. – С. 1497-1514. – doi: [10.18334/epp.11.6.112307](https://doi.org/10.18334/epp.11.6.112307).
67. Овчинникова, А. В. Оценка связей предпринимательских экосистем с уровнем экономического развития регионов России / А. В. Овчинникова, С. Д. Зимин // Journal of Applied Economic Research. – 2021. – Т. 20, № 3. – С. 362-382. – DOI 10.15826/vestnik.2021.20.3.015.
68. Пиньковецкая Ю. С. Эволюция взглядов на предпринимательство и предпринимателей в научных исследованиях / Ю. С. Пиньковецкая // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2020. – Т. 5, № 4(18). – С. 543-556. – DOI 10.21603/2500-3372-2020-5-4-543-556.
69. Пономарева, О. Н. Оценка эффективности взаимодействия в инновационной экосистеме университета / О. Н. Пономарева // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 1711-1720. – DOI 10.18334/vines.10.3.110522.
70. Попов Е. В. Сетевой потенциал фирмы в условиях цифровизации экономической деятельности / Е. В. Попов, В. Л. Симонова, А. Д. Тихонова // Журнал экономической теории. – 2020. – Т. 17, № 1. – С. 117-129. – DOI

10.31063/2073-6517/2020.17-1.9. – EDN HBQQCE.

71. Попов, Е. В. Оценка развития инновационных экосистем / Е. В. Попов, В. Л. Симонова, И. П. Челак // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 2359-2374. – DOI 10.18334/vines.10.4.111098.
72. Раменская Л.А. Обзор подходов к исследованию экосистем бизнеса // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 12-2. – С. 153-158;
73. Рихтер Р. Новая институциональная экономическая теория: первые шаги, сущность, перспективы // Российский журнал менеджмента. №1 -2006- С 79-112
74. Руденко Л.Г. Институциональные аспекты регулирования системы инфраструктурной поддержки малого предпринимательства // ТДР. №3 – 2015 - С 3-5
75. Савченко Л. А. Формы и эффекты хозяйственного взаимодействия субъектов малого предпринимательства с крупным бизнесом // Пространство экономики. 2008. №1-3, с 291-296
76. Санжапов, Б. Х. Моделирование принятия решений при стратегическом планировании устойчивого экономико-социального развития региона / Б. Х. Санжапов, И. С. Калина // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2006. – № 4(21). – С. 89-91.
77. Селезнев, И. О. Эволюционное развитие понятия "диверсификация" в экономической мысли / И. О. Селезнев // Наука и образование сегодня. – 2019. – № 4(39). – С. 40-43.
78. Серая О. А. Устойчивое развитие промышленного комплекса региона: вопросы и направления исследования / О. А. Серая // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2015. – № 4(76). – С. 3-16.
79. Скопин А.О. Проблемы устойчивого развития регионов России в условиях формирования рыночных отношений / А.О. Скопин, О.В. Скопин //

- Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 24. – С. 184-191.
80. Соловьев, Д. Б. Возможность использования шкалы Technology Readiness Level для оценки уровня готовности технологий в инновационном хабе Дальневосточного федерального округа / Д. Б. Соловьев, А. С. Шадрин // Инновации в науке. – 2017. – № 1(62). – С. 50-54.
81. Солодилова Н. З., Маликов Р. И., Гришин К. Е. Методический инструментарий оценки состояния региональной предпринимательской экосистемы // Экономика региона. Т. 14, вып. 4. – 2018 - 1256-1269. doi 10.17059/2018-4-16
82. Солодилова Н.З., Маликов Р.И., Гришин К.Е., Шестакович А.Г. Методологические подходы к разработке парадигмы управления региональной предпринимательской экосистемой // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика – 2021- №1 (35). DOI 10.17122/2541-8904-2021-1-35-101-115.
83. Солоха, М. А. Существующие концепции инфраструктурного обеспечения деятельности организации / М. А. Солоха // Омский научный вестник. – 2009. – № 4(79). – С. 70-73.
84. Сорокина А.Е., Федореева Ж.Р. Оценка тенденции развития социального предпринимательства в приморском крае // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования – 2020 - №6 (48).
85. Стефанчук, Е. Н. Экономические основы устойчивого развития российской промышленности / Е. Н. Стефанчук // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2013. – № 2. – С. 27-31.
86. Типнер, Л. М. Факторы успеха конверсии предприятий оборонно-промышленного комплекса / Л. М. Типнер, А. Д. Мурукина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 12. – С. 177-182.
87. Тихонова, А. Д. К вопросу о развитии инновационных экосистем в современной экономике / А. Д. Тихонова // Вопросы инновационной

- экономики. – 2019. – Т. 9, № 4. – С. 1383-1392. – DOI 10.18334/vines.9.4.41449.
88. Харитонов П. В. Организационная культура как фактор конкурентоспособности предпринимательской деятельности // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 26 (207). Вып. 28. С. 142–146.
89. Хрусталёв Е.Ю. Оборонно-промышленный комплекс России: предназначение, состояние и перспективы развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. №35.
90. Шалмуев А.А. Теоретико-методологические основы устойчивого развития региона // Инновации, 2006. - №3 – с. 28-32
91. Шелудько, В. Г. Конверсия предприятий оборонно-промышленного комплекса и пути продвижения гражданской продукции на рынок / В. Г. Шелудько // Менеджмент социальных и экономических систем. – 2018. – № 1(9). – С. 5-12.
92. Шепеленко Г. И. Экономика, организация и планирование производства на предприятии: учеб. пособие. Изд. 5-е, перераб. и доп. Ростов н/Д, 2004.
93. Шутов П. П. К вопросу устойчивого экономического развития промышленного комплекса региона (на примере Самарской области) // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2012. №10.
94. Яковлев, А. Р. Особенности и формы взаимодействия малого и крупного бизнеса / А. Р. Яковлев, Н. Н. Лебедева // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2006. – № 11(26). – С. 303-309.
95. Alvedalen, J., Boschma, R. A critical review of entrepreneurial ecosystems research: towards a future research agenda. *European Planning Studies*, 25(6) – 2017 - 887-903. <https://doi.org/10.1080/09654313.2017.1299694>
96. Bahrami H., Evans S. Flexible Re-Cycling and High-Technology Entrepreneurship. *California Management Review* 37: - 1995 - 62-89.



97. Bergman, E.M. and Feser, E.J. "Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications", -1999 -Regional Research Institute, WVU.
98. Bichler, B.F., Kallmuenzer, A., Peters, M. et al. Regional entrepreneurial ecosystems: how family firm embeddedness triggers ecosystem development. *Rev Manag Sci* **16**, 15–44 - 2022 - <https://doi.org/10.1007/s11846-020-00434-9>
99. Bruton G. D., Ahlstrom D., Li H. L. Institutional theory and entrepreneurship: where are we now and where do we need to move in the future? // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2010. Vol. 34, № 3. P. 421–440.
100. Burt R. The Social Capital of structural holes // Guillen M.F., Collins R., England P., Meyer M. (eds.). *New Directions in Economic Sociology*. N.Y.: Russel Sage Foundation: - 2001 - 201 - 246.
101. Cheng, J.Ys., Zhang, M. Regional differences and sustainable development in China. *J OF CHIN POLIT SCI* **5**, PP 1–50 (1999). <https://doi.org/10.1007/BF02876851>
102. Cohen, B. Sustainable valley entrepreneurial ecosystems. *Business Strategy and the Environment*, 2005, p. 1-2
103. Colombelli, A., Paolucci, E., Ughetto, E. Hierarchical and relational governance and the life cycle of entrepreneurial ecosystems. *Small Bus Econ* **52**, 505–521 (2019). <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9957-4>
104. Cooke P. The new wave of regional innovation networks: Analysis, characteristics and strategy. *Small Business Economics*. 1996. Vol. 8. Issue 2. P. 159–171.
105. Elfring, T. and Hulsink W. Networks in entrepreneurship: The case of high-technology firms // *Small Business Economics*. 2001. Vol. 21 (4). P. 409–422.
106. Enright, M. "Regional Clusters and Economic Development: A Research Agenda", in Staber, U., Schaefer, N. and Sharma, B., (Eds.) "Business Networks: Prospects for Regional Development, Berlin": Walter de Gruyter, - 1996 - pp. 190-213.
107. Feld B. *Startup communities: Building an entrepreneurial ecosystem in your city.* – 2012 - John Wiley & Sons. DOI:10.1002/9781119204459.

108. Fredriksson, C. and Lindmark, L., 'From Firms to Systems of Firms - A Study of Interregional Dependence in a Dynamic Society', in Hamilton, F.E.I. and Linge, G.J.R. (eds), *Spatial Analysis, Industry and the Industrial Environment*, - 1978 - vol. 1
109. Freeman C. Japan: A new national innovation system. In: *Technology and economy theory*. London : Pinter, 1988. P. 331–348.
110. Glaeser E., Kerr W., Ponzetto Z. Clusters of entrepreneurship // *Journal of Urban Economics*. – 2010., pp. 1- 53
111. Guerrero, M., Espinoza-Benavides, J. Does entrepreneurship ecosystem influence business re-entries after failure?. *Int Entrep Manag J* 17, 211–227 – 2021 - <https://doi.org/10.1007/s11365-020-00694-7>
112. Hannan M., Freeman J. The population ecology of organizations. *American Journal of Sociology*, 1977. 82 (5): 929–964.
113. Harima Jan Public accelerators in entrepreneurial ecosystems : resource orchestration in the early ecosystem evolution, 2020.
114. Hite J.M., Hesterly W.S. The evolution of firm networks: From emergence to early growth of the firm // *Strategic Management Journal*. 2001. Vol. 22 (3), P. 275–286.
115. Hong Hou, Zhiyu Cui, Yongjiang Shi, Learning Club, Home Court, and Magnetic Field: Facilitating business model portfolio extension with a multi-faceted corporate ecosystem, *Long Range Planning*, Volume 53, Issue 4, 2020, <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2020.101970>.
116. Hurmelinna-Laukkanen Pia, Satu Nätti, Orchestrator types, roles and capabilities – A framework for innovation networks, *Industrial Marketing Management*, Volume 74 – 2018 - Pages 65-78, <https://doi.org/10.1016/j.indmarman> -
117. Isenberg DJ How to start an entrepreneurial revolution. *Harvard Bus Rev* 88(6) - 2010 - 40–50
118. Ke Rong, Jinxi Wu, Yongjiang Shi, Liang Guo, Nurturing business ecosystems for growth in a foreign market: Incubating, identifying and integrating

- stakeholders, *Journal of International Management*, Volume 21, Issue 4, 2015, Pages 293-308, <https://doi.org/10.1016/j.intman.2015.07.004>.
119. Kuratko, D.F., Fisher, G., Bloodgood, J.M. et al. The paradox of new venture legitimation within an entrepreneurial ecosystem. *Small Bus Econ* 49 -2017 - 119–140. <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9870-x>
120. Lebedev S., Zhiang (John) Lin, Mike W. Peng, Power imbalance and value creation in joint ventures, *Long Range Planning*, Volume 54, Issue 2, 2021, <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2020.102014>.
121. Lingens Bernhard, Lucas Miehé, Oliver Gassmann, The ecosystem blueprint: How firms shape the design of an ecosystem according to the surrounding conditions, *Long Range Planning*, Volume 54, Issue 2 - 2021 - <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2020.102043>.
122. Mack, E., Mayer, H. The evolutionary dynamics of entrepreneurial ecosystems. *Urban Studies*, 53(10), - 2016 - 2118–2133. <https://doi.org/10.1177/0042098015586547>
123. Mason, C., Brown, R. Entrepreneurial ecosystems and growth oriented entrepreneurship. 2014, p. 40
124. Moore J.F. The Rise of a New Corporate Form// *Washington Quarterly*. — 1998. — Vol. 21. — No. 1. — P. 167–181.
125. Neck HM, Meyer GD, Cohen B, Corbett AC An entrepreneurial system view of new venture creation. *J Small Bus Manage* 42(2): - 2004 -190–208
126. Pankov, S., Velamuri, V.K., Schneckenberg, D. Towards sustainable entrepreneurial ecosystems: examining the effect of contextual factors on sustainable entrepreneurial activities in the sharing economy. *Small Bus Econ* 56 – 2021 – pp. 1073–1095 <https://doi.org/10.1007/s11187-019-00255-5>
127. Patel P., Pavitt K. The nature and economic importance of national innovation systems. *STI Review*. 1994. No. 14. P. 9–32.
128. Roundy, P. T., Bradshaw, M., Brockman, B. K. The emergence of entrepreneurial ecosystems: A complex adaptive systems approach. *Journal of Business Research* – 2018 - 86, 1–10

129. Saxenian A. Regional advantage: culture and competition in Silicon Valley and Route 128. – 1996 - Harvard University Press.
130. Spigel B., Harrison R., Toward a process theory of entrepreneurial ecosystems// Strategic Entrepreneurship Journal. 2018. 12(1), 151–168.
131. Spigel B. The relational organization of entrepreneurial ecosystems. Entrepreneurship Theory and Practice, 41(1) - 2017 - 49–72. doi.org/10.1111/etap.12167
132. Spilling, O. R The entrepreneurial system: On entrepreneurship in the context of a mega event. Journal of Business Research. – 1996. p.91
133. Stam, E. Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique. European Planning Studies, № 23(9). – 2015 - Pp. 1759-1769. DOI:10.1080/09654313.2015.1061484
134. Theodoraki, C., Catanzaro, A. Widening the borders of entrepreneurial ecosystem through the international lens. J Technol Transf 47, 383–406 -2022- <https://doi.org/10.1007/s10961-021-09852-7>
135. Valdez, J. The entrepreneurial ecosystem: toward a theory of new business formation// In Small Business Institute Directors’s Association. 1988. 102–113.
136. Xin Li Proceedings of the 4th International Conference on Economy, Judicature, Administration and Humanitarian Projects (JAHP 2019)// DOI: 10.2991/jahp-19.2019.190
137. Zimmerman, M. A., Zeitz, G. J. Beyond survival: achieving new venture growth by building legitimacy. The Academy of Management Review, 27(3) – 2002 - 414–431.

#### **Статистические базы данных**

138. Официальный сайт Министерства финансов РФ: [электронный ресурс] <https://minfin.gov.ru/ru/statistics>;
139. ЕМИСС Государственная статистика [Электронный ресурс] // URL:<https://www.fedstat.ru/>. [Электронный ресурс]. – <https://www.fedstat.ru/indicator/58762>
140. ЕМИСС Государственная статистика [Электронный ресурс] //

URL:<https://www.fedstat.ru/>. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.fedstat.ru/indicator/58102>

141. Отчет ЦБ РФ: ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ: ФАКТОРЫ РОСТА [Электронный ресурс]. – [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/90569/analytic\\_note\\_20191125\\_dip.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/90569/analytic_note_20191125_dip.pdf)

### **Нормативно-правовые акты**

142. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию (утв. Президентом РФ 05.12.2016 N Пр-2346) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/53425/print>
143. Федеральный закон от 13 апреля 1998 г. N 60-ФЗ "О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации";
144. Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" от 29.12.2012 N 275-ФЗ
145. Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 N 265 "О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства"
146. Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 N 1465 (ред. от 20.05.2023) "О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"
147. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 28.06.2022) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"

### **Интернет ресурсы**

148. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2022/08/15/smena-idet.html>
149. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/17027393>

150. [Электронный ресурс] – Режим доступа:  
<https://www.interfax.ru/russia/727611>
151. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://fedpress.ru/article/3238221>
152. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://rspp.ru/activity/analytics/vzaimodeystvie-subektov-msp-i-krupnogo-biznesa>
153. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/news/46072>
154. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://spark-interfax.ru/map/udmurtskaya-respublika>
155. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://tass.ru/ekonomika/13313665>
156. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://regnum.ru/news/economy/3453682.html>
157. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://www.interfax-russia.ru/far-east/main/primore-osvobodit-na-tri-goda-ot-uplaty-naloga-na-imushchestvo-ryad-predpriyatiy-opk-gornorudnoy-i-farmotrasli>
158. Садовский В. Н., Бабайцев А. Ю., Дроздов Н. Д. — Система / Гуманитарный портал: [Концепты](#) [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002 – Режим доступа: URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7091>
159. Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ukam-gazeta.ru/rubrics/politika/439687-aleksandr-brechalov-predpriyatiya-opk-udmurtii-dostigli-tselevogo-pokazatelya-po-obemu-grazhdanskoy>