

*На правах рукописи*



**СМИРНОВА ОЛЬГА ПАВЛОВНА**

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
МЕЖОТРАСЛЕВОГО КОМПЛЕКСА**

**Специальность 08.00.05**

Экономика и управление народным хозяйством  
(экономическая безопасность)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Екатеринбург 2018

**Диссертационная работа выполнена в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»**

Научный руководитель: **Акбердина Виктория Викторовна**  
доктор экономических наук, профессор РАН

Официальные оппоненты: **Безденежных Вячеслав Михайлович**  
доктор экономических наук, профессор,  
Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», заместитель заведующего кафедрой «Анализ рисков и экономическая безопасность», г. Москва

**Каранина Елена Валерьевна**  
доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет», заведующая кафедрой «Финансов и экономической безопасности», г. Киров

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Санкт-петербургский государственный экономический университет, г. Санкт - Петербург

Защита состоится **26 июня 2018 года в 13:00 часов** на заседании диссертационного совета Д 004.022.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук ([www.uiec.ru](http://www.uiec.ru)).

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ВАК при Министерстве образования и науки РФ ([www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru)).

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат экономических наук, доцент



С.Н. Котлярова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* В настоящее время происходит переход от индустриального общества к информационному, отрасли экономики изменяются с учетом принципов четвертой промышленной революции. В новых условиях меняется сама суть отраслевых и межотраслевых комплексов, традиционные цепочки создания добавленной стоимости все больше дополняются сетевыми взаимодействиями, а управление процессом создания конечного продукта переходит в режим самоорганизации и саморазвития. Данные изменения создают дополнительные угрозы долгосрочному устойчивому развитию отраслей экономики как на национальном, так и на региональном уровнях, формируют новые риски экономической безопасности предприятий, отраслей и территорий. Сложные межотраслевые комплексы формируют основу национальной экономики, от уровня сбалансированности их взаимосвязей зависит экономическая безопасность государства в целом. Изменение форм организации производства и отраслей экономики, появление новых рисков и угроз экономической безопасности предопределили потребность в разработке методического подхода к оценке экономической безопасности сложных межотраслевых комплексов и обосновании механизмов ее обеспечения.

*Степень научной разработанности проблемы.* В научной литературе получили широкое распространение публикации, рассматривающие различные аспекты экономической безопасности. Тем не менее, несмотря на то, что к данному периоду времени в этой сфере накоплен определенный научный опыт, оценка экономической безопасности отраслевых и межотраслевых комплексов, находится на начальной стадии формирования.

Вопросы обеспечения экономической безопасности, управления рисками и формирования механизма ее обеспечения на национальном, региональном, отраслевом и межотраслевом уровнях рассматриваются в работах отечественных ученых: Л.И. Абалкина, В.И. Авдийского, Ю.И. Аболенцева, Т.Н. Агаповой, В. М. Безденежного, В.Ю. Бутова, Е.М. Бухвальда, Г.С. Вечканова, М.П. Воронина, С.П. Волкова, В.Ф. Гапоненко, С.Ю. Глазьева, А.Е. Городецкого, Г.В. Гутмана, В.С. Загашвили, Ю.С. Курочкина, А.А. Козицына, Е.А. Олейникова, Г.В. Росс, М.В. Росинской, Л.К. Самойловой, В.К. Сенчагова, А.С. Тулупова, В.А. Цветкова, Н.Д. Эриашвили, И.С. Якшиной и др.

Теоретико-методологические подходы к оценке и прогнозированию экономической безопасности промышленного комплекса на региональном, отраслевом и межотраслевом уровнях нашли отражение в работах отечественных и зарубежных авторов: Г.А. Агаркова, К. Арроу, Дж. Бартона, М.А. Бендикова, Л.Л. Богатырева, О. Варра, Я.Д. Вишнякова, Л.П. Гончаренко, Дж. Киршнера, А.А. Куклина, А.Л. Мызина, О.А. Романовой, М.Н. Руденко, Ю.И. Сизова, А.Г. Светлаков, А.И. Татаркина, Т.Ю. Феофиловой, М. Хенли, Дж. Элстера и др. Однако отдельные вопросы оценки и моделирования экономической безопасности в условиях сетевых взаимодействий на сегодняшний день проработаны недостаточно полно.

Значительный вклад в теорию обеспечения экономической безопасности отраслевого, межотраслевого комплексов с позиции проблем сетевых отношений внесли: С.Н. Артеха, В.И. Аршинов, О.В. Братимов, В. Н. Бугорский, ЕЛ. Вартанов, Р. Вайбер, Х.А. Вютрих, А.В. Давыдов, Ю.А. Данилов, С.А. Дятлов, П. Друкер, Е.В. Попов, М.Ю. Шерешева и др.

В данных работах раскрыты теоретико-методологические и прикладные вопросы, относящиеся к теме исследования. Тем не менее, проблема оценки угроз и рисков экономической безопасности решается, прежде всего, на уровне региона и хозяйствующего субъекта, а отраслевые и межотраслевые комплексы изучены в значительно меньшей степени. Необходим пересмотр сути межотраслевого комплекса с позиции синтеза сетевых и сопряженных производств и их влияния через показатель энтропии на экономическую безопасность.

Вышеизложенное обусловило выбор объекта и предмета исследования, а также постановку цели и задач диссертационной работы.

*Объектом исследования* выступают процессы обеспечения экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

*Предметом исследования* являются социально-экономические отношения, складывающиеся в процессе обеспечения экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

*Цель и задачи исследования.* Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретико-методологических положений и разработке методического подхода к оценке экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

Для достижения этой цели поставлены и решены следующие задачи:

1. Обосновать теоретико-методологические положения оценки экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.
2. Разработать комплексную методику оценки экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.
3. Развить организационный механизм обеспечения экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего как сетевые сопряженные производства.

*Область исследования.* Диссертационное исследование соответствует п. 12.24. «Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности» Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономическая безопасность.

*Теоретико-методологической основой* диссертационного исследования явились фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области теории экономической безопасности, включающие структурно-синергетический, воспроизводственный и институциональный подходы к оценке обеспечения экономической безопасности.

*Методы исследования.* В процессе написания диссертационного исследования использовались логический и системный подходы, статистические и экономико-математические методы выявления закономерностей и противоречий развития экономических систем, анализа и синтеза, индукции и дедукции. Для аналитических расчетов применялись эконометрические методы; методы анализа и группировки информации; методы экономического моделирования; корреляционный анализ.

*Информационная база исследования* включает законодательные и нормативные акты Российской Федерации, труды отечественных и зарубежных специалистов в области экономической безопасности, публикации в специализированных научных изданиях, про-

фессиональные, аналитические, статистические и справочные материалы, опубликованные Федеральной службой государственной статистики, а также материалы международных и всероссийских форумов и конференций, собственные исследования автора.

*Научная новизна* работы содержится в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Обоснованы теоретико-методологические положения по оценке экономической безопасности межотраслевого комплекса, базирующиеся на синтезе воспроизводственного, синергического и институционального подходов, а именно: раскрыты особенности функционирования межотраслевого комплекса в форме сетевых сопряженных производств; предложена матрица угроз экономической безопасности сетевых сопряженных производств, включающая общие угрозы, связанные с деятельностью субъектов сетевых сопряженных производств и платежеспособным спросом на конечную продукцию, и специфические угрозы, обусловленные структурными и сетевыми особенностями взаимодействий; расширено содержание понятия «экономическая безопасность сетевых сопряженных производств», которое в отличие от существующих понятий раскрыто с позиции угроз межсекторных институциональных взаимодействий и влияния глобальных, национальных и региональных рынков на субъекты сетевых сопряженных производств.

2. Разработана комплексная методика оценки экономической безопасности сетевых сопряженных производств, включающая: 1) систему показателей, характеризующих внутренние и внешние угрозы; 2) процедуру нормирования и определения пороговых значений показателей; 3) характеристику зон риска экономической безопасности сетевых сопряженных производств. Методика отличается от существующих возможностью выявлять угрозы экономической безопасности как всего межотраслевого комплекса, так и его отдельных секторов, а также возможностью оценивать уровень неопределенности в сетевых сопряженных производствах на основе показателя энтропии, что позволяет идентифицировать управленческие, поведенческие и информационные угрозы, связанные со сложностью сетевых межотраслевых взаимосвязей.

3. Развита механизм обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств, отличающийся от существующих механизмов введением и обоснованием блоков по предотвращению общих и специфических угроз сетевых сопряженных производств. В механизм дополнительно включены блок регулирующих мер, относимых к компетенции органов власти, и блок мер, относимых к самоорганизации субъектов сетевых сопряженных производств. Применительно к сетевым сопряженным производствам уточнены такие структурные элементы механизма обеспечения экономической безопасности, как цель, субъекты, объекты, интересы, ценности, средства обеспечения и ресурсы. Функциональные элементы механизма обеспечения экономической безопасности рассмотрены в логике стратегического планирования сетевых сопряженных производств.

*Теоретическая значимость* исследования состоит в дополнении теоретико-методологических положений обеспечения экономической безопасности в части уточнения понятийного аппарата, выделения общих и специфических угроз экономической безопасности межотраслевых комплексов, функционирующих как сетевые сопряженные производства, что позволяет повысить эффективность функционирования межотраслевых комплексов, обеспечить их экономическую безопасность, снизить риски хозяйственной, финансовой, инновационной и инвестиционной деятельности отраслей и предприятий.

*Практическая значимость исследования* заключается в том, что разработанная методика оценки экономической безопасности позволяет принимать обоснованные решения по повышению уровня экономической безопасности в отраслевых и межотраслевых комплексах. Выводы и рекомендации, полученные по результатам исследования, могут использоваться: органами государственной власти – при регулировании экономического развития межотраслевых комплексов и обеспечении их экономической безопасности; предприятиями, интегрированными структурами – при обосновании и оценке механизмов обеспечения их экономической безопасности; научно-исследовательскими организациями – при оценке факторов риска, которые способны создавать социально-экономические ситуации критического характера; образовательными учреждениями высшего образования – при подготовке учебных курсов «Экономическая безопасность», «Антикризисное управление», «Экономическая и финансовая безопасность предприятия».

*Внедрение и апробация работы.* Основные результаты диссертационного исследования докладывались и получили положительную оценку на следующих международных и всероссийских научных конференциях: VIII Международная научно-практическая конференция «Повышение производительности труда как ключевое направление региональной промышленной политики и основа неоиндустриального подъема инновационной конкурентоспособности корпораций», Пермь, Пермский государственный национальный исследовательский университет, 3 декабря 2015 г.; II Международная научно-практическая конференция «Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий», Екатеринбург, УрФУ, 18-20 апреля 2016 г.; II Международная интернет-конференция «Межрегиональное сотрудничество в формирующемся евразийском экономическом пространстве», Вологда, Институт социально-экономического развития территорий РАН, 20-24 июня 2016 г.; VI Международная научно-практическая конференция «Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты», Курск, Юго-Западный государственный университет, 22-23 сентября 2016 г.; IX Международная зимняя школа по институциональной экономике, Екатеринбург, Институт экономики Уральского отделения РАН, 3-4 декабря 2016 г.; Молодежь и наука: шаг к успеху: сборник научных статей Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых (23-24 марта 2017 года), Юго-Зап. гос. ун-т, Курск, 2017.

Полученные автором диссертации результаты – рекомендации, методики и алгоритмы – апробированы и приняты для практического использования в Комсомольское линейное производственное управление магистральных газопроводов ООО «Газпром Трансгаз Югорск» (г. Югорск). Составная часть организационного механизма мониторинга экономической безопасности строительной отрасли как субъекта сопряженных видов деятельности была принята и апробирована для практического использования в ООО «Газмонтаж» (г. Югорск). Элементы авторской методики оценки устойчивого и безопасного развития строительного комплекса были использованы при выполнении НИР «Разработка и научное обоснование долгосрочного прогноза социально экономического развития муниципального образования «Город Екатеринбург» до 2035. Результаты диссертации, в части разработанного механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств, были использованы при подготовке материалов к проекту Стратегии пространственного развития Уральского федерального округа, разрабатываемому в рамках Стратегии пространственного развития Российской Федерации. Методические рекомендации, теоретические результаты и отдельные положения исследования внедрены в

практику учебного процесса кафедры региональной экономики, инновационного предпринимательства и безопасности Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина при подготовке учебного курса «Экономическая безопасность».

Результаты диссертационного исследования и рекомендации автора нашли отражения в исследованиях по Программе межрегиональных и межведомственных фундаментальных исследований РАН, проект № 0404-2015-0015 «Методология исследования структурных изменений отраслевых рынков в условиях трансформации механизмов управления государственными ресурсами»; по программе фундаментальных исследований УрО РАН № 15-14-7-2 «Прогнозная оценка приоритетных направлений модернизации уральского старопромышленного региона для расширения импортозамещения» в исследованиях Института экономики УрО РАН, выполняемых в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 гг., по теме «Разработка и обоснование теоретической концепции мультисубъектной промышленной политики на основе резонансных эффектов в условиях новой индустриализации».

Результаты внедрения подтверждены актами.

*Публикации.* Основные положения диссертации опубликованы в 32 научных публикациях общим объемом 11,9 п.л. (из них авторских 8,25 п.л.), в том числе 10 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ («Экономика: вчера, сегодня, завтра», «Интернет-журнал Науковедение», «Московский Экономический Журнал», «Дискуссия», журнал «Национальные интересы: приоритеты и безопасность», журнал «Вестник Забайкальского государственного университета», журнал «Экономика. Налоги. Право», журнал «Экономика региона» (индексируется в Scopus).

*Структура и объем работы.* Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем работы 183 страницы основного текста, а также 153 страницы приложений, 37 рисунков и 27 таблицы. Библиографический список включает 198 наименований литературных источников, в том числе 12 зарубежных.

Во *введении* обоснована актуальность проведенного исследования, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет исследования, обозначены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе* «Теоретико-методологические положения экономической безопасности межотраслевых комплексов» представлена методологическая платформа исследования экономической безопасности; исследованы особенности отраслевых комплексов, функционирующих как сетевые сопряженные производства, рассмотрен генезис их формирования, обоснованы общие и специфические угрозы.

Во *второй главе* «Методический инструментарий оценки экономической безопасности сетевых сопряженных производств и организационного механизма ее обеспечения» рассмотрены методические подходы к оценке экономической безопасности межотраслевого комплекса. Предложена методика комплексной оценки и определения зон рисков экономической безопасности в отраслевых комплексах, функционирующих как сетевые сопряженные производства. Разработан подход к формированию механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств.

В *третьей главе* «Совершенствование организационного механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств (на примере строитель-

ного комплекса)» дается оценка современного состояния и тенденций развития сетевых сопряженных производств в строительном комплексе, с использованием разработанной методики анализируется и оценивается экономическая безопасность сетевых сопряженных производств на национальном и региональном уровнях. Дополнены элементы организационного механизма обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств.

В *заключении* приведены основные выводы по результатам диссертационного исследования.

В *приложениях* представлены вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертационной работы.

## II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

*1. Обоснованы теоретико-методологические положения по оценке экономической безопасности межотраслевого комплекса, базирующиеся на синтезе воспроизводственного, синергического и институционального подходов, а именно: раскрыты особенности функционирования межотраслевого комплекса в форме сетевых сопряженных производств; предложена матрица угроз экономической безопасности сетевых сопряженных производств, включающая общие угрозы, связанные с деятельностью субъектов сетевых сопряженных производств и платежеспособным спросом на конечную продукцию, и специфические угрозы, обусловленные структурными и сетевыми особенностями взаимодействий; расширено содержание понятия «экономическая безопасность сетевых сопряженных производств», которое в отличие от существующих понятий раскрыто с позиции угроз межсекторных институциональных взаимодействий и влияния глобальных, национальных и региональных рынков на субъекты сетевых сопряженных производств.*

В диссертационном исследовании проведен анализ существующих подходов к экономической безопасности на национальном, региональном, отраслевом уровнях и уровне предприятий, на основе которого выделено *общее содержание понятия «экономическая безопасность»*. Показано, что экономическая безопасность связана с обнаружением и нейтрализацией внутренних и внешних угроз в сфере экономики для обеспечения социальной и политической стабильности, устойчивого и динамичного развития экономики, а также с созданием эффективной и конкурентоспособной структуры экономической системы государства (с. 13-22 диссертации).

На основании проведенного анализа в качестве *методологической платформы для исследования экономической безопасности на уровне отраслей выделены три подхода: воспроизводственный, институциональный и синергетический* (с. 24-27 диссертации). Воспроизводственный подход связан с фазами воспроизводственного цикла, ключевым показателем эффективности которого выступает добавленная стоимость. Соответственно, в каждой фазе происходят формирование рисков и угроз, обработка информационных потоков о возникших угрозах и рисках, инструментах их нейтрализации и располагаемых ресурсах в каждом воспроизводственном секторе. Институциональный подход к оценке



экономической безопасности основан на оценке институциональных взаимодействий участников межотраслевых цепочек, формировании норм и правил, а также оценки угроз, связанных с оппортунистическим поведением участников. Применение синергетического подхода основано на тезисе, что развитие сложных межотраслевых цепочек не всегда подчиняется законам линейности; повышение сложности взаимодействий приводит к росту неопределенности и возрастанию рисков и угроз экономической безопасности.

В диссертации представлен *генезис формирования и развития межотраслевой цепочки в форме сетевых сопряженных производств*.

Первым этапом формирования отраслевой, а далее и межотраслевой цепочки, является оптимизация прямого потока добавленной стоимости от добычи ресурсов до конечного потребителя и обратного денежного потока. Межотраслевая цепочка, рассматриваемая в рамках воспроизводственного подхода, представляет собой сопряженную интеграционную структуру, характеризующую взаимодействие разных отраслей и их составляющих элементов на различных стадиях производства и распределения продукта. Сопряженная межотраслевая цепочка на основе технологического процесса включает в себя первичный, вторичный и третичный сектора. К достоинствам сопряженных производств относятся возможность регулирования процесса формирования добавленной стоимости, последовательная эффективность стратегических действий, положительная роль управленческих структур и др. Вместе с тем подобный формат организации межотраслевых взаимодействий связан с угрозами экономической безопасности как отдельных предприятий, так и цепочки в целом.

На втором этапе отдельные участники сопряженной межотраслевой цепочки начинают выстраивать локальные сетевые взаимодействия как внутри сопряженной цепочки, так с сектором генерации знаний (наука и инновации), образовательным сектором и инфраструктурными секторами. На фоне прямого сопряженного взаимодействия основными преимуществами сетевого взаимодействия выступают низкие издержки, высокая скорость внедрения инноваций, распределение эффекта между участниками сети, смещение интересов от собственной прибыли к максимизации прибыли. Но и при сетевом взаимодействии также возникают риски и угрозы.

На третьем этапе локальные сетевые взаимодействия начинают вовлекать большее число участников. В контексте цифровой промышленной революции, когда границы между предприятиями и даже отраслями стираются, а сам производственный процесс рассматривается как сеть, в виртуальном пространстве реализуются сколь угодно сложные сквозные бизнес-процессы, которые способны в автоматическом режиме осуществлять оптимизационное управление различного рода ресурсами через всю цепочку создания стоимости продукции.

В качестве результата данного процесса формируется *межотраслевой комплекс, функционирующий как сетевые сопряженные производства* (далее ССП). В работе сформулировано следующее определение сетевых сопряженных производств: это совокупность экономических секторов, объединенных последовательными технологическими и производственными связями, участвующих в формировании добавленной стоимости и включенных в сетевые отношения. На рис. 1 показано, что ССП включают в себя два блока видов деятельности. Первый блок, называемый «основные виды деятельности», характеризует сопряженные технологические и производственные взаимосвязи воспроизводственных секторов, начиная от добычи ресурсов и заканчивая выпуском готовой продук-

ции и оказанием услуг. Второй блок, называемый «обеспечивающие виды деятельности», включает в себя сектора генерации знаний, образования и инфраструктуры (транспорт, энергетика). Сетевые взаимосвязи возникают как между самими предприятиями внутри первого блока, так и с организациями обеспечивающего блока. Деятельность предприятий и организаций внутри каждого блока регулируется органами власти различных уровней, в то время как формирование сетевых взаимосвязей относится к компетенции самих предприятий и является самоорганизацией.

В настоящее время подобная форма организации межотраслевой цепочки характерна для агропромышленного, нефтегазового, машиностроительного и строительного комплексов. В диссертации приведена классификация ССП (с. 35-40 диссертации) в зависимости от изменения, перестроения структуры отрасли, структуры конкурирующих отраслевых цепочек.

В этой связи в диссертации введено понятие «экономическая безопасность ССП», под которым понимается долгосрочная устойчивость совокупности экономических секторов, объединенных сетевыми и воспроизводственными связями, по отношению как к внутренним угрозам, связанным с межсекторными институциональными взаимодействиями, так и к внешним угрозам, характеризующим влияние глобальных, национальных и региональных рынков» (с.43-46).

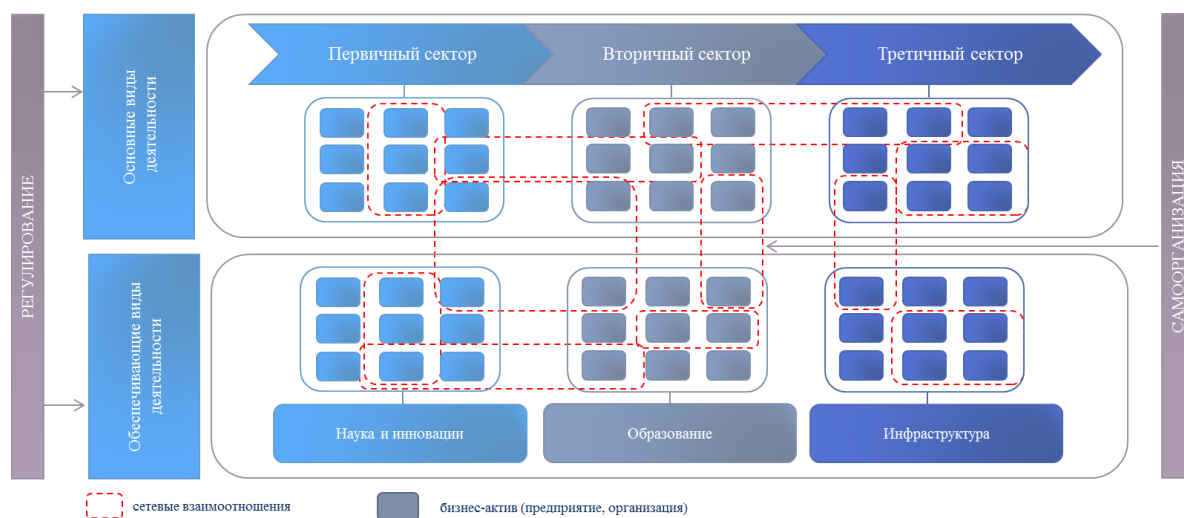


Рисунок 1 – Сущность межотраслевого комплекса, функционирующего в форме сетевых сопряженных производств

В диссертации обосновано, что риски экономической безопасности ССП лежат вне зоны досягаемости отдельного предприятия, в связи с чем возникают дополнительные угрозы в обеспечении экономической безопасности самого процесса производства, реализуемого в условиях конфликта экономических интересов субъектов ССП. Поэтому при анализе угроз экономической безопасности целесообразно подразделять их на общие и специфические для сетевых сопряженных производств (с. 53-57 диссертации) – табл. 1.

В диссертации выделены угрозы экономической безопасности ССП, относимые к категории «общих угроз». Первая группа общих угроз ССП связана с невозможностью одним из предприятий цепочки ССП производить продукцию с заданными параметрами скорости, объема и качества, которые необходимы для предприятия-заказчика. При этом

стоимость замены продукции (через продукты-субституты или продукцию альтернативных поставщиков) оказывается нерентабельной для предприятия-заказчика. К этому же виду общих угроз относится и невозможность поддерживать денежный поток цепочки ССП из-за каких-либо проблем одного предприятия (или совокупности предприятий в одном секторе). *Вторая группа общих угроз* ССП связана с отсутствием платежеспособного спроса на ее выходе. Это может быть связано с экономическими кризисами самой разной природы, появлением товаров-заменителей или демпингом конкурентов и т.п. В любом случае угрозы вызваны уменьшением денежного потока со стороны рынка. Оба вида общих угроз всей цепочки ССП как фиксируются, так и снимаются только с позиции управления эффективностью всей цепочки в целом.

В диссертации обоснованы угрозы экономической безопасности, являющиеся специфическими для ССП. *Первая группа специфических угроз – структурные угрозы*, обусловленные сопряженным взаимодействием и возникающие в воспроизводственной цепочке создания стоимости: зависимость от рынков сырья, низкая конкурентоспособность вследствие избыточности цепочки и нерыночное регулирование. *Вторая группа специфических угроз – сетевые угрозы*, обусловленные особенностями сетевых взаимодействий. К специфическим угрозам экономической безопасности при сетевом взаимодействии относятся отсутствие внешней регулирующей функции, чрезмерное усложнение отношений, вытекающее из разнородности членов сети, сложность обеспечения равной информации для всех участников сети.

В табл. 1 приведена матрица угроз экономической безопасности ССП, в которой общие и специфические угрозы экономической безопасности соотнесены с местом их возникновения – внутри или вне ССП.

Таблица 1

Матрица общих и специфических угроз экономической безопасности ССП

		Место возникновения		
		Внутренние угрозы ССП	Внешние угрозы ССП	
Группа	Общие угрозы ССП	Неэффективность отдельных участников цепочки	Производственные Инвестиционные Финансовые	-
		Низкий платежеспособный спрос на конечную продукцию	-	Макроэкономические Социально-демографические Рыночные (ценовые)
	Специфические угрозы ССП	Структурные угрозы	Управленческие	Технологические
		Сетевые угрозы	Поведенческие Информационные	Нормативно-правовые

Автором доказано, что общие и специфические угрозы создают неопределенность и вынуждают предприятия и отрасли, входящие в ССП, укреплять свою экономическую безопасность, выявляя эти угрозы, оценивая степень их влияния, управляя ими и устраняя их.

**2. Разработана** комплексная методика оценки экономической безопасности сетевых сопряженных производств, включающая: 1) систему показателей, характеризующих внутренние и внешние угрозы; 2) процедуру нормирования и определения пороговых значений показателей; 3) характеристику зон риска экономической безопасности сетевых сопряженных производств. Методика **отличается** от существующих возможностью выявлять угрозы экономической безопасности как всего межотраслевого комплекса, так и его отдельных секторов, а также возможностью оценивать уровень неопределенности в сетевых сопряженных производствах на основе показателя энтропии, что **позволяет** идентифицировать управленческие, поведенческие и информационные угрозы, связанные со сложностью сетевых межотраслевых взаимосвязей.

Во второй главе диссертационной работы на основе анализа и систематизации научных подходов к формированию методики оценки уровня экономической безопасности ССП предложено использовать следующие блоки:

1) блок оценки внешних угроз по десяти группам, объединенным в три блока, – технологические, экономико-правовые и социально-демографические угрозы. Данный блок включает в себя как общие угрозы экономической безопасности ССП в части макроэкономических и социально-демографических угроз, так и специфические угрозы ССП в части технологических и нормативно-правовых угроз. Возможность противодействия данному блоку угроз формирует внешнюю составляющую экономической безопасности ССП;

2) блок оценки внутренних угроз, включающий три группы: производственная, инвестиционно-инновационная, финансовая безопасность. Данный блок включает в себя угрозы, относимые к числу общих угроз экономической безопасности ССП, и связан с оценкой эффективности как отдельных секторов, так и всей цепочки ССП. Возможность противодействия данному блоку угроз формирует внутреннюю составляющую экономической безопасности ССП;

3) блок оценки внутренних угроз, связанных со слабо формализуемыми специфическими угрозами экономической безопасности ССП, такими как поведенческие, информационные и управленческие, и оцениваемые с помощью показателя энтропии. Данный блок позволяет оценить уровень неопределенности цепочки сетевых сопряженных производств.

В диссертации обоснованы показатели, включенные в указанные блоки (с. 66-68).

В первый блок включен 21 первичный показатель. Оценку экономической безопасности ССП можно представить в виде функции, включающей в себя внешнюю составляющую ЭБ ССП: технологическую, социально-демографическую и экономико-правовую.

$$Сэб = f (Сэк. пр; Ссоц. дем; Стех) \quad (1)$$

где Сэб – внешняя составляющая экономической безопасности сетевых сопряженных производств; Сэк.пр – экономико-правовая составляющая сетевых сопряженных производств; Стех – технологическая составляющая сетевых сопряженных производств; Ссоц.дем – социально-демографическая составляющая сетевых сопряженных производств.

Во второй блок включено 12 первичных показателей. Оценку экономической безопасности ССП можно представить в виде функции, включающей в себя внутреннюю составляющую ЭБ ССП: производственную, финансовую, инвестиционную.

$$\text{Сэб} = f(\text{Спр}; \text{Син}; \text{Сфин}) \quad (2)$$

где Сэб – внутренняя составляющая экономической безопасности сетевых сопряженных производств; Спр – производственная составляющая сетевых сопряженных производств; Син – инвестиционная составляющая сетевых сопряженных производств; Сфин – финансовая составляющая сетевых сопряженных производств.

В соответствии с методикой показатели, входящие в первый и второй блоки, могут иметь различные единицы измерения. Поэтому они должны быть приведены к единому масштабу с применением стандартизации значений, позволяющей перейти к единому нормированному значению. В диссертации обоснована *процедура нормирования и агрегирования показателей* (с. 77-83). Интегральный показатель уровня экономической безопасности ССП распределен по шкале [0; 1], на которой выделены зоны риска.

*Характеристики зон риска* приведена в табл. 2. Красная зона значений характеризует область кризисного состояния, когда все индикаторы устойчивости (или их большинство) выходят за пределы своих граничных значений, а полная утрата составляющей становится неизбежной и неотвратимой. Зеленая зона значений характеризует область абсолютной устойчивости, когда структурные показатели устойчивости находятся в значительном отклонении от их пороговых значений, а уровень использования составляющей развития ССП является оптимальной. В интервале между красной и зеленой зонами расположены еще три цветные зоны, характеризующие промежуточные значения интегрального показателя.

В третьем блоке, оценивая уровень экономической безопасности ССП по четко не формализуемым угрозам, *предложено использовать показатель энтропии* как показатель эффективности процессов в ССП с позиции управленческой сложности, информационной и поведенческой неопределенности. Чем сложнее межотраслевая цепочка ССП, тем выше энтропия входящих в нее элементов. Цепочка ССП перераспределяет энтропию внутри себя между составляющими элементами, обеспечивает последующий экспорт за пределы системы. Соответственно, чем рациональнее выстроена цепочка ССП и чем выше экономическая безопасность входящих в нее элементов, тем ниже энтропия конечного элемента цепочки. Для оценки энтропии конечного элемента ССП в диссертации предложено использовать формулу Шеннона (с. 80-85). Таким образом, энтропия рассчитывается на основе временных рядов для оценки поведения любого из исходных условий и, следовательно, для определения устойчивости ССП в целом.

На рис. 2 представлен общий алгоритм проведения оценки уровня экономической безопасности ССП.

По разработанной в диссертации методике проведена оценка уровня экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего в форме сетевых сопряженных производств, *на примере строительного комплекса*, включающего в себя:

– первичный сектор (добыча нерудного сырья: добыча камня для строительства; добыча известняка, гипсового камня и мела; разработка гравийных и песчаных карьеров; добыча глины и каолина; добыча рудного сырья, являющегося сырьем для производства строительных металлоконструкций; добыча железных руд);

– вторичный сектор (производство стройматериалов: производство стекла и изделий из него; производство керамических плиток и плит; производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины; производство цемента, извести и гипса; производство изделий из бетона, гипса и цемента; металлургическое производство в части производства строительных металлических конструкций и изделий; машиностроение в части производства подъемно-транспортного оборудования и производства машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства);

– третичный сектор (строительство).

Таблица 2

Характеристика зон риска в методике оценки уровня экономической безопасности ССП

Зоны ЭБ ССП		Значение интегрального индикатора ЭБ ССП	Описание зоны риска ЭБ ССП
ЭТАЛОННАЯ	Зеленая	0,8-1,0	Область абсолютной устойчивости, когда показатели находятся на значительном удалении от их пороговых значений, а уровень реализации существующего потенциала экономической безопасности ССП является оптимальным. Проведение активных мероприятий по повышению экономической безопасности не требуется, однако необходим мониторинг рисков
ВЫСОКАЯ	Синяя	0,6-0,8	Область стабильного функционирования, когда интегральный индикатор находится в границах допустимых значений. Существуют риски экономической безопасности ССП, требующие регулярного мониторинга, а также по отдельным сферам безопасности требуется проведение превентивных мер
ДОПУСТИМАЯ	Желтая	0,4-0,6	Область нестабильного состояния, когда оценки одного или некоторых (чаще всего – до трёх) показателей приблизились к границам допустимых значений, то есть процесс производственно-хозяйственной деятельности субъектов ССП находится в «зоне опасности», однако при этом не утрачены маркетинговые, экономические и технологические возможности повышения эффективности функционирования посредством принятия мер превентивного характера. Необходимо определить величину риска и ущерба для проведения мероприятий, но показатели могут превышать допустимую норму
КРИТИЧЕСКАЯ	Коричневая	0,2-0,4	Область критического состояния, когда по отдельным ключевым сферам экономической безопасности показатели оказываются в «зоне угрозы», но еще не выходят за границы допустимых значений. Однако появляются признаки необратимой динамики ухудшения ключевых показателей эффективности производственно-хозяйственной деятельности ССП и частичной утраты маркетинговой составляющей вследствие исчерпания внутренних резервов обеспечения устойчивости
ОПАСНОСТЬ	Красная	0,0-0,2	Область кризисного состояния, когда все индикаторы (или их большинство) выходят за границы допустимых значений, а полная утрата потенциала экономической безопасности становится неизбежной и неотвратимой. Субъекты ССП и сами ССП в целом подвергаются наибольшему риску, и необходим комплекс мер

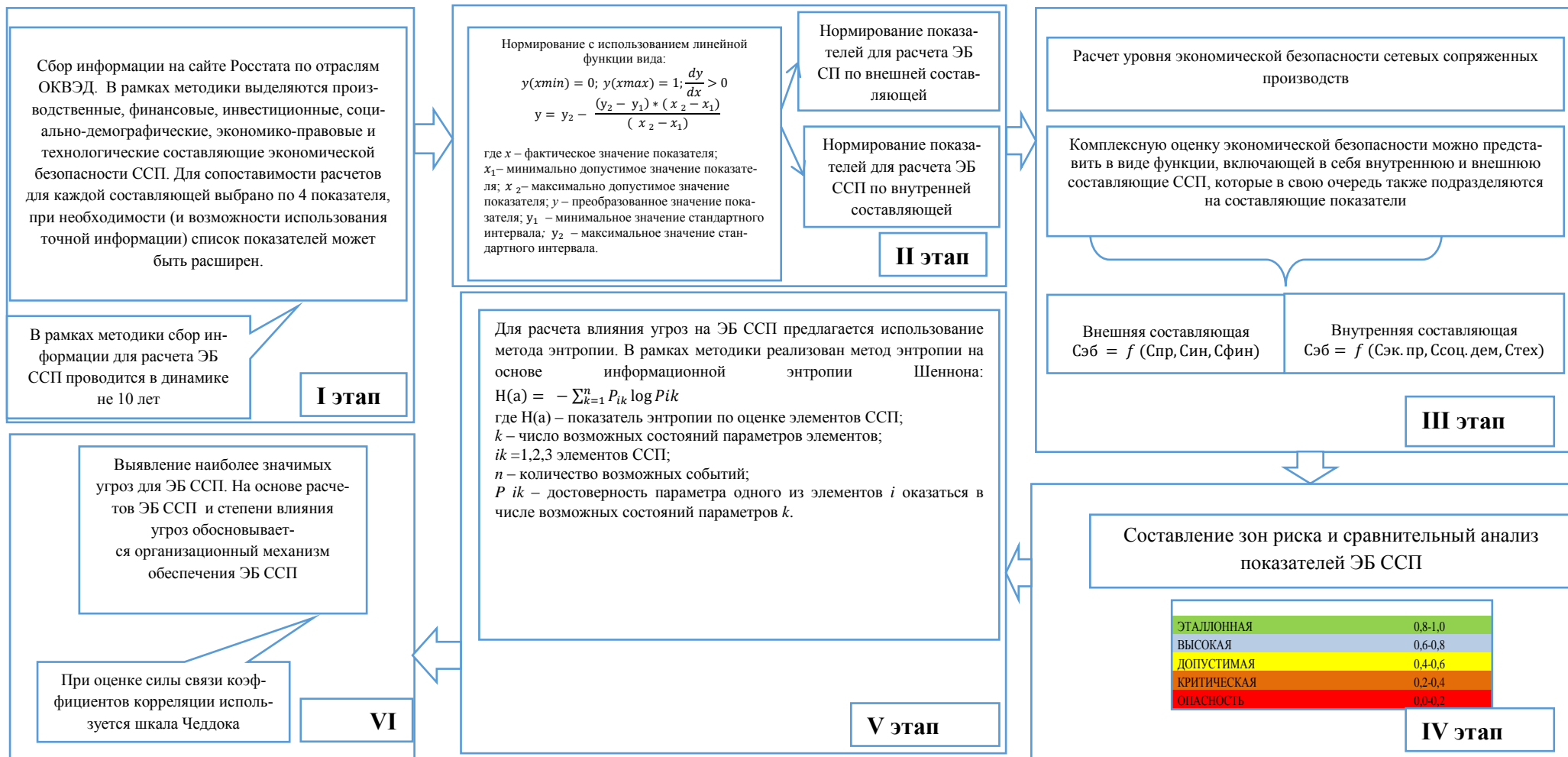


Рисунок 2 – Этапы оценки уровня экономической безопасности ССП

В табл. 3 приведены результаты оценки уровня экономической безопасности ССП строительного комплекса РФ за период 2005-2016 гг. Общее число наблюдений составило 630 значений. Цветом выделены зоны риска. Данные расчетов позволяют сделать выводы о том, что экономическая безопасность ССП в основном зависит от изменения параметров обрабатывающих производств. В основном это связано с тем, что доля обрабатывающих производств (вторичный сектор) в добавленной стоимости в 2016 году составляла более 70%.

Анализ показал, что наибольшие внутренние угрозы всей цепочки ССП наблюдаются в социальных и производственных составляющих экономической безопасности, что обусловлено сильной дифференциацией показателей по элементам цепочки.

Так, например, выделяются низкие значения производственной составляющей экономической безопасности в добыче рудного сырья и строительстве, один из самых низких значений социально-демографической составляющей экономической безопасности отмечен в промышленности стройматериалов и строительстве, а, например, инвестиционная составляющая внутри цепочки отличается в разы. Несмотря на то, что общий уровень экономической безопасности ССП находится в допустимой зоне, на него серьезным образом оказывает влияние финансовая составляющая безопасности, которая лежит в критической области. Также значительное влияние на ЭБ ССП оказывают инвестиции, наиболее серьезно данный фактор влияет на экономическую безопасность сектора добычи нерудного сырья. Негативное воздействие на экономическую безопасность оказывают также введенные против Российской Федерации ограничительные экономические меры, усиление недобросовестной конкуренции, неправомерное использование юридических средств, нарушение стабильности тепло- и энергоснабжения субъектов национальной экономики, а в перспективе фактором негативного влияния станет также дефицит минерально-сырьевых, водных, биологических ресурсов и ряд других вызовов и угроз.

В целом же оценка экономической безопасности ССП в межотраслевом строительном комплексе в 2016 году выше, чем в 2005 году. Динамический рост был замедлен кризисными годами. Наиболее чувствительной по отношению к кризису является инвестиционная компонента экономической безопасности.

В диссертации также приведен расчет экономической безопасности в ССП строительного комплекса на региональном уровне (с. 144-142) по субъектам РФ, входящим в Уральский федеральный округ. Из анализа следует, что уровень экономической безопасности регионального контура ССП в строительном комплексе ниже, чем по России в целом. При этом выявлен временной лаг запаздывания динамики уровня экономической безопасности региональных ССП от национальных ССП. Из оценки факторов (составляющих интегрального показателя экономической безопасности) необходимо выделить инвестиционные и финансовые составляющие. Производственная составляющая экономической безопасности на региональном уровне выше, чем показатель на национальном уровне.



Таблица 3

Оценка экономической безопасности ССП по секторам на примере строительного комплекса РФ в 2005-2016 гг.

Составляющие ЭБ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>ВНУТРЕННЯЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭБ ССП</b>												
Первичный сектор												
Производственная	0,10	0,25	0,06	0,50	0,72	0,25	0,43	0,38	0,45	0,44	0,60	0,50
Инвестиционная	0,77	0,61	0,87	0,63	0,50	0,50	0,64	0,63	0,57	0,27	0,97	0,84
Финансовая	0,68	0,70	0,54	0,65	0,78	0,94	0,72	0,93	0,99	1,00	1,00	0,89
<b>Уровень ЭБ ССП</b>	<b>0,52</b>	<b>0,52</b>	<b>0,49</b>	<b>0,59</b>	<b>0,67</b>	<b>0,56</b>	<b>0,60</b>	<b>0,65</b>	<b>0,67</b>	<b>0,57</b>	<b>0,85</b>	<b>0,74</b>
Вторичный сектор												
Производственная	0,47	0,70	0,80	0,75	0,30	0,85	0,71	0,68	0,97	0,47	0,27	0,45
Инвестиционная	0,54	0,35	0,39	0,41	0,30	0,42	0,34	0,56	0,52	0,80	0,39	0,37
Финансовая	0,81	0,86	0,88	0,83	0,73	0,63	0,71	0,55	0,54	0,35	0,52	0,76
<b>Уровень ЭБ ССП</b>	<b>0,61</b>	<b>0,64</b>	<b>0,69</b>	<b>0,66</b>	<b>0,44</b>	<b>0,63</b>	<b>0,59</b>	<b>0,60</b>	<b>0,68</b>	<b>0,54</b>	<b>0,39</b>	<b>0,53</b>
Третичный сектор												
Производственная	1,00	0,60	0,48	0,25	0,32	0,57	0,39	0,55	0,35	0,50	0,35	0,35
Инвестиционная	0,25	0,29	0,28	0,37	0,50	0,50	0,48	0,27	0,25	0,45	0,16	0,43
Финансовая	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Уровень ЭБ ССП</b>	<b>0,42</b>	<b>0,30</b>	<b>0,25</b>	<b>0,23</b>	<b>0,27</b>	<b>0,36</b>	<b>0,29</b>	<b>0,27</b>	<b>0,20</b>	<b>0,32</b>	<b>0,17</b>	<b>0,26</b>
<b>ВНЕШНЯЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭБ ССП</b>												
Первичный сектор												
Технологическая	0,28	0,29	0,30	0,30	0,31	0,31	0,32	0,33	0,34	0,35	0,25	0,25
Экономико-правовая	0,05	0,05	0,07	0,06	0,21	0,23	0,24	0,23	0,25	0,25	0,25	0,26
Социально-демографическая	0,72	0,68	0,62	0,59	0,60	0,58	0,56	0,55	0,54	0,53	0,54	0,52
<b>Уровень ЭБ ССП</b>	<b>0,35</b>	<b>0,34</b>	<b>0,33</b>	<b>0,32</b>	<b>0,38</b>	<b>0,38</b>	<b>0,38</b>	<b>0,37</b>	<b>0,38</b>	<b>0,38</b>	<b>0,34</b>	<b>0,34</b>
Вторичный сектор												
Технологическая	0,28	0,29	0,30	0,30	0,31	0,31	0,32	0,33	0,34	0,35	0,25	0,25
Экономико-правовая	0,05	0,05	0,07	0,06	0,35	0,33	0,32	0,32	0,34	0,22	0,34	0,36
Социально-демографическая	0,72	0,68	0,62	0,59	0,60	0,58	0,56	0,55	0,54	0,53	0,54	0,52
<b>Уровень ЭБ ССП</b>	<b>0,35</b>	<b>0,34</b>	<b>0,33</b>	<b>0,32</b>	<b>0,42</b>	<b>0,41</b>	<b>0,40</b>	<b>0,40</b>	<b>0,41</b>	<b>0,37</b>	<b>0,38</b>	<b>0,38</b>
Третичный сектор												
Технологическая	0,28	0,29	0,30	0,30	0,31	0,31	0,32	0,33	0,34	0,35	0,25	0,25
Экономико-правовая	0,05	0,05	0,07	0,06	0,25	0,26	0,25	0,25	0,26	0,23	0,23	0,23
Социально-демографическая	0,72	0,68	0,62	0,59	0,60	0,58	0,56	0,55	0,54	0,53	0,54	0,52
<b>Уровень ЭБ ССП</b>	<b>0,35</b>	<b>0,34</b>	<b>0,33</b>	<b>0,32</b>	<b>0,39</b>	<b>0,38</b>	<b>0,38</b>	<b>0,38</b>	<b>0,38</b>	<b>0,37</b>	<b>0,34</b>	<b>0,33</b>

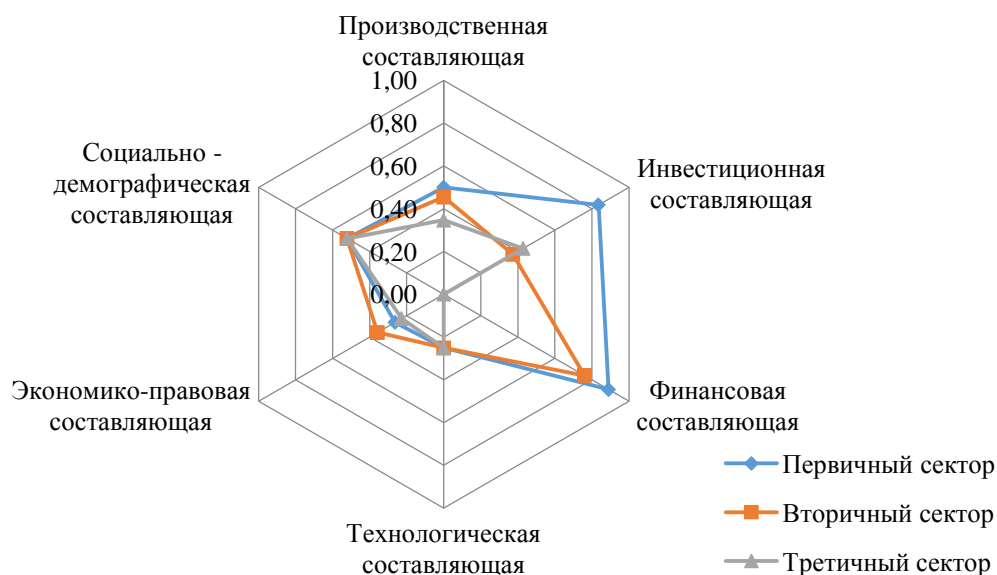


Рисунок 3 – Влияние составляющих экономической безопасности на интегральный показатель ЭБ ССР в 2016 году

С использованием метода корреляционного анализа была выявлена взаимосвязь ССР и строительного комплекса в национальной экономике. Оценка интегрального показателя экономической безопасности показала, что она изменяется в тех же направлениях, что и экономическая безопасность ССР (с.125-132).

*3. **Развит** механизм обеспечения экономической безопасности сетевых сопряженных производств, отличающийся от существующих механизмов введением и обоснованием блоков по предотвращению общих и специфических угроз сетевых сопряженных производств. В механизм **дополнительно включены** блок регулирующих мер, относимых к компетенции органов власти, и блок мер, относимых к самоорганизации субъектов сетевых сопряженных производств. Применительно к сетевым сопряженным производствам **уточнены** такие структурные элементы механизма обеспечения экономической безопасности, как цель, субъекты, объекты, интересы, ценности, средства обеспечения и ресурсы. Функциональные элементы механизма обеспечения экономической безопасности **рассмотрены** в логике стратегического планирования сетевых сопряженных производств.*

Традиционно механизм обеспечения экономической безопасности рассматривают как совокупность правовых и организационно-экономических мер по нивелированию угроз. Главной целью механизма обеспечения экономической безопасности ССР является формирование комплекса условий для стабильного развития всех элементов ССР, социально-экономической стабильности, противостояния воздействию внутренних и внешних угроз. Субъекты межотраслевой цепочки ССР образуют иерархическую систему. Цели, ресурсы, решения и действия в рамках каждого уровня имеют различное влияние на ситуацию в цепочке ССР в целом, однако совокупность цепочек является инструментом влияния на масштабные экономические явления.

*Структура механизма обеспечения экономической безопасности ССП* включает несколько блоков, одновременное действие которых призвано обеспечить устойчивость как отдельных субъектов межотраслевой цепочки ССП, так и всей межотраслевой цепочки в целом:

1) блок мониторинга и прогнозирования факторов, который выявляет угрозы экономической безопасности ССП:

- общие угрозы, основанные на характеристике участников сетевых сопряженных производств и платежеспособном спросе на их конечную продукцию;
- специфические угрозы, связанные со структурными и сетевыми особенностями;

2) блок пороговых значений и зон риска межотраслевой цепочки ССП, превышение которых приводит к возрастанию угроз экономической безопасности;

3) блок регулирующих мер по обеспечению экономической безопасности межотраслевых цепочек, закрепленный за федеральными и региональными органами власти, а также органами местного самоуправления:

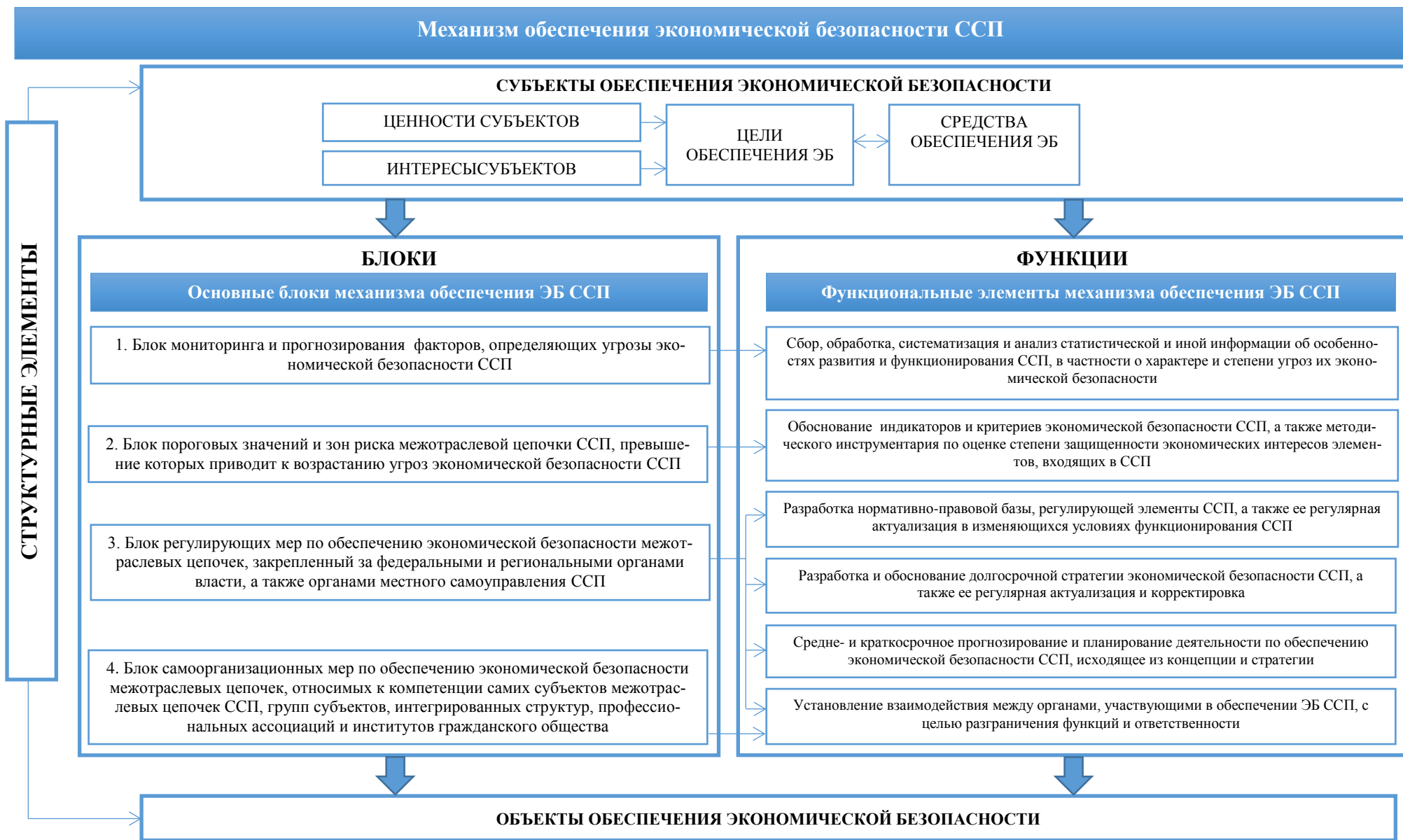
- выявление условий, при которых отчетные или прогнозные индикаторы экономического развития отклоняются от пороговых значений, обеспечивающих экономическую безопасность;
- институциональное обеспечение работы комплекса мероприятий по предотвращению и снижению угроз экономической безопасности;

4) блок самоорганизационных мер по обеспечению экономической безопасности межотраслевых цепочек, относимых к компетенции самих субъектов межотраслевых цепочек ССП, групп субъектов, интегрированных структур, профессиональных ассоциаций и институтов гражданского общества:

- экспертиза принимаемых решений по стратегическим вопросам развития межотраслевой цепочки ССП;
- экспертиза принимаемых решений по тактическим вопросам в части финансов, хозяйственной деятельности и инновационной активности с позиции обеспечения экономической безопасности.

В диссертации показано, что предотвращение общих и специфических угроз экономической безопасности можно осуществлять значительно быстрее и с меньшими затратами в случае централизованного управления (регулирования) и согласованного совместного действия всех участников межотраслевой цепочки ССП.

Указанная *структура механизма обеспечения экономической безопасности ССП* обусловлена необходимостью: прогнозирования спроса на продукты или услуги на основе оценки межотраслевого баланса (субъекты: предприятия, государство); ресурсосберегающего управления (субъекты: предприятия, государство); обоснования вертикальной и горизонтальной интеграции (субъекты: предприятия, государство); привлечения долгосрочных инвестиций в те или иные элементы цепочки ССП, стоимостно-ориентированного управления (субъекты: государство); проактивной позиции на рынке, стратегического анализа и планирования бизнеса (субъекты: предприятия); определения путей сокращения издержек, сокращения транзакционных (управленческих) издержек (субъекты: предприятия).



*Рисунок 4 – Механизм обеспечения экономической безопасности ССП*

Структурные и функциональные аспекты механизма обеспечения экономической безопасности в ССП представлены в диссертации (с. 157-159) и на рис. 4. Структурные элементы механизма включают в себя субъекты и объекты обеспечения экономической безопасности, средства и ресурсы, цели, ценности и экономические интересы. Функциональные элементы механизма обеспечения экономической безопасности ССП связаны с нормативно-правовым регулированием, оценкой и мониторингом экономической безопасности ССП, разработкой концепции развития, кратко- и среднесрочным прогнозированием, а также с формализацией сетевых отношений в цепочке ССП.

Таблица 4

Комплекс мер обеспечения экономической безопасности ССП

Группы угроз ЭБ ССП / Уровни реализации мер обеспечения ЭБ		Национальный уровень (федеральные органы законодательной и исполнительной власти)	Региональный уровень (органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления)	Уровень субъектов ССП (саморазвитие) (группы субъектов, интегрированные структуры ССП, профессиональные ассоциации, общественные советы и др. институты гражданского общества)
Общие угрозы ССП	<i>Неэффективность отдельных участников цепочки (внутренние):</i> – производственные – инвестиционные – финансовые	Федеральные стратегии развития отраслей, федеральная инвестиционная стратегия, федеральная промышленная политика  Совершенствование финансовой системы, лоббирование интересов отечественного производителя на международном уровне	Региональные стратегии развития отраслей, региональная инвестиционная стратегия, региональная промышленная политика  Совершенствование финансовой системы, лоббирование интересов отечественного производителя на региональном уровне	Рамочные стратегии, программы, проекты, «дорожные карты» субъектов, групп субъектов, интегрированных структур ССП  Повышение экономической и социальной эффективности управления на уровне отрасли
	<i>Низкий платежеспособный спрос на конечную продукцию (внешние):</i> – макроэкономические – социально-демографические – рыночные (ценовые)	Федеральная стратегия социально-экономического развития, федеральные программы стимулирования спроса, федеральная промышленная политика	Региональная стратегия социально-экономического развития, региональные программы стимулирования спроса, региональная промышленная политика	Программы повышения конкурентоспособности субъектов, групп субъектов, интегрированных структур ССП
Специфические угрозы ССП	<i>Структурные угрозы:</i> – управленческие (внутренние) – технологические (внешние)	Федеральная инновационная стратегия, федеральная стратегия научно-технологического развития, федеральная сеть НТИ	Федеральная инновационная стратегия, региональная сеть НТИ	Рамочные стратегии, программы и проекты инновационного развития субъектов, групп субъектов, интегрированных структур ССП, проекты НТИ
	<i>Сетевые угрозы:</i> – поведенческие (внутренние) – информационные (внутренние) – нормативно-правовые (внешние)	Принятие федеральных указов, законов, постановлений правительства	Принятие региональных указов, законов, постановлений правительства	Стандартизация бизнес-процессов субъектов, групп субъектов, интегрированных структур ССП

В диссертации обозначены *принципы функционирования механизма обеспечения экономической безопасности ССП* (с. 95-97): 1) соблюдение институционально закрепленных и неформальных правил и норм функционирования механизма; 2) обеспечение баланса интересов субъектов ССП и других субъектных групп, взаимодействующих с ними в ходе хозяйственной, инновационной, финансовой и инвестиционной деятельности; 3) обеспечение приоритетов в противодействии угрозам экономической безопасности ССП в целом и экономическим интересам их субъектов в частности; 4) паритетность децентрали-

зованного и централизованного управления ресурсами и средствами обеспечения экономической безопасности ССП; 5) комплексность реализации механизмов, мер и мероприятий по снижению рисков экономической безопасности ССП.

*Комплекс мер по обеспечению экономической безопасности в ССП* приведен в табл. 4 с учетом вышеназванных принципов и элементов механизма.

### **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании проведенного исследования автором сформулированы следующие выводы, обобщающие полученные результаты.

1. Дополнены теоретико-методологические положения экономической безопасности в части категориального аппарата, классификации угроз экономической безопасности, выделения специфики угроз и процесса обеспечения экономической безопасности межотраслевого комплекса, функционирующего в форме ССП, что позволяет усилить теоретические основы в части обеспечения экономической безопасности отраслей экономики. Теоретико-методологические результаты диссертации могут быть использованы для проведения фундаментальных научных исследований в области выявления закономерностей обеспечения экономической безопасности, а также в образовательной деятельности.

2. Разработана комплексная методика оценки экономической безопасности сетевых сопряженных производств с использованием многоуровневой системы показателей, предложены основные этапы ее реализации, обосновано дополнение методики оценкой уровня неопределенности цепочки сетевых сопряженных производств с использованием показателя энтропии. Полученные результаты могут быть использованы органами исполнительной власти и субъектами ССП для управления рисками и обеспечения экономической безопасности производственной цепочки.

3. Обоснованы структурные и функциональные элементы механизма обеспечения экономической ССП, позволяющие выделить инструменты государственного регулирования экономической безопасности межотраслевых взаимодействий и инструменты самоорганизации участников сетевых сопряженных производств. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы предприятиями, органами государственной власти для проведения оценки эффективности и совершенствования организационного механизма обеспечения экономической безопасности межотраслевого комплекса.

### **IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК для публикаций научных результатов диссертаций:**

1. Смирнова О.П. Конкурентоспособность как механизм обеспечения экономической безопасности предприятий строительного комплекса России // Дискуссия. – 2016. – № 3 (66). – С. 58 – 66 (0,75 п.л.).

2. Смирнова О.П. Современные угрозы экономической безопасности в технологически сопряженных видах деятельности, и их нейтрализация в условиях глобального кризиса // Московский экономический журнал. – 2016. – № 4. – С. 1–10 (0,6 п.л.).
3. Смирнова О.П. Отраслевые особенности обеспечения экономической безопасности строительного бизнеса России в кризисный период // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 7. – С. 144–153 (0,6 п.л.).
4. Смирнова О.П. Методология изучения экономической безопасности строительного комплекса России на современном этапе // Интернет-журнал Науковедение. – 2016. – Т. 8. – № 3. – С. 1-12 (0,7 п.л.).
5. Смирнова О.П. Механизм обеспечения экономической безопасности в технологически сопряженных видах деятельности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 9. – С. 230-239 (0,6 п.л.).
6. Смирнова О.П. Современное состояние экономической безопасности в технологически сопряженных видах деятельности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – Т. 7. – № 1А. – С. 53-62 ( 0,6 п.л.).
7. Смирнова О.П. Комплексный инструментарий оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект / В.В. Акбердина, Гребенкин А.В., Смирнова О.П. // Экономика региона. – 2017. – Т.13. – Вып. 4. – С. 1264-1279 (1,25 п.л., авт. – 1,05 п.л.).
8. Смирнова О.П. Оценка эффективности сетевых сопряженных производств: экономическая безопасность и отраслевые рынки / В.В. Акбердина, О.П. Смирнова // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – № 5 (0,6 п.л., авт. – 0,5 п.л.).
9. Смирнова О.П. Концепция сетевых сопряженных производств в контексте четвертой промышленной революции / В.В. Акбердина, Смирнова О.П. // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2017. – Т. 23 – № 7. – С. 101-113 (0,6 п.л., авт. – 0,5 п.л.).
10. Смирнова О.П. Сетевые сопряженные производства: экономическая безопасность и отраслевые рынки / В.В. Акбердина, О.П. Смирнова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13. – № 9. – С. 1656 – 1675 (1 п.л., авт. – 0,9 п.л.).

#### **Статьи в рецензируемых изданиях и материалах конференций:**

11. Смирнова О.П. Современные угрозы развития строительного бизнеса региона / Г. М. Коркина, О. П. Смирнова // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 23–24 апреля 2015 г. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – Т. 1. – С. 101-103 (0,2 п.л. , авт. – 0,1 п.л.)
12. Смирнова О.П. Проблемы обеспечения экономической безопасности предприятий в строительном комплексе России // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2015. – № 3 (32). – С. 66-72 (0,4 п.л.).
13. Смирнова О.П. Системы управления проектами как фактор конкурентоспособности в строительном комплексе (на примере строительных предприятий) // Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Повышение производительности труда как ключевое направление региональной промышленной политики и основа неиндустриального подъема инновационной конкурентоспособности корпораций». – Пермь, 2015. – С. 306-310 (0,3 п.л.).

14. Смирнова О. П. Угрозы экономической безопасности строительного комплекса России в кризисный период // Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. «Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий». Екатеринбург, 18–20 апреля 2016 г. : в 2-х т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – Т. 2. – С. 224-227 (0,2 п.л.).
15. Смирнова О.П. Разработка механизма обеспечения экономической безопасности технологически сопряженных производств в экономике // VI Международная научно-практическая конференция «Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты». – Курск, 2016. – С. 127 – 130 (0,2 п.л.).
16. Смирнова О.П. Роль стратегического планирования в обеспечении экономической безопасности торговой отрасли // Материалы электронной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития отрасли торговли в реализации непрямого государственного управления». – Казань, 2016. – С. 228-230 (0,2 п.л.).
17. Смирнова О.П. История изучения экономической безопасности строительного бизнеса России на современном этапе // Сборник научных статей IV Международной молодежной научной конференции «Будущее науки-2016»: в 4-х томах. – Курск, 2016. – С. 341-344 (0,25 п.л.).
18. Смирнова О. П. Теневая экономика как системная угроза экономической безопасности строительного бизнеса России // Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. «Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий». Екатеринбург, 18–20 апреля 2016 г. : в 2-х т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – Т. 1. – С. 32-35.
19. Смирнова О.П. Проблемы регулирования национальной экономической безопасности межотраслевого рынка России (на примере строительного комплекса) в условиях глобализации // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2016. – № 4 (14). – С. 133-137 (0,3 п.л.).
20. Смирнова О.П. Риски национальной и экономической безопасности России в технологически сопряженных видах деятельности // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Технологии прикладной политологии и социологии как инструмент повышения эффективности государственного и муниципального управления». – Челябинск, 2016. – С. 279-284 (0,3 п.л.).
21. Смирнова О.П. Корпоративная система генерации знаний для обеспечения экономической безопасности предприятий строительного комплекса // Труды IX Международной зимней школы по институциональной экономике. – Екатеринбург, 2016. – С. 164-167 (0,2 п.л.).
22. Смирнова О.П. Проблемы методологии экономической безопасности в условиях экономического кризиса // Стратегическое и проектное управление: сб. науч. статей. – Пермь, 2016. – С. 208-212 (0,3 п.л.).
23. Смирнова О.П. Стратегическое планирование механизма обеспечения экономической безопасности в технологически сопряженных видах деятельности // Материалы 16-й международной научной конференции «Управление экономикой: методы, модели, технологии» / Уфимский государственный авиационный технический университет. – Уфа, 2016. – С. 195-198 (0,25 п.л.).
24. Смирнова О.П. Оценка эффективности и результативности экономической безопасности строительных предприятий России // Какая экономическая модель нужна России?



- материалы II Пермского конгресса ученых-экономистов (г. Пермь, ПГНИУ, 11 февр. 2016 г.): в 2 т. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2016. – Т. 1. – С. 82-84 (0,1 п.л.).
25. Смирнова О.П. Инновационное развитие регионального строительного бизнеса // Межрегиональное сотрудничество в формирующемся Евразийском экономическом пространстве: материалы II междунар. интернет-конф., г. Вологда, 20–24 июня 2016 г. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. – С. 213-218. (0,3 п.л.).
  26. Smirnova O. Threats of economic safety of the Russian construction industry during the economic crisis // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 18–20 апреля 2016 г. : в 2-х т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – Т. 2. – С. 260-261 (0,1 п.л.).
  27. Смирнова О.П. Стратегическое управление экономической безопасностью в технологически сопряженных видах деятельности // Стратегическое и проектное управление: сб. науч. статей / гл. ред. В. Г. Прудский; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2016. – Вып. VIII. – С. 257-260 (0,2 п.л.).
  28. Смирнова О.П. Совершенствование механизма обеспечения экономической безопасности в технологически сопряженных видах деятельности // XIV Международная научно-практическая конференция молодых учёных «Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики». – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016. – С. 152-154 (0,2 п.л.).
  29. Смирнова О.П. Формирование экономической безопасности в технологически сопряженных видах деятельности // Материалы IV Международной научно-практической конференции школьников, студентов, магистрантов и аспирантов (г. Уфа, 20 апреля 2017 г.) / отв. ред. Р.Р. Ахунов; в 3 ч. – Ч. 2 – Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – С. 254-257 (0,2 п.л.).
  30. Смирнова О.П. Мониторинг экономической безопасности в технологически сопряженных видах деятельности // Молодежь и наука: шаг к успеху: сб. науч. статей Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых (23-24 марта 2017 года): в 3-х томах. – Т. 1 / Юго-Зап. гос. ун-т. – Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2017. – С. 373-376 (0,2 п.л.).
  31. Смирнова О.П. Экономическая безопасность промышленности строительных материалов в условиях динамично меняющейся среды //Международная научно-практическая конференция «Научные достижения и открытия современной молодёжи»: в 2 частях. – Пенза, 2017. – С. 659-661 (0,1 п.л.).
  32. Смирнова О.П. Сетевые сопряженные производства в контексте экономической безопасности //Труды X международной зимней школы по институциональной экономике / Институт экономики Уральского отделения РАН. Екатеринбург, 2-3 декабря 2017 г. – С. 234-239 (0,3 п.л.).